

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als monument van een voormalig landhuis en als dorpsgezicht van de omgevende tuin in Brugge (Assebroek)

Provincie: West-Vlaanderen

Gemeente: Brugge, 21ste afdeling, sectie A

Objectnummer: 4.02/31005/2203.1
4.02/31005/929.1

Dossiernummer: 4.001/31005/132.1

Omschrijving:

Voormalig landhuis met omgevende tuin, Generaal Lemanlaan 151

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

21 OKT. 2016

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Ruimtelijke ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

Het advies werd gevraagd op 7 juli 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.2. Beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie

Het advies werd gevraagd op 7 juli 2016.

Het departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Land en Bodembescherming Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen bracht op 12 juli 2016 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Uit het gecoördineerd advies wordt opgemaakt dat er geen opmerkingen zijn met betrekking tot de aspecten bodembescherming, ondergrond en natuurlijke rijkdommen.

Conclusie:

het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.3. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 7 juli 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerend erfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.4. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 7 juli 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerend erfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken stad

Het advies werd gevraagd op 7 juli 2016.

Het college van Burgemeester en Schepenen van de stad Brugge bracht geen advies uit over deze bescherming. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerend erfgoeddecreet is het advies gunstig.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 7 juli 2016.

De VCOE bracht op 25 augustus 2016 een gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

De VCOE haalt volgende punten aan in zijn advies:

Punt 5 van het advies:

De VCOE merkt op dat de fotoregistratie onvoldoende is afgestemd op de beschrijving van de erfgoedkenmerken en -elementen in het ministerieel besluit. Het agentschap Onroerend erfgoed zal de volgende foto's toevoegen aan het dossier:

- Oostelijke zijgevel van het landhuis
- Zolderverdieping
- De kelder
- De perceelsafsluiting met bakstenen muren
- Het gietijzeren hek aan de straatzijde

De foto's van de meest waardevolle bomen kunnen niet worden toegevoegd omdat een nieuw plaatsbezoek ons niet werd toegestaan. De toegevoegde foto's werden genomen vanop het openbaar domein en de aanpalende percelen.

Punt 6 van het advies:

De VCOE vraagt om de stijltyping op te nemen in de beschrijving en evaluatie van de erfgoedwaarden in het inhoudelijk dossier, alsook in het ministerieel besluit.

Bij de bestaande tekst in het MB en het inhoudelijk dossier wordt de stijltyping toegevoegd.

De VCOE vraagt om de planindeling te verduidelijken. Het agentschap is echter van mening dat de planindeling voldoende staat beschreven onder punt 1.3.1.

De commissie geeft enkele opmerkingen bij de beschrijving van de erfgoedelementen. In het inhoudelijk dossier wordt bij de beschrijving van de erfgoedelementen en -kenmerken verwezen naar elementen zonder erfgoedwaarde of geen uitgesproken erfgoedwaarde. Deze elementen worden in het beschermingsbesluit niet opgesomd als erfgoedelement. De VCOE pleit ervoor het statuut van de niet waardevolle elementen ook in het MB zo duidelijk mogelijk te stellen en vraagt om deze elementen als dusdanig te beschrijven in het beschermingsbesluit.

In artikel 2 van het ministerieel besluit worden enkel de erfgoedelementen en -kenmerken beschreven, en geen elementen zonder erfgoedwaarde zoals onder meer de deels verbouwde achtergevel met terras en keuken in aanbouw, de verlaagde plafonds en schouwlichamen op de verdieping, ...

Voor een "*beschrijving met inbegrip van de erfgoedkenmerken en erfgoedelementen*" wordt verwezen naar het inhoudelijk dossier.

Artikel 4.1 van het besluit stelt het behoud van de houten vloeren voorop.

De houten vloeren worden op vraag van de VCOE toegevoegd aan de erfgoedelementen in het MB.

Punt 7 van het advies:

Op vraag van de VCOE wordt voor het hek de beheersdoelstelling als volgt geformuleerd:

De omgevende groenstructuur met waardevolle hoogstammige bomen rond een centraal verdiepte gazonpartij en de perceelsafsluitingen met bakstenen muren en een gietijzeren hekwerk aan de voorzijde dient men maximaal te behouden. Historisch herstel is eventueel mogelijk.

Punt 8 van het advies:

Op vraag van de VCOE worden de bijzondere voorschriften voor instandhouding en onderhoud die gericht zijn op behoud van erfgoedkenmerken en –elementen verplaatst naar de beheersdoelstellingen.

Punt 10 van het advies:

De VCOE formuleert enkele kleine opmerkingen bij het inhoudelijk dossier. De beschrijving en historische achtergrond van het hek wordt verplaatst naar 1.3.1 Bouwkundig erfgoed. In het MB wordt de bouwdatum tussen 1809 en 1830 gesitueerd in plaats van circa 1809.

CONCLUSIE:

het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

1.4. Conclusie

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

Het inhoudelijk dossier wordt als volgt aangepast.

- Het tekstblok : "Het voormalig landhuis... De muur rondom het perceel is in verschillende fasen tot stand gekomen" wordt verplaatst naar punt 1.3.1.1.
- Bij punt 2.1.2 architecturale waarde wordt een stijltyping toegevoegd.

Het MB wordt als volgt aangepast:

- Bij de architecturale waarde wordt een stijltyping toegevoegd.
- Artikel 2.1 §2 van het besluit stelt het behoud van de houten vloeren voorop. De houten vloeren worden toegevoegd aan de erfgoedelementen in het MB.
- Op vraag van de VCOE wordt voor het hek de beheersdoelstelling (art. 3.2) als volgt geformuleerd:
Voor het hek pleiten we voor maximaal behoud en eventueel historisch herstel.
- De bouwdatum ca. 1809 wordt vervangen door "tussen 1809 en 1830".
- de bijzondere voorschriften voor instandhouding en onderhoud die gericht zijn op behoud van erfgoedkenmerken en –elementen worden verplaatst naar de beheersdoelstellingen.

De fotoregistratie wordt als volgt aangevuld:

- De fotoregistratie wordt verder aangevuld en beter afgestemd met de beschrijving van de erfgoedelementen en –kenmerken.