

**Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument van de herenwoning Dhanis in Antwerpen**

Provincie: Antwerpen

Gemeente: Antwerpen, 8ste afdeling, sectie H

Objectnummer: 4.01/11002/2481.1

Dossiernummer: 4.001/11002/128.1

Omschrijving:

Herenwoning Dhanis met inbegrip van het koetshuis, de open binnenplaats en de tuinmuur met poort, Maria-Henriëttalei 1

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

**14 SEP. 2016**

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

## **1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

### **1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV**

#### **a. Beleidsdomein RWO**

Het advies werd gevraagd op 10 juli 2015.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies bijgevolg gunstig.

#### **b. Beleidsdomein LNE**

Het advies werd gevraagd op 10 juli 2015.

- Het departement LNE, afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond en Natuurlijke Rijkdommen bracht op 5 augustus 2015 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier. De afdeling ALBON formuleerde geen opmerkingen in zijn advies.

- Het agentschap Natuur en Bos bracht op 4 augustus 2015 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier. ANB formuleerde hierbij een opmerking over de nestlocaties of verblijfplaatsen van beschermde vogelsoorten en vleermuizen. Deze opmerking heeft geen impact op het beschermingsdossier. De opvolging van deze regelgeving dient te gebeuren binnen instrumenten en procedures waarover het ANB beschikt.

- De overige agentschappen van het beleidsdomein LNE brachten geen advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### **c. Beleidsdomein MOW**

Het advies werd gevraagd op 10 juli 2015.

Het departement noch de agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

#### **d. Beleidsdomein LV**

Het advies werd gevraagd op 10 juli 2015.

Het departement Landbouw en Visserij bracht op 3 augustus 2015 een gunstig advies uit. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier. Het departement formuleerde geen opmerkingen in zijn advies.

De overige agentschappen van het beleidsdomein LV brachten geen advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

### **1.2. Advies uitgebracht door de gemeente Antwerpen**

Het advies werd gevraagd op 10 juli 2015.

## Stad Antwerpen

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht haar advies uit buiten termijn, op de zitting van 11 september 2015. Dit advies is gunstig. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier. Het college van burgemeester en schepenen formuleerde geen opmerkingen in zijn advies.

### **1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 10 juli 2015.

De VCOE bracht op de zitting van 11 september 2015 een gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies bevat een aantal opmerkingen. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

#### Behandeling van het advies:

Opmerking 3. Antwoord: De erfgoedwaarde die wordt toegekend aan de woning Dhanis is op gedifferentieerde wijze gemotiveerd in de vijf erfgoedwaarden zoals weergegeven in het inhoudelijk dossier en ministerieel besluit. De motivatie per waarde beantwoordt telkens aan de explicitering van de decretale waarden zoals opgenomen in de vastgestelde inventarismethodologie die als basis dient voor het waarderen van erfgoed in de processen inventariseren en beschermen. In het geval van de woning Dhanis is het niet voldoende relevant om bijkomend een 'esthetische' waarde -in voormeld document omschreven als 'een onroerend goed heeft esthetische waarde als het de waarnemer zintuiglijke schoonheid laat ervaren'- toe te kennen aan het goed. De in het dossier opgenomen 'architecturale', 'stedenbouwkundige', 'artistieke' en 'culturele' waarde zijn in de woning Dhanis prominenter aanwezig en alle erfgoedkenmerken en -elementen kunnen binnen deze waarden omschreven worden. Evenwel dient opgemerkt te worden dat sinds de inwerkingtreding van het nieuwe decreet meer waarden van toepassing zijn op het bouwkundig erfgoed dan voorheen en dat op basis van de aanwezige erfgoedkenmerken en -elementen de grens trekken tussen de waarden niet altijd even evident is.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. De selectie van de erfgoedwaarden werd niet gewijzigd of aangepast.

#### Opmerking 4. Antwoord:

- Gezien noch de ouderdom, noch de groei- of snoeivorm van de plataan uitzonderlijk is, slaat de erfgoedwaarde van de boom voornamelijk op zijn kwaliteit als beeldbepalend groenelement in de straat en in de binnentuin. De erfgoedwaarde van de boom kan dan ook niet uitgebreider omschreven worden.
- De opmerking om in het ministerieel besluit de beschrijving van de erfgoedwaarden en de erfgoedelementen beter op elkaar af te stemmen wordt bijgetreden.

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit dat als volgt werd aangepast: de plataan evenals de waterpomp van het koetshuis en de tweede bovenverdieping van de herenwoning zijn explicieter als erfgoedelement opgenomen in het ministerieel besluit.

Opmerking 5. De opmerking om in het ministerieel besluit de beschrijving van de erfgoedelementen en de beheersdoelstellingen beter op elkaar af te stemmen wordt bijgetreden.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit die als volgt werden aangepast: voortgaande op de omschrijving van de erfgoedkenmerken en -elementen werd in het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit (artikel 3) het 'behoud van de structuur, aankleding en inrichting van het souterrain' als beheersdoelstelling toegevoegd.

Opmerking 7. Zie opmerking 4.

#### **1.4. Conclusie**

- De adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV en de stad Antwerpen zijn gunstig.
- In het kader van opmerking 3 van de VCOE betreffende de afweging van de erfgoedwaarden wordt de selectie en de motivatie van de erfgoedwaarden voor de herenwoning Dhanis verduidelijkt in deze bijlage. Het ministerieel besluit noch het inhoudelijk dossier werden op basis van deze opmerking aangepast.
- De opmerkingen 4-5-7 van de VCOE handelen over het beter op elkaar afstemmen van de erfgoedwaarden, de erfgoedelementen en de beheersdoelstellingen in het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit werden hierop nagekeken en indien nodig aangepast (zie opmerking 4-5).

#### **2. Bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming**

De stad Antwerpen organiseerde het openbaar onderzoek van 1 maart 2016 tot 1 april 2016. Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

#### **3. Conclusie**

Gezien er geen bezwaren werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek, zijn er geen verdere aanpassingen/wijzigingen aan het inhoudelijk dossier en het definitieve beschermingsbesluit aangebracht.