

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming van het bermmonument van Zuylen van Nyevelt met omgevende smeedijzeren omheining in Rumst

Provincie: Antwerpen

Gemeente: Rumst, 1ste afdeling, sectie A

Objectnummer: 4.01/11037/119.1

Dossiernummer: 4.001/11037/101.1

Omschrijving:

bermmonument van Zuylen van Nyevelt met omgevende smeedijzeren omheining,
Antwerpsesteenweg zonder nummer

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

12 JULI 2016

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

Het advies werd gevraagd op 4 april 2016.

Het departement Ruimte Vlaanderen noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.2. Beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie

Het advies werd gevraagd op 4 april 2016

Het departement Leefmilieu Natuur en Energie, afdelingen Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen bracht op 27 april 2016 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.3. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 4 april 2016

Het departement Mobiliteit en Openbare Werken noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.4. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 4 april 2016

Het departement Landbouw en visserij afdeling Beleidscoördinatie en Omgeving noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Rumst

Het advies werd gevraagd op 4 april 2016

Gemeente Rumst

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 18 april 2016 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 4 april 2016

De VCOE bracht op 12 mei 2016 een gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

De commissie ondersteunt de bescherming als monument en de afbakening. De commissie stelt voor de motivatie uit te breiden met de opmerking dat het een zeldzaam voorbeeld van een herdenkingsteken zonder religieuze connotatie is en er vermoedelijk geen voorlopers bestaan van een auto-ongeval met dodelijke afloop in Vlaanderen noch van een gelijkaardig gedenkteken.

De commissie vraagt om de foto's uit het archief Salu toe te voegen aan het dossier. De foto's zijn jammer genoeg nog niet ontsloten. De informatie werd aangeleverd door de secretaris van Epitaaf vzw, beheerder van het archief Salu, op basis van de inventaris van het archief.

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit. Het beschermingsbesluit werd als volgt aangepast: *Het gedenkteken is een zeldzaam voorbeeld van een herdenkingsteken zonder religieuze connotatie. In Vlaanderen zijn er voorlopig geen oudere voorbeelden bekend van een gedenkteken voor een auto-ongeval met dodelijke afloop, noch van gelijkaardige gedenktekens.*

1.4. Conclusie

De uitgebrachte adviezen hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier. Het beschermingsbesluit werd als volgt aangepast: toevoeging van volgende passage *Het gedenkteken is een zeldzaam voorbeeld van een herdenkingsteken zonder religieuze connotatie. In Vlaanderen zijn er voorlopig geen oudere voorbeelden bekend van een gedenkteken voor een auto-ongeval met dodelijke afloop, noch van gelijkaardige gedenktekens.*