

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot bescherming als monument van de eigen woning van architect Louis Van Arenbergh, gebouwd in 1870 in Leuven

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Leuven, 2de afdeling, sectie B

Objectnummer: 4.01/24062/441.1

Dossiernummer: 4.001/24062/112.1

Omschrijving:

Eigen woning van architect Louis Van Arenbergh, gebouwd in 1870, Blijde Inkomststraat 11

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, 4 MEI 2016

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Ruimtelijke ordening Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

Het advies werd gevraagd op 10 juli 2015.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies bijgevolg **gunstig**.

1.1.2. Beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie

Het advies werd gevraagd op 10 juli 2015.

Het departement LNE bracht op 7 augustus 2015 een **gunstig** advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Het agentschap Natuur en Bos bracht op 4 augustus 2015 een **gunstig** advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De overige agentschappen van het beleidsdomein LNE brachten geen advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen **gunstig**.

1.1.3. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 10 juli 2015.

Het departement noch de agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies **gunstig**.

1.1.4. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 10 juli 2015.

Het agentschap Landbouw en Visserij meldde op 24 juli 2015 dat het zich niet bevoegd acht om advies te verlenen. Dat maakt het advies **gunstig**. Het schrijven maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

1.2. Advies uitgebracht door de stad Leuven

Het advies werd gevraagd op 10 juli 2015.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 3 augustus 2015 een **gunstig** advies uit. Het college is verheugd met de bescherming van de eerste eigen woning van Louis Van Arenbergh en hoopt dat de minister ook wil overgaan tot bescherming van de tweede woning van Louis Van Arenbergh die slechts op een boogscheut ligt van de eerste.

Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 10 juli 2015.

De VCOE bracht op de zitting van 11 september 2015 een gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies bevat een aantal opmerkingen. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

Opmerking 5: De commissie ondersteunt de beheersdoelstellingen maar formuleert nog volgende bemerkingen:

- "De commissie stelt vast dat het interieur lijdt onder ernstige verwaarlozing en ondersteunt de beheersdoelstelling dat een andere, minder belastende functie het gebouw ten goede zou komen. De commissie vraagt dan ook om in de formulering 'de nieuwe functie de draagkracht van het gebouw niet mag overschrijden' het woord 'nieuwe' te schrappen."

Antwoord:

De aanpassing werd doorgevoerd.

- De commissie vraagt om de kelderverdieping op te nemen als erfgoedelement of – kenmerk in artikel 2 van het ministerieel besluit, om de kelder op te nemen in de fotoregistratie en de waarde van de kelder te onderbouwen in het inhoudelijk dossier, of de expliciete vermelding van de kelder in artikel 3 van het besluit te schrappen.

Antwoord:

De kelderverdieping is vermeld in art. 2 van het ministerieel besluit, meer bepaald op pagina 4: "De kelderverdieping behield haar planindeling, eenvoudig lijstwerk en cementtegelvloeren".

De kelderruimte kon niet fotografisch geregistreerd worden gezien de ruimte dienst doet als opslagplaats waardoor de vrije doorgang en het zicht zeer beperkt is.

De waarde van de kelder is onderbouwd in het inhoudelijk dossier, meer bepaald op pagina 4: "De dienstruimten bevinden zich in de kelder maar zijn niet door een dienstrap met de overige etages verbonden. Mogelijk door de afwezigheid van inwonend personeel. Dit strookt met de algemeen gewijzigde houding tussen de familie des huizes en het personeel waarbij het personeel in de loop van de 19de eeuw letterlijk ruimtelijk werd geïsoleerd." De expliciete vermelding van de kelder in artikel 3 van het beschermingsbesluit wordt dus niet geschrapt.

- De zolder wordt beschreven als erfgoedelement maar is niet geregistreerd op foto. De zolder wordt ook niet expliciet in de beheersdoelstellingen meegenomen. Het is voor de commissie aldus niet mogelijk te oordelen in welke mate de indeling van de zolder behouden moet blijven.

Antwoord:

De zolder werd bezocht, maar doet dienst als 'opslagruimte' waar afgedankte spullen ongeordend achtergelaten werden. Fotografische registratie werd hierdoor bemoeilijkt. De zolder wordt op pagina 3 van het inhoudelijk dossier beschreven ("Zolder met bewaarde brede plankenvloer en oorspronkelijk gebint"). Omdat er geen bijzondere interieurelementen of -afwerking aanwezig is, zijn er voor de zolder geen bijzondere beheersdoelstellingen geformuleerd. Uiteraard zijn wel de generieke beheersdoelstellingen van toepassing, waaronder: "Elke aanpassing of nieuwe functie moet de beschermde erfgoedwaarden, erfgoedkenmerken en -elementen respecteren en ondersteunen".

- De beheersdoelstellingen sommen een reeks werken op die 'op korte termijn dienen aangepakt te worden'. Daarbij wordt het herstel gevraagd van de oorspronkelijke

kleurstelling van de meest waardevolle vertrekken. Het is voor de commissie niet duidelijk wat de oorspronkelijke kleurstelling was en op welke manier die moet worden bepaald, noch welke timing wordt vooropgesteld met de formulering 'op korte termijn'.

Antwoord:

Het determineren van oorspronkelijke kleurstellingen valt niet binnen het bestek van het onderzoek dat voorafgaat aan een bescherming. De oorspronkelijke kleurstelling wordt bepaald door middel van kleurenonderzoek. Meer info daarover is te vinden in de gelijknamige handleiding

<http://cultureelerfgoed.nl/sites/default/files/publications/gids-techniek-25->

[kleuronderzoek-2e-druk-2005.pdf](http://cultureelerfgoed.nl/sites/default/files/publications/gids-techniek-25-kleuronderzoek-2e-druk-2005.pdf). Kleurenonderzoek wordt uitgevoerd voorafgaand aan interieurwerken. Dit om de juiste restauratieopties te kunnen nemen. Een precieze timing kan daarvoor niet opgelegd worden.

1.4. Tussentijdse conclusie

Alle adviezen over de voorlopige bescherming van de eerste eigen woning van Louis Van Arenbergh in Leuven zijn gunstig. De vragen en opmerkingen van de VCOE werden beantwoord en waar nodig werden het dossier en het ministerieel besluit aangepast.

2. Bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming

De stad Leuven organiseerde het openbaar onderzoek van 15 januari 2016 tot en met 13 februari 2016.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

3. Eindconclusie

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werd als volgt aangepast:

In de beheersdoelstelling 'de nieuwe functie de draagkracht van het gebouw niet mag overstijgen' is het woord "nieuwe" geschrapt.