

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als stadsgezicht van de Grote Markt in Leuven

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Leuven, 1ste afdeling, sectie A - 2de afdeling, sectie B - 4de afdeling, sectie D - 5de afdeling, sectie F

Objectnummer: 4.02/24062/178.1 - Dossiernummer: 4.001/24062/117.1

Omschrijving:

Stadsgezicht Grote Markt

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, 11 APR. 2016

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV

a. Beleidsdomein RWO

Het advies werd gevraagd op 18 januari 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies bijgevolg gunstig.

b. Beleidsdomein LNE

Het advies werd gevraagd op 18 januari 2016.

-Het departement LNE, afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen bracht op 16 februari 2016 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier. De afdeling ALBON formuleerde geen opmerkingen in zijn advies.

-De overige agentschappen van het beleidsdomein LNE brachten geen advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

c. Beleidsdomein MOW

Het advies werd gevraagd op 18 januari 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

d. Beleidsdomein LV

Het advies werd gevraagd op 18 januari 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

2. Advies uitgebracht door de Stad Leuven

Het advies werd gevraagd op 18 januari 2016.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht haar advies uit op de zitting van 29 januari 2016. Dit advies is gunstig. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier. Het college van burgemeester en schepenen formuleerde geen opmerkingen in zijn advies.

3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 18 januari 2016.

Dé VCOE bracht op de zitting van 11 februari 2016 een gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies bevat een aantal opmerkingen. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

Opmerking 2. De VCOE merkt op dat zowel in het inhoudelijk dossier als in het ministerieel besluit niet aan al deze monumenten evenveel aandacht wordt besteed. De dekenij en de Sint-Pieterskerk worden zowel in het inhoudelijk dossier als in het ministerieel besluit uiterst beperkt beschreven. De erfgoedwaarden van het Tafelrond en het stadhuis worden daarentegen wel zeer uitvoerig beschreven en geëvolueerd. De VCOE vraagt een actualisatie van het beschermingsbesluit van de Sint-Pieterskerk, het stadhuis en de dekenij. De VCOE wijst hier bovendien op een bijkomende problematiek inzake de opname van reeds beschermde monumenten in het voorgestelde stadsgezicht.

Antwoord:

De Sint-Pieterskerk, deel uitmakend van het voorgestelde stadsgezicht zal in het Ministerieel Besluit en het inhoudelijk dossier opgenomen worden. Er wordt akte genomen van de vraag van de commissie om de oude beschermingen op te heffen en de Sint-Pieterskerk, het stadhuis en de dekenij met inbegrip van de bijbehorende cultuuroederen volwaardig te waarderen als monument.

Het onderzoek naar de actualisatie van de bescherming van de Sint-Pieterskerk, het stadhuis en de dekenij als monument maakt geen voorwerp uit van het huidig onderzoek in het kader van het voorstel tot bescherming als stadsgezicht van de Grote Markt. Dit belet niet dat in een latere fase de actualisatie van de bestaande beschermingen kan worden onderzocht en uitgewerkt.

Opmerking 3. De commissie erkent de erfgoedwaarde van de Grote Markt van Leuven. De commissie merkt op dat het pand Kortestraat 2 niet vermeld wordt bij de motivering van de afbakening in het inhoudelijk dossier en vraagt dit aan te vullen.

De commissie merkt op dat drie percelen gelegen tegen de Sint-Pieterkerk, tussen het Matthieu de Layensplein en de Brusselstraat, niet meegenomen worden in de afbakening. De reden hiervoor is onduidelijk. Bovendien stelt de commissie vast dat het Stadhuis/de dekenij niet volledig opgenomen wordt in de voorgestelde afbakening van het stadsgezicht. Tot slot stelt de commissie dat binnen het stadsgezicht alle hoekpanden worden meegenomen, met uitzondering van het pand Boekhandelstraat 1. De motivatie voor de gekozen afbakening is voor de commissie onduidelijk.

Antwoord:

In het inhoudelijk dossier wordt de gehanteerde afbakening verduidelijkt en wordt het pand Kortestraat 2 toegevoegd bij het punt 3 "motivering van de afbakening".

Het stadsgezicht beperkt zich tot de gebouwen vleugels van het stadhuis die visueel deel uitmaken van de Grote Markt van Leuven. De gebouwen van de dekenij, palen aan de achterzijde van het stadhuis, en maken visueel niet deel uit van de Grote Markt van Leuven.

Bij de afbakening van het stadsgezicht werd als uitgangspunt de wederouwpbouwarchitectuur op de Grote Markt van Leuven genomen. De panden die palen aan de Sint-Pieterskerk en het pand Boekhandelstraat 1, zijn geen voorbeelden van wederopbouwarchitectuur en worden daarom ook niet mee opgenomen binnen het stadsgezicht.

De afbakening gebeurde in overleg met de erfgoedambtenaar van de Stad Leuven en werd goedgekeurd door het College van Burgemeester en Schepenen (conform punt 2 van deze bijlage). De voorgestelde afbakening wordt bijgevolg niet aangepast, maar wel verduidelijkt in het inhoudelijk dossier.

Opmerking 4. De VCOE formuleert enkele kleine bemerkingen bij artikel 2 van het beschermingsbesluit.

Antwoord:

De doorlopende luifel over de gevel van de panden 11 en 12, is een luifel geplaatst in 2001. Dit is geen erfgoedelement en wordt daarom niet opgenomen in artikel 2 waar de erfgoedelementen worden beschreven. De beschrijving van de luifel wordt wel opgenomen bij de desbetreffende panden in het inhoudelijk dossier.

Het aantal traveeën van het hoekpand Grote Markt 16/Brusselstraat 1 wordt aangepast in het inhoudelijk dossier.

Opmerking 5: De commissie wenst te benadrukken dat de beheersdoelstellingen leiden tot een statische benadering van het stadsgezicht.

Antwoord:

De beheersdoelstellingen en de opgenomen aanbevelingen ontstonden in overleg met de erfgoedambtenaar van de Stad Leuven en werden goedgekeurd door het College van Burgemeester en Schepenen (conform punt 2 van deze bijlage). Het agentschap Onroerend Erfgoed en de Stad Leuven zijn ervan overtuigd dat de voorgestelde ingrepen of aanpassingen de in het beschermingsbesluit gemotiveerde erfgoedwaarde ondersteunen of versterken. De beheersdoelstellingen worden bijgevolg niet aangepast.

Opmerking 6: De commissie vraagt alleen de eerste verbodsbepaling te behouden. Een verbod op het plaatsen van terrassen en gevelreclame lijkt de commissie niet wenselijk.

Antwoord:

Artikel 4 wordt conform bovenstaande opmerking aangepast.

Opmerking 7: De commissie gaat akkoord met de opgesomde toelatingsplichten, maar vraagt een toelatingsplicht 4° d) voor het plaatsen van afsluitingen en permanente terrassen of terrasconstructies (afdaken, luifels, ...) op te nemen.

Antwoord:

Artikel 5 wordt conform bovenstaande opmerking aangepast.

Opmerking 8: de commissie vraagt de lopende beschermingsprocedure voor het monument "café Cambrinus" toe te lichten in het inhoudelijk dossier.

Antwoord:

We nemen akte van deze opmerking maar het inhoudelijk dossier wordt niet aangepast. De bescherming als monument van café Cambrinus is een procedure die los staat van de beschermingsprocedure van het stadsgezicht Grote Markt van Leuven. Wij bewaken de afstemming tussen beide procedures en hebben dan ook de beheersdoelstellingen tussen beide afgestemd.

4. Conclusie

-De adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV en de gemeente Leuven zijn gunstig.

-In het kader van opmerking 3, 4, 6 en 7 van de VCOE wordt het ministerieel besluit en het inhoudelijk dossier aangepast.