

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als archeologische site van de Schans van Kelbergen bij Vleugt in Diest (Schaffen)

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Diest, 5de afdeling, sectie A

Objectnummer: 4.04/24020/101.1- Dossiernummer: 4.001/24020/103.1

Omschrijving:

De schans van Kelbergen bij Vleugt, Langedijkstraat zonder nummer

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

11 APR. 2016

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV

Het advies werd door het agentschap Onroerend Erfgoed gevraagd op 6 november 2015.

a. Beleidsdomein Ruimtelijke ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van de onroerende goederen. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

b. Beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie

De afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke rijkdommen bracht op 3 december 2015 een gecoördineerd advies uit van de dienst Ondergrond Vlaanderen, de dienst Land en Bodembescherming en de dienst Natuurlijke Rijkdommen.

Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie heeft geen opmerkingen over de aspecten bodembescherming ondergrond en natuurlijke rijkdommen.

Gezien de ligging zijn er in verband met de aspecten bodembescherming en ondergrond, die onder andere de erosieproblematiek (sedimentverplaatsing en modderstromen) en de bescherming van de waardevolle erfgoedbodems behandelen geen opmerkingen. Bij de beschrijving van de bodemkundige aspecten met de bodemgesteldheid zou eveneens de bodemgeschiktheid voor landbouw, afgeleid uit de bodemkaart, kunnen opgenomen worden. Beide aspecten zijn voortaan raadpleegbaar via de bodemverkenner van de DOV-databank. Met betrekking tot de bevoegdheid natuurlijke rijkdommen kan gemeld worden dat er geen ontginningsgebiedengelegen zijn de omgeving van het cultuurhistorisch landschap.

Dit advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

c. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van de onroerende goederen. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

d. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

De afdeling Beleidscoördinatie en Omgeving van het Departement Landbouw en Visserij bracht op 16 november 2015 een advies uit.

Deze archeologische site is volgens het Gewestplan gelegen in groengebied. Er is een perceel in landbouwgebruik als weiland aangegeven. Aangezien de archeologische site gelegen is in groengebied, doet het departement Landbouw en Visserij geen uitspraak over deze archeologische site maar wilt erop wijzen dat deze landbouwer op de hoogte moet gebracht worden van de gevolgen van deze bescherming.

Dit advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Diest

Het advies werd door het agentschap Onroerend Erfgoed gevraagd op 6 november 2015.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht geen advies uit over deze bescherming. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd door het agentschap Onroerend Erfgoed gevraagd op 6 november 2015.

De VCOE bracht op 3 december 2015 een gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

Punt 3. Vanuit het oogpunt van een geïntegreerde benadering van onroerend erfgoed, stelt de commissie de vraag in welke mate de opname van andere erfgoedwaarden, zoals de historische waarde, het beschermingsbesluit zouden kunnen versterken.

Antwoord: De definitie van een archeologische site zoals opgenomen in artikel 2.1. 10° van het Onroerenderfgoeddecreet luidt als volgt: een onroerend goed dat ondergronds, aan de oppervlakte of onder water aanwezig is, met inbegrip van de archeologische artefacten die er integrerend deel van uitmaken, van algemeen belang wegens de archeologische waarde. Een archeologische site wordt dus beschermd omwille van haar archeologische waarde. Bijgevolg wenst Onroerend Erfgoed de bescherming als archeologische site niet uit te breiden met andere erfgoedwaarden.

Punt 4. De commissie merkt op dat het inhoudelijk dossier aangeeft dat landbouwactiviteiten en vee een risico op erosie inhouden: *'Diep bewerkte grond is immers gevoelig voor erosie. Aangezien ook archeologische overblijfselen zich dicht onder de bouwvoor kunnen bevinden wordt aanbevolen alle werkzaamheden, waarbij de bodem dieper dan circa 30 cm wordt verstoord, te vermijden.'* De commissie vraagt daarom in het beschermingsbesluit op te nemen dat alle werkzaamheden waarbij de bodem dieper dan 30 cm wordt verstoord, vermeden moeten worden.

Antwoord: De door de commissie aanbevolen toevoegingen werden verwerkt in het ministeriële besluit.

4. Conclusie

Het door de VCOE uitgebrachte advies heeft invloed op het beschermingsbesluit. Het beschermingsbesluit werd als volgt aangepast:

In Art.3. van het beschermingsbesluit werd volgende zin toegevoegd: Alle werkzaamheden, waarbij de bodem dieper dan circa 30 cm wordt verstoord, dienen vermeden te worden.

