

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als stadsgezicht van het Hogeschoolplein in Leuven

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Leuven, 2de afdeling, sectie B

Objectnummer: 4.02/24062/177.01 - Dossiernummer: 4.001/24062/115.01

Omschrijving:

Stadsgezicht Hogeschoolplein, Sint Michielsstraat 6, Standonckstraat 6 en
overgangszone Sint Michielsstraat 13 en 15

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, 16 MAART 2016

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV

Het advies werd door het agentschap Onroerend Erfgoed gevraagd op 6 november 2015.

a. Beleidsdomein Ruimtelijke ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van de onroerende goederen. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

b. Beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie

Het departement LNE bracht op 10 december 2015 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

c. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van de onroerende goederen. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

d. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het departement LV liet op 13 november 2015 weten geen uitspraak te doen over deze bescherming aangezien het stadsgezicht zich niet bevindt in agrarisch gebied en de aanvraag geen betrekking heeft op professionele agrarische of para-agrarische activiteiten.

2. Advies uitgebracht door de stad Leuven

Het advies werd gevraagd op 6 november 2015.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 27 november 2015 een gunstig advies uit over de bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 6 november 2015.

De VCOE bracht op 3 december 2015 een gunstig advies uit over de bescherming van het stadsgezicht Hogeschoolplein. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De VCOE formuleerde in haar advies een aantal opmerkingen die als volgt behandeld werden:

Opmerking 1 onder punt 3.

De commissie meent dat het afbakeningsplan zowel kadastrale als administratieve percelen aangeeft. Ze vraagt naar de reden voor deze werkwijze en wijst erop dat het plan hierdoor moeilijk leesbaar is.

Antwoord:

In overleg met de erfgoedambtenaar van de stad Leuven en analoog aan de afbakening van het stadsgezicht Bondgenotenlaan, werd beslist om niet het volledige kadastrale

perceel maar enkel de bebouwing op te nemen in de afbakening van het stadsgezicht Hogeschoolplein. De verspringende lijnen op het afbakeningsplan zijn te wijten aan een overlap van verschillende lagen binnen het GRB. Voor het centrum van Leuven blijkt het GRB dus afwijkend te zijn van de toestand volgens het kadaster. Om deze reden werd het afbakeningsplan hertekend in CADMAP (versie 2014) waardoor de weergave nu beter overeenstemt met de huidige toestand.

Opmerking 2 en 3 onder punt 3.

De commissie vraagt verder waarom het Pauscollege en het Maria-Theresiacollege slechts gedeeltelijk zijn opgenomen in de afbakening en waarom het plan niet aanduidt dat deze gebouwen reeds als monument beschermd zijn.

Antwoord:

Gezien het Paus- en Maria-Theresiacollege al beschermd zijn als monument, beperkt het stadsgezicht zich tot de gebouwenvleugels van de colleges die visueel deel uitmaken van het Hogeschoolplein.

Om misverstanden te vermijden geven afbakeningsplannen bij voorlopige of definitieve beschermingen steeds enkel het voorwerp van bescherming aan. Bestaande beschermingen worden enkel weergegeven op het omgevingsplan. Op het omgevingsplan van het Hogeschoolplein wordt de ontbrekende afbakening van de bestaande beschermingen van het Paus- en Maria-Theresiacollege als monument aangevuld.

Opmerking 4 onder punt 3.

De commissie wijst erop dat het pand Standonckstraat 6 onvoldoende erfgoedwaarde bezit om meegenomen te worden in de bescherming en vraagt om het pand op te nemen als een minwaarde in het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit zodat vervanging van het pand in de toekomst mogelijk is.

Antwoord:

Het pand Standonckstraat 6 bezit beperkte erfgoedwaarde en wordt daarom in artikel 2 van het beschermingsbesluit beknopter beschreven. Gezien het pand voornamelijk een waarde heeft binnen de bebouwde context blijft dit pand echter wel behouden binnen de afbakening van het stadsgezicht. Het gebouw is belangrijk omwille van zijn locatie als aangrenzend hoekpand op het plein en vormt hierdoor een onmisbare "schakel" in de omlopende pleinwand. Met een opname binnen de afbakening zullen de toekomstige beheersmaatregelen met betrekking tot dit pand stringenter afgestemd blijven op de bebouwde context van het plein, steeds met het oog op een geïntegreerde, begeleidende architectuur. Dit is van cruciaal belang voor de beeldwaarde en beleving van het stadsgezicht.

Opmerking 5 onder punt 3.

De commissie merkt op dat op het afbakenings- en omgevingsplan een T-vormige constructie centraal op het plein ingetekend is die er evenwel niet staat.

Antwoord:

De T-vormige constructie staat ingetekend op het GRB (Globaal Referentie Bestand). Normaliter neemt de Vlaamse Overheid het GRB als basis voor intekeningen zoals de afbakening van een bescherming. Dergelijke fouten kunnen gemeld worden, via de gemeente doorgegeven worden aan het AGIV (Agentschap voor geografische informatie Vlaanderen) om zo bij een update aangepast te worden.

Opmerking onder punt 5.

De commissie ondersteunt de stedenbouwkundige waarde van het Hogeschoolplein maar is van oordeel dat de beheersvisie te zeer uitgaat van een statische visie waardoor ontwikkelingen in de toekomst onmogelijk worden en het evolutief karakter van het plein

genegeerd wordt. Ter staving van dat standpunt haalt de commissie de aanbevolen herbepleistering aan van de panden op het Hogeschoolplein; een omvangrijke ingreep die geen invloed heeft op de stedenbouwkundige waarde van het plein dat bovendien het resultaat is van individuele initiatieven. De commissie vraagt deze aanbeveling te schrappen.

Antwoord:

In eerste instantie dient duidelijk gesteld dat de individuele bouwinitiatieven die aan het Hogeschoolplein zijn huidige vorm gaven, vanaf de wording van het plein in 1807 tot in de tweede helft van de 20^{ste} eeuw sterk gestuurd werden door het Comité voor Stedeschoon. Dat comité bleef bijvoorbeeld tot in de jaren 1960 pleiten voor het behoud of het opnieuw aanbrengen van gevelbepleistering, nét om het homogene beeld van het Hogeschoolplein te kunnen bewaren binnen de vele individuele initiatieven. Daarbij aansluitend poogde het comité weerwerk te bieden aan de golf van 'ontpleistering' die Vlaanderen overspoelde vanaf de tweede helft van de 20^{ste} eeuw en die binnen de erfgoedzorg beschouwd wordt als een kwalijke evolutie, niet enkel stilistisch maar ook materiaal-technisch.

De in de beheersdoelstellingen opgenomen aanbevelingen ontstonden in overleg met de erfgoedambtenaar van de Stad Leuven en werden goedgekeurd door het College van Burgemeester en Schepenen (cf. punt 2 van deze bijlage). Het agentschap Onroerend Erfgoed en de Stad Leuven zijn ervan overtuigd dat de voorgestelde ingrepen of aanpassingen de in het beschermingsbesluit gemotiveerde erfgoedwaarde ondersteunen of versterken. De beheersdoelstellingen worden bijgevolg niet aangepast.

Opmerking onder punt 6.

De commissie stelt voor om vijf bepalingen te schrappen uit de verbodsbepalingen van artikel 4 van het beschermingsbesluit, meer bepaald:

- 2° Afsluitingen te plaatsen of te wijzigen;
- 4° nieuwe bomen aan te planten, uitgezonderd ter vervanging van dode bomen;
- 5° het centrale grasveld te verharderen;
- 6° de bodem, de vegetatie en het microreliëf te wijzigen;
- 7° de bomen te vellen of te beschadigen en de snoeivorm te wijzigen

Antwoord:

Bepaling 2, 4, 6 en 7 worden toelatingsplichtig gemaakt. Bepaling 5 blijft behouden als verbodsbepaling gezien het belang ervan voor de stedenbouwkundige waarde van het Hogeschoolplein.

Opmerking onder punt 8.

De commissie vraagt waarom de uitzonderingsmaatregel voor verkiezings- en verkoops-/verhuurspubliciteit niet is opgenomen bij de toelatingsplicht "het aanbrengen, vervangen of wijzigen van opschriften, publiciteitsinrichtingen of uithangborden".

Antwoord:

De uitzonderingsmaatregel wordt toegevoegd bij de toelatingsplicht.

Opmerking 9

De commissie merkt op dat een foto van het pand Standonckstraat nr. 6 ontbreekt in de fotobijlage bij het inhoudelijk dossier.

Antwoord:

In de fotobijlage van het inhoudelijk dossier is een foto van het pand Standonckstraat 6 toegevoegd.

4. Conclusie

Op advies van de VCOE is het afbakeningsplan en het omgevingsplan opnieuw ingetekend/aangepast alsook de motivering van de afbakening in het inhoudelijk dossier aangevuld. In het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit zijn vier verbodsbepalingen geschrapt en toelatingsplichtig gemaakt en is de toelatingsplichtige handeling (3° e) van artikel 6.2.5. van het onroerenderfgoedbesluit) aangevuld met de uitzonderingsmaatregel. Het pand Standonckstraat 6 wordt in artikel 2 van het beschermingsbesluit beknopter beschreven. In de fotobijlage van het inhoudelijk dossier werd een foto van laatstgenoemd pand toegevoegd.