

Bijlage 4. Behandeling van de adviezen en de bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument van de Sint-Ritakerk in Harelbeke

Provincie: West-Vlaanderen

Gemeente: Harelbeke, 1ste afdeling, sectie A

Objectnummer: 4.01/34013/632.1

Dossiernummer: 4.001/34013/102.1

Omschrijving:

Sint-Ritakerk, Julius Sabbestraat zonder nummer

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, **08 MAART 2016**

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV

a. Beleidsdomein RWO

Het advies werd gevraagd op 9 juli 2015.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies bijgevolg gunstig.

b. Beleidsdomein LNE

Het advies werd gevraagd op 9 juli 2015.

-Het departement LNE, afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen bracht op 7 augustus 2015 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier. De afdeling ALBON formuleerde geen opmerkingen in zijn advies.

-Het agentschap Natuur en Bos bracht op 4 augustus 2015 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier. ANB formuleerde hierbij een opmerking over de nestlocaties of verblijfplaatsen van beschermde vogelsoorten en vleermuizen. Deze opmerking heeft geen impact op het beschermingsdossier. De opvolging van deze regelgeving dient te gebeuren binnen instrumenten en procedures waarover het ANB beschikt.

-De overige agentschappen van het beleidsdomein LNE brachten geen advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

c. Beleidsdomein MOW

Het advies werd gevraagd op 9 juli 2015.

Het departement noch de agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

d. Beleidsdomein LV

Het advies werd gevraagd op 9 juli 2015.

Het departement Landbouw en Visserij bracht op 30 juli 2015 een gunstig advies uit. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier. Het departement formuleerde geen opmerkingen in zijn advies.

De overige agentschappen van het beleidsdomein LV brachten geen advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

2. Advies uitgebracht door de gemeente Harelbeke

Het advies werd gevraagd op 9 juli 2015.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht haar advies uit op de zitting van 22 juli 2015. Dit advies is gunstig. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier. Het college van burgemeester en schepenen formuleerde geen opmerkingen in zijn advies.

3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 10 juli 2015.

De VCOE bracht op de zitting van 11 september 2015 een gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies bevat een aantal opmerkingen. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

Opmerking 4. De VCOE suggereert volgende toevoegingen en aanpassingen:

- Het kruis op nemen in het ministerieel besluit.
- De klokken en het klokkenspel opnemen in het ministerieel besluit.
- De beschrijving van de erfgoedwaarden en de erfgoedelementen beter op elkaar af stemmen.

Het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit dat als volgt werd aangepast: het kruis en de klokken worden explicieter als erfgoedelementen opgenomen in het ministerieel besluit.

Opmerking 6. De VCOE vraagt een verdere verduidelijking bij de bepaling: "het regelmatig in werking stellen van de gerestaureerde klokken en klokkenspelen volgens de regels van de kunst".

Deze algemene formulering werd samen met de algemene verplichtingen voor onderhoud en instandhouding van het beschermde goed overgenomen uit het onroerend erfgoeddecreet. Een verdere verklaring of verduidelijking achten wij niet opportuun.

Opmerking 8. De VCOE formuleert enkele opmerkingen bij het inhoudelijk dossier.

Voor het inhoudelijk dossier werd geopteerd voor een bibliografie onderaan. Hierin wordt verwezen naar de geraadpleegde architectuur.

4. Bezwaren ingediend door de eigenaar tegen de voorlopige bescherming

De stad Harelbeke heeft een openbaar onderzoek georganiseerd van 23/11/2015 tot en met 22/12/2015. Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren of opmerkingen ingediend.

Het dossier werd voor pre-advies voorgelegd aan het schepencollege, toen werd een gunstig advies geformuleerd (cf. advies van 22 juli 2015).

Tijdens het openbaar onderzoek werd een opmerking geformuleerd door het schepencollege op 22 december 2015 inzake de bescherming van de cultuuroederen en de nagelvaste goederen. Hierbij uiten ze hun bezorgdheid omtrent de herbestemming van de Sint-Ritakerk. Het college is bezorgd dat het eventueel beschermen en ter plaatse behouden van de voormelde goederen binnen het gebouw, toekomstig hergebruik en/of herbestemmingsmogelijkheden van dit gebouw hypothekeert.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed is ervan overtuigd dat een herbestemming van de Sint-Ritakerk tot de mogelijkheden behoort. Momenteel heeft de stad Harelbeke nog geen concreet voorstel voor de herbestemming van de Sint-Ritakerk. Het agentschap is bereid om hierbij een ontwikkelingsgerichte houding aan te nemen, waarbij wordt gekozen voor een dynamisch en hedendaags gebruik van de Sint-Ritakerk met respect voor de erfgoedwaarden en de aanwezige cultuurgoederen. De opgenomen cultuurgoederen hebben een architecturale en artistieke waarde. Ze werden gelijktijdig en in samenhang met de architectuur van het kerkgebouw ontworpen. Ze beantwoorden dan ook aan drie vooropgestelde criteria waaraan roerende goederen in monumenten moeten voldoen om als cultuurgoederen deel uit te maken van de bescherming. Er is duidelijk een waarde versterkende band tussen de roerende goederen en het monument. Als men het cultuurgoed wegneemt, vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw. De opgenomen cultuurgoederen zijn ontworpen of vervaardigd voor de Sint-Ritakerk. Er is ook duidelijk een historische verbondenheid met het monument.

5. Conclusie

De adviezen uitgebracht door de departementen en de agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV en de gemeente Harelbeke zijn gunstig. In het kader van opmerking 4 en 8 van de VCOE wordt het ministerieel besluit en het inhoudelijk dossier aangepast.

Gelet op het feit dat er geen bezwaren tijdens het openbaar onderzoek werden ingediend en rekening houdend met de weerlegging van de opmerking van de stad Harelbeke inzake de cultuurgoederen, stelt het agentschap Onroerend Erfgoed voor om de procedure ongewijzigd verder te zetten.