

Bijlage 2. Behandeling van de bezwaren en adviezen bij het ministerieel besluit tot vaststelling van de historische stadskern van Torhout als archeologische zone

Omschrijving:

Historische stadskern van Torhout

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

19 FEB 2016

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek

Het college van burgemeester en schepenen heeft bezwaar aangetekend tegen de afbakening van de historische stadskern van Torhout, meer bepaald vraagt men dat de voorgestelde archeologische zone teruggebracht wordt tot de oude stadskern, binnen de afbakening van de oude stadsomwalling.

Antwoord: Op de voorgestelde archeologische zone van Torhout zijn inderdaad gebieden afgebakend die buiten de omtrek van de stadsomwallingen gelegen zijn. De afbakening wordt dan ook aangepast zoals het college van burgemeester en schepenen voorstelt.

Conclusie: Op basis van de door het college van burgemeester en schepenen van Torhout aangereikte argumenten wordt de afbakening van de voorgestelde archeologische zone aangepast zoals voorgesteld door het college van burgemeester en schepenen.

2. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 23 oktober 2015

De VCOE formuleerde op 12 november 2015 een gunstig advies over de vaststelling van de inventaris van archeologische zones. In zijn advies formuleerde de VCOE een aantal opmerkingen. Het advies maakt integraal deel uit van het dossier. De opmerkingen worden hieronder behandeld:

De VCOE wijst op het beperkte aantal ingediende bezwaarschriften. Ze pleit voor meer toekomstig overleg met de betrokken steden en gemeenten en wijst op het belang van een volwaardige voorlichting van de burger. Ze vraagt ook om zo breed mogelijk te communiceren over de gevolgen van deze vaststelling.

Antwoord: De communicatie over de vaststelling gebeurde zoals voorzien in het Onroerenderfgoeddecreet en bestond uit 3 luiken: de opname van een advertentie in 3 dagbladen, de communicatie via de websites van het agentschap Onroerend Erfgoed en de betrokken gemeenten en via aanplakking in de betrokken gemeenten.

Aanvullend bezorgde het agentschap een folder en informatie aan de gemeentelijke communicatiediensten voor opname in de gemeentelijke communicatiekanalen en bood het agentschap aan een toelichting te geven als de gemeente daarom vroeg.

Wat de afbakening betreft is de VCOE van oordeel dat deze op voldoende wetenschappelijke wijze is onderbouwd. Verder onderstreept ze het belang van de kaart met gebieden waar geen archeologie te verwachten valt.

Antwoord: Aan deze kaart met gebieden waar geen archeologie te verwachten valt wordt met de meeste zorg werk gemaakt zodat deze ongeveer gelijktijdig met de inventaris van archeologische zones kan vastgesteld worden.

De bemerking dat de 58 betrokken steden op een andere manier zullen behandeld worden louter als gevolg van de verschillen in de kenmerken van de perceelstructuur is volgens de VCOE ongegrond.

Tot slot vraagt de commissie om de samenwerking tussen de administraties op verschillende niveaus te formaliseren.

Antwoord: De perceelstructuur heeft effect op de impact van deze vaststelling aangezien de rechtsgevolgen gekoppeld zijn aan de oppervlakte van een ingreep in relatie tot de oppervlakte van het perceel of de percelen waarop de ingreep gepland is. Deze oppervlaktes zijn decretaal verankerd.

Voor de afbakening van de archeologische zones raadpleegde het agentschap diverse bronnen. Ook gemeentelijke of intergemeentelijke archeologen werden omwille van de

kennis van de gebieden betrokken. Voorafgaand aan het openbaar onderzoek een advies vragen aan de gemeente over de afbakening is niet voorzien in de regelgeving. Er is een formele samenwerking met de betrokken stedelijke en gemeentelijke administraties in het Onroerenderfgoeddecreet ingeschreven. De gemeente staan mee in voor de communicatie over de vaststelling.

Conclusie

Het advies van de VCOE is gunstig en heeft geen impact op de vaststelling.

3. Conclusie

De afbakening werd aangepast op basis van het ingediende bezwaarschrift.