

Bijlage 2. Behandeling van de bezwaren en adviezen bij het ministerieel besluit tot vaststelling van de historische stadskern van Ronse als archeologische zone

Omschrijving:

Historische stadskern van Ronse

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

19 FEB 2016

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek

Het college van burgemeester en schepenen van Ronse heeft bezwaar aangetekend tegen de afbakening van de archeologische zone van de historische stadskern van Ronse. Het college van Burgemeester en Schepenen doet meteen ook een voorstel tot verkleining van de afbakening van de historische stadskern van Ronse, op basis van een met historische gegevens beargumenteerd document.

Antwoord: Het agentschap neemt akte van de door het stadsbestuur voorgestelde afbakening, maar het stadsbestuur spreekt zich niet uit over de motivatie van de afbakening zoals die door het agentschap is gehanteerd. De in het wetenschappelijke dossier gevoerde argumentatie om de invalswegen mee op te nemen in de afbakening blijft aldus geldig en valabel. Zowel uit de oudste afbeeldingen van Ronse (de kaart van Horenbault uit 1596 en het stadszicht op Ronse van Sanderus gepubliceerd in 1641) als uit de oudste perceelgegevens blijkt het belang van deze invalswegen voor de bewoning die zich daar aan de rand van de historische stad uitstrekte. Aangezien Ronse nooit een echte stadsomwalling gekend heeft die een sterke impact kon hebben op de fysieke en ruimtelijke ontwikkeling van de historische kern, en zeker niet in zijn vroegste evolutie in de volle en late middeleeuwen, maakt de bewoning langsheen de invalswegen integraal deel uit van de historische stadskern van Ronse. Ronse sluit dus qua karakter beter aan bij de steden zonder stadsomwallingen dan bij de steden met stadsomwallingen die teruggaan tot in de volle middeleeuwen.

Conclusie: De door het college van burgemeester en schepenen van Ronse aangereikte bezwaren vergen geen aanpassing aan de afbakening van de voorgestelde archeologische zone.

2. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 23 oktober 2015

De VCOE formuleerde op 12 november 2015 een gunstig advies over de vaststelling van de inventaris van archeologische zones. In zijn advies formuleerde de VCOE een aantal opmerkingen. Het advies maakt integraal deel uit van het dossier. De opmerkingen worden hieronder behandeld:

De VCOE wijst op het beperkte aantal ingediende bezwaarschriften. Ze pleit voor meer toekomstig overleg met de betrokken steden en gemeenten en wijst op het belang van een volwaardige voorlichting van de burger. Ze vraagt ook om zo breed mogelijk te communiceren over de gevolgen van deze vaststelling.

Antwoord: De communicatie over de vaststelling gebeurde zoals voorzien in het Onroerenderfgoeddecreet en bestond uit 3 luiken: de opname van een advertentie in 3 dagbladen, de communicatie via de websites van het agentschap Onroerend Erfgoed en de betrokken gemeenten en via aanplakking in de betrokken gemeenten.

Aanvullend bezorgde het agentschap een folder en informatie aan de gemeentelijke communicatiediensten voor opname in de gemeentelijke communicatiekanalen en bood het agentschap aan een toelichting te geven als de gemeente daarom vroeg.

Wat de afbakening betreft is de VCOE van oordeel dat deze op voldoende wetenschappelijke wijze is onderbouwd. Verder onderstreept ze het belang van de kaart met gebieden waar geen archeologie te verwachten valt.

Antwoord: Aan deze kaart met gebieden waar geen archeologie te verwachten valt wordt met de meeste zorg werk gemaakt zodat deze ongeveer gelijktijdig met de inventaris van archeologische zones kan vastgesteld worden.

De bemerking dat de 58 betrokken steden op een andere manier zullen behandeld worden louter als gevolg van de verschillen in de kenmerken van de perceelstructuur is volgens de VCOE ongegrond.

Tot slot vraagt de commissie om de samenwerking tussen de administraties op verschillende niveaus te formaliseren.

Antwoord: De perceelstructuur heeft effect op de impact van deze vaststelling aangezien de rechtsgevolgen gekoppeld zijn aan de oppervlakte van een ingreep in relatie tot de oppervlakte van het perceel of de percelen waarop de ingreep gepland is. Deze oppervlaktes zijn decretaal verankerd.

Voor de afbakening van de archeologische zones raadpleegde het agentschap diverse bronnen. Ook gemeentelijke of intergemeentelijke archeologen werden omwille van de kennis van de gebieden betrokken. Voorafgaand aan het openbaar onderzoek een advies vragen aan de gemeente over de afbakening is niet voorzien in de regelgeving.

Er is een formele samenwerking met de betrokken stedelijke en gemeentelijke administraties in het Onroerenderfgoeddecreet ingeschreven. De gemeente staan mee in voor de communicatie over de vaststelling.

Conclusie

Het advies van de VCOE is gunstig en heeft geen impact op de vaststelling.

3. Conclusie

De bezwaren noch het uitgebrachte advies van de VCOE hebben invloed op de vaststelling.