

Bijlage 2. Behandeling van de bezwaren en adviezen bij het ministerieel besluit tot vaststelling van de historische stadskern van Leuven als archeologische zone

Omschrijving:

Historische stadskern van Leuven

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

19 FEB 2016

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek

Het college van burgemeester en schepenen van Leuven heeft bezwaar aangetekend tegen de afbakening van de historische stadskern van Leuven. Meer bepaald wordt gesteld dat de afbakening onvoldoende juist is uitgevoerd en pleit voor een uitbreiding van de afgebakende zone met bepaalde zones die er nu uitvallen en er volgens het stadsbestuur van Leuven hadden moeten in liggen. Andere opmerkingen gaan over het onroerenderfgoeddecreet en niet over feitelijkheden (afbakening, benaming, datering, typologie van de voorgestelde archeologische zone,...).

Antwoord: De historische stadskernen werden op uniforme wijze afgebakend, aan de hand van het 'gereduceerd kadaster', en meer bepaald aan de hand van de buitengrens van de gracht van de stadsomwalling zoals aangeduid op deze bron. De Ferrariskaart waar het stadsbestuur naar verwijst is minder betrouwbaar op dit punt. Zo liggen de gebieden die volgens de gegeorefeerde Ferrariskaart buiten de voorgestelde afgebakende zone liggen volgens het gereduceerd kadaster toch binnen de voorgestelde afbakening van de historische stadskern van Leuven.

Conclusie: De door het college van burgemeester en schepenen van Leuven aangereikte argumenten vergen geen aanpassing aan de afbakening van de voorgestelde archeologische zone.

2. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 23 oktober 2015

De VCOE formuleerde op 12 november 2015 een gunstig advies over de vaststelling van de inventaris van archeologische zones. In zijn advies formuleerde de VCOE een aantal opmerkingen. Het advies maakt integraal deel uit van het dossier. De opmerkingen worden hieronder behandeld:

De VCOE wijst op het beperkte aantal ingediende bezwaarschriften. Ze pleit voor meer toekomstig overleg met de betrokken steden en gemeenten en wijst op het belang van een volwaardige voorlichting van de burger. Ze vraagt ook om zo breed mogelijk te communiceren over de gevolgen van deze vaststelling.

Antwoord: De communicatie over de vaststelling gebeurde zoals voorzien in het Onroerenderfgoeddecreet en bestond uit 3 luiken: de opname van een advertentie in 3 dagbladen, de communicatie via de websites van het agentschap Onroerend Erfgoed en de betrokken gemeenten en via aanplakking in de betrokken gemeenten.

Aanvullend bezorgde het agentschap een folder en informatie aan de gemeentelijke communicatiediensten voor opname in de gemeentelijke communicatiekanalen en bood het agentschap aan een toelichting te geven als de gemeente daarom vroeg.

Wat de afbakening betreft is de VCOE van oordeel dat deze op voldoende wetenschappelijke wijze is onderbouwd. Verder onderstreept ze het belang van de kaart met gebieden waar geen archeologie te verwachten valt.

Antwoord: Aan deze kaart met gebieden waar geen archeologie te verwachten valt wordt met de meeste zorg werk gemaakt zodat deze ongeveer gelijktijdig met de inventaris van archeologische zones kan vastgesteld worden.

De bemerking dat de 58 betrokken steden op een andere manier zullen behandeld worden louter als gevolg van de verschillen in de kenmerken van de perceelstructuur is volgens de VCOE ongegrond.

Tot slot vraagt de commissie om de samenwerking tussen de administraties op verschillende niveaus te formaliseren.

Antwoord: De perceelstructuur heeft effect op de impact van deze vaststelling aangezien de rechtsgevolgen gekoppeld zijn aan de oppervlakte van een ingreep in

relatie tot de oppervlakte van het perceel of de percelen waarop de ingreep gepland is. Deze oppervlaktes zijn decretaal verankerd.

Voor de afbakening van de archeologische zones raadpleegde het agentschap diverse bronnen. Ook gemeentelijke of intergemeentelijke archeologen werden omwille van de kennis van de gebieden betrokken. Voorafgaand aan het openbaar onderzoek een advies vragen aan de gemeente over de afbakening is niet voorzien in de regelgeving.

Er is een formele samenwerking met de betrokken stedelijke en gemeentelijke administraties in het Onroerenderfgoeddecreet ingeschreven. De gemeente staan mee in voor de communicatie over de vaststelling.

Conclusie

Het advies van de VCOE is gunstig en heeft geen impact op de vaststelling.

3. Conclusie

De bezwaren noch het uitgebrachte advies van de VCOE hebben invloed op de vaststelling.