

Bijlage 2. Behandeling van de bezwaren en adviezen bij het ministerieel besluit tot vaststelling van de historische stadskern van Ieper als archeologische zone

Omschrijving:

Historische stadskern van Ieper

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

19 FEB 2016

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek

Het college van burgemeester en schepenen en de GECORO van de stad Ieper hebben bezwaar aangetekend tegen de afbakening van de historische stadskern van Ieper, meer bepaald vragen zij om de afbakening op enkele plaatsen in te perken en dit om twee redenen: een aantal percelen die maar minimaal gevat zijn worden volledig in de archeologische zone opgenomen en in enkele zones waar het traject van de stadsomwallingen niet zo goed gekend is, zijn volgens aangeleverde informatie te veel percelen opgenomen in de voorgestelde archeologische zone van de historische stadskern van Ieper.

Het behandelen van de bezwaren beperkt zich, in uitvoering van artikel 4.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet, tot de feitelijkheden (afbakening, benaming, datering, typologie van de voorgestelde archeologische zone ...). Opportuniteitsvragen of opmerkingen bij het Onroerenderfgoeddecreet of het –beleid, die door de gemeente en de GECORO worden gemaakt in hun bezwaarschrift, worden niet behandeld.

Antwoord: De door het college van burgemeester en schepenen en de GECORO van de stad Ieper gevraagde aanpassingen worden gedeeltelijk doorgevoerd. Bij de aangepaste afbakening wordt het traject van de "Uterste Veste" zo getrouw mogelijk gevolgd. Waar de "Uterste Veste" in het laatste kwart van de 17^{de} eeuw nog van bastions werd voorzien of door nieuwe vestingwerken werd vervangen, wordt het traject van de "Uterste Veste" hiermee uitgebreid.

Voor de zones waar de begrenzing van de archeologische zone niet meer op perceelgrenzen wordt afgebakend (o.a. bij het militair domein) maar op het werkelijke traject van de stadsomwallingen stelt het Onroerenderfgoeddecreet in artikel 5.4.1. eerste lid, 2^o uitdrukkelijk dat een archeologienota moet worden toegevoegd aan de stedenbouwkundige vergunning als **cumulatief** aan volgende voorwaarden is voldaan:

- de ingreep in de bodem beslaat 100m² of meer
- de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de vergunning betrekking bedraagt 300m² of meer
- de betrokken percelen liggen geheel of gedeeltelijk in een vastgestelde archeologische zone.

Als een deel van een betrokken perceel gedeeltelijk is gevat door de vastgestelde archeologische zone dient een archeologienota te worden toegevoegd. Ongeacht de locatie van de ingreep in de bodem.

Conclusie: Op basis van de door het college van burgemeester en schepenen en de GECORO van de stad Ieper aangereikte argumenten wordt de afbakening van de voorgestelde archeologische zone aangepast zoals voorgesteld door de beide bezwaarindieners.

2. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 23 oktober 2015

De VCOE formuleerde op 12 november 2015 een gunstig advies over de vaststelling van de inventaris van archeologische zones. In zijn advies formuleerde de VCOE een aantal opmerkingen. Het advies maakt integraal deel uit van het dossier. De opmerkingen worden hieronder behandeld:

De VCOE wijst op het beperkte aantal ingediende bezwaarschriften. Ze pleit voor meer toekomstig overleg met de betrokken steden en gemeenten en wijst op het belang van een volwaardige voorlichting van de burger. Ze vraagt ook om zo breed mogelijk te communiceren over de gevolgen van deze vaststelling.

Antwoord: De communicatie over de vaststelling gebeurde zoals voorzien in het Onroerenderfgoeddecreet en bestond uit 3 luiken: de opname van een advertentie in 3 dagbladen, de communicatie via de websites van het agentschap Onroerend Erfgoed en de betrokken gemeenten en via aanplakking in de betrokken gemeenten.

Aanvullend bezorgde het agentschap een folder en informatie aan de gemeentelijke communicatiediensten voor opname in de gemeentelijke communicatiekanalen en bood het agentschap aan een toelichting te geven als de gemeente daarom vroeg.

Wat de afbakening betreft is de VCOE van oordeel dat deze op voldoende wetenschappelijke wijze is onderbouwd. Verder onderstreept ze het belang van de kaart met gebieden waar geen archeologie te verwachten valt.

Antwoord: Aan deze kaart met gebieden waar geen archeologie te verwachten valt wordt met de meeste zorg werk gemaakt zodat deze ongeveer gelijktijdig met de inventaris van archeologische zones kan vastgesteld worden.

De bemerking dat de 58 betrokken steden op een andere manier zullen behandeld worden louter als gevolg van de verschillen in de kenmerken van de perceelstructuur is volgens de VCOE ongegrond.

Tot slot vraagt de commissie om de samenwerking tussen de administraties op verschillende niveaus te formaliseren.

Antwoord: De perceelstructuur heeft effect op de impact van deze vaststelling aangezien de rechtsgevolgen gekoppeld zijn aan de oppervlakte van een ingreep in relatie tot de oppervlakte van het perceel of de percelen waarop de ingreep gepland is. Deze oppervlaktes zijn decretaal verankerd.

Voor de afbakening van de archeologische zones raadpleegde het agentschap diverse bronnen. Ook gemeentelijke of intergemeentelijke archeologen werden omwille van de kennis van de gebieden betrokken. Voorafgaand aan het openbaar onderzoek een advies vragen aan de gemeente over de afbakening is niet voorzien in de regelgeving.

Er is een formele samenwerking met de betrokken stedelijke en gemeentelijke administraties in het Onroerenderfgoeddecreet ingeschreven. De gemeente staan mee in voor de communicatie over de vaststelling.

Conclusie

Het advies van de VCOE is gunstig en heeft geen impact op de vaststelling.

3. Conclusie

De afbakening werd aangepast op basis van de ingediende bezwaarschriften.