

Bijlage 2. Behandeling van de bezwaren en adviezen bij het ministerieel besluit tot vaststelling van de historische stadskern van Herentals als archeologische zone

Omschrijving:

Historische stadskern van Herentals

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

19 FEB 2016

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek

Het college van burgemeester en schepenen van Herentals heeft bezwaar aangetekend tegen de afbakening, men suggereert om gebieden toe te voegen buiten de voorgestelde afbakening en anderzijds ook gebieden te schrappen binnen de voorgestelde afbakening wanneer er op cartografische bronnen geen gebouwen afgebeeld staan. Verder wordt het advies gegeven om met de afbakening de perceelgrenzen te volgen.

Het behandelen van de bezwaren beperkt zich, in uitvoering van artikel 4.1.3. van het Onroerendergoeddecreet, tot de feitelijkheden (afbakening, benaming, datering, typologie van de voorgestelde archeologische zone ...). Opportuniteitsvragen of opmerkingen bij het Onroerendergoeddecreet of het -beleid, die door de gemeente worden gemaakt in hun bezwaarschrift, worden niet behandeld.

Antwoord: De historische stadskernen werden op uniforme wijze afgebakend, aan de hand van het 'gereduceerd kadaster', en meer bepaald op basis van de buitengrens van de stadsomwallingen op deze bron (bij de steden die een stadsomwalling hebben gehad). Gebieden buiten de afbakening kunnen dus ook hoge archeologische waarde hebben maar beantwoorden niet aan het criterium met betrekking tot de afbakening gehanteerd voor de historische stadskernen.

De gehanteerde methode voor de afbakening van de archeologische zone volgt steeds de perceelgrenzen of de grenzen van het openbaar domein, alleen daar waar de stadsomwalling deze niet volgt, is hiervan afgeweken en wordt het verloop van de omwalling toegepast als afbakening, volgens het vooropgestelde criterium namelijk de buitengrens van de gracht van de stadsomwalling zoals afgebeeld op het gereduceerd kadaster. Het Onroerendergoeddecreet stelt in artikel 5.4.1. eerste lid, 2° uitdrukkelijk dat een archeologienota moet worden toegevoegd aan de stedenbouwkundige vergunning als cumulatief aan volgende voorwaarden is voldaan:

- de ingreep in de bodem beslaat 100m² of meer
- de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de vergunning betrekking bedraagt 300m² of meer
- de betrokken percelen liggen geheel of gedeeltelijk in een vastgestelde archeologische zone.

Als een deel van een betrokken perceel gedeeltelijk is gevat door de vastgestelde archeologische zone dient een archeologienota te worden toegevoegd. Ongeacht de locatie van de ingreep in de bodem.

Gebieden binnen de voorgestelde archeologische zone die in de loop der tijden nooit bebouwd geweest zijn volgens cartografisch bronnenmateriaal, hebben wel degelijk een archeologisch potentieel. Zo is er immers veel kans dat deze zones een nog ongeschonden bodemarchief herbergen uit periodes voorafgaand aan de stedelijke bebouwing of uit de vroeg-stedelijke fase wat informatie biedt over de pre- en vroeg-stedelijke bewoning van Herentals. Verder kunnen ze ook sporen bevatten van menselijke activiteiten binnen de stad die niet gerelateerd zijn aan bebouwing.

Conclusie: De door het college van burgemeester en schepenen van Herentals aangereikte argumenten vergen geen aanpassing aan de afbakening van de voorgestelde archeologische zone voor Herentals.

2. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 23 oktober 2015

De VCOE formuleerde op 12 november 2015 een gunstig advies over de vaststelling van de inventaris van archeologische zones. In zijn advies formuleerde de VCOE een aantal opmerkingen. Het advies maakt integraal deel uit van het dossier. De opmerkingen worden hieronder behandeld:

De VCOE wijst op het beperkte aantal ingediende bezwaarschriften. Ze pleit voor meer toekomstig overleg met de betrokken steden en gemeenten en wijst op het belang van een volwaardige voorlichting van de burger. Ze vraagt ook om zo breed mogelijk te communiceren over de gevolgen van deze vaststelling.

Antwoord: De communicatie over de vaststelling gebeurde zoals voorzien in het Onroerenderfgoeddecreet en bestond uit 3 luiken: de opname van een advertentie in 3 dagbladen, de communicatie via de websites van het agentschap Onroerend Erfgoed en de betrokken gemeenten en via aanplakking in de betrokken gemeenten.

Aanvullend bezorgde het agentschap een folder en informatie aan de gemeentelijke communicatiediensten voor opname in de gemeentelijke communicatiekanalen en bood het agentschap aan een toelichting te geven als de gemeente daarom vroeg.

Wat de afbakening betreft is de VCOE van oordeel dat deze op voldoende wetenschappelijke wijze is onderbouwd. Verder onderstreept ze het belang van de kaart met gebieden waar geen archeologie te verwachten valt.

Antwoord: Aan deze kaart met gebieden waar geen archeologie te verwachten valt wordt met de meeste zorg werk gemaakt zodat deze ongeveer gelijktijdig met de inventaris van archeologische zones kan vastgesteld worden.

De bemerking dat de 58 betrokken steden op een andere manier zullen behandeld worden louter als gevolg van de verschillen in de kenmerken van de perceelstructuur is volgens de VCOE ongegrond.

Tot slot vraagt de commissie om de samenwerking tussen de administraties op verschillende niveaus te formaliseren.

Antwoord: De perceelstructuur heeft effect op de impact van deze vaststelling aangezien de rechtsgevolgen gekoppeld zijn aan de oppervlakte van een ingreep in relatie tot de oppervlakte van het perceel of de percelen waarop de ingreep gepland is. Deze oppervlaktes zijn decretaal verankerd.

Voor de afbakening van de archeologische zones raadpleegde het agentschap diverse bronnen. Ook gemeentelijke of intergemeentelijke archeologen werden omwille van de kennis van de gebieden betrokken. Voorafgaand aan het openbaar onderzoek een advies vragen aan de gemeente over de afbakening is niet voorzien in de regelgeving.

Er is een formele samenwerking met de betrokken stedelijke en gemeentelijke administraties in het Onroerenderfgoeddecreet ingeschreven. De gemeente staan mee in voor de communicatie over de vaststelling.

Conclusie

Het advies van de VCOE is gunstig en heeft geen impact op de vaststelling.

3. Conclusie

De bezwaren noch het uitgebrachte advies van de VCOE hebben invloed op de vaststelling.