

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen, opmerkingen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument van de kasseiweg Bevekomsestraat in Bierbeek

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Bierbeek, 1ste afdeling, sectie I

Objectnummer: 4.01/24011/144.1

-

Dossiernummer: 4.001/24011/102.1

Omschrijving:

Kasseiweg Bevekomsestraat, Bierbeek

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, 11/09/24

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,

Getekend door: Matthias Diependaele (Sig)
Getekend op: 2024-09-11 22:17:28 +02:00
Reden: Ik keur dit document goed



Matthias DIEPENDAELE

1. Adviezen en opmerkingen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 15 februari 2024.

Het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek bracht op 20 februari 2024 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Het agentschap Natuur en Bos bracht op 18 maart 2024 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 15 februari 2024.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 15 februari 2024.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Bierbeek

Het advies werd gevraagd op 15 februari 2024.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 28 maart 2024 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Aangezien het advies buiten termijn werd uitgebracht, is het advies gunstig in uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet.

Het college van Burgemeester en Schepenen merkt op dat een deel van de bescherming op het grondgebied van het Waalse gewest ligt en dat het beschermingsbesluit hier niet kan gelden.

Behandeling van het advies: de afbakening van de bescherming wordt aangepast zodat de bescherming enkel betrekking heeft op het wegdeel dat volledig op het grondgebied van het Vlaamse gewest ligt. Het wegdeel waar de gewestelijke grens op de aslijn van de weg ligt, wordt uit de afbakening gehaald.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit werden als volgt aangepast:

In bijlage 5.1 en 5.3 van het inhoudelijk dossier en in bijlage 1 bij het ministerieel besluit werd de afbakening van de bescherming aangepast.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 15 februari 2024.

De VCOE bracht op 18 april een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed buiten termijn. Het advies is gunstig wegens laattijdigheid.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.4. Opmerkingen van de zakelijkrechthouder(s)

De opmerkingen werden gevraagd op 15 februari 2024.

De zakelijkrechthouder gaf geen opmerkingen over deze bescherming.

1.5. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen en de opmerking(en) van de zakelijkrechthouder(s) hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit werden als volgt aangepast:

In bijlage 5.1 en 5.3 van het inhoudelijk dossier en in bijlage 1 bij het ministerieel besluit werd de afbakening van de bescherming aangepast.

2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming

2.1. Openbaar onderzoek

Gemeente Bierbeek organiseerde het openbaar onderzoek van 7 juli 2024 tot en met 5 augustus 2024.

Tijdens het openbaar onderzoek werden twee bezwaren ingediend. Deze worden achtereenvolgens behandeld.

Geen enkele zakelijkrechthouder beriep zich op het hoorrecht en vroeg gehoord te worden door het agentschap.

Omwille van privacy-redenen zijn de bezwaren anoniem opgenomen in dit document. Het beschermingsdossier bevat een overzicht van alle bezwaren en de gegevens van de bezwaarindieners.

2.1.1. Bezwaar 1 uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek:

De bezwaarindiener stelt dat de kasseiweg veelvuldig gebruikt wordt door fietsers langs beide zijden van de taalgrens zowel voor recreatieve als praktische doeleinden. De weg ligt er bijzonder hobbelig bij en is momenteel voor fietsers moeilijk berijdbaar. Hierdoor heeft zich in de bermranden een smal 'fietsspoor' ontwikkeld wat zorgt voor een onveilige situatie. De bezwaarindiener vraagt dat de bescherming gepaard zou gaan met de aanleg van een fietspad

of op zijn minst een structureel herstel van de weg in zijn oorspronkelijke historische onderhoudsstaat met een grotere wegbreedte.

Behandeling van het advies:

Artikel 3 van het ministerieel besluit vermeldt onder de beheersdoelstellingen het behouden, goed beheren en vakkundig herstellen van de technische kenmerken van de kasseiweg met respect voor de historische wegopbouw en het aanwezige steenmateriaal. Het is daarenboven de verantwoordelijkheid van de zakelijkrechthouder om de kasseiweg goed te beheren en regulier onderhoud uit te oefenen.

Aangezien alle onderdelen van de kasseiweg nog aanwezig zijn, kan de kasseiweg worden heraanlegd met hergebruik van de oorspronkelijke materialen. Een verantwoorde heraanleg van de kasseiweg zal de begaanbaarheid verhogen en de erfgoedwaarden versterken. Bij een definitieve bescherming van de kasseiweg als monument, kan de gemeente Bierbeek als zakelijkrechthouder een erfgoedpremie aanvragen voor onderhoud, herstel of heraanleg van de kasseiweg.

Naast de weg zijn ook de grazige bermen en parallelle langsgrachten mee beschermd. Een eventuele verbreding van de weg zal een zware impact hebben op deze erfgoedelementen. Indien infrastructuurwerken zich aandienen in de toekomst, kan in onderling overleg met het agentschap Onroerend Erfgoed bekeken worden of aanpassingen aan de kasseiweg uitvoerbaar zijn met zowel het behoud van de erfgoedelementen en -kenmerken als het verzekeren van de veiligheid voor diverse weggebruikers.

2.1.2. Bezwaar 2 uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek

De bezwaarindiener stelt dat er geen of weinig beheerswerken uitgevoerd worden. Bij regenweer loopt de straat onder en een modderstroom van de akkers zorgt voor een sliblaag op de bestrating. Het onderhoud van de rioolduikers/straatkolken wordt regelmatig vergeten. De bermen en grachten worden te weinig gemaaid zodat er een wildgroei is van bomen en struiken.

Behandeling van het advies:

Het actief en passief behoudsbeginsel stelt inderdaad dat de kasseiweg in stand gehouden en onderhouden moet worden door een goed beheer en regulier onderhoud. Artikel 3 van het ministerieel besluit vermeldt onder de beheersdoelstellingen naast het behouden, goed beheren en vakkundig herstellen van de kasseiweg ook het voeren van een gericht bembesluit. Dit is de verantwoordelijkheid van de zakelijkrechthouder.

Spoorvorming en verzakking van de kasseiweg heeft een negatieve impact op de afvoer van regenwater. Een verantwoorde heraanleg van de kasseiweg kan de oorspronkelijke tonronde profielopbouw herstellen zodat de afwatering optimaal is. Bij een definitieve bescherming van de kasseiweg als monument, kan de gemeente Bierbeek als zakelijkrechthouder een erfgoedpremie aanvragen voor onderhoud, herstel of heraanleg van de kasseiweg. De bescherming vereist daarenboven een regulier onderhoud van de langsgrachten in functie van een goede waterhuishouding.

2.2. Conclusie

De adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier noch het ministerieel besluit werden aangepast na de voorlopige bescherming.