

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als cultuurhistorisch landschap van Kloostersite 'Abdij van Beaulieu' met Steenkouter, Kloosterkouter en Langemeersen in Wortegem-Petegem (Petegem) en Oudenaarde (Bevere)

Provincie: Oost-Vlaanderen

Gemeente: Wortegem-Petegem, 2de afdeling, sectie C en D en Oudenaarde, 8ste afdeling, sectie B

Objectnummer: 4.03/45061/105.1

-

Dossiernummer: 4.001/45061/101.1

Omschrijving:

Kloostersite 'Abdij van Beaulieu' met Steenkouter, Kloosterkouter en Langemeersen, Abdijstraat, Beerstraat, Kortrijkstraat, Meersstraat, Muurstraat, Minderbroederstraat, Bedrijvenpark Coupure

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, 12/06/24

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,

Getekend door: Matthias Diependaele (Sig)
Getekend op: 2024-06-12 22:29:19 +02:00
Reden: ik keur dit document goed

  Vlaamse
overheid

Matthias DIEPENDAELE

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 23 januari 2024.

Enkel het agentschap voor Natuur en Bos en het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek brachten een advies uit. Het agentschap Wonen in Vlaanderen liet op 23 januari 2024 weten geen advies te zullen geven. Aangezien er geen advies werd uitgebracht is het advies van het agentschap Wonen in Vlaanderen gunstig in uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet.

Het agentschap voor Natuur en Bos bracht op 14 februari 2024 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het agentschap voor Natuur en Bos heeft geen opmerkingen. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie:

Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek bracht op 22 februari 2024 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek ziet geen elementen in het dossier die ingaan tegen de natuurdoelen en akkervogelkwaliteit in het gebied. Er wordt één opmerking meegegeven betreffende punt 2.4.5 Water op p. 38 van het inhoudelijk dossier. De waterlopen werden tot 2023 beheerd door de Watering van Melden maar het beheer is in de loop van 2023 overgeheveld naar de provincie Oost-Vlaanderen Dienst Integraal Waterbeleid.

Conclusie:

Het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier. Het inhoudelijk dossier is als volgt aangepast:

Inhoudelijk dossier:

Onder 2.4.5. Water doorvoering correctie als volgt: "De waterlopen, tot voor kort beheerd door de Watering van Melden, worden thans beheerd door de provincie Oost-Vlaanderen Dienst Integraal Waterbeleid."

1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 23 januari 2024.

Enkel de Vlaamse Waterweg nv en het agentschap Wegen & Verkeer brachten een advies uit.

De Vlaamse Waterweg nv, Afdeling Regio West bracht op 20 februari 2024 een voorwaardelijk gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De Vlaamse Waterweg nv erkent het historische karakter van de afgesneden meander en zal de instandhoudingswerken ervan onverminderd verderzetten. De Vlaamse Waterweg nv betwist de erfgoedwaarde die wordt toegekend aan de halfverharde weg (Trage weg 61b), de dijk en de opgaande bomenrijen langs de huidige Schelde. De Vlaamse Waterweg nv stelt dat de Schelde ca. 1971 werd gekalibreerd en dat het gabarit dat toen werd geïnstalleerd, vandaag nog steeds aanwezig is.

De Vlaamse Waterweg nv beheert en exploiteert de waterwegen als een krachtig netwerk dat bijdraagt aan de economie, de welvaart en de leefbaarheid van Vlaanderen. De Vlaamse Waterweg nv versterkt het vervoer via de binnenvaart, zorgt voor waterbeheersing en vergroot de aantrekkelijkheid van de waterwegen voor recreatie, toerisme en natuurbeleving. Als beheerder van de Vlaamse bevaarbare waterlopen klasse 1 en verwante faciliteiten, dient De Vlaamse Waterweg nv de oevers, het jaagpad, de vegetatie,.. ook in de toekomst te kunnen aanpassen aan de noden van de gebruikers.

De Vlaamse Waterweg nv stelt voor om de zuidelijke grens van de bescherming in te perken tot achter de Scheldedijk. De Trage weg nr. 61b, gelegen op het openbaar domein, kan binnen de begrenzing opgenomen blijven. De Vlaamse Waterweg nv bezorgde het agentschap Onroerend Erfgoed een opgemeten terreinsituatie om een aangepaste bescherming te kunnen intekenen.

De Vlaamse Waterweg nv stelt verder de nodige beheermaatregelen te zullen nemen voor het in stand houden van de lijnbepanting en het hakhout langs de Schelde, zoals gewenst door het agentschap Onroerend Erfgoed.

De Vlaamse Waterweg nv stelt voor om enkele passages opgenomen in artikel 2 van het voorgesteld ministerieel besluit te schrappen, waaronder (7°) de houtige beplantingen met erfgoedwaarde binnen het cultuurhistorisch landschap: de halfverharde weg (Trage weg nr. 61b) en de grazige dijk; opgaande bomenrijen en (8°) het open zicht vanaf het jaagpad van de Schelde en de halfverharde weg (Trage weg nr. 61b) op de Langemeersen.

De Vlaamse Waterweg nv stelt tenslotte dat de bescherming geen hypotheek mag leggen op bedrijventerreinen Coupure en Meersbloem. Het is van belang om de schaarse gebieden voor watergebonden economie niet te belemmeren.

Behandeling van het advies:

De Vlaamse Waterweg nv haalt terecht aan dat de linkeroever van de Schelde en het bijhorende jaagpad ter hoogte van de voorgestelde bescherming ontstaan zijn ten gevolge van de kalibratie van de rivier begin jaren 1970. Dat is ook vermeld in het inhoudelijk dossier onder 1.2.1.2. Topografie. De bedoeling van de bescherming is vooral om in dit deelgebied de resterende valleigraslanden van de Schelde te betrekken, samen met de grazige dijken en lokale opgaande bomenrijen en de zichten die men heeft vanaf het jaagpad naar de Langemeersen en het gehucht Huiwede. Net als het huidige jaagpad langs de Schelde, maar uiteraard niet op exact dezelfde plaats, lagen ook jaagpaden langs de vroegere Schelde.

Beschermingen worden gebruikelijk afgebakend op basis van de meest recente percelen (en begrenzingen van het openbaar domein) volgens het Grootchalig Referentie Bestand (GRB). Deze zijn langs het jaagpad op de linker Schelde-oever zeer onregelmatig en stroken zelfs niet steeds met het huidige landgebruik. Dit maakt een precieze afbakening op perceelsniveau moeilijk. Wanneer het ganse openbaar domein uit de bescherming zou worden gehaald, zou een aanzienlijk deel van de Scheldemeersen buiten de perimeter van het cultuurhistorisch landschap vallen. Zoals aangehaald onder hoofdstuk 2.3. Motivering van de afbakening van de bescherming, reikt de afbakening tot tegen het jaagpad en het dijklichaam aan de linkeroever

van de rivier. Daar werd geopteerd om de waterlijn, zoals digitaal geregistreerd op het GRB, als duidelijke fysieke grens te volgen.

Het agentschap Onroerend Erfgoed onderzocht de aangeleverde terreinopmeting van De Vlaamse Waterweg nv in functie van een eventuele aanpassing van de afbakening. Wanneer het recente dijklichaam, inmiddels ook al een halve eeuw bestaand, buiten de beschermingscontour zou worden gelaten, zou op sommige plaatsen een afbakening ontstaan op minder dan één meter van een GRB-begrenzing en op sommige plaatsen meer dan tien meter van een GRB-begrenzing. De aangeleverde terreinopmeting gaat uit van een markering van de dijkaanzet (overgang vlakke naar hellende grazige berm of dijk, die soms wel en soms niet is beplant). Zo zou de beplanting met opgaande bomenrijen soms wel tot de afbakening behoren en soms niet. Bijgevolg zou dit voorstel een onduidelijke afbakening blijven opleveren, waarbij ook niet alle aangehaalde erfgoedelementen en -kenmerken zouden meegenomen worden.

Een bescherming als cultuurhistorisch landschap legt op zich geen hypotheek op een latere herinrichting van de oevers, het jaagpad en de vegetatie langs de Schelde. Op het Gewestplan Oudenaarde, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 24 februari 1977, is een zone langsheen het jaagpad en het dijklichaam aan de linkeroever van de Schelde bestemd als waterweg. Dit gegeven is ook aangehaald onder hoofdstuk 2.4. Juridische toestand in het inhoudelijk dossier. Deze bestemming impliceert dat dergelijke werken of ingrepen daar ook te verwachten zijn. Een bescherming als cultuurhistorisch landschap kan deze bestemming niet onmogelijk maken.

In de fases voor vergunning en eventuele milieu-effectbeoordeling voor geplande water- of oeverwerken en wegenwerken aan het jaagpad kan steeds rekening gehouden worden met het behouden van erfgoedelementen en -kenmerken of, wanneer dit niet zou kunnen, van het compenseren van erfgoedelementen en -kenmerken die verloren gaan. Het agentschap Onroerend Erfgoed merkt op dat ingevolge de vaststelling bij ministerieel besluit van 13 september 2011 van het Landschapsatlasrelict Scheldemeersen tussen Bevere, Petegem en Melden en kouter van Petegem (<https://id.erfgoed.net/aanduidingsobjecten/10392>) ook al een zorg- en motiveringsplicht geldt voor administratieve overheden. Voor alle eigen werken of activiteiten zal moeten onderzocht worden of ze een directe impact hebben op geïnventariseerd erfgoed. Bovendien zal moeten gemotiveerd worden welke maatregelen zullen worden genomen om aan de zorgplicht te voldoen.

De bedrijventerreinen Coupure en Meersbloem liggen niet binnen de perimeter van de voorgestelde bescherming. De bescherming legt bijgevolg geen hypotheek op het functioneren van deze bedrijventerreinen, ook niet als watergebonden economie.

Conclusie:

Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Het agentschap Wegen & Verkeer, MER Wegen Oost-Vlaanderen bracht op 8 maart 2024 een voorwaardelijk gunstig advies uit. Aangezien het antwoord buiten termijn werd uitgebracht is het advies gunstig in uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet. Hoewel het advies van het agentschap Wegen & Verkeer laattijdig is, wensen we toch in te gaan op de opmerkingen uit dit advies.

Het agentschap Wegen & Verkeer stelt dat de bescherming een latere herinrichting van de gewestweg N453 niet mag hypothekeren. Zowel Farys, agentschap Wegen & Verkeer als de gemeente Wortegem-Petegem hebben de intentie om vrijliggende fietspaden aan te leggen langs de N453 tussen einde bebouwde kom en vrijliggende fietspaden van Domein de Ghellinck

(kmpt. 3,9 tot kmpt. 5,9). Daarvoor moet voldoende ruimte beschikbaar zijn om dit te kunnen realiseren.

Op het volledige plangebied moet er nog 8 meter bouwvrije zone (gemeten vanaf de perceelsgrenzen) van het plan uitgesloten worden, zodat verdere ontwikkelingen aan de gewestweg mogelijk zijn om de geplande fietspaden te kunnen realiseren. Het agentschap Wegen & Verkeer vraagt om rekening te houden met deze opmerkingen.

Behandeling van het advies:

Het agentschap Wegen & Verkeer maakt geen melding van een officieel goedgekeurd rooilijnplan voor de herinrichting van de gewestweg N453. Hierdoor is er geen reden om de perimeter van de bescherming aan te passen. Een bescherming als cultuurhistorisch landschap legt op zich geen hypotheek op een latere herinrichting van de gewestweg N453. In de fases voor vergunning en eventuele milieu-effectbeoordeling voor deze geplande wegenwerken kan steeds rekening gehouden worden met het behouden van erfgoedelementen en -kenmerken of, wanneer dit niet zou kunnen, van het compenseren van erfgoedelementen en -kenmerken die verloren gaan. Het agentschap Onroerend Erfgoed merkt op dat ingevolge de vaststelling bij ministerieel besluit van 13 september 2011 van het Landschapsatlasrelict Scheldemeersen tussen Bevere, Petegem en Melden en kouter van Petegem (<https://id.erfgoed.net/aanduidingsobjecten/10392>) ook al een zorg- en motiveringsplicht geldt voor administratieve overheden. Voor alle eigen werken of activiteiten zal moeten onderzocht worden of ze een directe impact hebben op geïnventariseerd erfgoed. Bovendien zal moeten gemotiveerd worden welke maatregelen zullen worden genomen om aan de zorgplicht te voldoen.

Conclusie:

Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 23 januari 2024.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeenten Wortegem-Petegem en Oudenaarde

Het advies werd gevraagd op 23 januari 2024

Gemeente Wortegem-Petegem

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 27 februari 2024 een laattijdig gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Gemeente Oudenaarde

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 19 februari 2024 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 23 januari 2024.

De VCOE bracht op 22 maart 2024 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De commissie stelt dat voorliggend dossier voortvloeit uit een geografische screening van waardevolle landschappelijke gehelen in de Vlaamse Ardennen. De commissie acht een selectie op geografische basis mogelijk, maar mist een afweging in vergelijkend perspectief. De dossiers geven niet aan in welke mate de geëvalueerde erfgoedwaarden beantwoorden aan de decretale selectiecriteria van de zeldzaamheid, herkenbaarheid, representativiteit, ensemblewaarde en contextwaarde. Het is ook onduidelijk hoe de geselecteerde sites zich verhouden ten opzichte van elkaar en niet-geselecteerde sites, alsook wat de selectie bijdraagt aan het beschermde bestand op Vlaams niveau. De commissie acht het aldus nodig de geografische selectie en afweging van het 'pakket Vlaamse Ardennen' verder te onderbouwen.

De commissie onderschrijft de hoge erfgoedwaarde van de Kloostersite 'Abdij van Beaulieu' met Steenkouter, Kloosterkouter en Langemeersen. De commissie betreurt wel dat de gelegenheid niet wordt aangegrepen om de oude monumentbescherming van de kloostergebouwen te actualiseren. Door gedeeltelijke sloop, verbouwingen en restauratie, stemt het huidige gebouwenbestand niet meer overeen met de toestand op moment van de bescherming als monument (1960).

Wat de afbakening van het cultuurhistorisch landschap betreft, merkt de commissie op dat de voorgestelde perimeter beperkter is dan het vastgestelde geheel uit de Landschapsatlas (2011). Positief is de opname van delen van het huidige golfterrein op de voormalige 'enclos' van het klooster en ter hoogte van de afgesneden Scheldemeander. De commissie vraagt evenwel te motiveren waarom het volledige zuidwestelijke deel van het vastgestelde landschap niet mee wordt beschermd. De uitsluiting van de twee kasteeldomeinen lijkt ingegeven door de inrichting als golfterrein, maar dit licht het dossier niet toe. Ook ontbreekt een motivering voor de uitsluiting van de Meldenmeersen ten zuiden van de Bovenschelde.

De commissie wijst op de summiere fotoregistratie. Met name de voormalige kloostersite met gebouwenbestand dient beter in beeld te worden gebracht.

De commissie erkent de erfgoedwaarden die uitvoerig zijn gemotiveerd. De commissie gaat ook akkoord met de in artikel 2 opgesomde erfgoedelementen en -kenmerken. De commissie vindt het positief dat voor elk waardevol onderdeel van de bescherming een behoud en aangepast beheer wordt nagestreefd. De commissie vraagt nog een beheersdoelstelling toe te voegen inzake een gepaste omgang met archeologisch erfgoed in het gebied. Dit geldt ook voor de gebiedsdelen die door grondwerken voor de aanleg van het golfterrein vrij ingrijpend zijn gewijzigd.

In het inhoudelijk dossier (p. 40) is sprake van zes 'bijkomende bijzondere voorschriften' naast de generieke instandhoudingsvoorschriften. Artikel 4 van voorliggend ontwerpbesluit beperkt

zich echter tot twee bijkomende voorschriften (m.b.t. waardevolle zichten en de rust en stilte in het gebied). De commissie vraagt artikel 4 van het ministerieel besluit op dit vlak aan te vullen en beter af te stemmen met de tekst van het inhoudelijk dossier.

De commissie ondersteunt de toelatingsplichten bij artikel 5 van het ministerieel besluit, mits correctie van de formulering van toelatingsplicht 5,2°.

Behandeling van het advies:

De erfgoedwaarden worden omschreven in het ministerieel besluit en beantwoorden aan de decretale selectiecriteria. De volgende omschrijving over de geografische selectie en afweging van het 'pakket Vlaamse Ardennen' kan hierbij nog verder worden toegelicht:

Op vraag van minister Diependaele werd onderzocht welke gebieden in de Vlaamse Ardennen in aanmerking komen voor een bescherming als cultuurhistorisch landschap. Door middel van een snelscreening werd in 2020 een beperkt onderzoek gevoerd naar de gebieden met een hoge erfgoedwaarde.

De scope betrof de 'Vlaamse Ardennen s.l.'. Volgende gemeenten vallen hierin: Brakel, Gavere, Geraardsbergen, Haaltert, Horebeke, Herzele, Kluisbergen, Kruisem, Lierde, Maarkedal, Oosterzele, Oudenaarde, Ronse, Sint-Lievens-Houtem, Wortegem-Petegem, Zottegem en Zwalm.

Vertrekbasis waren alle landschappelijke gehelen uit de landschapsatlas (geoportaal.onroerenderfgoed.be) in september 2020. In totaal liggen veertig landschappelijke gehelen volledig of deels binnen de Vlaamse Ardennen s.l..

'Tiegemberg met Sint-Arnolduspark, Hellebos en omgeving' in Anzegem ligt in West-Vlaanderen maar behoort landschappelijk nog tot de Vlaamse Ardennen. Dit gebied werd toegevoegd aan de screening.

Vier gebieden aan de oostelijke en noordelijke perimeter horen landschappelijk niet tot de Vlaamse Ardennen en vielen buiten de scope:

- Merelbeekse bossen
- Dendervallei tussen Idegem en Ninove en het Geitebos
- Kongoberg
- Markvallei stroomafwaarts Galmaarden

Screening van de kaarten op basis van terreinkennis bracht nog drie gebieden aan die niet als landschappelijk geheel zijn opgenomen in de Landschapsatlas: Moenebroek (Geraardsbergen), Steenhuize (Herzele), Pyreneeën-Patersbos (Ronse). Deze gebieden werden toegevoegd aan de wetenschappelijke inventaris en eveneens aan de screening.

Van deze 39 landschappelijke gehelen binnen de Vlaamse Ardennen werd nagegaan of ze voldoende gevat zijn door een erfgoedbescherming of een afbakening als erfgoedlandschap: zeven gebieden zijn volledig of bijna volledig afgedekt door een bescherming als cultuurhistorisch landschap (CHL) of een afbakening als erfgoedlandschap (EL), of er is een initiatief lopende tot bescherming als cultuurhistorisch landschap (CHL) of monument (M) of stads- of dorpsgezicht (SDG) of afbakening als erfgoedlandschap (EL). Deze gebieden zijn of worden voor minstens 2/3, inclusief de kern, beschermd en worden niet verder meegenomen in de oefening:

- Kasteeldomein Baudries en omgeving (CHL en M)
- Bouvelobos en Hemsrode (EL)

- Dorpskern van Ename met archeologische site en Bos t'Ename (CHL, DG)
- De Heuvel van Bossenare (EL)
- Vlaamse Ardennen van Koppenberg tot Kluisberg (EL)
- Muziekbos-Koekamerbos (EL)
- Vallei van de Cotthembeek met omringende kouters (EL)

De overblijvende 32 gebieden werden op basis van de aanwezige gebiedskennis bij experts van het agentschap Onroerend Erfgoed onderzocht op erfgoedwaarde, selectiecriteria, kansen en knelpunten. Daaruit bleken tien gebieden in aanmerking te komen voor verder onderzoek in functie van een mogelijk bescherming. Omwille van prioriteiten werden de drie gebieden die het hoogste scoorden voorgesteld om voor te dragen voor bescherming als cultuurhistorisch landschap. Binnen de Vlaamse Ardennen s.l. is er nog potentie om bijkomende gebieden te beschermen als cultuurhistorisch landschap.

De bestaande monumentbescherming van de kloostersite uit 1960 werd inderdaad niet geactualiseerd. De nood daartoe werd tijdens de recente evaluatie van het beschermde erfgoedbestand, zoals ingeschreven in de Beleidsnota Onroerend Erfgoed (2019-2024), niet aangehaald. Een gedeeltelijke opheffing van de bescherming, onder meer van de gesloopte onderdelen die overigens geen bouwkundige erfgoedwaarde hadden, werd niet in het vooruitzicht gesteld.

Het afbakeningsvoorstel beperkt zich tot het gebied dat, holistisch gezien, het hoogste scoort op de erfgoedwaarden en selectiecriteria. Niet het volledige gebied van het landschappelijk geheel, met onder meer de kasteeldomeinen van het Oud en Nieuw kasteel van Petegem, respectievelijk fragmentair beschermd als monument en dorpsgezicht en als monument in 1986, en de Meldenmeersen, komt in aanmerking voor bescherming als cultuurhistorisch landschap maar heeft wel nog voldoende erfgoedwaarde om in de wetenschappelijke inventaris opgenomen te zijn. De motivatie hiervoor wordt aangevuld onder 2.3. Motivering van de afbakening van de bescherming.

De fotoregistratie van het gebouwenbestand van de deels beschermde voormalige kloostersite wordt uitgebreider in beeld gebracht.

in artikel 3 van het ministerieel besluit wordt een beheersdoelstelling toegevoegd inzake een gepaste omgang met archeologisch erfgoed in het gebied, zowel algemeen alsook voor de gebiedsdelen die door grondwerken voor de aanleg van het golfterrein vrij ingrijpend zijn gewijzigd.

In artikel 4 van het ministerieel besluit wordt een aanvulling gemaakt onder de bijzondere voorschriften, onder meer betreffende graafwerken en de impact op het bodemarchief, onderhoud en instandhouding van constructies en structuren in het landschap, oordeelkundige onderhouds- en instandhoudingswerkzaamheden van landschapselementen, graslanden en bossen.

In artikel 5 van het ministerieel besluit wordt een correctie doorgevoerd toelatingsplicht 5,2°.

Conclusie:

Het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier, het ministerieel besluit en de fotoregistratie. Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit zijn als volgt aangepast:

Inhoudelijk dossier:

Onder 2.3. Motivering van de afbakening van de bescherming, aanvulling als volgt: "De reeds fragmentair beschermde sites van het Oud en Nieuw Kasteel van Petegem worden niet

meegenomen in het voorstel voor bescherming, hoewel ze onbetwistbaar een historische link hebben met het gebied. Deze sites en vooral hun resterende contexten vertonen te weinig samenhang. De componenten van het oud cultuurlandschap met 'curtis' of vroomhof, opgevolgd door een castrale motte met donjon en later een burchtcomplex met torens en een weermuur is onvoldoende ruimtelijk herkenbaar. Ook het vroegere Scheldemeersencomplex van de Meldenmeersen vertoont onvoldoende ruimtelijke samenhang."

Ministerieel besluit:

Artikel 3, toevoeging bijkomende beheersdoelstelling als volgt: "de bescherming beoogt het behoud van verspreide archeologische artefacten en grondsporen van vroegere nederzettingen en van archeologische artefacten, oppervlakkige bouwsporen en microreliëf van de voormalige kloostersite in het bijzonder;"

Artikel 4, aanvulling bijzondere voorschriften als volgt: "het bodemarchief, zeker in de intramuros zone van het voormalige klooster, niet ongedocumenteerd verloren te laten gaan;" en "kenmerkende constructies en structuren in het landschap zoals opgesomd in artikel 2 oordeelkundig te onderhouden en in stand te houden;"

Artikel 5, doorvoering correctie als volgt: "het slopen, verbouwen of heropbouwen van constructies die als erfgoedelement zijn opgenomen of als karakteristiek gebouw zijn aangegeven in het beschermingsbesluit;"

1.4. Aanvullingen

In de documentatiebijlage werden enkele details van plannen uit 1884 voor het afsnijden van een Scheldemeander nabij de kloostersite toegevoegd. Deze plannen berusten in het Rijksarchief Gent.

Conclusie: de aanvullingen hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit, maar zijn wel toegevoegd in de documentatiebijlage.

1.5. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit werden als volgt aangepast:

Inhoudelijk dossier:

Onder 2.3. Motivering van de afbakening van de bescherming, aanvulling als volgt: "De reeds fragmentair beschermde sites van het Oud en Nieuw Kasteel van Petegem worden niet meegenomen in het voorstel voor bescherming, hoewel ze onbetwistbaar een historische link hebben met het gebied. Deze sites en vooral hun resterende contexten vertonen te weinig samenhang. De componenten van het oud cultuurlandschap met 'curtis' of vroomhof, opgevolgd door een castrale motte met donjon en later een burchtcomplex met torens en een weermuur is onvoldoende ruimtelijk herkenbaar. Ook het vroegere Scheldemeersencomplex van de Meldenmeersen vertoont onvoldoende ruimtelijke samenhang."

Onder 2.4.5. Water doorvoering correctie als volgt: "De waterlopen, tot voor kort beheerd door de Watering van Melden, worden thans beheerd door de provincie Oost-Vlaanderen Dienst Integraal Waterbeleid."

Ministerieel besluit:

Artikel 3, toevoeging bijkomende beheersdoelstelling als volgt: "de bescherming beoogt het behoud van verspreide archeologische artefacten en grondsporen van vroegere nederzettingen en van archeologische artefacten, oppervlakkige bouwsporen en microreliëf van de voormalige kloostersite in het bijzonder;"

Artikel 4, aanvulling bijzondere voorschriften als volgt: "het bodemarchief, zeker in de intramuros zone van het voormalige klooster, niet ongedocumenteerd verloren te laten gaan;" en "kenmerkende constructies en structuren in het landschap zoals opgesomd in artikel 2 oordeelkundig te onderhouden en in stand te houden;"

Artikel 5, doorvoering correctie als volgt: "het slopen, verbouwen of heropbouwen van constructies die als erfgoedelement zijn opgenomen of als karakteristiek gebouw zijn aangegeven in het beschermingsbesluit;"