
Behandeling bezwaren vaststelling inventaris Tremelo

Tremelo werd in 2019 erkend als Onroerend Erfgoedgemeente. Hierbij is inventariseren een van de erkenningsvoorwaarden. Dit gebeurde in de loop van 2021 door middel van een veldinventarisatie. Sinds januari 2023 is het mogelijk om zelf een vaststelling te organiseren. Dit betekent dat er rechtsgevolgen aan worden gekoppeld. Hiervoor werd een openbaar onderzoek georganiseerd tussen 1 februari en 1 april 2024. De vaststelling moet na afloop van het onderzoek besproken worden op de erfgoedadviesraad, in deze ondergebracht in de GECORO, samen met de bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend.

Tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris onroerend erfgoed van de Onroerend Erfgoedgemeente Tremelo werden er elf bezwaren ingediend. Twee van deze bezwaren vragen om gegevens aan te passen. De negen andere bezwaren vragen de schrapping uit de lijst van vast te stellen gebouwen. In drie gevallen adviseren we de panden te schrappen van de vast te stellen inventaris. In zes gevallen gaan we niet in op de vraag tot schrappen en adviseren we om de panden te behouden op de vastgestelde inventaris. Twee bezwaren leverden wijzigingen op aan de feitelijkheden van het vaststellingsdossier. Een gebouw bleek al op de bestaande vastgestelde inventaris te staan en wordt geschrapt uit de nieuw vast te stellen inventaris om verwarring te voorkomen.

Inhoud

1. Vraag tot aanpassing gegevens: Steestraat 2, Tremelo	3
2. Vraag tot aanpassing aanduiding op plan	4
3. Schrapping kapel Camille Huysmansstraat zn.....	5
4. Bezwaar bij de vaststelling van één object: Texas City, Basdongenstraat 3	6
5. Bezwaar bij de vaststelling van één object: langgestrekte hoeve, Berkendreef 7, Tremelo	7
6. Bezwaar bij de vaststelling van één object: Boerenarbeiderswoning, Honsdonkstraat 32, Tremelo	8
7. Bezwaar bij de vaststelling van één object: interbellum villa, Kruisstraat 110, Tremelo	9
8. Bezwaar bij de vaststelling van één object: langgestrekte hoeve, Pater Damiaanstraat 66, Tremelo	10
9. Bezwaar bij de vaststelling van één object: Hoeve, Remerstraat 51, Tremelo.....	11
10. Bezwaar bij de vaststelling van één object: dorpswoning met cimorné, Schrieksebaan 152, Tremelo	12
11. Bezwaar bij de vaststelling van één object: langgestrekte hoeve met schuur, Schrieksebaan 206, Tremelo	13
12. Bezwaar bij de vaststelling van één object: Café het Raadshuis, Werchtersebaan 2, Tremelo ..	14
13. Advies Erfgoed adviesraad	15
14. Interne bezwaren	16
Wijzigingen in toekennen erfgoedkenmerken.....	16
Wijzigingen in afbakeningen	16
Wijzigingen in toekennen stijl.....	16
Wijzigingen in de titel	17
Overige wijzigingen.....	17
Conclusie	18

1. Vraag tot aanpassing gegevens: Steestraat 2, Tremelo

In het beschrijvende document van de vast te stellen inventaris, stond bij de fiche van Steestraat 2 en Steestraat 1 dezelfde foto, hierdoor is het niet duidelijk welk gebouw bedoeld wordt. De foto toont enkel het gebouw van huisnummer 2, van huisnummer 1 is er geen foto aanwezig.

Conclusie

De informatie wordt aangepast in de vastgestelde inventaris. Er wordt een bijkomende foto gemaakt voor op de vastgestelde inventaris.

2. Vraag tot aanpassing aanduiding op plan.

Volgende gebouwen hebben wel een juist adres, foto en beschrijving, de aanduiding op plan is echter verkeerd en moet worden aangepast:

1. Astridstraat 2: deel gebouw ontbreekt, het perceel 24109C0202/00V002 is ook deel van de vaststelling
2. Baalsebaan 42: de afbakening is verkeerd, dit moet perceel 24109C0238/00Y005 zijn
3. Barbarastraat 83a: Dit gebouw bleek door een recente adreswijziging veranderd in nummer 83a en niet 83.
4. Balenbergstraat 47: ook perceel 24006D0597/00G000 maakt deel uit van de vaststelling
5. Kleine schaluinstraat 9: enkel nr 7 is aangeduid op het plan/ Huisnummer 9 op perceel 24006A0281/00C000 wordt ook opgenomen.
6. Leuvensebaan zn (begraafplaats Ninde): ook perceel 24109B0425/00V000 maakt deel uit van de begraafplaats

3. Schrapping kapel Camille Huysmansstraat zn

Camille Huysmansstraat zn: deze kapel blijkt na nader onderzoek reeds vastgesteld en wordt dus van deze nieuwe vaststelling gehaald.

4. Bezwaar bij de vaststelling van één object: Texas City, Basdongenstraat 3

Bezwaar

De bezwaarindiener vraagt om Texas City, Basdongenstraat 3, te schrappen van de vast te stellen lijst van de vast te stellen inventaris bouwkundig erfgoed van de onroerend erfgoedgemeente Tremelo. De argumenten zijn de volgende: De bouwvallige staat van de nog aanwezige gebouwen, rondslingerend afval, geluidsoverlast bij het organiseren van evenementen, aanplant van exotische plantsoorten en de zonevreemdheid. Naar aanleiding van de klacht is IGO Leuven ter plaatse gegaan in functie van de woonkwaliteit en heeft een aantal vaststellingen gedaan. Deze gingen voornamelijk over de niet-conforme elektriciteit.

Behandeling bezwaar

Het bezwaar brengt relevante nieuwe informatie aan over de bouwfysische staat. Deze is minder goed dan zichtbaar vanop het openbaar domein. Bij het plaatsbezoek door IGO Leuven bleek wel dat deze minder ernstig is dan de bezwaarindiener doet uitschijnen. Vooral brandgevaar door niet conforme elektriciteit is terecht, deze zou door de eigenaars ondertussen zijn aangepast. Het bezwaar geeft echter geen argumenten over de erfgoedwaarde van de site. De bezwaren gaan over de woonkwaliteit van de gebouwen en overlast maar doen geen uitspraak over het historische en volkskundige waarde van het geheel. De vaststelling op de inventaris onroerend erfgoed heeft geen impact op de verplichtingen rond woonkwaliteit. De bouwfysische toestand is problematisch maar niet van die aard dat ze niet op te lossen zijn.

Conclusie

We stellen voor om de site "Texas City" te behouden op de nieuwe vast te stellen inventaris.

5. Bezwaar bij de vaststelling van één object: langgestrekte hoeve, Berkendreef 7, Tremelo

Bezwaar

De eigenaars gaven naar aanleiding van het openbaar onderzoek mee dat tussen het veldwerk van de inventarisatie (2021) en het openbaar onderzoek de gevels zijn ingepakt met isolatie en witgepleisterd. De eigenaars zelf hebben geen formeel bezwaar ingediend.

Behandeling bezwaar

Door de inpakken van de gevel is het oorspronkelijk uitzicht voor een groot deel verloren gegaan. De typologie is nog wel aanwezig (langgevel hoeve), de materialen, stijl en erfgoedelementen zijn niet meer herkenbaar. Hierdoor is de erfgoedwaarde voor een significant deel verloren gegaan.

Conclusie

We stellen voor om de woning te schrappen van de nieuwe vast te stellen inventaris.

6. Bezwaar bij de vaststelling van één object: Boerenarbeiderswoning, Honsdonkstraat 32, Tremelo

Bezwaar

De bezwaarindiener vraagt om de boerenarbeiderswoning te schrappen van de vast te stellen inventaris bouwkundig erfgoed van de onroerend erfgoedgemeente Tremelo.

De bezwaarindiener geeft aan dat er voor de boerenarbeiderswoning al een voorbespreking is geweest bij de dienst omgeving van de gemeente in functie van sloop van de woning. Daarnaast geeft hij aan dat de slechte staat de woning onbewoonbaar maakt, de geplande werken aan de straat wateroverlast problemen zullen genereren en dat er de voorbije jaren werken werden uitgevoerd die de erfgoedwaarde hebben aangetast. Om dit laatste te staven werd er een extern historisch onderzoek toegevoegd. In dit onderzoek wordt aangetoond dat het interieur grondig is verbouwd en hierdoor zijn erfgoedwaarde heeft verloren. Ook stelt het rapport dat de verschillende verbouwingen het exterieur zo hebben aangetast dat de erfgoedwaarde grotendeels is verloren gegaan.

Behandeling bezwaar

De vaststelling is geen weigeringsgrond voor eender welke vergunning of machtiging, waaronder een sloopvergunning. Een sloopvergunning dient aangevraagd te worden bij de dienst omgeving van de gemeente en is mogelijk mits motivatie door het schepencollege hoe zij de erfgoedwaarde in rekening hebben gebracht. Het bezwaar toont aan dat het interieur geen erfgoedwaarde meer heeft. Voor het exterieur geeft het bezwaar argumenten dat er aanpassingen zijn geweest. Deze doen echter geen afbreuk aan de erfgoedwaarde van het pand als boerenarbeiderswoning. De essentiële kenmerken, namelijk een bakstenen gebouw van een bouwlaag onder een zadeldak in traditionele stijl, zijn nog steeds aanwezig. De architecturale waarde als typische landarbeiderswoning uit het interbellum is nog aanwezig.

Conclusie

We stellen voor om de woning te behouden op de nieuwe vast te stellen inventaris.

7. Bezwaar bij de vaststelling van één object: interbellum villa, Kruisstraat 110, Tremelo

Bezwaar

De bezwaarindiener vraagt om de villa te schrappen van de vast te stellen inventaris bouwkundig erfgoed van de onroerend erfgoedgemeente Tremelo.

De bezwaarindieners geven aanvullende informatie over het schrijnwerk. De ramen zijn vervangen door aluminium schrijnwerk met dubbel glas. De deur is nog origineel. De bezwaarindiener geeft aan dat de voorgevel en zijgevels nog origineel zijn. De dakkapel is wel bekleed met PVC panelen in 2012. Daarnaast geven ze aan dat er in 2012 een vergunning is aangevraagd en uitgevoerd voor de renovatie van de aanbouw. Er zijn toen ook zonnepanelen geplaatst en de dakgoten vernieuwd. Op basis van bovenstaande informatie concluderen ze dat de woning niet meer origineel is en vragen ze de woning te schrappen uit de lijst.

Behandeling bezwaar

In het bezwaarschrift zelf wordt vermeld dat de gevels nog origineel zijn. De wijzigingen die er zijn geweest, zijn beperkt en hebben geen impact op de erfgoedwaarden. Het gebouw is zeer goed bewaard en is nog duidelijk leesbaar en herkenbaar als een villa uit het interbellum. De architecturale- en esthetische waarde is nog intact.

Conclusie

We stellen voor om de woning te behouden op de nieuwe vast te stellen inventaris.

8. Bezwaar bij de vaststelling van één object: langgestrekte hoeve, Pater Damiaanstraat 66, Tremelo

Bezwaar

De bezwaarindiener vraagt om de hoeve te schrappen van de vast te stellen inventaris bouwkundig erfgoed van de onroerend erfgoedgemeente Tremelo.

De bezwaarindiening stelt dat het gebouw zijn erfgoedwaarde heeft verloren omwille van volgende redenen: de boomgaard die de hoeve omringde is verdwenen, het bakhuis is afgebroken, een bijgebouw van de stal werd afgebroken, de aanpalende varkensstallen aan de achterzijde werden afgebroken, de voorgevel werd aangepast door het bijkomend plaatsen van vensteropeningen, de poort werd vervangen door twee vensters, aan de achtergevel is een terras bijgebouwd en aan de zijgevel een carport.

Behandeling bezwaar

De aanpassingen die worden beschreven hebben geen negatieve impact op de erfgoedwaarde. Een gebouw moet niet volledig origineel zijn om erfgoedwaarden te hebben. De afbraak van het bakhuis en het verdwijnen van de boomgaard zijn jammer maar doet de intrinsieke waarde van de hoeve niet teniet. De toegevoegde vensteropeningen zijn in eenzelfde stijl als de oorspronkelijke waardoor deze niet storen. De belangrijkste karakteristieke elementen: baksteen, langgevel typologie, traditionele stijl, zijn nog goed bewaard. De architecturale waarde als voorbeeld van een langgestrekte hoeve is nog intact. Het bezwaar toont niet aan dat de erfgoedwaarde verloren is.

Conclusie

We stellen voor om de woning te behouden op de nieuwe vast te stellen inventaris.

9. Bezwaar bij de vaststelling van één object: Hoeve, Remerstraat 51, Tremelo

Bezwaar

De bezwaarindiener vraagt om de hoeve te schrappen van de vast te stellen inventaris bouwkundig erfgoed van de onroerend erfgoedgemeente Tremelo.

De bezwaarindiener geeft aan dat er een grondige renovatie heeft plaatsgevonden, dat in 2004 de bijgebouwen aan de rechterkant werden aangebouwd en de ramen vervangen. De bezwaarindiener stelt dat tijdens deze renovatie de erfgoedwaarde verloren zijn gegaan. Daarnaast wordt er gesteld dat de erfgoedstatus beperkingen kan opleggen aan eventuele toekomstige renovaties wat de mogelijkheden als eigenaar belemmert. Daarnaast geven ze aan dat omwille van de privacy de woning niet willen laten opnemen in de vastgestelde inventaris.

Behandeling bezwaar

De bezwaarindiener geeft niet aan op welke manier de renovaties uit het verleden de erfgoedwaarde hebben geschaad. De uitbreiding is met zorg gedaan en sterk aansluitend aan het historische hoofdhuis gebouwd. De hoofdwooning is nog steeds herkenbaar als een burgerwoning in baksteen in traditionele stijl uit het einde van de 19^{de} eeuw. De wijzigingen aan de voorgevel van het hoofdhuis (afdak en aanpassing vensteropeningen) zijn storend. Het geheel is door de aanpassingen en uitbreiding niet meer herkenbaar. Hierdoor is de erfgoedwaarde aangetast.

De vaststelling op de inventaris onroerend erfgoed legt geen juridische beperking op voor toekomstige renovaties. Het onroerend erfgoeddecreet stelt duidelijk: De vaststelling is geen weigeringsgrond voor eender welke vergunning of machtiging, waaronder een sloopvergunning. Het argument van privacy is ongegrond gezien er enkel foto's en beschrijvingen worden opgenomen die waarneembaar zijn vanop het openbaar domein. Het gebouw is zowel vanop straat als op Google-streetview waarneembaar. De opname in de vastgestelde inventaris verandert hier dus niets aan.

Conclusie

We stellen voor om de woning te schrappen van de nieuwe vast te stellen inventaris.

10. Bezwaar bij de vaststelling van één object: dorpswoning met cimorné, Schrieksebaan 152, Tremelo

Bezwaar

De bezwaarindiener vraagt om de woning te schrappen van de vast te stellen inventaris bouwkundig erfgoed van de onroerend erfgoedgemeente Tremelo.

De bezwaarindiening ondersteunt zijn vraag door het advies van ongeschiktheid en onbewoonbaarheid, opgesteld door IGO op 18/08/2023. Uit dit onderzoek blijkt dat er serieuze gebreken zijn aan het gebouw waardoor deze niet op een veilige manier kan bewoond worden. Daarnaast geeft de indiener aan dat een renovatie met behoud van de voorgevel gepaard zou gaan met schade aan de cimorné en de kostprijs voor een renovatie hoger ligt dan een nieuwbouw.

Behandeling bezwaar

Het dossier van de onbewoonbaar verklaring geeft een duidelijk beeld van de slechte staat. De gebreken bevinden zich voor het belangrijkste deel in het interieur, op de eerste plaats zijn dit gevaarlijke elektriciteitsdraden en vochtproblemen. Aan de voorgevel zijn er barsten in de bepleistering. De woning is in een dergelijke slechte bouwfysische staat dat een opname in de inventaris niet meer wenselijk is. Het college van burgemeester en schepenen vraagt de schrapping van deze woning.

Conclusie

We stellen voor om de woning te schrappen van de nieuwe vast te stellen inventaris.

11. Bezwaar bij de vaststelling van één object: langgestrekte hoeve met schuur, Schrieksebaan 206, Tremelo

Bezwaar

De bezwaarindieners vragen om geschrapt te worden van de vast te stellen inventaris bouwkundig erfgoed van de onroerend erfgoedgemeente Tremelo. De bezwaarindieners stellen dat de vorige verbouwingen, met name een grondige renovatie begin jaren 2000 waarbij de voegen van de gevels, het dak, de ramen, de deuren en de binneninrichting vernieuwd werden. Daarnaast geven de bezwaarindieners aan dat er een financiële minwaarde zou ontstaan door opname in de inventaris en dat er verplichtingen/lasten worden gelegd door de vaststelling. Er wordt als argument aangehaald dat de omschrijving in de vast te stellen inventaris summier is en dat de hoeve zich niet onderscheidt van de vele andere gelijkaardige hoevees in de gemeente. Er wordt besloten met dat er op korte termijn verbouwingsplannen zijn waarbij het uitzicht van de hoeve zo veel mogelijk behouden blijft.

Behandeling bezwaar

Op het moment van de aankoop was er nog geen sprake van een vaststellingsprocedure. Deze is pas mogelijk door de gemeente sinds 1 januari 2023. De gemeente heeft dus geen fout gemaakt of informatie achtergehouden op het moment van de informatievraag. De renovatie van 2000 was inderdaad grondig maar tastte de essentiële kenmerken en erfgoedelementen niet aan. Bij de aanbouwen werden historische recuperatiematerialen gebruikt. Er werd historiserend gerenoveerd met de intentie om het historisch karakter te behouden. De huidige renovatieplannen hebben de intentie om het historische karakter van de hoeve te behouden.

Er worden door de vaststelling geen verplichtingen of lasten opgelegd. De juridische gevolgen zijn: afwijkingmogelijkheden voor EPB-normen, zonevremde functiewijzigingen zijn gemakkelijker mogelijk, bij sloop is er een vergunning nodig en argumenteer de vergunningverlenende overheid haar beslissing. Er zijn recente [studies](#) die aantonen dat de opname van een woning in de vastgestelde inventaris tot 6% meerwaarde kan betekenen.

Het gegeven dat er vele andere gelijkaardige hoevees zijn in de gemeente is niet helemaal correct. Er zijn er veel verdwenen de voorbije jaren. In deze vaststellingsprocedure zijn er maar 16 van de 83 vast te stellen panden een langgevelhoeve. Er zijn er nog meer aanwezig maar in slechtere staat of slecht verbouwd. Deze veelheid aan hoevees bepaalt in belangrijke mate het uitzicht en de identiteit van Tremelo als landelijke zuid-Kempische gemeente. De diversiteit aan hoevees geeft inzicht in de ontginningsgeschiedenis van de regio. Dat er nog andere hoevees zijn doet geenszins afbreuk aan de individuele waarde van de hoeve.

Conclusie

We stellen voor om de woning te behouden op de nieuwe vast te stellen inventaris.

12. Bezwaar bij de vaststelling van één object: Café het Raadhuis, Werchtersebaan 2, Tremelo

Bezwaar

De bezwaarindiener vraagt om café het raadhuis te schrappen van de vast te stellen inventaris bouwkundig erfgoed van de onroerend erfgoedgemeente Tremelo.

De bezwaarindiener geeft als argumenten: de oorspronkelijke indeling van ramen en deuren werd aangepast, een deur werd vervangen door een raam, de opening werd hiervoor vergroot, de gevels zijn geschilderd waardoor het oorspronkelijke bakstenen uitzicht is verdwenen. Hierbij zouden de drie horizontale banden met wit gekleurde baksteen zijn verdwenen. Dit wordt geïllustreerd aan de hand van een oude foto van voor de laatste wijzigingen. De oorspronkelijke pannen zijn vervangen door kunstleien. De bakgoot werd vervangen door een kunststoffen afkasting. In het interieur zijn er verschillende aanpassingen gebeurd waardoor er niets van het historisch meubilair bewaard is gebleven.

Behandeling bezwaar

Het klopt dat er doorheen de 20^{ste} eeuw verschillende ingrepen zijn gebeurd die het originele uitzicht hebben aangetast. Het gebouw is echter nog steeds herkenbaar als een traditionele woning met café functie die het al zeker 100 jaar uitoefent. De afgeschuinde hoek richting rotonde, de anderhalve bouwlaag en zadeldak zijn nog steeds aanwezig. Het schrijnwerk is in dit type woning van minder belang. De witgekleurde bakstenen zijn waarschijnlijk nog aanwezig onder de verflaag. De meeste latere ingrepen zijn omkeerbaar. De bezwaarindiener toont aan dat er verschillende wijzigingen plaatsvonden, niet dat deze de erfgoedwaarde ten gronde aantasten. Het gebouw op deze locatie heeft een stedenbouwkundige en sociale waarde, waardoor de kleinere architecturale aanpassingen minder impact hebben. De historische bebouwing kenmerkt nog steeds de vijfsprong.

Conclusie

We stellen voor om de woning te behouden op de nieuwe vast te stellen inventaris.

13. Advies Erfgoed adviesraad

De erfgoedadviesraad, in casu de GECORO, van Onroerend Erfgoedgemeente Tremelo kwam samen op 29 april om de vaststelling en behandeling van de bezwaren te bespreken.

Hier volgt het advies:

De consultants hebben hun advies voorgelegd

Er zijn 10 bezwaren ingediend.

Bezwaar 1 en 2 betreffen kleine materiële fouten in benaming en aanduidingen, die worden aangepast.

Gecoro akkoord

Bezwaar 3 : Hoeve, Berkendreef 7 : deze hoeve is onderwiel geïsoleerd en gepleisterd. Het originele karakter is verdwenen. Wordt geschrapt van de lijst.

Gecoro akkoord

Bezwaar 4,5,6,7,8,9,10 vragen om geschrapt te worden niet aanvaard

Gecoro volgt advies, behalve voor hoeve Remerstraat 51, Tremelo.(bezwaar 7)

De Gecoro is van mening dat de eerder uitgevoerde verbouwingen inderdaad met zorg zijn uitgevoerd maar niet in overeenstemming zijn met het originele karakter van de hoeve. En dus niet op de lijst thuishoort.

Conclusie

Het advies van de GECORO (erfgoedadviesraad), wordt gevolgd.

14. Interne bezwaren

Deze kleine administratieve wijzigingen werden doorgevoerd tussen het openbaar onderzoek en de uiteindelijke vaststelling.

Wijzigingen in toekennen erfgoedkenmerken

- <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/308844>
 - o **Astridstraat 2:** erfgoedkenmerk 'verenigingsgebouwen' ipv 'gildehuizen'

Wijzigingen in afbakeningen

- <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/308948>
 - o **Werchtersebaan 18:** afbakening komt niet overeen tussen de twee documenten
- <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/308945>:
 - o **Werchtersebaan 3:** gat in de afbakening dat mee ingetekend moet worden
- <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/308908>:
 - o **Jan Boedtsstraat 36:** gat in de afbakening dat mee ingetekend moet worden
- <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/308846>
 - o **Astridstraat 4:** slechts gedeeltelijk afgebakend in overzicht gebouwen

Wijzigingen in toekennen stijl

Bij de volgende adressen werd incorrect de stijl '(neo)traditioneel' toegekend. De stijl '(neo)traditioneel' werd bijgevolg geschrapt. Het gaat om de volgende adressen:

- o Astridstraat 2
- o Astridstraat 4 (neo)
- o Astridstraat 26 (neo)
- o Astridstraat 41 (neo)
- o Baalsebaan 307-309
- o Balenbergstraat 47
- o Barbarastraat 83a
- o Barbarastraat 89
- o Barbarastraat 90
- o Barbarastraat kapel Heilige Barbara
- o Betekomsestraat 5
- o Betekomsestraat 24
- o Betekomsestraat 58
- o Betekomsestraat 60
- o Bossepleinstraat 23
- o Breugelstraat kapel van Lourdes
- o E. van der veldestraat 37
- o Geertruimoerstraat 18
- o Geetsvondelstraat 38
- o Geetsvondelstraat 44
- o Geetvondelstraat 51
- o Geetvondelstraat 52
- o Geetsvondelstraat 54
- o Grote Bollostraat 13
- o Grote Bollostraat 30
- o Heilige Maria kapel, Veldonkstraat z.n.

- Hilstraat 6
- Hoevestraat 6 (neo)
- Honsdonkstraat 32
- Hooiveldweg 1
- Hooiveldweg 9
- Jos Ceulemansstraat 24
- Kleine Remerstraat 11
- Kleine Schaluinstraat 7
- Kleine Schaluinstraat 9
- Kruisstraat 76
- Kruisstraat 102
- Lange Ventstraat kapel
- Nobelstraat 7
- Nobelstraat 9
- Nobelstraat 105
- Nobelstraat 183
- Pandhoevestraatje 2
- Pater Damiaanstraat 66
- Remerstraat 52
- Schrieksebaan 47
- Schrieksebaan 152
- Schrieksebaan 159
- Schrieksebaan 206
- Steestraat 1
- Steestraat 2
- Schrieksebaan 152
- Schrieksebaan 159
- Veldonkstraat 6
- Werchtersebaan 2
- Werchtersebaan 3
- Werchtersebaan 18
- Zuidlaan 3

Wijzigingen in de titel

- Schrieksebaan 206: in benaming 'met schuur' geschrapt
- Baalsebaan 307-309: titel 'Notabelenwoning met omheining en trompetboom' vervangen door 'Villa met omheining en trompetboom'
- Astridstraat 41: titel 'Notabelenwoning' vervangen door 'Villa'

Overige wijzigingen

- Meiboomlaan zonder nummer: Mariagrot vervangen door: Lourdesgrot
- Steestraat 1: in excel: 1^{ste} helft 19^{de} eeuw, in fiche: 2^{de} helft 19^{de} eeuw

Conclusie

De administratieve gegevens van volgende woningen worden aangepast:

1. Aanpassing foto:

- Steestraat 2, Tremelo

2. Aanpassing aanduiding op plan

- Astridstraat 2: deel gebouw ontbreekt, het perceel 24109C0202/00V002 is ook deel van de vaststelling
- Baalsebaan 42: de afbakening is verkeerd, dit moet perceel 24109C0238/00Y005 zijn
- Barbarastraat 83a: Dit gebouw bleek door een recente adreswijziging veranderd in nummer 83a en niet 83.
- Balenbergstraat 47: ook perceel 24006D0597/00G000 maakt deel uit van de vaststelling
- Kleine schaluinstraat 9: enkel nr 7 is aangeduid op het plan/ Huisnummer 9 op perceel 24006A0281/00C000 wordt ook opgenomen.
- Leuvensebaan zn (begraafplaats Ninde): ook perceel 24109B0425/00V000 maakt deel uit van de begraafplaats
- Werchtersebaan 18: afbakening in bijlage 1 is de basis van de vaststelling
- Werchtersebaan 3: afbakening in bijlage 1 is de basis van de vaststelling
- Jan Boedtsstraat 36: afbakening in bijlage 1 is de basis van de vaststelling
- Astridstraat 4: afbakening in bijlage 1 is de basis van de vaststelling

Volgende gebouwen waarvoor bezwaar is ingediend worden verwijderd uit de nieuwe vast te stellen inventaris:

- Langestreckte hoeve, Berkendreef 7, Tremelo
- Dorpswoning met cimorné, Schrieksebaan 152, Tremelo
- Hoeve, Remerstraat 51, Tremelo
- Kapel, Camille Huysmansstraat zn, Tremelo

Volgende gebouwen waarvoor bezwaar is ingediend blijven bewaard op de nieuw vast te stellen inventaris:

- Basdongenstraat 3, Tremelo
- Honsdonkstraat 32, Tremelo
- Kruisstraat 110, Tremelo
- Pater Damiaanstraat 66, Tremelo
- Schrieksebaan 206, Tremelo
- Werchtersebaan 2, Tremelo

Getekend door: Wim Vandenbroeck (Sign)
Getekend op: 2024-09-06 12:11:00 +02:0
Reden: Ik keur dit document goed

Wim Vandenbroeck  Vlaamse
overheid

Getekend door: Jan Van Herck (Signature)
Getekend op: 2024-09-10 14:10:48 +02:0
Reden: Ik keur dit document goed

Jan Van Herck  Vlaamse
overheid