

**Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en opmerkingen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als monument van het keldercomplex Hoogpoort-Stadhuissteeg in Gent**

Provincie: Oost-Vlaanderen

Gemeente: Gent, derde afdeling, sectie C

Objectnummer: 4.01/44021/1471.1

-

Dossiernummer: 4.001/44021/157.1

Omschrijving:

Keldercomplex Hoogpoort-Stadhuissteeg,  
Stadhuissteeg 3-5, Goudenleeuwplein 5

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, 14/03/24

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,

Getekend door: Matthias Diependaele (SI)  
Getekend op: 2024-03-14 13:03:24 +01:00  
Reden: Ik keur dit document goed



Matthias DIEPENDAELE

## **1. Adviezen en opmerkingen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

### **1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV**

#### 1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 28 november 2023.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### 1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 28 november 2023.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### 1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 28 november 2023.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

### **1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Gent**

Het advies werd gevraagd op 28 november 2023.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 21 december 2023 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

### **1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 28 november 2023.

De VCOE bracht op 14 december 2023 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming als monument van het keldercomplex Stadshuissteeg-Hoogpoort in Gent en een gunstig advies over de opheffing van de bescherming als stadsgezicht van de huizen en de overwelfde doorgang in Gent. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Het advies over de opheffing als stadsgezicht wordt behandeld in het opheffingsdossier van de huizen en de overwelfde doorgang gelegen op de hoek van de Hoogpoort en de Stadshuissteeg in Gent.

Behandeling van het voorwaardelijk gunstig advies tot bescherming als monument:

*De commissie heeft opmerkingen bij de wijze waarop de erfgoedwaarden zijn gemotiveerd. Zo worden de decretale selectiecriteria slechts gedeeltelijk en dus niet consequent vermeld. De commissie vraagt de afweging van deze selectiecriteria integraal door te vertalen in de motivering van de bescherming, al dan niet in tabelvorm.*

Behandeling van het advies:

Het onroerenderfgoeddecreet definieert een monument als 'een onroerend goed, werk van de mens of van de natuur of van beide samen, met inbegrip van de cultuurobjecten die er integrerend deel van uitmaken, inzonderheid de bijhorende uitrusting en de decoratieve elementen van algemeen belang wegens de erfgoedwaarde(n)'. Bij de bescherming dient dus afdoende gemotiveerd te worden waarom de erfgoedwaarden van het monument in kwestie van algemeen belang zijn. Dat gebeurt onder meer door in de motivatie van de afzonderlijke erfgoedwaarden selectiecriteria te gebruiken. Een afzonderlijke afweging van alle criteria is niet noodzakelijk. Onder hoofdstuk 1.5. *Evaluatie van de erfgoedwaarden* worden de criteria duidelijk toegepast.

*Daarnaast vraagt de commissie aandacht voor een heldere en eenduidige formulering, vooral in het evaluerend gedeelte van het inhoudelijk beschermingsdossier. Uit de omschrijving 'een Vlaamse handelsstad' of 'een historische Vlaamse stad' kan bijvoorbeeld niet worden afgeleid of de vergelijking al dan niet betrekking heeft op het hedendaagse Vlaamse niveau.*

Behandeling van het advies:

In het inhoudelijk dossier werd op bladzijde 9 verduidelijkt dat met 'Vlaanderen' en 'Vlaams(e)' steeds het huidige Vlaanderen, de territoriale entiteit van de vijf provincies, bedoeld wordt. In het ministerieel besluit is duidelijk dat het gaat om een stad in het huidige Vlaanderen van de middeleeuwen tot de nieuwe tijden.

In het ministerieel besluit is 'Vlaamse handelsstad' vervangen door 'een stad in het huidige Vlaanderen'.

De vage omschrijving 'letterlijke gelaagdheid' dient verder te worden geduid als voorbeeld van bouwkundige gelaagdheid. Ook is verwarrend dat de term 'gelaagdheid' in meerdere betekenissen wordt gebruikt. Bij de archeologische waarde wordt best verduidelijkt wat bedoeld is met een 'depot van opvulmateriaal', dit zowel in het inhoudelijk dossier als in het ministerieel besluit.

Behandeling van het advies:

In het inhoudelijk dossier wordt op verschillende plaatsen 'letterlijke gelaagdheid' en 'figuurlijke gelaagdheid' verduidelijkt als respectievelijk 'architecturale gelaagdheid' en 'historische gelaagdheid'.

Met de term 'depot van opvulmateriaal' werd een niet aangetaste opvullaag bedoeld. De term wordt vervangen door het woord 'opvullaag' in het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

*Wat betreft de beheersvisie ligt de nadruk op het behoud van zowel historische bouwmaterialen als de historische ontsluiting van de kelders. Dit impliceert te allen tijde een maximaal hergebruik van bestaande doorgangen en het vermijden van beschadigingen. In dat opzicht vindt de commissie de woordkeuze 'het is dan ook aan te raden' te zwak klinken in*

*beheersdoelstelling 1 (art. 3,1°). De commissie vraagt deze doelstelling dwingender te formuleren.*

#### Behandeling van het advies:

In het ministerieel besluit wordt de zin *"Het is dan ook aan te raden bestaande muuropeningen en doorgangen maximaal te herbruiken en het historische muurwerk minimaal te beschadigen."* gewijzigd in *"Het behoud van de historische ontsluiting en van de historische bouwmaterialen van de kelders impliceert (onder meer) dat het ten allen tijde aangewezen is om bestaande doorgangen maximaal te herbruiken en zo impact op het historische muurwerk te vermijden of minstens minimaal te houden."*

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit werden als volgt aangepast:

- In het ministerieel besluit is 'Vlaamse handelsstad' vervangen door 'een stad in het huidige Vlaanderen'.
- In het ministerieel besluit en het inhoudelijk dossier wordt 'depot van opvulmateriaal' vervangen door het woord 'opvullaag' in het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.
- In het ministerieel besluit wordt de zin *"Het is dan ook aan te raden bestaande muuropeningen en doorgangen maximaal te herbruiken en het historische muurwerk minimaal te beschadigen."* gewijzigd in *"Het behoud van de historische ontsluiting en van de historische bouwmaterialen van de kelders impliceert (onder meer) dat het ten allen tijde aangewezen is om bestaande doorgangen maximaal te herbruiken en zo impact op het historische muurwerk te vermijden of minstens minimaal te houden."*
- In het inhoudelijk dossier werd op pagina 9 verduidelijkt dat met 'Vlaanderen' en 'Vlaams(e)' het huidige Vlaanderen van de vijf provincies bedoeld wordt.
- In het inhoudelijk dossier werd op verschillende plaatsen 'letterlijke gelaagdheid' en 'figuurlijke gelaagdheid' verduidelijkt als respectievelijk 'architecturale gelaagdheid' en 'historische gelaagdheid'.

#### **1.4. Opmerkingen van de zakelijkrechthouders**

De opmerkingen werden gevraagd op 28 november 2023.

De zakelijkrechthouders gaven geen opmerkingen over de bescherming van het onroerend goed.

Conclusie: de opmerkingen hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

#### **1.5. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit werden als volgt aangepast:

- In het ministerieel besluit is 'Vlaamse handelsstad' vervangen door 'een stad in het huidige Vlaanderen'.
- In het ministerieel besluit wordt de zin *"Het is dan ook aan te raden bestaande muuropeningen en doorgangen maximaal te herbruiken en het historische muurwerk minimaal te beschadigen."* gewijzigd in *"Het behoud van de historische ontsluiting en van de historische bouwmaterialen van de kelders impliceert (onder meer) dat het ten allen tijde aangewezen is om bestaande doorgangen maximaal te herbruiken en zo impact op het historische muurwerk te vermijden of minstens minimaal te houden."*

- In het ministerieel besluit en het inhoudelijk dossier wordt 'depot van opvulmateriaal' vervangen door het woord 'opvullaag' in het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.
- In het inhoudelijk dossier wordt op verschillende plaatsen 'letterlijke gelaagdheid' en 'figuurlijke gelaagdheid' verduidelijkt als respectievelijk 'architecturale gelaagdheid' en 'historische gelaagdheid'.
- In het inhoudelijk dossier werd op pagina 9 verduidelijkt dat met 'Vlaanderen' en 'Vlaams(e)' het huidige Vlaanderen van de vijf provincies bedoeld wordt.
- In het inhoudelijk dossier werd in hoofdstuk 1 Beschrijvend gedeelte in de derde paragraaf de zin "Deze bescherming wordt gevolgd door de opheffing van de bescherming van het stadsgezicht." Vervangen door "Deze bescherming als monument wordt gevolgd door de opheffing van de bescherming van het stadsgezicht."