

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en opmerkingen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als monument van de elektrische kraan nr. 371 JA (met inbegrip van de volledige uitrusting) in Antwerpen

Provincie: Antwerpen

Gemeente: Antwerpen, 7de afdeling, sectie G, zonder perceelsnummer

Objectnummer: 4.01/11002/2502.1

-

Dossiernummer: 4.001/11002/151.1

Omschrijving:

Elektrische kraan nr. 371 JA (met inbegrip van de volledige uitrusting), Rijnkaai

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, 24/08/23

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,

Signed by: Matthias Diependaele (Signatu
Signed at: 2023-08-24 16:29:51 +02:00
Reason: Ik keur dit document goed



Matthias DIEPENDAELE

1. Adviezen en opmerkingen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 27 januari 2023.

Wonen In Vlaanderen liet op 6 februari 2023 weten geen advies te zullen geven.

Het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) liet op 1 februari 2023 weten geen advies te geven.

Het departement en de overige agentschappen brachten geen advies uit over deze bescherming.

In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 27 januari 2023.

Het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) liet op 6 februari 2023 weten hiervoor geen advies te kunnen opmaken.

Het departement en de overige agentschappen brachten geen advies uit over deze bescherming.

In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 27 januari 2023.

Het departement noch de agentschappen brachten een advies uit over deze bescherming. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken stad Antwerpen

Het advies werd gevraagd op 27 januari 2023.

Stad Antwerpen

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 24 februari 2023 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 27 januari 2023.

De VCOE bracht op 14 april 2023 een gunstig advies uit voor de (her)bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

De commissie merkt wel op dat de havenkraan in 2019 werd verplaatst naar de Rijnkaai op basis van een toelating (d.d. 2017) voor drie jaar, in 2022 verlengd met nog eens drie jaar. Ze geeft in haar advies aan dat ze ernstig bezwaar heeft tegen dergelijke werkwijze die voorbijgaat aan de decretale procedure. Deze voorziet dat bij verplaatsing een opheffing en/of (her)bescherming steeds vooraf dienen te gaan aan de effectieve verplaatsing.

Antwoord:

Er wordt akte genomen van de bekommernis van de commissie. Idealiter zou de verplaatsing van deze havenkraan verlopen zijn volgens de decretale verplaatsingsprocedure die op 6 september 2018 werd ingesteld via een aanpassing van artikel 6.2.3 van het Onroerenderfgoeddecreet van 2013 van het Onroerenderfgoeddecreet. Zoals aangegeven in het inhoudelijk dossier gebeurde deze verplaatsing echter op basis van de verleende toelating en regulariseert deze bescherming de situatie.

De commissie vraagt om het hoofdstuk '3. Beheersvisie' van het inhoudelijk dossier te vervolledigen met verwijzingen naar het beheersplan (2017-2036) en de rapporten van de Monumentenwacht (2014).

Antwoord:

Een beheersplan alsook de rapporten van de Monumentenwacht zijn tijdelijke documenten. Beheersplannen worden momenteel opgemaakt voor een periode van 24 jaar, maar aanvankelijk, zoals voor de havenkraan nr. 371 JA, bedroeg deze termijn 20 jaar. Dit staat niet in de weg dat een beheersplan binnen deze termijn kan aangepast worden, wat het tijdelijke karakter ervan bijkomend onderlijnt. Het hoofdstuk '3. Beheersvisie' geeft duiding bij de 'Beheersdoelstellingen' en 'Bijzondere voorschriften voor het beschermde goed', die zijn opgenomen in het ministerieel besluit dat bedoeld is om tijdloos te zijn. Het is dan ook niet aangewezen om hierbij naar het beheersplan en het rapport van de Monumentenwacht te verwijzen. Naar het beheersplan voor de havenkraan nr. 371 JA en het rapport van de Monumentenwacht wordt in het inhoudelijk dossier wel verwezen in onder meer rubriek '1.4 Fysieke toestand van het onroerend goed'.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.4. Opmerkingen van de zakelijkrechthouders

De enige zakelijkrechthouder, de stad Antwerpen, werd op 27 januari 2023 om advies en opmerkingen gevraagd. Op 24 februari 2023 bracht het college van Burgemeester en Schepenen een gunstig advies uit over deze bescherming (zie hoger). Er werden geen opmerkingen geformuleerd.

Conclusie: de opmerkingen hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.5. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen en de opmerkingen van de zakelijkrechthouders hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Het inhoudelijk dossier noch het ministerieel besluit werden aangepast.