

Bijlage 2. Behandeling van de bezwaren en adviezen bij het ministerieel besluit tot de vaststelling van het gebied 'Damse Vaart en tweelingkanalen Schipdonk- en Leopoldkanaal met omliggende polders nabij Dudzele, Oostkerke en Hoeke, Fort van Beieren en kreken van Lapscheure' in de Landschapsatlas

18/11/19



00:10:00
15-11-2019 08:31:32
Gefokend op: 2019-11-15 08:31:32
Gefokend op: 2019-11-15 08:31:32
Gefokend op: 2019-11-15 08:31:32
Gefokend op: 2019-11-15 08:31:32

beschrijving:

Damse Vaart en tweelingkanalen Schipdonk- en Leopoldkanaal met omliggende polders nabij Dudzele, Oostkerke en Hoeke, Fort van Beieren en kreken van Lapscheure

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,
Matthias DIEPENDAELE

1. Bezwaren en opmerkingen ingediend tijdens het openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek naar de vaststelling van de Landschapsatlas voor het gebied 'Damse Vaart en tweelingkanalen Schipdonk- en Leopoldkanaal met omgevende polders nabij Dudzele, Oostkerke en Hoeke, Fort van Beieren en kreken van Lapscheure' in Brugge, Damme, Knokke-Heist en Maldegem liep van 1 augustus 2023 tot en met 29 september 2023.

Er werden vijf bezwaren en/of opmerkingen ingediend. Deze zijn tijdig ingediend en ontvankelijk. De ingediende bezwaren en opmerkingen maken integraal deel uit van het vaststellingsdossier.

Bezwaar 1 heeft betrekking op de afbakening van het gebied. Bezwaren 2, 3 en 5 hebben betrekking op de organisatievorm van de procedure. Bezwaren 2, 3 en 5 gaan over de impact op de landbouwbedrijfsvoering na vaststelling. Bezwaar 4 handelt over de impact op de exploitatie van infrastructuur voor openbare besturen na vaststelling.

Bezwaar 1

De opmerking met betrekking tot de afbakening van het gebied verzoekt om de afbakeningsperimeter te verruimen om enkele biologisch waardevolle of zeer waardevolle gebieden, drie in totaal, aanvullend in te sluiten. De indiener haalt aan dat de betreffende gebieden niet verschillend zijn wat betreft de wetenschappelijke, ruimtelijk-structurende, historische, esthetische en archeologische waarde van het voorliggend voorstel.

Behandeling van de opmerking:

Voor de huidige afbakening is uitgegaan van de gebieden 'Damse Vaart met omgevende polders, Fort van Beieren en kreken van Lapscheure' en 'Polders nabij Dudzele' zoals deze in 2012, na een actualisatie van de Landschapsatlas (2001), zijn afgebakend. De afbakening volgt in de mate van het mogelijk duidelijke fysische grenzen, zoals bestaande verharde wegen en waterlopen. Het homogene poldergebied is gevat door de huidige begrenzing en is aangevuld met het tracé van de tweelingkanalen Schipdonk- en Leopoldkanaal, voor zover aan weerszijden gesitueerd in open ruimtegebied en is vanuit ruimtelijk-structurend oogpunt belangrijk in het vlakke poldergebied.

- De voorgestelde uitbreiding aan de zuidelijke grens (zuidoost van Hof Van Arzele, zuidoost van Het Geleed) overschrijdt de duidelijke fysische grens van een waterloop. Het grootste ingesloten perceel, een voormalig reliëfrijk grasland, is reeds omgezet tot akkerland.
- De voorgestelde uitbreiding aan de noordelijke grens, oostelijk deel (noord van Oostkerkestraat en Oude Heernisstraat) veronderstelt een grote uitbreiding met aanzienlijk akkerareaal en een moeilijk verdedigbare begrenzing van de noordelijke rand van het dorp Oostkerke.
- De voorgestelde uitbreiding aan de noordelijke grens, westelijk deel (Zwiersweg en Westkapellesteenweg) omvat een vrij groot wachtbekken op de Ronselarebeek die vrij recent (omstreeks 2005) is gerealiseerd en het traditioneel poldergebied enigszins heeft gewijzigd.

Een uitbreiding van de afbakening nadat deze in openbaar onderzoek is gegaan, is bovendien juridisch niet mogelijk. Op basis van deze argumenten wordt de huidige afbakening van het gebied 'Damse Vaart en tweelingkanalen Schipdonk- en Leopoldkanaal met omgevende polders nabij Dudzele, Oostkerke en Hoeke, Fort van Beieren en kreken van Lapscheure' aangehouden.

Bezwaar 2

De bezwaarindiener stelt dat de organisatievorm niet gebruiksvriendelijk is voor de burger en dat de bekendmaking geniepig is en niet breed is gecommuniceerd. Hij haalt ook aan dat de omschrijving zeer algemeen is en voor de bewoner, gebruiker of eigenaar geen inzicht geeft over de impact op zijn persoonlijk leven en toekomst.

Behandeling van het bezwaar:

De vaststellingsprocedure wordt digitaal georganiseerd en er is, indien men zelf niet over internet beschikt, een mogelijkheid voor raadpleging van de gegevens op de kantoren van het agentschap

Onroerend Erfgoed. Het openbaar onderzoek is ook aangekondigd in het Belgisch Staatsblad. Burgers kunnen, zoals de procedure voorschrijft, opmerkingen en bezwaren bezorgen over feitelijkheden. Voor meer inhoudelijke informatie kan men terugvallen op de wetenschappelijke inventaris die evenwel geen deel uitmaakt van de vaststelling.

De digitale pagina van het openbaar onderzoek vermeldt tweemaal dat men door op de kaart/polygoon te klikken het volledige dossier met de lijst van vast te stellen objecten kan raadplegen. Deze raadpleging is eenvoudig naar toepassing en vlot leesbaar. Daarnaast bevat de digitale publicatie ook een document in een digitaal formaat dat wordt gebruikt voor gestandaardiseerde gegevensverwerking van data-objecten. Beide toepassingen bevatten identiek dezelfde informatie. Deze procedure is eerder al gevalideerd in andere vaststellingsrondes. Het agentschap Onroerend Erfgoed neemt akte van het bezwaar dat deze organisatievorm niet gebruiksvriendelijk is en wil daarom verder streven naar een continue verbetering van de wijze waarop het openbaar onderzoek wordt georganiseerd. Het agentschap weerlegt dat de bekendmaking geniepig en niet breed zou zijn gecommuniceerd. Naar analogie met andere dossiers verscheen de aankondiging van het openbaar onderzoek, naast de eigen webpagina, ook op de webpagina's van de vier betrokken gemeenten. Op verzoek van enkele betrokken gemeenten werd ook een extra affiche aangeleverd voor de aankondiging van het openbaar onderzoek hoewel dit op zich niet langer verplicht is.

De voorgeschreven procedure van het openbaar onderzoek werd gevolgd en bevatte alle nodige stukken. Het verschaffen van verdere informatie, bijvoorbeeld via een infosessie voor het grote publiek, is niet voorzien in de procedure omdat een vaststelling geen rechtsgevolgen heeft voor particulieren. Na vaststelling van gebieden uit de Landschapsatlas geldt wel een zorg- en motiveringsplicht voor administratieve overheden, maar niet voor particulieren.

Op basis van deze argumenten wordt voorgesteld om de huidige vaststellingsprocedure voor het gebied 'Damse Vaart en tweelingkanalen Schipdonk- en Leopoldkanaal met omgevende polders nabij Dudzele, Oostkerke en Hoeke, Fort van Beieren en kreken van Lapscheure' voort te zetten.

Bezwaar 3

De bezwaarindiener wil er zeker van zijn dat de landbouwers in het gebied in de toekomst hun beroep nog steeds kunnen blijven uitoefenen en verwijst hierbij naar het argument dat landbouwers het erfgoed in dit landschap enerzijds in stand houden, maar anderzijds ook garanties willen om aan duurzame en rendabele landbouw te kunnen blijven doen die rekening houden met de verwachtingen van consumenten anno 2023. De bezwaarindiener verwacht dan ook dat de akkers en graslanden kunnen blijven voortbestaan en op een normale manier kunnen bewerkt worden conform de geldende wetgeving.

De bezwaarindiener haalt ook aan dat het openbaar onderzoek niet correct is verlopen en dat de lijst met de vast te stellen objecten zeer moeilijk te openen en bijna onleesbaar is. Omdat de procedure niet toegankelijk was, vraagt de bezwaarindiener om het openbaar onderzoek opnieuw te voeren.

Behandeling van het bezwaar:

De vaststelling beoogt het behoud van het landschap, waarvan landbouw een essentieel onderdeel uitmaakt. Zo staat onder de beschrijving van de erfgoedwaarden dat *"De op zee gewonnen gronden werden als landbouwgronden in gebruik genomen. Het resultaat ervan is een grotendeels door de mens getekend polderlandschap, met dijken, afwateringsgrachten en typische perceleringspatronen."* Verder haalt de beschrijving ook aan dat er in het uitgestrekte openruimtegebied talrijke historische hoeven worden aangetroffen en dat graslandkernen worden afgewisseld met verspreid gelegen akkerlanden. De landbouwcomponent in deze cultuurlandschappen wordt met andere woorden duidelijk onderkend.

De vaststelling verhindert niet dat de bestaande akkers en graslanden niet meer zouden kunnen worden bewerkt. Integendeel, in verschillende passages is er net aandacht gegeven aan het behoud van de graslanden en akkers. Het agentschap Onroerend Erfgoed treedt bij, zoals ook in de beschrijving aangehaald, dat het landschap in deze streek gekenmerkt wordt door vlakke open tot halfopen agrarische landschappen. Dijken, in vele gevallen geaccentueerd door opgaande bomenrijen en soms aangevuld met knotbomen en struwelen, doorsnijden het landschap. De graslandkernen worden afgewisseld met verspreid gelegen akkerlanden. Het agrarisch gebruik draagt dus inderdaad bij aan het open karakter van dit gebied en aan de esthetische waarde van het landschap. Historisch gezien zijn er steeds talrijke hoeves aanwezig geweest.

Op basis van deze argumenten worden geen aanvullingen voorgesteld aan de beschrijving voor het gebied 'Damse Vaart en tweelingkanalen Schipdonk- en Leopoldkanaal met omgevende polders nabij Dudzele, Oostkerke en Hoeke, Fort van Beieren en kreken van Lapscheure'.

Betreffende het bezwaar over de digitaal georganiseerde vaststellingsprocedure verwijzen we naar de behandeling van bezwaar 2.

Bezwaar 4

De bezwaarindiener stelt vast dat het gebied bijzonder veel gronden en infrastructuur (kunstwerken, technische wegen, kaaimuren, waterwegen,...) in eigendom of in beheer van De Vlaamse Waterweg omvat. Er wordt gesteld dat dit bij vergunningsplichtige werken nodeloze extra studiekost en administratieve last met zich zal meebrengen. Er wordt geoordeeld dat veel van de infrastructuur recent is en geen erfgoedwaarde heeft. Daarnaast wordt aangevoerd dat de zorgplicht ook keuzes inzake werken aan het patrimonium van De Vlaamse Waterweg zal belemmeren, ook al heeft deze infrastructuur waaraan werken noodzakelijk zijn geen erfgoedwaarde. Ook dit zal extra studiekosten met zich meebrengen. De bezwaarindiener vraagt om alle infrastructuur zonder erfgoedwaarde, in eigendom of in beheer van De Vlaamse Waterweg, te schrappen uit de vaststelling.

Behandeling van het bezwaar:

Indien er, na de vaststelling van dit gebied, werken worden uitgevoerd binnen de afbakening is men volgens het onroerenderfgoeddecreet en als administratieve overheid inderdaad gehouden de zorg- en motiveringsplicht toe te passen. De Vlaamse Waterweg zal in dat geval in al haar beslissingen over een eigen werk of activiteit met directe impact op het vastgestelde erfgoed moeten aangeven hoe ze rekening heeft gehouden met de zorgplicht. Zodoende zal er moeten worden nagegaan op welke manier er een impact is op de erfgoedwaarden van het landschap en welke maatregelen er kunnen worden genomen om de zorg voor dit erfgoed in acht te nemen. Deze zorgplicht is al in andere vastgestelde gebieden, waarin soms ook patrimonium van de Vlaamse Waterweg is gelegen, van toepassing.

Voor de Damse Vaart worden de opgaande bomenrijen met cultuurpopulier, knotbomen en struwelen langs de kanaaldijken en jaagpaden en de wachterswoning bij de Sifons aanvullend vastgesteld. De sifons en het brugwachtershuisje in Damme waren eerder al vastgesteld als bouwkundig erfgoed. Voor het Schipdonk- en Leopoldkanaal worden de opgaande bomenrijen met cultuurpopulier, de sifon onder het Schipdonkkanaal en het pompemaal van het Zuidervaartje aanvullend vastgesteld. De bunkersite weerstandsnest Ludendorf, enkele Duitse betonnen constructies van de Hollandstellung en de bunkersite Zweitestellung waren eerder al vastgesteld als bouwkundig erfgoed. De selectie van al deze elementen is zorgvuldig gebeurd. De in het gebied gelegen bruggen over het Schipdonk- en Leopoldkanaal bijvoorbeeld, zijn inderdaad vrij recent en bijna uniform en daarvan is geoordeeld dat zijn geen hoge erfgoedwaarde hebben. Deze zijn dus niet geselecteerd. Daarvoor zal het zorgplichtprincipe dus ook niet worden ingeroepen. Voor de vrij talrijke bunkersites, die uiteindelijk solide constructies zijn, is er weinig of geen actief beheer vereist om deze in stand te houden. Daarnaast wordt opgemerkt dat De Vlaamse Waterweg op heden reeds bermbeheerplannen in uitvoering heeft. Daarin wordt niet enkel het maaibeheer, maar ook het beheer van de opgaande bomenrijen opgenomen. De uitvoering van dergelijk beheerplan en de maatregelen die eruit voortvloeien zijn op zich al een goede praktijk die het zorgplichtprincipe toepassen. Er wordt bijgevolg ingeschat dat dit geen substantiële invloed heeft op extra studiekost en administratieve last.

Op basis van deze argumenten worden geen aanvullingen voorgesteld aan de beschrijving voor het gebied 'Damse Vaart en tweelingkanalen Schipdonk- en Leopoldkanaal met omgevende polders nabij Dudzele, Oostkerke en Hoeke, Fort van Beieren en krekens van Lapscheure'.

Bezwaar 5

De bezwaarindiener is verontrust over zijn toekomstmogelijkheden als landbouwer. Hij stelt dat er in de tekst letterlijk staat dat de procedure om het landschap gaat en niet om de bebouwing in de dorpskernen. Hij stelt zich de vraag rond het effectieve doel van dit onderzoek en wil graag op een duurzame, realistische wijze en met respect voor het historisch karakter in de streek zijn landbouwactiviteit verderzetten.

Behandeling van het bezwaar:

De vaststelling beoogt het behoud van het landschap, waarvan landbouw een essentieel onderdeel uitmaakt. Zo staat onder de beschrijving van de erfgoedwaarden dat *"De op zee gewonnen gronden werden als landbouwgronden in gebruik genomen. Het resultaat ervan is een grotendeels door de mens getekend polderlandschap, met dijken, afwateringsgrachten en typische perceleringspatronen."* Verder haalt de beschrijving ook aan dat er in het uitgestrekte openruimtegebied talrijke historische hoeven worden aangetroffen en dat graslandkernen worden afgewisseld met verspreid gelegen akkerlanden. De landbouwcomponent in deze cultuurlandschappen wordt met andere woorden duidelijk onderkend.

De vaststelling verhindert niet dat de bestaande akkers en graslanden niet meer zouden kunnen worden bewerkt. Integendeel, in verschillende passages is er net aandacht gegeven aan het behoud van de graslanden en akkers. Het agentschap Onroerend Erfgoed treedt bij, zoals ook in de beschrijvingen aangehaald, dat het landschap in deze streek wordt getypeerd door vlakke open tot halfopen agrarische landschappen die doorsneden worden door dijken, die in vele gevallen geaccentueerd worden door opgaande bomenrijen, soms aangevuld met knotbomen en struwelen. De graslandkernen worden afgewisseld met verspreid gelegen akkerlanden. Het agrarisch gebruik draagt dus inderdaad bij aan het open karakter van dit gebied en aan de esthetische waarde van het landschap. Historisch gezien zijn er steeds talrijke hoeves aanwezig geweest.

De vaststelling behandelt evengoed ook de typische dorpsbebouwing in de polderdorpen en de bebouwing in de stadskern van Damme. De bewering dat dit niet zo is, klopt dus niet.

Op basis van deze argumenten worden geen aanvullingen voorgesteld aan de beschrijving voor het gebied 'Damse Vaart en tweelingkanalen Schipdonk- en Leopoldkanaal met omgevende polders nabij Dudzele, Oostkerke en Hoeke, Fort van Beieren en kreken van Lapscheure'.

2. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 20 oktober 2023. De VCOE bracht op 9 november 2023 een voorwaardelijk gunstig advies uit. Het advies maakt integraal deel uit van het vaststellingsdossier.

De commissie erkent dat het gebied een waardevol geheel betreft dat geldt als relict van de traditionele landschappen. Gelet op zijn cultuurhistorische en landschapswaarde kan de commissie de opname in de vastgestelde Landschapsatlas ondersteunen. De commissie situeert de adviesvraag en adviseert vervolgens:

1. alle ingediende bezwaren en opmerkingen volwaardig te behandelen;
2. te overwegen ook de volkskundige waarde toe te kennen;
3. de afbakening op een aantal locaties na te kijken en bijkomend te motiveren.

De commissie geeft aan dat zij niet om advies werd gevraagd over de behandeling door het agentschap van de bezwaren en opmerkingen, dit in tegenstelling tot een eerdere adviesvraag inzake de vaststelling van de Landschapsatlas. De commissie beaamt ook dat de lijst met vast te stellen objecten moeilijk raadpleegbaar was op de webpagina van het openbaar onderzoek en dat het onderzoekdossier niet publiek beschikbaar was in het openbaar onderzoek. De commissie benadrukt het belang van een transparante vaststellingsprocedure met voorafgaand overleg, in het bijzonder met lokale besturen maar ook met betrokken organisaties zodat deze kunnen worden geïnformeerd over de aanleiding, de procedures en de rechtsgevolgen. Op dat moment zouden ook reeds eventuele knelpunten inzake waardering of afbakening kunnen worden besproken. Daarnaast vraagt de commissie – los van de vaststellingsprocedure – aandacht voor het duidelijk informeren en sensibiliseren van eigenaars en gebruikers over de omgang met (vastgestelde) landschappen met erfgoedwaarde.

Behandeling van het advies

2.1. Openbaar onderzoek

De Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed werd op 20 oktober 2023 om advies gevraagd in uitvoering van artikel 4.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet. De brief vermeldt duidelijk dat de vraag om advies gaat over de vast te stellen inventarissen en de opmerkingen en bezwaren afkomstig van het openbaar onderzoek. Het vaststellingsdossier, de bezwaren en het overzicht van de bezwaren en opmerkingen werd in een digitaal bestand bijgevoegd.

De bezwaren en opmerkingen van de bezwaarindieners werden door het agentschap Onroerend Erfgoed zorgvuldig onderzocht en behandeld maar leidden niet tot aanpassingen aan de beschrijving of aan de afbakening van het gebied. Hiervoor verwijzen we naar het eerste deel van dit advies, onder de titel `1.

Bezwaren en opmerkingen ingediend tijdens het openbaar onderzoek'.

2.2. Erfgoedwaarden, erfgoedkenmerken en -elementen

De volkskundige waarde is in Vlaanderen voorlopig slechts toegekend bij de vaststelling van de landschappelijke gehelen 'Welle- en Kapellemeersen' in Aalst, Affligem en Denderleeuw (ID: [127716](#)) en 'Oud bos, kastelen en parken van Nieuwenhoven, Nonnemielen, Spinveld, Terkelen, Nieuwerkerken en Kortebos' in Nieuwerkerken en Sint-Truiden (ID: [11240](#)). In beide gevallen gaat het om deelzones of clusters waarin nog actieve devotieplaatsen (respectievelijk Sint-Amanduskapel en Kortebos) zijn gesitueerd. Volkskundige waarden zijn sterk aan locaties of evenementen gebonden en moeilijk toe te wijzen aan de in het dossier aangehaalde kunstuitingen zoals schilderijen, verhalen en liedjes. Volgens de inventarismethodologie wordt de volkskundige waarde gedefinieerd als een waarde die getuigt van gebruiken en gewoonten, voorstellingen en tradities van een specifieke bevolkingsgroep of gemeenschap in het verleden. In dit geval is een toekenning van de volkskundige waarde aan het gebied niet aangewezen.

2.3. Afbakening

De commissie vroeg de afbakingslijn bijkomend te motiveren of na te kijken, concreet voor wat betreft de niet op de inventaris Bouwkundig Erfgoed vastgestelde bebouwing langs de Arendstraat 70, Ronselarestraat 53, Dudzeelse Steenweg 614, 618, 620 en 640 en Stokerij 1-7 en 9 in Brugge, Hoekestraat 9-19 en 23 en Natiënlaan 23 in Damme.

Bij de afbakening is rekening gehouden met het feit of de landelijke bebouwing zonder duidelijke erfgoedwaarde ver van de openbare weg afgelegen is of als deze een tuinperceel of tuinpercelen heeft die diep indringen in het achterliggende landschap. In voorkomend geval werd deze bebouwing toch in de afbakening gehouden. Bebouwing waarvan de schaal en de inplanting nog verwijst naar een vroegere landelijke bebouwing werd eveneens in de afbakening gehouden. In dorpscontexten werd eveneens gezocht naar homogene afbakeningen. Zo is de gebouwencluster Stokerij 1-7 een vrij recent woonerf met kleinschalige bebouwing zonder uitgesproken erfgoedwaarde, aansluitend bij een schuttersweide met bijhorend lokaal op adrespunt Stokerij 9. De ganse gebouwencluster is zowel naar schaal als materiaalgebruik, als naar inplanting goed geïntegreerd in het dorpsweefsel. Deze bebouwing wordt dus preferentieel opgenomen in de afbakening ook al er geen hoge erfgoedwaarde aan gekoppeld.

Alle gesignaleerde bebouwing werd evenwel nagekeken en de adrespunten Arendstraat 70 en Dudzeelse Steenweg 620 in Brugge (perceelnummers 181E en 533D) en Hoekestraat 9-17B (perceelnummers 317C, 316/2A, 316/2B, 316L, 316K, 316M, 315E, 315H, 315K, 314N, 314P, 314R, 314S, 314T, 313A, 313B en 313C) en Natiënlaan 23 (perceelnummer 238A) in Damme kunnen na aftoetsing van hogervermelde argumentatie uit de afbakening worden gesloten.

Het agentschap heeft het openbaar onderzoek, naar analogie met de vaststellingsprocedures voor het bouwkundig erfgoed, georganiseerd over het afbakingsplan en de vaststellingsfiche. De vaststellingsfiche is inderdaad meer summier ten opzichte van de beschrijving in het onderzoeksdossier. Dezelfde parallel bestaat tussen vaststellingsfiches (aanduidingsobjecten) en wetenschappelijke inventarisfiches (erfgoedobjecten). Deze handeling is conform aan de procedurevereisten opgenomen in het onroerenderfgoeddecreet (Afdeling 2 Procedure voor de vaststelling van een inventaris door de Vlaamse Regering, Artikels 4.1.3. tot 4.1.6.). De informatie uit de wetenschappelijke inventaris maakt immers geen deel uit van de vaststelling en bezwaren of opmerkingen kunnen enkel handelen over feitelijkheden, namelijk over gegevens van het vaststellingsdossier. Dat bestaat enkel uit het afbakingsplan, de benaming en de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken.

Het agentschap neemt akte van het algemeen verzoek om meer transparantie en voorafgaand overleg bij de vaststellingsprocedure. Het agentschap merkt op dat zij in het reeds opgestarte RUP-proces voor de opheffing van de reservatiestrook voor een aan te leggen waterweg overwegend gesitueerd bovenop het tracé van het Schipdonkkanaal, waarop ook lokale besturen en belangenorganisaties vertegenwoordigd zijn, gezorgd heeft voor toelichting van de vaststellingsprocedure en duiding van de voornaamste elementen uit het inhoudelijk onderzoek. De betrokken gemeenten, onroenderfgoeddiensten en regionale landschappen ontvingen voorafgaandelijk een brief met een kennisgeving over het onderzoek voor en de opstart van de procedure tot vaststelling. Het agentschap erkent dat eigenaars en gebruikers – los van de vaststellingsprocedure – duidelijker geïnformeerd en nadrukkelijker gesensibiliseerd zouden kunnen worden over de omgang met (vastgestelde) landschappen met erfgoedwaarde.

Conclusie

Op basis van de uitgebrachte bezwaren en opmerkingen en het advies van de Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed is het vaststellingsdossier van het gebied 'Damse Vaart en tweelingkanalen Schipdonk- en Leopoldkanaal met omgevende polders nabij Dudzele, Oostkerke en Hoeke, Fort van Beieren en kreken van Lapscheure' als volgt aangepast:

De afbakening van het gebied 'Damse Vaart en tweelingkanalen Schipdonk- en Leopoldkanaal met omgevende polders nabij Dudzele, Oostkerke en Hoeke, Fort van Beieren en kreken van Lapscheure' wordt ingeperkt voor wat betreft de bebouwing met adrespunten Arendstraat 70 en Dudzeelse Steenweg 620 in Brugge en Hoekestraat 9-17B en Natiënlaan 23 in Damme.