

**Bijlage 3. Behandeling van de adviezen, opmerkingen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument van het station van Oostkamp met luifel en wachthuisje in Oostkamp**

Provincie: West-Vlaanderen

Gemeente: Oostkamp, 1ste afdeling, sectie C

Objectnummer: 4.01/31022/734.1

-

Dossiernummer: 4.001/31022/102.1

Omschrijving:

Station van Oostkamp met luifel en wachthuisje, Stationsplein 1

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

26/01/23

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,

Getekend door: Matthias Diependaele (Si)  
Getekend op: 2023-01-26 18:46:16 +01:0  
Reden: ik keur dit document goed



Matthias DIEPENDAELE

## **1. Adviezen en opmerkingen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

### **1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV**

#### 1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 3 augustus 2022.

De Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) bracht op 10 augustus 2022 een advies uit. Het advies bestond uit een document met informatiebronnen over de bodemkwaliteit en algemene aandachtspunten. Het advies bevatte geen concrete opmerkingen. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Het departement Omgeving bracht op 18 augustus 2022 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De Vlaamse Landmaatschappij liet op 22 augustus 2022 weten dat de bescherming niet interfereert met hun projecten (IP Nieuwenhove-Gruuthuyse). Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen (VMSW) bracht op 29 augustus 2022 een gunstig advies uit over deze beschermingen: de VMSW gaf aan geen bezwaar te hebben tegen de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De overige agentschappen brachten geen advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### 1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 3 augustus 2022.

Het Agentschap Wegen en Verkeer liet op 23 augustus 2022 weten geen advies te kunnen uitbrengen aangezien de adviesvraag handelt over een goed gelegen langs een weg die niet door het Agentschap Wegen en Verkeer wordt beheerd.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### 1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 3 augustus 2022.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: De adviezen hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

## **1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Oostkamp**

Het advies werd gevraagd op 3 augustus 2022.

Gemeente Oostkamp

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 22 augustus 2022 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

## **1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 3 augustus 2022.

De VCOE bracht op 8 september 2022 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

De commissie vraagt in het inhoudelijk dossier de actuele 'ensemblewaarde' en 'contextwaarde' nader te evalueren.

Antwoord: de opmerking van de VCOE is terecht. Het station vormt samen met het bakstenen wachthuisje een herkenbaar ensemble. Het wachthuisje dateert gezien de stijl en het materiaalgebruik vermoedelijk uit dezelfde periode als het stationsgebouw. Het station en het wachthuisje bevonden zich respectievelijk ten zuidenwesten en noordoosten van de spoorlijn Gent-Oostende. Beide gebouwen werden naast elkaar terug opgebouwd ten noordoosten van de uitgebreide spoorlijn Gent-Oostende. Ondanks deze gewijzigde configuratie blijft het ensemble van station en wachthuis in hun context tot de spoorlijn behouden. Het inhoudelijk dossier zal wat dit betreft worden aangepast.

De commissie vraagt de opmetingsplannen en fotomateriaal van de oorspronkelijke toestand toe te voegen in een documentatiebijlage bij het beschermingsdossier.

Antwoord: de opmetingsplannen en het fotomateriaal van de oorspronkelijke toestand werden opgenomen in de documentatiebijlage van het opheffingsdossier bij het ministerieel besluit van 13 juli 2017 tot definitieve gehele opheffing van het station van Oostkamp, met inbegrip van de luifel, het dienstgebouwtje en schuilhokje in functie van verplaatsing. Aangezien dit dossier de bescherming van het verplaatste station en wachthuisje betreft, is het niet noodzakelijk deze gegevens opnieuw aan het beschermingsdossier toe te voegen.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier. Het inhoudelijk dossier werd als volgt aangepast:

De laatste paragraaf van hoofdstuk 2.1 'Evaluatie van de erfgoedwaarden' wordt integraal vervangen door: 'De erfgoedcriteria zeldzaamheid, herkenbaarheid, representativiteit, ensemblewaarde en contextwaarde zijn na de verplaatsing nog steeds uitdrukkelijk aanwezig. Het station van Oostkamp met inbegrip van de luifel is een waardevol voorbeeld van het architecturale meesterschap van de aan de staatsspoorwegen verbonden architect Henri Fouquet. Het station vormt samen met het bakstenen wachthuisje een herkenbaar ensemble.'

Het wachthuisje dateert gezien de stijl en het materiaalgebruik vermoedelijk uit dezelfde periode als het stationsgebouw. Het station en het wachthuisje bevonden zich respectievelijk ten zuidenwesten en noordoosten van de spoorlijn Gent-Oostende. Beide gebouwen werden naast elkaar terug opgebouwd ten noordoosten van de uitgebreide spoorlijn Gent-Oostende. Ondanks deze gewijzigde configuratie blijft het ensemble station en wachthuis in hun context tot de spoorlijn behouden.'

#### **1.4. Opmerkingen van de zakelijkrechthouder(s)**

De opmerkingen werden gevraagd op 3 en 4 augustus 2022.  
De zakelijkrechthouders gaven geen opmerkingen over deze bescherming.

#### **1.5. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

De uitgebrachte advies van de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed heeft invloed op het inhoudelijk dossier. Het inhoudelijk dossier werd als volgt aangepast:

De laatste paragraaf van hoofdstuk 2.1 'Evaluatie van de erfgoedwaarden' wordt integraal vervangen door: 'De erfgoedcriteria zeldzaamheid, herkenbaarheid, representativiteit, ensemblewaarde en contextwaarde zijn na de verplaatsing nog steeds uitdrukkelijk aanwezig. Het station van Oostkamp met inbegrip van de luifel is een waardevol voorbeeld van het architecturale meesterschap van de aan de staatsspoorwegen verbonden architect Henri Fouquet. Het station vormt samen met het bakstenen wachthuisje een herkenbaar ensemble. Het wachthuisje dateert gezien de stijl en het materiaalgebruik vermoedelijk uit dezelfde periode als het stationsgebouw. Het station en het wachthuisje bevonden zich respectievelijk ten zuidenwesten en noordoosten van de spoorlijn Gent-Oostende. Beide gebouwen werden naast elkaar terug opgebouwd ten noordoosten van de uitgebreide spoorlijn Gent-Oostende. Ondanks deze gewijzigde configuratie blijft het ensemble station en wachthuis in hun context tot de spoorlijn behouden.'

## **2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming**

### **2.1. Openbaar onderzoek en hoorrecht**

De gemeente Oostkamp organiseerde een openbaar onderzoek van 28 oktober 2022 tot en met 26 november 2022. Het proces-verbaal maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen opmerkingen of bezwaren ingediend.

Geen enkele zakelijkrechthouder beriep zich op het hoorrecht en vroeg gehoord te worden door het agentschap.

### **2.2. Conclusie**

Aangezien er geen adviezen of bezwaren werden uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming, werden het inhoudelijk dossier noch het ministerieel besluit aangepast na de voorlopige bescherming.