

**Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en opmerkingen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als archeologische site van de middeleeuwse centraalbouw in Mechelen (Muizen)**

Provincie: Antwerpen

Gemeente: Mechelen, 9de afdeling, sectie A

Objectnummer: 4.04/12025/102.1

-

Dossiernummer: 4.001/12025/103.1

Omschrijving:

De middeleeuwse centraalbouw,

Muizen-Dorp 4 en zonder nummer

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, 05/10/22

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,

Getekend door: Matthias Diependaele (Si)  
Getekend op: 2022-10-05 18:37:10 +02:0  
Reden: Ik keur dit document goed



Matthias DIEPENDAELE

## **1. Adviezen en opmerkingen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

### **1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV**

#### 1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 8 februari 2022.

De Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) liet op 9 februari 2022 weten: *"In het kader van de watertoets hebben wij geen opmerkingen aangezien er geen rechtstreekse impact is op een waterloop in beheer bij de VMM. We verwijzen naar het standpunt van De Vlaamse Waterweg voor een eventuele impact op de Dijle."*

Het Instituut voor Natuur en Bosonderzoek (INBO) liet op 10 februari 2022 het volgende weten: *"We zien in dit dossier geen elementen waarvoor een bijkomend advies vereist is. Artikel 3 punt 5 en artikel 5 van het MB houden o.i. voldoende rekening met de aanwezige natuurwaarden."*

De Openbare Vlaamse Afvalstoffen Maatschappij (OVAM) bracht geen advies uit maar bezorgde op 4 maart 2022 wel een document met informatiebronnen over de bodemkwaliteit van gronden uit het projectgebied.

De Vlaamse Maatschappij (VMM) voor Sociaal Wonen liet op 7 maart 2022 weten: *"De voorlopige bescherming als archeologische site van de Middeleeuwse centraalbouw in Mechelen (Muizen) heeft geen invloed op een sociaal woningbouwproject en/of hypothekeert ook geen ev. voorkoopprecht. De VMSW heeft dan ook geen bezwaar tegen deze bescherming."*

De Vlaamse Waterweg (VWW) liet op 11 maart 2022 weten *"geen bezwaar te hebben tegen voorgestelde bescherming"*.

Conclusie: de adviezen hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### 1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 8 februari 2022.

De Vlaamse Vervoersmaatschappij De Lijn bracht op 10 februari 2022 een gunstig advies uit.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

### 1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 8 februari 2022.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

### **1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Mechelen**

Het advies werd gevraagd op 8 februari 2022.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 7 maart 2022 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

### **1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 8 februari 2022

De VCOE bracht op 10 maart 2022 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

#### Behandeling van het advies:

*Voorliggend beschermingsvoorstel betreft de site van de voormalige Sint-Lambertuskerk in Muizen (Mechelen). In november 1944 werd het toenmalige kerkgebouw op de toren na verwoest door een Duitse V1. Daaropvolgend archeologisch onderzoek bracht in 1949 de restanten van vroegere bouwfases van de kerk aan het licht, waaronder de grondvesten van een middeleeuwse centraalbouwkerk. Vandaag wordt op basis van recent onderzoek de bescherming als archeologische site voorgesteld. Bovengronds zijn de voormalige Sint-Lambertustoren, de huidige parochiekerk en de verbindingsmuur naar de oude kerksite reeds beschermd als monument en valt de site deels binnen een beschermd cultuurhistorisch landschap. De eeuwenoude kerksite wordt met deze aanvullende archeologische bescherming dus in zijn volledige dimensie gevat. De commissie vindt dit een goede zaak.*

*De commissie vindt het tevens positief dat het beschermingsvoorstel gebaseerd is op uitgebreid waarderend archeologisch onderzoek. Dit leverde meer duidelijkheid op inzake de bewaringstoestand, de datering en het belang van het te beschermen archeologische erfgoed. Het goed gedocumenteerde dossier licht de resultaten van het nieuwe onderzoek toe. Ook wordt de zeldzaamheid van de centraalbouw als kerktype in Vlaanderen concreet onderbouwd met een verwijzing naar gelijkaardige sites in Leuven en Brugge.*

*Naast de centraalbouw staat het inhoudelijk dossier bovendien stil bij de andere kerkfases die op deze plek archeologisch zijn gedocumenteerd. Aangrenzende percelen worden omwille van hun (archeologische) band met de voormalige kerksite en gedeelde landschappelijke context mee opgenomen in de bescherming. De voorgestelde archeologische site is dus ruimer dan enkel de overblijfselen van de 'middeleeuwse centraalbouw'. In dat opzicht vindt de commissie de titel van het beschermingsdossier en -besluit – die enkel verwijst naar deze specifieke fase - misleidend. De commissie vraagt deze titel dan ook te verruimen naar de hele voormalige kerksite. Hetzelfde gaat op voor de motivering van de erfgoedwaarde (zie par. 4 van dit advies).*

Antwoord: Elke kerksite heeft een context met historische gelaagdheid. De site is uniek juist omwille van de centraalbouw. Bovendien kan er niet geargumenteed worden dat deze kerksite van oorsprong een moederparochie was. De historische argumentatie van Kanunnik Laenen dat Muizen oorspronkelijk een dochterparochie was van de OLV-kerk van Mechelen wijst op het tegendeel. De oorspronkelijke titel blijft dan ook best behouden.

*Artikel 1 van het ministerieel besluit legt de voorlopige bescherming als archeologische site vast en verwijst naar de als bijlage opgenomen fotoregistratie. De gebruikelijke verwijzing naar het afbakeningsplan ('MB\_bijlage1\_plan') ontbreekt. Dit moet alsnog toegevoegd worden aan artikel 1.*

Antwoord: De ontbrekende verwijzing werd toegevoegd aan het ministerieel besluit.

*De voorgestelde afbakening omvat naast het perceel van de voormalige centraalbouw ook de naastgelegen parking, delen van de aanpalende percelen 220C en 213X, en het dorpsplein. Als motivering wordt o.m. verwezen naar de aanwezigheid van oudere begravingen en het proefsleuvenonderzoek van 1949 op het dorpsplein. Aldus wordt elk perceel waarop beschermingswaardig archeologisch erfgoed verwacht wordt mee beschermd. De commissie ondersteunt deze ruime afbakening die de archeologische samenhang als kerksite vrijwaart.*

*Artikel 2 van het ministerieel besluit motiveert de archeologische waarde. De commissie onderschrijft het grote archeologische belang van het goed bewaarde bodemarchief. Ook is de nog zichtbare aanzet in de onderste geleding van de voormalige Sint-Lambertustoren een voor Vlaanderen uniek, bovengronds restant van een middeleeuwse ronde kerk.*

*De commissie stelt evenwel vast dat de motivering in artikel 2 van het beschermingsbesluit uitsluitend focust op de middeleeuwse centraalbouw. Uit het recente onderzoek blijkt dat vroegere of latere materiële sporen deels verloren gingen bij de opgraving van 1949 of niet langer in hun context bewaard bleven.<sup>1</sup> Toch is de gelaagde bouwgeschiedenis mee bepalend voor de erfgoedwaarde van de site en zijn de overige bouwfases volgens de commissie nog steeds archeologisch relevant. De lange religieuze ontwikkeling op de site ligt bovendien aan de basis van de gekozen afbakening, die ruimer is opgevat dan de restanten van de centraalbouwkerk (zie ook par. 2 van dit advies). De commissie vraagt daarom de motivering van de archeologische waarde in het beschermingsbesluit aan te vullen met de andere kerkfasen. Concreet gaat het om de mogelijke aanwezigheid van een vroegmiddeleeuws houten kerkje, de later verbouwde éénbeukige kerk die de centraalbouw rond 1500 verving, en de 18de-eeuwse driebeukige kerk. Daarmee samenhangend merkt de commissie op dat de aanhef van het beschermingsbesluit tevens verwijst naar de landschappelijke context als criterium voor de archeologische waarde. De historische inplanting op een hoge zandrug tot tegen de Dijle is namelijk nog goed leesbaar. De commissie suggereert dit dan ook te vermelden in de motivering van de archeologische waarde.*

*Verder acht de commissie het aangewezen te verwijzen naar de oudere begravingen alsook het archeologische potentieel van het mee te beschermen dorpsplein.*

*Volledigheidshalve merkt de commissie op dat het artikel 2 van het beschermingsbesluit ook betrekking heeft op de erfgoedelementen en -kenmerken van de site. Naar analogie met eerdere beschermingsbesluiten lijkt het de commissie aangewezen om dit expliciet te vermelden.*

Antwoord: De motivering van de archeologische waarde in het beschermingsbesluit werd aangevuld. De verwijzing naar de erfgoedelementen en -kenmerken werd toegevoegd.

*Artikel 3 van het beschermingsbesluit legt een beheersvisie vast bestaande uit overzichtelijk genummerde doelstellingen. De recente bodemverstoringen die tijdens het nieuwe onderzoek aan het licht kwamen tonen aan dat—ondanks de reeds bestaande beschermingen—specifieke maatregelen nodig zijn om deze unieke archeologische site te vrijwaren. De commissie ondersteunt dan ook de nadruk op in situ behoud en, indien niet mogelijk, doorgedreven wetenschappelijk onderzoek en publicatie.*

*De commissie onderschrijft dat bodemingrepen voor noodzakelijke ontwikkelingen tot een absoluut minimum beperkt moeten worden. In datzelfde opzicht voorziet beheersdoelstelling 5° en 7° ook terecht dat er omzichtig moet worden omgesprongen met wijziging van begroeiing. Het is tevens positief dat de beheersdoelstellingen 4° en 6° aandacht besteden aan de noordelijke buitenmuur van de voormalige Sint-Lambertuskerk alsook de aanzet van de centraalbouw in de bestaande toren. Deze bovengrondse restanten zijn onlosmakelijk verbonden met het archeologische bodemarchief. In het geval van de onstabiele buitenmuur lijken tijdige instandhoudings- en herstellingswerken noodzakelijk om de erosie van archeologische lagen bij een eventuele instorting van de muur te voorkomen. Om het behoud van deze bovengrondse restanten maximaal te verzekeren vraagt de commissie om de beheersdoelstellingen 4° en 6° dwingender te formuleren. Daarbij dient verwezen te worden naar de instandhoudingsplicht die de bestaande monumentbescherming van een deel van de muur en de toren met zich meebrengt.*

*De commissie sluit zich tot slot aan bij de oproep voor een betere herinrichting en een goede publieke ontsluiting (beheersdoelstelling 6°). De gelaagde, nog deels zichtbaar afleesbare geschiedenis van de site en haar omgeving heeft op dit vlak veel potentie. Gezien de sporen van de middeleeuwse centraalbouw slechts 30 cm onder het maaiveld liggen, vraagt de commissie wel om omzichtig om te springen met vormen van bovengrondse visualisering met impact op de bodem. De commissie vraagt daarom de voorbarige ontwerpsuggestie in beheersdoelstelling 5° te schrappen.*

Antwoord: De ontwerpsuggestie werd uit de 5° beheersdoelstelling geschrapt. Er wordt niet ingegaan op het advies om enkele beheersdoelstellingen dwingender te formuleren. Beheersdoelstellingen worden niet verplichtend of verbiedend geformuleerd in beschermingsdossiers.

*Artikel 4 van het ministerieel besluit bevat de voorschriften voor instandhouding en onderhoud. De commissie kan deze ondersteunen.*

*De commissie gaat tevens akkoord met de toelatingsplichtige handelingen zoals opgesomd in artikel 5 van het beschermingsbesluit.*

Conclusie: het advies heeft invloed op het ministerieel besluit. Het ministerieel besluit werd aangepast.

#### **1.4. Opmerkingen van de zakelijkrechthouders**

De opmerkingen werden gevraagd op 8 februari 2022.

De zakelijkrechthouders gaven geen opmerkingen over de bescherming van de archeologische site.

Conclusie: er is geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

#### **1.5. Aanvullingen**

Perceelnummer 219C behoort slechts gedeeltelijk tot de perimeter van de bescherming en niet volledig, zoals foutief vermeld in het inhoudelijk dossier en het MB.

Conclusie: de aanvulling heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit. De vermelding van perceelnummer "219C" wordt gewijzigd in "perceelnummer 219C (deel)".

## **1.6. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

De uitgebrachte adviezen hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier maar wel op het ministerieel besluit. Het ministerieel besluit werd als volgt aangepast:

- De omschrijving van één perceel werd aangepast.
- Een verwijzing naar het plan met de aflijning en de plaats van aanplakking van het bericht over het openbaar onderzoek werd toegevoegd.
- De omschrijving van de archeologische waarde werd uitgebreid.
- In het 5° lid van de beheersdoelstellingen werd een passage geschrapt.

## **2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming**

### **2.1. Openbaar onderzoek en hoorrecht**

#### **2.1.1. Gemeente Mechelen**

Gemeente Mechelen organiseerde het openbaar onderzoek van 15 juni 2022 tot 14 juli 2022. Het proces-verbaal maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

Geen enkele zakelijkrechthouder beriep zich op het hoorrecht en vroeg om gehoord te worden door het agentschap.

### **2.2. Conclusie**

Aangezien er geen adviezen of bezwaren werden uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming, werden het inhoudelijk dossier noch het ministerieel besluit aangepast na de voorlopige bescherming.