

Omschrijving:

Vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, 01/06/23

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,

Getekend door: Matthias Diependaele (Sig
Getekend op: 2023-06-01 09:17:08 +02:00
Reden: Ik keur dit document goed



Matthias DIEPENDAELE

Inhoud

0. Index: op welke pagina vindt u uw bezwaar terug?	4
1. Opmerkingen en bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek	9
1.1 Bezwaren tegen de opname van een goed in de vaststelling	9
1.1.1 Het object wordt geschrapt uit de vastgestelde inventaris.....	9
1.1.1.1 Het object is niet meer voldoende goed bewaard (sloopmelding)	9
1.1.1.2 Het object heeft geen erfgoedwaarde(n) meer.....	14
1.1.2 Het object blijft opgenomen in de vastgestelde inventaris	20
1.1.2.1 Het object blijft ongewijzigd vastgesteld	20
1.1.2.2 Het object blijft ongewijzigd vastgesteld maar wordt aangepast in de wetenschappelijke inventaris.....	45
1.1.2.3 Het object blijft vastgesteld maar met aangepaste gegevens	61
1.2 Bezwaarschriften tegen de schrapping van een object uit de vaststelling	99
1.2.1 Het object wordt toch vastgesteld (geen schrapping)	99
1.2.2 Het object wordt effectief geschrapt uit de vaststelling	100
1.3 Opmerkingen bij de opname van een goed in de vastgestelde inventaris.....	113
1.3.1 De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit	113
1.3.1.1 Het object wordt geschrapt uit de vaststelling.....	113
1.3.1.2 Het object wordt aangepast in het vaststellingsbesluit	119
1.3.2 De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.....	160
1.3.2.1 De opmerking heeft geen invloed op het object.....	160
1.3.2.2 De opmerking vergt een aanpassing in de wetenschappelijke inventaris	169
1.3.2.3 Er is enkel een GRB-verschuiving gecorrigeerd.....	189
1.4 Niet ontvankelijke bezwaren	191
1.4.1 Toevoegen van nieuwe goederen aan de inventaris	192
1.4.2 Andere.....	194
2. Opmerkingen en aanpassingen aan het dossier toegevoegd buiten het openbaar onderzoek.....	196
2.1 Het goed is niet meer bewaard: sloopmelding	196
2.2 Administratieve fouten	198
3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)	209
Conclusie bij het advies:	218
4. Conclusie van het dossier	219
Bijlage: Adressenlijst van het bouwkundig erfgoed waarvoor een opmerking of bezwaar werd ingediend.....	224

0. Index: op welke pagina vindt u uw bezwaar terug?

B_000001	20
B_000002	192
B_000003	21
B_000004	61
B_000005/01	9
B_000005/02	62
B_000006	21
B_000007	192
B_000008	119
B_000009	22
B_000010	170
B_000011	170
B_000012	10
B_000013	45
B_000014	48
B_000015	22
B_000016	119
B_000017	120
B_000018	123
B_000019	123
B_000020	113
B_000021/01	171
B_000021/02	113
B_000021/03	114
B_000021/04	171
B_000021/05	115
B_000021/06	124
B_000021/07	125
B_000021/08	194
B_000021/09	160
B_000021/10	160
B_000021/11	126
B_000021/12	160
B_000021/13	127
B_000021/14	127
B_000021/15	172
B_000021/16	116
B_000021/17	128
B_000021/18	128
B_000021/19	129
B_000021/20	161
B_000021/21	161
B_000021/22	130
B_000022	194
B_000023	172
B_000024	14
B_000025	100
B_000026	23
B_000027	23
B_000028	131
B_000029	10
B_000030	132

B_000031	15
B_000032	17
B_000033	62
B_000034	133
B_000035	173
B_000036	63
B_000037	134
B_000038	18
B_000039	24
B_000040	51
B_000041	26
B_000042	16
B_000043	134
B_000044	27
B_000045	136
B_000046	137
B_000047	53
B_000048	28
B_000049	11
B_000050	174
B_000051	124
B_000052	29
B_000053	137
B_000054	65
B_000055	66
B_000056	55
B_000057	56
B_000058	71
B_000059	161
B_000060	138
B_000061	76
B_000062	78
B_000063	30
B_000064	30
B_000065	31
B_000066	33
B_000067	34
B_000068	35
B_000069	79
B_000070	81
B_000071	139
B_000072	36
B_000073	101
B_000074	195
B_000075	36
B_000076	11
B_000077	101
B_000078	85
B_000079	141
B_000080/01	189
B_000080/02	12
B_000080/03	174
B_000080/04	162
B_000080/05	163
B_000080/06	117
B_000080/07	19
B_000080/08	143

B_000080/09	163
B_000080/10	20
B_000080/11	144
B_000080/12	175
B_000080/13	175
B_000080/14	145
B_000080/15	164
B_000080/16	86
B_000080/17	164
B_000080/18	165
B_000080/19	146
B_000080/20	117
B_000080/21	147
B_000080/22	148
B_000080/23	148
B_000080/24	121
B_000080/25	165
B_000080/26	176
B_000080/27	149
B_000080/28	165
B_000080/29	166
B_000080/30	150
B_000080/31	166
B_000080/32	121
B_000080/33	151
B_000080/34	176
B_000080/35	58
B_000080/36	166
B_000080/37	177
B_000080/38	167
B_000080/39	167
B_000080/40	121
B_000080/41	177
B_000080/42	152
B_000080/43	122
B_000080/44	153
B_000080/45	178
B_000080/46	178
B_000080/47	179
B_000080/48	180
B_000080/49	190
B_000080/50	180
B_000080/51	180
B_000080/52	190
B_000080/53	181
B_000080/54	182
B_000080/55	191
B_000080/56	182
B_000080/57	182
B_000080/58	183
B_000080/59	153
B_000080/60	153
B_000080/61	154
B_000080/62	154
B_000080/63	155
B_000080/64	167
B_000080/65	155

B_000080/66	183
B_000080/67	184
B_000080/68	184
B_000080/69	184
B_000080/70	185
B_000080/71	185
B_000080/72	185
B_000080/73	186
B_000080/74	186
B_000080/75	187
B_000081	168
B_000082	58
B_000083	39
B_000084/01	156
B_000084/02	169
B_000084/03	12
B_000084/04	12
B_000084/05	40
B_000084/06	169
B_000084/07	27
B_000084/08	157
B_000085	87
B_000086	118
B_000087	40
B_000088	88
B_000089	157
B_000090	90
B_000091/01	187
B_000091/02	103
B_000091/03	104
B_000091/04	105
B_000091/05	106
B_000091/06	106
B_000091/07	107
B_000091/08	108
B_000091/09	109
B_000091/10	110
B_000091/11	111
B_000091/12	111
B_000091/13	99
B_000091/14	112
B_000091/15	193
B_000091/16	118
B_000091/17	158
B_000092	91
B_000093	42
B_000094	43
B_000095/01	13
B_000095/02	13
B_000095/03	14
B_000096/01	193
B_000096/02	188
B_000096/03	159
B_000097	44
B_000098	93

1. Opmerkingen en bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek

Tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen, werden in totaal 98 bezwaarschriften ingediend. Daarvan werden 86 bezwaarschriften ingediend via het digitale formulier op de webpagina van het openbaar onderzoek. Het agentschap ontving 7 bezwaarschriften per post. Het agentschap ontving naast de officiële kanalen voor deelname aan het openbaar onderzoek ook 5 meldingen per e-mail. 2 daarvan kwamen kort na sluiting van het openbaar onderzoek binnen, ook deze worden weerhouden voor verdere behandeling.

De 98 bezwaarschriften bevatten opmerkingen en bezwaren over 301 objecten. Elk van die bezwaarschriften kreeg een registratienummer, van B_000001 tot en met B_000098. Die bezwaarschriften die voor meer dan één object een opmerking of bezwaar bevatten, zijn opgesplitst, en kregen een bijkomend volgnummer, bijvoorbeeld B_000091/01 tot en met B_000091/21. Voor de 98 bezwaarschriften zijn op die manier 221 opmerkingen en bezwaren geregistreerd.

De bezwaarindieners kennen hun registratienummer en kunnen op die manier hun bezwaar opzoeken in dit document. Via de index op pagina 4 vindt men terug op welke pagina een opmerking of bezwaar behandeld wordt. Als bijlage bij dit document is een adressenlijst beschikbaar van het bouwkundig erfgoed dat betrokken is bij een opmerking of bezwaar.

1.1 Bezwaren tegen de opname van een goed in de vaststelling

In 71 van de 221 opmerkingen en bezwaren vraagt de bezwaarindiener objecten te schrappen uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. In 18 gevallen wordt ingegaan op het bezwaar en worden de goederen geschrapt uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

- In 53 gevallen gaan we niet in op de vraag tot schrappen en blijven de goederen opgenomen in de vastgestelde inventaris. 18 van die bezwaren leverden toch een wijziging op aan de feitelikheden van het vaststellingsdossier.

1.1.1 Het object wordt geschrapt uit de vastgestelde inventaris

Voor de objecten in dit hoofdstuk wordt ingegaan op de vraag tot schrapping uit het vaststellingsbesluit. Het goed wordt effectief geschrapt uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Dat kan omdat het goed niet meer voldoende goed bewaard is door sloop, of omdat het goed geen erfgoedwaarde(n) meer bezit door aanpassingen.

1.1.1.1 Het object is niet meer voldoende goed bewaard (slopmelding)

B_000005/01: Bezwaar bij de vaststelling van twee objecten in Zwalm: Wegkapel (aanduidingsid 146267/erfgoedid 45177), Kazernestraat zonder nummer; Sint-Jozefkapel (aanduidingsid 146228/erfgoedid 45310), Franskouter zonder nummer

Bezwaarindiener meldt dat deze twee onroerende goederen verdwenen door sloop.

Behandeling van het bezwaar:

Deze twee objecten zijn niet meer bewaard en worden geschrapt uit het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Deze twee objecten in Zwalm worden niet langer opgenomen in het besluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat ze gesloopt zijn: Wegkapel (aanduidingsid 146267/erfgoedid 45177), Kazernestraat zonder nummer; Sint-Jozefkapel (aanduidingsid 146228/erfgoedid 45310), Franskouter zonder nummer. Ze worden daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000012: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Duitse observatiepost 'Stützpunkt Friedrich' (aanduidingsid 141103/erfgoedid 216450), Hoornstraat zonder nummer, Maldegem

Bezwaarindiener meldt dat deze bunker begin april 2022 werd gesloopt, wellicht zonder vergunning.

Behandeling van het bezwaar:

Deze bunker dient geschrapt te worden uit de vaststelling omdat hij niet meer bewaard is. De gemeente wordt op de hoogte gebracht van deze sloop, zodat zij dit dossier als vergunningverlenende overheid kan opvolgen. Voor alle goederen opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed, is immers een vergunning nodig bij sloop en heeft de gemeente motiveringsplicht.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Duitse observatiepost 'Stützpunkt Friedrich' (aanduidingsid 141103/erfgoedid 216450), Hoornstraat zonder nummer, Maldegem, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het gesloopt werd. Het bouwkundig element wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000029: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Herberg en oud gemeentehuis van Merendree (aanduidingsid 129974/erfgoedid 35494), Merendreedorp 20-22, Deinze

Bezwaarindiener meldt dat het hoekpand nummer 22 werd gesloopt na gunstig advies van de IOED. Momenteel worden er drie entiteiten gerealiseerd. Dat pand moet geschrapt worden uit de vaststelling.

Het pand nummer 20 is nog bewaard en kan wel vastgesteld worden.

Behandeling van het bezwaar:

Door de sloop van nummer 22 moeten afbakening en adres van erfgoedobject en aanduidingsobject aangepast worden, zodat enkel nummer 20 vastgesteld wordt.

- het adres wordt Merendreedorp 20, Deinze
- de afbakening wordt beperkt tot het perceel 536M.

Bij het erfgoedobject wordt in aanvullende informatie de sloop van 22 vermeld:
"Het rechter deel van de voormalige herberg (nummer 22) werd recent gesloopt.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit: Herberg en oud gemeentehuis van Merendree (aanduidingsid 129974/erfgoedid 35494), Merendreedorp 20-22, Deinze, wordt vastgesteld met aangepast adres en aangepaste afbakening. Het adres wordt Merendreedorp 20, Deinze. De afbakening wordt beperkt tot het perceel 536M.

B_000049: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Dorpswoning (aanduidingsid 145740/erfgoedid 61111), Assenedesteenweg 209, Zelzate

Bezwaarindiener deelt mee dat op 16/05/2022 een bevel tot slopen werd opgemaakt van de woning gelegen te Assenedesteenweg 209, 9060 Zelzate, gezien er instortingsgevaar is. De eigenaar krijgt de tijd tot 1 juli 2022 om de woning te slopen. Bijgaand worden de verslagen van de woningcontroleur en brandweerzone centrum gevoegd.

Behandeling van het bezwaar:

Een voorwaarde om een onroerend goed op te nemen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed is dat het pand voldoende goed moet bewaard zijn. Dat is hier niet het geval. Uit de verslagen blijkt het pand zo onveilig te zijn dat het bevel tot slopen is gegeven, een sloop uit te voeren voor 1 juli 2022. De uitvoering van de sloop is ter plaatse vastgesteld op 13 juli 2022. Om die reden wordt het goed geschrapt uit de vastgestelde inventaris.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Dorpswoning (aanduidingsid 145740/erfgoedid 61111), Assenedesteenweg 209, Zelzate, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het gesloopt werd. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000076: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Volkshuis Germinal (aanduidingsid 131368/erfgoedid 50782), Kerkstraat 45, Eeklo

Bezwaarindiener vraagt het goed te schrappen uit het vaststellingsbesluit.

In 2008 werd een vergunning ingediend voor het 'afbreken van het bestaande burelencomplex en bond moyson, het verbouwen van de zaal-uitbating en het nieuwbouwen van de burelen en een appartementsgebouw (5) en 7 autobergplaatsen' (ref Gemeente: BA-43005/9436/B/2007/269; Ref. RWO: 8.00/43005/3646.1). Deze aanvraag werd gunstig geadviseerd. Binnen deze aanvraag was het behoud van de voorgevel voorzien. Op 26/08/2009 werd een PV van vaststelling, mét stillegging van de werken, opgemaakt voor het slopen van de voorgevel. Later werd op 30/09/2009 omwille van de openbare veiligheid door de burgemeester een sloopbevel voor de rest van de gevel afgeleverd.

In 2010 werd er door N.V. Seigneur (de toenmalige eigenaar) een regularisatie aangevraagd van het slopen en reconstrueren van de voorgevel van vergunde burelen met appartementen (dossiernummer B/2010/15). Op 16 maart 2010 werd deze regularisatie gunstig geadviseerd mits strikte naleving van de voorwaarden verbonden aan de stedenbouwkundige vergunning uit 2008.

Ik voeg deze regularisatie toe, alsook enkele foto's van de 'nieuwbouw' voorgevel. Gezien de bestaande gevel aldus werd vervangen door een nieuwe gevel menen wij dat dit gebouw dient geschrapt te worden van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen.

Behandeling van het bezwaar:

Het is een terechte vraag dit object te schrappen uit het vaststellingsbesluit. Dit volledig afgebroken en door nieuwbouw vervangen pand hoort niet thuis in het vaststellingsbesluit en wordt daarom geschrapt.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Volkshuis Germinal

(aanduidingsid 131368/erfgoedid 50782), Kerkstraat 45, Eeklo, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het gesloopt werd. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000080/02: Bezwaar bij de vaststelling van drie objecten in Ronse: Boerenhuis (aanduidingsid 143504/erfgoedid 29033), Schavaart 1; Burgerhuis en textielfabriek (aanduidingsid 143466/erfgoedid 28991), Rode Broeckstraat 158; Boerenarbeidershuis (aanduidingsid 143537/erfgoedid 29068), Spinessenberg 4. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat deze objecten afgebroken zijn.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener meldt terecht de sloop van deze objecten, wat wordt bevestigd op recente orthofoto's. Aangezien deze goederen niet langer bewaard zijn, worden ze geschrapt uit de vaststelling.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Objecten Boerenhuis (aanduidingsid 143504/erfgoedid 29033), Schavaart 1 in Ronse, Burgerhuis en textielfabriek (aanduidingsid 143466/erfgoedid 28991), Rode Broeckstraat 158 in Ronse, en Boerenarbeidershuis (aanduidingsid 143537/erfgoedid 29068), Spinessenberg 4 in Ronse, worden niet langer opgenomen in het ministerieel besluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat ze gesloopt werden. De objecten worden daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000084/03: Boerenwoning (aanduidingsid 131976/erfgoedid 36034), Legen Heirweg 79-81, Gavere. Deze opmerking maakt deel uit van B_000084, een bezwaarschrift bij de vaststelling van acht objecten in Gavere.

Bezwaarindiener meldt het volgende: Legen Heirweg 79-81: Omgevingsvergunning 2020176761 afgeleverd voor het slopen van de boerenwoningen en het bouwen van 2 aaneengeschakelde woonentiteiten.

Behandeling van het bezwaar:

De sloop is uitgevoerd. Omdat het goed niet meer is bewaard, dient het te worden geschrapt uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Boerenwoning (aanduidingsid 131976/erfgoedid 36034), Legen Heirweg 79-81, Gavere, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het gesloopt werd. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000084/04: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Dorpswoning (aanduidingsid 132052/erfgoedid 36067), Steenweg 80, Gavere. Deze opmerking maakt deel uit van B_000084, een bezwaarschrift bij de vaststelling van acht objecten in Gavere.

Bezwaarindiener meldt het volgende: Steenweg 80: Omgevingsvergunning 2021182298 afgeleverd op 11 april 2022 voor de sloop van de gebouwen.

Behandeling van het bezwaar:

Ondertussen is de sloop uitgevoerd en is de dorpswoning niet meer bewaard. Het object dient daarom geschrapt te worden uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Dorpswoning (aanduidingsid 132052/erfgoedid 36067), Steenweg 80, Gavere, wordt niet langer opgenomen in het ministerieel besluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het gesloopt werd. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000095/01: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Villa Levenslust (aanduidingsid 138218/erfgoedid 85332), Geemstraat 149, Hamme. Het bezwaar maakt deel uit van B_000095, een bezwaarschrift bij de vaststelling van drie objecten in Hamme. Dit bezwaar werd ingediend na sluiting van het openbaar onderzoek.

Bezwaarindiener meldt dat het pand is gesloopt met vergunning van 2019.

Behandeling van het bezwaar:

De villa is niet meer bewaard en moet dus geschrapt worden uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Het bezwaar kwam na afloop van het openbaar onderzoek binnen, maar wordt verwerkt in het definitief vaststellingsbesluit wegens de grote relevantie van deze informatie.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Villa Levenslust (aanduidingsid 138218/erfgoedid 85332), Geemstraat 149, Hamme, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het gesloopt werd. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000095/02: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Rij boerenarbeiderswoningen (aanduidingsid 138135/erfgoedid 85273), Broekstraat 67-73, Hamme. Het bezwaar maakt deel uit van B_000095, een bezwaarschrift bij de vaststelling van drie objecten in Hamme. Dit bezwaar werd ingediend na sluiting van het openbaar onderzoek.

Bezwaarindiener meldt dat het pand is gesloopt met vergunning van 2018.

Behandeling van het bezwaar:

De woningen zijn niet meer bewaard en moeten dus geschrapt worden uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Het bezwaar kwam na afloop van het openbaar onderzoek binnen, maar wordt verwerkt in het definitief vaststellingsbesluit wegens de grote relevantie van deze informatie.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Rij boerenarbeiderswoningen (aanduidingsid 138135/erfgoedid 85273), Broekstraat 67-73, Hamme, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het

gesloopt werd. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000095/03: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Touwslagerij La Hammoise (aanduidingsid 138158/erfgoedid 85282), Damstraat 66, Hamme. Het bezwaar maakt deel uit van B_000095, een bezwaarschrift bij de vaststelling van drie objecten in Hamme. Dit bezwaar werd ingediend na sluiting van het openbaar onderzoek.

Bezwaarindiener meldt dat het pand gesloopt werd, volgens luchtfoto 2015 - 2016.

Behandeling van het bezwaar:

De gebouwen zijn inderdaad niet meer bewaard en moeten dus geschrapt worden uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Het bezwaar kwam na afloop van het openbaar onderzoek binnen, maar wordt verwerkt in het definitief vaststellingsbesluit wegens de grote relevantie van deze informatie.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Touwslagerij La Hammoise (aanduidingsid 138158/erfgoedid 85282), Damstraat 66, Hamme, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het gesloopt werd. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

1.1.1.2 Het object heeft geen erfgoedwaarde(n) meer

B_000024: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Boerenwoningen (aanduidingsid 139870/erfgoedid 9163), Smetlededorp 13, 16, Lede

Bezwaarindiener vraagt om een schrapping van het pand Smetlededorp 16 uit de lijst van bouwkundig erfgoed.

Dit omwille dat de gevel geen meerwaarde biedt aan het dorpsuitzicht. Het huis is namelijk gelegen in de dorpskern waar al meerdere nieuwbouwhuizen en appartementen staan.

Verder zijn ook de boerenrijhuisjes op huisnummer 13 en 15 volledig verbouwd en afgebroken waardoor het huis op nummer 16 totaal geen meerwaarde heeft wat met overeenkomstige gevels in de dorpskern wel het geval is.

Ook is het huis bouwkundig in slechte staat, zo zijn de elektriciteit en waterleiding sterk verouderd: geen toilet en enkel een plank boven de beerput. Ook zijn de muren zelf in slechte staat en zijn deze verzadigd van het opstijgend vocht waardoor er zich op meerdere plaatsen schimmelvorming voordoet en het plaasterwerk loskomt van de muren. Ook door de slechte isolatie van het huis dient men in de winter de kachel op het maximum te zetten. De kosten om het huis terug in een degelijke bewoonbare staat te kunnen brengen wegen teveel ten opzichte van de afbraak en een nieuwbouwhuis. In de bijlagen zitten enkele foto's van de schimmel op de muren en het opstijgend vocht alsook de loskomende plaaster.

Behandeling van het bezwaar:

Uit vergelijking van recent beeldmateriaal met de foto genomen ten tijde van de inventarisatie van het object, blijkt inderdaad dat de erfgoedwaarde van nummer 13 niet meer bewaard is. Daarenboven wordt opgemerkt dat de woning op nummer 16 niet overeenstemt met de boerenwoningen zoals beschreven bij erfgoedobject 9163 en aanduidingsobject 139870. Aan nummer 16 is in de inventaris bouwkundig erfgoed geen erfgoedwaarde toegekend, het pand is niet opgenomen in de beschrijving.

Deze aspecten dienen verwerkt te worden in het object Boerenwoningen (aanduidingsid 139870/erfgoedid 9163), Smetlededorp 13, 16:

- Aanduidingsobject 139870 moet geschrapt worden uit het vaststellingsbesluit omdat nummers 13 en 16 geen erfgoedwaarde(n) hebben.
- In erfgoedobject 9163 dient voor huisnummer 13 aangeduid te worden dat het geen erfgoedwaarde heeft. Nummer 16 dient te worden geschrapt uit de afbakening en uit het adres.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Boerenwoningen (aanduidingsid 139870/erfgoedid 9163), Smetlededorp 13, 16, Lede, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat de boerenwoningen geen erfgoedwaarde hebben. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000031: Bezwaarschrift bij de vaststelling van twee objecten in Lede: Boerenwoningen (aanduidingsid 139870/erfgoedid 9163), Smetlededorp 13, 16, en Boerenwoning (aanduidingsid 92018/erfgoedid 308394), Smetlededorp 15

Bezwaarindiener stelt dat de nummers 13 en 15 ondertussen allebei verbouwd zijn met verlies van erfgoedwaarde, waardoor het wenselijk is ze niet langer vast te stellen. Bovendien stelt bezwaarindiener dat nummer 16 niet overeenkomt met de beschrijving in de inventaris, en dus moet geschrapt worden uit de vaststelling.

Bezwaarindiener stelt dat erfgoedobject met ID 308394 overbodig is: dit pand, nummer 15, behoort tot het voormalige ensemble beschreven in erfgoedobject ID 9163 en dient terug in die fiche geïntegreerd te worden.

Bovendien bevat erfgoedobject ID 9163 een fout: de opname in de inventaris betrof de vroegere nummers 7, 8 en 9, respectievelijk een dubbelhuis en twee enkelhuizen met gekoppelde deuren. Dit stemt overeen met respectievelijk nummer 13 (= het dubbelhuis, voormalige nummer 7) en nummer 15 (= de twee enkelhuizen, voormalige nummers 8 en 9). Nummer 16 hoort hier niet bij en moet dus geschrapt worden.

Behandeling van het bezwaar:

1/ Uit vergelijking van recent beeldmateriaal met de foto genomen ten tijde van de inventarisatie van het object, blijkt inderdaad dat de erfgoedwaarde van nummer 13 niet meer is bewaard.

Ook is het correct dat de woning op nummer 16 niet overeenstemt met de boerenwoningen zoals beschreven bij erfgoedobject 9163 en aanduidingsobject 139870. Aan nummer 16 is in de inventaris bouwkundig erfgoed geen erfgoedwaarde toegekend, het pand is niet opgenomen in de beschrijving.

Deze aspecten dienen verwerkt te worden in het object Boerenwoningen (aanduidingsid 139870/erfgoedid 9163), Smetlededorp 13, 16:

- Aanduidingsobject 139870 moet geschrapt worden uit het vaststellingsbesluit omdat nummers 13 en 16 geen erfgoedwaarde(n) hebben.
- In erfgoedobject 9163 dient voor huisnummer 13 aangeduid te worden dat het geen erfgoedwaarde heeft. Nummer 16 dient te worden geschrapt uit de afbakening en uit het adres.

2/ Bezwaarindiener haalt aan dat nummer 15 geen erfgoedwaarde heeft. Dat komt overeen met de schrapping van het aanduidingsobject Boerenwoning (aanduidingsid 92018), Smetlededorp 15, zoals het voorligt in het vaststellingsbesluit.

3/ Bezwaarindiener merkt op dat erfgoedobject 308394 (Smetlededorp 15) dient geschrapt te worden uit de wetenschappelijke inventaris omdat het pand dat hierin beschreven wordt, nummer 15, behoort tot het voormalige ensemble beschreven in erfgoedobject 9163. Bezwaarindiener vraagt erfgoedobject 308394 te schrappen, en het pand te integreren in erfgoedobject 9163.

Deze opmerking is niet ontvankelijk, omdat ze geen feitelijkheden betreft die voorliggen in het openbaar onderzoek. De opmerking heeft enkel betrekking op de erfgoedobjecten in de wetenschappelijke inventaris.

Omwille van de administratieve duidelijkheid, wordt echter ingegaan op deze vraag:

- Erfgoedobject 9163 wordt uitgebreid met nummer 15: perceel 1008P wordt toegevoegd aan de afbakening, nummer 15 wordt toegevoegd aan het adres, net zoals nummer 13 heden zonder erfgoedwaarde.
- De beschrijving van het erfgoedobject 9163 uit 2022 wordt geschrapt; de beschrijving van 1978 geldt weer. Bij een revisie werden de oude huisnummers in deze beschrijving foutief aangepast; dit wordt rechtgezet in overeenstemming met de actuele huisnummers.
- Erfgoedobject 308394 wordt geschrapt uit de wetenschappelijke inventaris.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Boerenwoningen (aanduidingsid 139870/erfgoedid 9163), Smetlededorp 13, 16, Lede, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat de boerenwoningen geen erfgoedwaarde hebben. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000042: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Boerenwoningen (aanduidingsid 139870/erfgoedid 9163), Smetlededorp 13, 16, Lede

Bezwaarindiener meent dat het pand op Smetlededorp 13 onterecht is geselecteerd en vraagt de schrapping uit de vaststelling.

Bezwaarindiener stelt dat de woning destijds werd aangekocht als 'woning' en niet als 'boerenwoning'. Bezwaarindiener vindt deze naam onterecht, omdat het nooit dienst deed als boerderijtje.

Bezwaarindiener stelt dat de huidige toestand van het pand niet meer overeenkomt met de huidige toestand en dat dit ook de conclusie is van de leden van de gecoro, heemkundige kring en gemeenteraadscommissie Ruimtelijke Ordening, naar aanleiding van een plaatsbezoek eind 2021.

Bezwaarindiener stelt dat het College van Burgemeester en Schepenen de schrapping van Smetlededorp 13 van de vastgestelde inventaris heeft gevraagd. De motivatie luidt dat de huidige toestand niet meer overeenkomt met de beschrijving door ingrijpende verbouwingen. Daardoor heeft het geen erfgoedwaarde meer. Bezwaarindiener stelt vast dat bepaalde panden uit de lijst van het College effectief werden geschrapt, maar dit pand niet, wat een schending is van het gelijkheidsbeginsel.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener vraagt terecht de schrapping van de woning Smetlededorp 13 aan: evaluatie van de huidige toestand ten opzichte van de beschrijving en de foto van bij inventarisatie in de jaren 1970 bevestigt dat de erfgoedwaarde verloren is gegaan. Het volume en de dubbelhuisindeling zijn bewaard, maar de erfgoedkenmerken en materialen ondergingen aanpassingen, bijvoorbeeld de luiken zijn verwijderd en het uitzicht is gewijzigd door het vernieuwde schrijnwerk. De woning is niet langer herkenbaar als een voorbeeld van de typische kleinschalige 19de-eeuwse dorpsarchitectuur, waarvan ze deel uitmaakte en die de grondslag vormde voor opname in de inventaris. Bezwaarindiener stelt terecht dat het pand typologisch geen voorbeeld vormt van een 'boerenwoning', zoals gedefinieerd in de thesaurus van onroerend erfgoed. Door de verbouwing van de aanpalende enkelhuisjes (nu samen nummer 15) is de ensemblewaarde bovendien sterk aangetast, wat de herkenbaarheid bijkomend heeft teniet gedaan. Aanduidingsobject 139870 wordt geschrapt uit de vaststelling, aangezien ook nummer 16 geen erfgoedwaarde heeft. In het erfgoedobject wordt de erfgoedwaarde aangepast naar 'niet aanwezig'.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Boerenwoningen (aanduidingsid 139870/erfgoedid 9163), Smetlededorp 13, 16, Lede, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat de woningen geen erfgoedwaarde hebben. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000032: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Hof te Landegem (aanduidingsid 139809/erfgoedid 9157), Grote Steenweg 17, Lede

Bezwaarindiener geeft aan dat door de wijzingen aan de hoeve de erfgoedwaarde niet meer bewaard is en vraagt de hoeve te schrappen uit de vaststelling. Bezwaarindiener vergelijkt de beschrijving (1978) en de foto's uit de wetenschappelijke inventaris met de huidige toestand.

Bezwaarschrift is gestaafd met foto's.

- De populierendreef is verdwenen; met vergunning van 2019
- Met bouwvergunning van 1987 werd gevel van de lage stalvleugel gerenoveerd
- Met bouwvergunning van 2015 werden de gevels van een bestaand hoevegebouw gerenoveerd

Daardoor zijn niet alle hoevegebouwen meer witgeschilderd, het ensemble van witgeschilderde hoevegebouwen is niet meer gaaf.

- De boerenwoning is gerenoveerd, kreeg nieuw bakstenen parement. Daardoor zijn jaartal en klokkenstoel niet meer zichtbaar. Bouwvolume bleef bewaard, gevels en dak volledig vernieuwd.
- Het poortgebouw is gerenoveerd: de originele poort is weg, en is vervangen door nieuwbouw (2015)
- Lage stalvleugel: muuropeningen onder houten lateien zijn er nog. Dak volledig gerenoveerd. Schrijnwerk vervangen. Vergunning 1987.
- Schuur: gevels witgeschilderd, schuifpoorten vernieuwd.
- Oude stallen, ten noordwesten en zuidoosten: grondig aangepast, stuttingen tegen verzakkingen, sommige muurdelen herbouwd.

Behandeling van het bezwaar:

Uit het bezwaar blijken wijzigingen die impact hebben op de erfgoedelementen die de erfgoedwaarde van de hoeve bepalen. De actuele toestand, gedocumenteerd in het bezwaarschrift, wordt daarom vergeleken met de referentietoestand op het moment van inventarisatie in 1978 en de feitelijkheden die voorlagen tijdens het openbaar onderzoek van de vaststelling. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken haalt de erfgoedelementen aan, namelijk de gesloten inplanting, de dreef die tot de hoeve leidt en de witgeschilderde hoevegebouwen rond het erf. De uitgebreide beschrijving in de wetenschappelijke inventaris motiveert de erfgoedwaarde hoofdzakelijk vanuit de boerenwoning met oudere kern. Het herbouwde poortgebouw en de andere hoevegebouwen worden slechts beknopt beschreven.

In het bezwaar wordt terecht opgemerkt dat de toenmalige inventarisbeschrijving niet langer overeenstemt met de actuele toestand:

- het poortgebouw was al vernieuwd vóór het moment van inventarisatie. Ondertussen werd het poortgebouw opnieuw gewijzigd en kreeg het, in samenhang met de renovatie van de woning, een nieuw parement.
- het boerenhuis werd ingrijpend gerenoveerd met een herneming van het oorspronkelijke volume, maar met een volledige vernieuwing van de gevels en het dak, en een ingrijpende wijziging van de muuropeningen. De in de wetenschappelijke inventaris beschreven erfgoedelementen zijn bijgevolg verloren gegaan, zoals de zijgevels met aandak, vlechtingen en jaarsteen, de klokkenruiter op het dak, de muuropeningen met arduinen omlijstingen en lekdrempels, de

gerecupereerde bouwelementen,... De herkenbaarheid van de woning als een boerenhuis met oudere kern is door de recente werken sterk aangetast.

- de lage stalvleugel bewaart rechthoekige muuropeningen onder houten lateien, maar werd gerenoveerd (onder andere nieuw dak) en is niet langer herkenbaar als een stal.
- de schuur is nog herkenbaar, maar onderging aanpassingen, waaronder een vernieuwing van het dak en van de schuurpoorten.
- de oude stallen waren al aangepast op het moment van inventarisatie en hebben weinig intrinsieke erfgoedwaarde.
- de populierendreef werd gekapt.

Op basis van deze vergelijking moet geconcludeerd worden dat de erfgoedwaarden sterk zijn aangetast sinds inventarisatie. De architecturale en historische waarde van de hoeve werden voornamelijk gemotiveerd vanuit de boerenwoning met oude kern en de representatieve gesloten opstelling van de hoevegebouwen. De herkenbaarheid van de woning ging verloren bij de renovatie en dit had ook een sterke impact op het geheel. De hoeve is niet langer een representatief voorbeeld van een historische hoeve met al haar onderdelen. Behalve de woning zijn immers andere onderdelen vernieuwd of verloren gegaan, namelijk de dreef, de poort en de stallen. De ensemblewaarde is sterk aangetast. Binnen de lokale geschiedenis van Oordegem blijft de hoeve natuurlijk wel relevant en de ligging binnen het landschap is nog steeds beeldbepalend. De opname van de hoeve als bouwkundig erfgoed in een vastgestelde inventaris is echter niet meer te motiveren, omwille van het verlies aan erfgoedwaarden van de huidige gebouwen. Er wordt daarom ingegaan op de vraag tot schrapping.

Bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris wordt een aanvullende informatie toegevoegd om de impact op de erfgoedwaarden te duiden: "Sinds inventarisatie werd de hoeve gerenoveerd. De boerenwoning en het aansluitend poortgebouw werden ingrijpend vernieuwd, met verlies van erfgoedwaarde tot gevolg. Ook andere onderdelen van de hoeve ondergingen aanpassingen, zo werden de stallen verbouwd en werd de dreef gerooid. De ensemblewaarde en de herkenbaarheid van de historische hoeve zijn hierdoor verdwenen.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed, 2022."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Hof te Landegem (aanduidingsid 139809/erfgoedid 9157), Grote Steenweg 17, Lede, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het geen erfgoedwaarde heeft. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000038: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Sint-Jansgoed (aanduidingsid 131500/erfgoedid 47978), Sint - Jansdreef 24, Eeklo

Bezwaarindiener vraagt de schrapping van gebouwen op de inventaris Onroerend Erfgoed. Bezwaarindiener stelt vast dat de hoeve niet geschrapt werd alhoewel deze bijna volledig vernieuwd werd. In bijlage foto's van de hedendaagse situatie.

Behandeling van het bezwaar:

De foto bij het bezwaarschrift bevestigt de sloop en vernieuwing van de schuur. De sloop is duidelijk zichtbaar op orthofoto's van 2015.

Deze schuur is trouwens fout gesitueerd in de beschrijving in de inventaris: ze bevond zich niet ten westen maar ten zuiden van de woning. De foute situering wordt in aanvullende informatie bij het erfgoedobject meegenomen: "De ondertussen gesloopte schuur bevond zich ten zuiden van de gerenoveerde boerenwoning en niet ten westen ervan.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

De boerenwoning is het enige element dat nog van de historische hoevesite is bewaard. De woning was al gerenoveerd bij opname, en lijkt inderdaad nu nog bewaard in de toen beschreven toestand: "De naar het westen gerichte voorgevel is voorzien van een nieuw, onbeschilderd bakstenen parement." De herkenbaarheid van deze gerenoveerde boerenwoning is eerder laag door het nieuwe parement; de ensemblewaarde van de hoeve is verdwenen omdat de andere hoevegebouwen gesloopt zijn, en de omgrachting gedempt. Het belangrijkste element, zijnde de schuur, is gesloopt, wat de erfgoedwaarde van de hoeve sterk heeft geschaad. De bewaarde boerenwoning heeft als enige overgebleven element van de historische hoeve een te lage erfgoedwaarde om de opname in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed te motiveren.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Sint-Jansgoed (aanduidingsid 131500/erfgoedid 47978), Sint - Jansdreef 24, Eeklo wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het geen erfgoedwaarde meer heeft. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000080/07: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Herberg Cheval Rouge (aanduidingsid 143411/erfgoedid 28927), Oswald Ponettestraat 94, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de erfgoedwaarde niet bewaard is omwille van de bepleisterde voorgevel en het vernieuwde schrijnwerk.

Behandeling van het bezwaar:

De melding van de bezwaarindiener is terecht: de voormalige smidse en herberg heeft haar erfgoedwaarde verloren. Het volume op de oude rooilijn is bewaard, maar door ingrijpende verbouwingen is het pand niet langer herkenbaar als een voormalige smidse en herberg, opklimmend tot de 18de-19de eeuw. Het vroeger witgekalkte, bakstenen gebouw werd voorzien van een nieuwe, dikke isolerende pleisterlaag. Hierdoor zijn ook de erfgoedelementen die in de wetenschappelijke inventaris beschreven zijn, zoals de linker zijgevel met sporen van vlechtingen, niet langer zichtbaar. Aangezien de erfgoedwaarden verloren zijn gegaan, wordt het object geschrapt uit het vaststellingsbesluit en wordt het verlies aan erfgoedwaarde geregistreerd in het erfgoedobject.

Bij de behandeling van het bezwaar werd opgemerkt dat er in de beschrijving van het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris ook sprake is van L-vormige stallen, waarvan een gevel uitzielt op de Louis Vangrootenbruelstraat. Aangezien deze stallen in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken niet vermeld worden, heeft de bewaringstoestand van deze volumes geen impact op de vaststelling van het object. Voor de volledigheid wordt het deel van het stalvolume dat zich nu buiten de afbakening van het erfgoedobject bevindt wel ingekleurd bij het erfgoedobject 28927, namelijk perceel 757R. Enkele beschreven erfgoedelementen zijn nog herkenbaar (namelijk de steunberen die de gevel ritmeren en de haakse vleugel met zijaandak), maar verder ondergingen deze volumes net als het hoofgebouw aanpassingen en is de ensemblewaarde verloren gegaan.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Herberg Cheval Rouge (aanduidingsid 143411/erfgoedid 28927), Oswald Ponettestraat 94, Ronse, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat de erfgoedwaarde verloren is gegaan. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de

vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000080/10: Watermolen De Block (aanduidingsid 143471/erfgoedid 28993), Rode Mutsaan 19, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de erfgoedwaarde niet aanwezig is: dit is nu een gerestaureerde hoeve.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener meldt de restauratie van deze voormalige watermolensite en het verlies van erfgoedwaarde. Bij inventarisatie in 1998 waren er al ingrijpende aanpassingen gebeurd aan de gebouwen: van de watermolen waren slechts grondvesten en muren bewaard, de molenaarswoning kreeg een nieuw bakstenen parement en houtwerk, en de schuur was een aanpassing van een ouder volume. De fiche van de watermolen op de website Molenecho's (<https://www.molenechos.org/molen.php?nummer=2058>) bevestigt eveneens dat het molengebouw sterk verbouwd werd en de inrichting en het rad werden verwijderd.

Recenter, zoals ook zichtbaar op orthofoto's van 2016-2018, werd de woning bijkomend aangepast: de aanbouwen aan de oostzijde (en vermoedelijk ook de restanten van de watermolen) werden gesloopt, het volume werd ingekort en kreeg een nieuw dak, de al vernieuwde gevel werd verhoogd en aan de oostzijde aangevuld met nieuw gemetselde geveldelen. De schuur werd beperkt aangepast.

Aangezien de site door alle aanpassingen niet langer herkenbaar is als een watermolen met molenaarswoning, wordt in overeenstemming met het bezwaar geconcludeerd dat de erfgoedwaarde niet langer aanwezig is. Het ensemble is dermate verstoord en de oorspronkelijke functies zijn niet meer afleesbaar. Het goed wordt bijgevolg geschrapt uit de vaststelling.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Watermolen De Block (aanduidingsid 143471/erfgoedid 28993), Rode Mutsaan 19, Ronse, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat de erfgoedwaarde verloren is gegaan. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

1.1.2 Het object blijft opgenomen in de vastgestelde inventaris

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping in deze bezwaarschriften. Er kan gemotiveerd worden dat het goed nog voldoende goed bewaard is en dat het erfgoedwaarde heeft. Daarmee is voldaan aan de twee voorwaarden om een goed op te nemen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Sommige van deze bezwaarschriften bevatten echter informatie die relevant is om verwerkt te worden in het vaststellingsbesluit. Die worden onder een aparte titel 1.1.2.3 behandeld.

1.1.2.1 Het object blijft ongewijzigd vastgesteld

B_000001: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 139865/erfgoedid 9117), Reymeersstraat 4, Lede

Bezwaarindiener vraagt het pand te schrappen uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed omdat er geen voordelen aan de vaststelling verbonden zijn.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener wil het pand laten schrappen uit de vastgestelde inventaris omdat hij er geen voordelen verbonden zijn aan de opname in de vaststelling.

Bezwaarindiener haalt in voorliggend bezwaarschrift geen geldige argumenten aan om de vraag te motiveren. Een object kan enkel geschrapt worden uit de vaststelling indien het niet voldoende goed bewaard is of omdat het geen erfgoedwaarde (meer) heeft. Geen van beide redenen wordt aangehaald of gemotiveerd in het voorliggend bezwaar.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000003: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 130829/erfgoedid 48655), Oudegemse baan 3, Dendermonde

Bezwaarindiener vraagt het pand te schrappen uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed omdat er geen subsidies mogelijk zijn zonder beheersplan, waardoor bezwaarindiener geen reden ziet om de woning te onderhouden. Bezwaarindiener haalt aan dat de woning ook deel uitmaakt van een beschermd dorpsgezicht, waarbinnen volgens hem niet alle eigenaars op dezelfde manier worden behandeld.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener wil het pand laten schrappen uit de vastgestelde inventaris. Bezwaarindiener haalt in voorliggend bezwaarschrift geen geldige argumenten aan om de vraag te motiveren. Een object kan enkel geschrapt worden uit de vaststelling indien het niet voldoende goed bewaard is of omdat het geen erfgoedwaarde (meer) heeft. Geen van beide redenen wordt aangehaald of gemotiveerd in het voorliggend bezwaar.

Daarenboven is het pand deel van het beschermde dorpsgezicht Dorpskom Oudegem, wat de erfgoedwaarde van het pand buiten kijf stelt.

Binnen het lopende openbare onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed, kunnen geen beheersproblemen binnen dit beschermd dorpsgezicht voorgelegd worden. Deze dienen besproken te worden met de erfgoedconsulent van het agentschap Onroerend Erfgoed.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000006: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 131105/erfgoedid 48331), Zwarte Zustersstraat 14, Dendermonde

Bezwaarindiener vraagt het burgerhuis te schrappen uit de vaststelling zodat het kan gesloopt worden in functie van een nieuwbouw van twee woningen. Omdat de woning half vrijstaand is, met muuropeningen aan de vrije zijgevel, is de bebouwing van het naastgelegen perceel niet mogelijk.

Bezwaarindiener stelt dat dit pand geen erfgoedwaarde heeft. Architect A. Sterck is volgens bezwaarindiener geen referentie voor erfgoed in de stad, omdat deze gekend is voor zijn "kermisarchitectuur". Bezwaarindiener stelt dat de woning met de 5 meter breedte het oorspronkelijke straatplan van Dendermonde niet volgt, dat 6,5 meter bouwbreedte voorzag. Daarom past het pand niet in de straat, is het niet esthetisch, is het te hoog en te smal in vergelijking met de omliggende bebouwing.

Behandeling van het bezwaar:

- Het argument dat de vaststelling van het pand sloop tegenhoudt, is niet ontvankelijk. Daarenboven vormt de opname van een onroerend goed in de vastgestelde inventaris geen weigeringsgrond voor eender welke vergunning of machtiging.
- Bezwaarindiener stelt dat de architect van deze woning A. Sterck minderwaardige realisaties afleverde; dit wordt niet gestaafd met argumenten of literatuur. Alexis

Sterck, de architect die instond voor het ontwerp van het pand, was stadsarchitect van Dendermonde tot aan zijn dood in 1921. Het feit dat het pand gekoppeld kan worden aan het oeuvre van de architect die mee de wederopbouw in Dendermonde vorm gaf, fundeert wel degelijk de architecturale waarde van het pand.

- Deze woning heeft erfgoedwaarde, omdat ze representatief is voor de interbellumarchitectuur in Dendermonde, zie de gebeurtenis over de geografische inventarisatie <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/gebeurtenissen/498>. Het betreft een eenvoudig burgerhuis, typerend voor de interbellumperiode in Dendermonde en heeft om die reden historische waarde. De eenvoudige architectuur van het smalle, hoge en half vrijstaande pand is representatief voor het oeuvre van Sterck en voor de interbellumarchitectuur die het stadsbeeld van Dendermonde, geteisterd tijdens de Eerste Wereldoorlog, typeert.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000009: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Wegkapel Onze-Lieve-Vrouw koningin van Vrede (aanduidingsid 139889/erfgoedid 74249), Caudenberg zonder nummer, Lierde

Bezwaarindiener vraagt de kapel te schrappen uit de vaststelling om deze te kunnen slopen voor de bouw van een studio op het volledige perceel. Bezwaarindiener stelt voor om het verhaal van de kapel door een stalen paneel uit te beelden. Bezwaarindiener haalt aan dat de kapel in slechte staat is en illustreert dit met fotomateriaal.

Bezwaarindiener haalt aan dat de kapel door niemand bezocht wordt waardoor de erfgoedwaarde verloren is.

Bezwaarindiener voegt toe dat de gebouwen rond de kapel ook in slechte staat zijn, en dat deze zullen worden afgebroken en heropgebouwd.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener wil de kapel laten schrappen uit de vaststelling om deze te kunnen slopen. Dit deel van het bezwaarschrift is niet ontvankelijk, omdat het niet over feitelijkheden gaat. Daarenboven vormt de opname van een onroerend goed in de vastgestelde inventaris geen weigeringsgrond voor eender welke vergunning of machtiging, waaronder een sloopvergunning. Een sloopvergunning dient aangevraagd te worden bij de dienst omgeving van de gemeente.

De bijgesloten foto's van exterieur en interieur van de kapel geven aan dat de kapel goed genoeg bewaard is voor opname in de vaststelling. Het bezwaarschrift toont geenszins aan dat door de huidige staat van het gebouw de erfgoedwaarden van de kapel niet kunnen bewaard worden.

Bezwaarindiener meent dat de erfgoedwaarde van de kapel verloren is. Dat klopt niet. De erfgoedwaarde(n) zoals beschreven op basis van de erfgoedkenmerken zijn nog aanwezig; dat tonen de foto's van de huidige toestand van de kapel in het bezwaarschrift ook aan: "Zijdelings aan huis palende wegkapel gebouwd in 1945. Neogotisch getinte rechthoekige bakstenen wegkapel onder steil kunstleien zadeldak met ijzeren dakkruis."

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van de kapel uit de vaststelling. Bezwaarindiener toont niet aan dat de kapel niet goed genoeg bewaard is of geen erfgoedwaarde(n) meer heeft.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000015: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Hoeve (aanduidingsid 139887/erfgoedid 74207), Brugstraat 1, Lierde

Bezwaarindieners vraag de hoeve te schrappen uit het vaststellingsbesluit. Hij meldt dat er grote verschillen zijn tussen de werkelijke toestand en de toestand vermeld in het register. Bezwaarindieners besluit dat, omdat er zoveel elementen zijn verdwenen, het pand niet meer in aanmerking komt voor opname in de inventaris.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindieners omschrijft de wijzigingen aan de hoeve niet en sluit geen foto's bij. De gemeente, die begin 2022 in het kader van de voorbereiding van het openbaar onderzoek, de inventaris voor Lierde actualiseerde, meldde geen wijzigingen aan dit pand. Het bezwaar bevat geen documentatie of omschrijving op basis waarvan kan geconcludeerd worden dat de erfgoedwaarden van dit pand, zoals omschreven in de inventaris bouwkundig erfgoed, niet meer bewaard zijn. De beschikbare desktop informatie, bv. Google Streetview, geeft evenmin indicaties dat de erfgoedwaarden verdwenen zouden zijn. Er wordt daarom niet ingegaan op de vraag dit pand te schrappen uit het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000026: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Dorpswoning (aanduidingsid 140030/erfgoedid 33485), Centrumstraat 33-35, Lievegem

Bezwaarindieners vraagt beide panden van de lijst te schrappen. Zo is de waaier boven de deur van nummer 35 vervangen door sierglas en zijn de kleuren van de façade niet origineel (het huidige kleur is een eigen creatie van de vorige eigenaar). De houten ramen dateren van de periode 1975-1980 en het glas werd integraal vervangen in de periode 2000-2010. Aangezien deze kenmerken werden opgesomd als van 'waarde', wijst bezwaarindieners op het feit dat deze niet origineel zijn.

Behandeling van het bezwaar:

De erfgoedelementen aangehaald in het bezwaar betreffen de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris van erfgoedobject 33485. Deze beschrijving dateert van 1994, toen de inventaris van Lovendegem werd opgemaakt. De door bezwaarindieners vermelde wijzigingen uit de jaren 1975-80 werden dus in rekening gebracht in 1994 bij de selectie van dit pand voor opname in de inventaris bouwkundig erfgoed. In die beschrijving is daarenboven de recente waaier vermeld, en is geen melding gemaakt van het kleur van de gevels of van het houtwerk van of het glas in de ramen. De meldingen van wijzigingen die de bezwaarindieners aanhaalt zijn dus ofwel al beschreven in de wetenschappelijke inventaris, ofwel niet in rekening genomen bij de evaluatie van de erfgoedwaarden van het pand.

Daarenboven maken de in het bezwaar vermelde erfgoedelementen (waaier, houtwerk, kleur van de gevel en glas van de vensters) geen deel uit van de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken op basis waarvan de opname van de dorpswoning in het vaststellingsbesluit wordt gemotiveerd. De door de bezwaarindieners aangehaalde elementen betreffen dus geen feitelijkheden die voorliggen tijdens het openbaar onderzoek. Daarenboven hebben de aangehaalde elementen geen invloed op de erfgoedkenmerken en de erfgoedwaarden van het pand, zoals beschreven in het erfgoedobject 33485 of in het aanduidingsobject 140030.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000027: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 139824/erfgoedid 9094), Kasteeldreef 36, Lede

Bezwaarindieners vragen het burgerhuis te schrappen uit de vaststelling. Bij het bezwaarschrift zijn foto's ingesloten van de toestand ca. 1920, ca. 1955, in 2004 en in 2022.

Bezwaarindiener stelt dat de woning ca. 1830 werd gebouwd. Tot 1920 waren de nummers 34 en 36 één woning, cf. foto toestand 1920. Bezwaarindiener stelt dat een eerste vermindering plaats vond ca. 1920. De woning werd in twee woningen opgesplitst, links en rechts van de voordeur, met aanpassingen in interieur en exterieur: venster links van de voordeur werd deur linkerhuis, venster daarboven werd gedicht vermits er een trap geïnstalleerd werd.

Bezwaarindiener stelt dat ca. 1950 een tweede vermindering plaats vond door de verbouwing tot winkels. De vensters werden vervangen door vitrines cf. foto ca. 1955. Deze toestand bleef behouden tot 1975, toen de vitrine rechts gewijzigd werd, voor gebruik als woning. Die situatie bleef tot 2004, cf. foto 2004. Bezwaarindiener beschrijft een grondige verbouwing van 2004. De vitrines werden vervangen door ramen, groter dan de oorspronkelijke. De poort rechts, tot dan deel van nummer 38, werd bij nummer 36 geïncorporeerd.

Bezwaarindiener concludeert dat de verminderings en verbouwingen argumenten zijn om het pand te schrappen uit de inventaris.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping. De aangetoonde verbouwingen van 1950 en 1975 vernielden de erfgoedwaarden van het pand niet. De verbouwing van 2004 heeft de erfgoedwaarden van het pand niet versterkt. De wijzigingen van ca. 1950 en ca. 1975 zijn geregistreerd en beschreven bij de inventarisatie van Lede in de periode 1975-1978. Daarbij werd deze woning op basis van de toestand toen, inclusief verbouwing, geselecteerd voor opname in de wetenschappelijke inventaris bouwkundig erfgoed. De verbouwingen waren dus niet van die aard dat ze de erfgoedwaarde van de woning hadden teniet gedaan. De woning werd in 1978, gedocumenteerd door een foto van 1975, als volgt beschreven bij erfgoedobject 9094: "Breedhuis van vier traveeën en twee bouwlagen onder zadeldak (kunstleien), uit de eerste helft van de 20ste eeuw. Bepleisterde en witgeschilderde lijstgevel. Rechthoekige muuropeningen. Houten rolluikkasten versierd met snijwerk op de bovenverdieping. Deur met bovenlicht in rechthoekige arduinen omlijsting op neuten, bovenaan versierd met twee leenwenkopjes. Verbouwde begane grond." Deze beschrijving omvat de wijzigingen uit de eerste en tweede fase die bezwaarindiener aanhaalt.

De situatie uit 2004 werd meegenomen in de afweging van de erfgoedwaarde van het pand voor de opname in de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed cf. foto bij het erfgoedobject 9094 van 2007. Daarbij werd geoordeeld dat de erfgoedkenmerken van het pand werden bewaard, omdat de verbouwde begane grond aangepast werd naar een situatie die veel meer aansloot bij de originele toestand van de woning voor 1950. De erfgoedwaarde van het pand werd dus versterkt door de verbouwing in 2004.

De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken zoals vermeld in aanduidingsobject 139824 motiveert de erfgoedwaarde van het pand, op basis van de erfgoedelementen die nog steeds aanwezig zijn: "Breedhuis van vier traveeën en twee bouwlagen onder zadeldak, uit de eerste helft van de 20ste eeuw, met bepleisterde en witgeschilderde lijstgevel."

Daarenboven is deze beschrijving niet in tegenspraak met de aanpassingen die bezwaarindiener aanhaalt.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000039: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Hoeve (aanduidingsid 137818/erfgoedid 8715), Kloosterstraat 19, Geraardsbergen

Bezwaarindiener stelt dat de opname van dit object niet kan worden weerhouden. Volgende bezwaren daarbij:

1. De Gemeente Geraardsbergen heeft een Gemeentelijk Reglement goedgekeurd, namelijk haar gemeentelijke stedenbouwkundige verordening ter vrijwaring van het woonklimaat en het waardevol bouwkundig erfgoed van 16 december 2012, waarin er specifieke voorwaarden worden opgelegd voor aanvragen tot sloping van gebouwen die als actueel onroerend erfgoed worden beschouwd. Echter dat reglement bepaalt in Hoofdstuk 2 uitdrukkelijk : "Titel 5 van deze verordening enkel van toepassing voor de gebouwen of gebouwonderdelen opgenomen op een actuele lijst van waardevol bouwkundig erfgoed, samengesteld door de Stad Geraardsbergen (zie bijlage).", terwijl op deze actuele gemeentelijke inventaris van actueel bouwkundig erfgoed Kloosterstraat 19 als erfgoedobject niet voorkomt en dit reeds sedert 2012. Het bewijst dat de Gemeente, zeer goed op de hoogte van de werkelijke actuele staat van het onroerend goed, dit object niet weerhoudt. Het zou in strijd zijn met het juridisch kader dat de Gemeente in dit verband zelf heeft gecreëerd, om het object op de gewestelijke inventaris te weerhouden. Dat veroorzaakt slechts contradicties en rechtsonzekerheid, die bijzonder nadelig is voor de eigenaars, maar ook de maatschappelijke draagkracht van de gewestelijke inventaris ondergraaft. Het is immers van belang dat de gewestelijke inventaris actueel is.
2. Bezwaarindieners stelt dat de beslissing van de gemeente om het object niet op te nemen, niet toevallig is. Het betreft een hoeve met weliswaar een oude stichtingsdatum, maar met gebouwen die in de loop van 200 jaar herhaaldelijk zijn verbouwd, zodat van de oorspronkelijke authenticiteit niet veel meer over is. Voor een deel van de bijgebouwen die ooit bij de hoeve zouden hebben gehoord, is inmiddels een uitvoerbare slopingsvergunning bekomen. Uit bijgevoegde stukken zou blijken dat de staat van het onroerend goed al decennia lang zeer slecht is. Recente stormen de afgelopen jaren hebben de gebouwen nog meer verloederd.
3. De staat waarin de gebouwen actueel verkeren, impliceert een gevaarsituatie voor de omgeving. Een deel van de dakconstructie diende in overleg met de gemeente te worden afgebroken wegens instabiliteit en instortingsgevaar.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van dit object uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. De argumenten van bezwaarindieners worden weerlegd.

1) De hoeve is niet opgenomen in de 'actuele lijst van waardevol bouwkundig erfgoed van de stad Geraardsbergen

De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening ter vrijwaring van het woonklimaat en het waardevol bouwkundig erfgoed stelt inderdaad onder Titel 5 bepalingen op die enkel van toepassing zijn op de 'actuele lijst van waardevol bouwkundig erfgoed van de stad Geraardsbergen', toegevoegd als bijlage bij de verordening. De bijlage en de bijhorende bepalingen onder titel 5 behandelen enkel het bouwkundig erfgoed gelegen in het centrum van Geraardsbergen, dus in de stad Geraardsbergen zelf. De hoeve Kloosterstraat 19 is gelegen in deelgemeente Overboelare, en niet in de spilgemeente Geraardsbergen. Dat is de reden waarom deze hoeve niet is opgenomen in de 'actuele lijst van waardevol bouwkundig erfgoed van de stad Geraardsbergen'. Het feit dat deze hoeve niet op deze lijst staat, heeft dus niets te maken met een evaluatie van de erfgoedwaarde van dit pand. Voor panden gelegen in de andere deelgemeenten werd geen bijlage met extra panden opgemaakt. Voor dat deel van het toepassingsgebied van de gemeentelijke verordening geldt de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed, cf. hoofdstuk 1, definities. De gemeentelijke verordening is op de website van Geraardsbergen te consulteren: <https://www.geraardsbergen.be/product/709/gemeentelijke-stedenbouwkundige-verordening-ter-vrijwaring-van-het-woonklimaat-en-het-waardevol-bouwkundig-erfgoed>

2) De hoeve heeft geen erfgoedwaarde meer; er is een sloopvergunning voor een deel van de bijgebouwen

Bezwaarindiener haalt onterecht aan dat de hoeve geen erfgoedwaarde heeft. De hoeve heeft wel degelijk erfgoedwaarde. Ze heeft historische waarde omdat ze een herkenbare en representatieve getuige is van een landbouwwitbating in de 18de en 19de eeuw in Oost-Vlaanderen, waarbij de landbouwactiviteit zich bevond in het centrum van het dorp Overboelare. De bakstenen gebouwen in semi-gesloten opstelling, met typerende details uit de 18de en 19de eeuw, zoals een aandak met muurvlchtingen, sierankers, sierlijke daklijstbalkjes, een houten latei bij de poort, illustreren de architecturale waarde van de hoeve. Omdat de verschillende hoevegebouwen rondom het gekasseide erf bewaard zijn, heeft de hoeve een hoge ensemblewaarde. De ligging in het dorpscentrum nabij de parochiekerk, de pastorie, en gelijkaardige landelijke dorpsarchitectuur, getuigt van een sterke contextwaarde van de hoeve.

Bezwaarindiener stelt dat er een sloopvergunning is verkregen voor een deel van de bijgebouwen van de hoeve. Deze wordt niet mee ingesloten bij het bezwaarschrift. In een verslag in bijlage bij het bezwaar staat: "Het stadsbestuur van Geraardsbergen heeft een omgevingsvergunning goedgekeurd voor de afbraak van de achterliggende gebouwen van het woonhuis gelegen in de Kloosterstraat 15. Hiertegen werd beroep aangetekend bij de provincie Oost-Vlaanderen." Hieruit concluderen we dat een sloopvergunning werd uitgereikt voor een deel van de achterliggende gebouwen maar dat die nu wellicht niet meer geldt gezien het beroep dat werd aangetekend. Daarenboven is er van uitgevoerde sloop op dit moment geen sprake; er was enkel de verwijdering van het dak van het achterliggende schuurgedeelte.

3) Gevaar voor de omgeving

Het technisch verslag van 7 oktober 2021 dat in bijlage bij het bezwaarschrift werd gevoegd, betreft enkel het achterliggende schuurgebouw en niet de andere gebouwen, ook niet die aan de straatzijde. Het is daarenboven niet duidelijk welk technisch profiel de opsteller van dit technisch verslag heeft, wie de opdrachtgever van dit verslag was, en wat de finaliteit van het document is. In alle geval toont het verslag niet aan dat het niet mogelijk zou zijn de beschreven en afgebeelde gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont ook niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de hoevegebouwen zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken van de verschillende onderdelen van de hoeve is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond. Het verslag toont niet aan dat de hoeve als ensemble niet kan bewaard of hersteld worden zonder dat de erfgoedwaarde hierbij zouden geschaad worden.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000041: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Boerenwoning (aanduidingsid 132057/erfgoedid 36162), Ten Edestraat 50, Gavere

Bezwaarindiener stelt dat het pand heden sterk in verval is. Na terreinbezoek oordeelde het college van burgemeester en schepenen in zitting van 29 maart 2021 dat de sloop te verantwoorden is. In bijlage deze omgevingsvergunning tot sloop.

Behandeling van het bezwaar:

De sloopvergunning werd niet uitgevoerd. Het goed is goed genoeg bewaard en de erfgoedwaarden op basis waarvan het goed werd opgenomen in de wetenschappelijke en vastgestelde inventaris zijn ongewijzigd. Daarom wordt geen gevolg gegeven aan de vraag tot schrapping van het goed. Het goed blijft ongewijzigd opgenomen in het vaststellingsdossier.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000084/07: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Boerenwoning (aanduidingsid 132057/erfgoedid 36162), Ten Edestraat 50, Gavere. Deze opmerking maakt deel uit van B_000084, een bezwaarschrift bij de vaststelling van acht objecten in Gavere.

Bezwaarindiener meldt het volgende: Ten Edestraat 50: Omgevingsvergunning 2021012012 afgeleverd op 29 maart 2022 voor het slopen van de gebouwen.

Behandeling van het bezwaar:

De sloopvergunning werd niet uitgevoerd. Het goed is goed genoeg bewaard en de erfgoedwaarden op basis waarvan het goed werd opgenomen in de wetenschappelijke en vastgestelde inventaris zijn ongewijzigd. Daarom wordt geen gevolg gegeven aan de vraag tot schrapping van het goed. Het goed blijft ongewijzigd opgenomen in het vaststellingsdossier.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000044: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 144268/erfgoedid 15118), Onze-Lieve-Vrouwplein 24-25, Sint-Niklaas

Bezwaarindiener klaagt aan dat hij pas heel recent en met een onpersoonlijke brief op de hoogte werd gesteld van de opname van het pand in de wetenschappelijke en in de vastgestelde inventaris.

Bezwaarindiener meent dat dit simpel geveltje niet op de inventaris thuis hoort en vraagt schrapping van de lijst. Bezwaarindiener begrijpt niet dat het pand op die lijst staat, er zijn zo veel mooiere en architecturaal mooiere panden afgebroken worden; bezwaarindiener verwijst daarbij naar panden rond het stadhuis van Sint-Niklaas.

Bezwaarindiener vindt dat de overheden niet voldoende zorg dragen voor hun eigen patrimonium en haalt een aantal voorbeelden aan.

Bezwaarindiener haalt aan het pand te willen behouden en daartoe menig deskundig advies te hebben ingewonnen met altijd dezelfde conclusie: onstabiel huis, verschillende breuken en beschadigde gebinten door bombardement tijdens WOII. Dus afbreken en ander huis op zetten. Bezwaarindiener geeft aan al verschillende ondersteuningen te hebben moeten doen uit veiligheid anders had het er al lang niet meer gestaan. Bezwaarindiener haalt aan dat er de laatste 80 jaar nooit iets in gedaan is, waardoor het pand eigenlijk rijp voor de sloop is.

Behandeling van het bezwaar:

Uit het bezwaarschrift blijken geen overtuigende argumenten om aan te tonen dat dit goed geen erfgoedwaarde heeft of niet voldoende goed bewaard is. Het pand kan daarom opgenomen worden in het vaststellingsbesluit.

Bekendmaking

Bij de opmaak en de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed is de persoonlijke kennisgeving van eigenaars of bewoners niet procedureel vastgelegd. Het openbaar onderzoek werd bekend gemaakt via publicatie in het Belgisch Staatsblad en in drie dagbladen. De aankondiging van het openbaar onderzoek werd eveneens geafficheerd in de gemeente en bekend gemaakt op de website van de gemeente. Daarenboven was alle informatie beschikbaar op de website van het agentschap Onroerend Erfgoed. Daarmee is voldaan aan alle voorwaarden zoals opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet. Voor Sint-Niklaas nam het lokale bestuur het initiatief de zakelijkrechthouders op de hoogte te stellen van de start van het openbaar onderzoek.

Erfgoedwaarde

Bezwaarindiener stelt de erfgoedwaarde van het burgerhuis in vraag. Het burgerhuis wordt vastgesteld omwille van de historische en architecturale waarde. De woning heeft historische waarde omdat het een representatief en herkenbaar voorbeeld is

van de stedelijke manier van wonen van de burgerij in de tweede helft van de 19de eeuw. Het betreft een typisch groot burgerhuis uit die periode, zijnde een rijwoning met lijstgevel op een smal kavel, met dubbelhuisstructuur. De woning heeft ook architecturale waarde omdat het een representatief en herkenbaar voorbeeld is van de bouwstijl die zeer populair was in de tweede helft van de 19de eeuw bij de stedelijke burgerij: de woning kreeg, aanleunend bij de toen overheersende neoclassicistische bouwstijl, een bepleisterde en witgeschilderde lijstgevel, met horizontale geleding en regelmatig geplaatste rechthoekige vensters.

Bezwaarindiener haalt aan dat elders in Sint-Niklaas betere voorbeelden te vinden zijn. Echter, aan het Onze-Lieve-Vrouweplein is de woning geselecteerd omdat ze een zeldzame, intacte 19de-eeuwse woning is tussen de heterogene bebouwing met reeds talrijke nieuwbouw. De erfgoedwaarde van deze woning werd bepaald tijdens de inventarisatie van het bouwkundig erfgoed in Sint-Niklaas, waarbij in de hele stad het erfgoed werd gescreend en geëvalueerd. Deze inventaris bevat een rijk gamma 19de-eeuwse burgerhuizen in allerlei toen gangbare neostijlen, waarbij de neoclassicistische geïnspireerde witbepleisterde lijstgevels het meest populair waren. Deze burgerwoning is daardoor een representatief voorbeeld van een 19de-eeuwse burgerwoning in de stad Sint-Niklaas.

Voorbeelden slecht beheer

Het beheer van de aangehaalde panden in eigendom van overheden maakt geen voorwerp uit van dit openbaar onderzoek. Deze argumenten hebben dus geen invloed op de vaststelling van dit pand.

Gebreken aan het pand

Zonder een gemotiveerd en gedetailleerd verslag als basis, kan niet worden aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn de opgesomde gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de woning zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken van de burgerwoning is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000048: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Villa Zonneschijn (aanduidingsid 131339/erfgoedid 47641), Gentsesteenweg 16-18 Eeklo

Bezwaarindiener vraagt om het goed te laten schrappen uit de lijst. Het bestaat uit verschillende bouwstijlen en heeft eigenlijk geen enkele authenticiteit meer.

Daarenboven heeft de vorige burgemeester, die nu schepen van Monumentenzorg is, ervoor gezorgd dat de verkaveling (lees: flatgebouwen), zo dicht mogelijk bij het domein aansloot. Open Tuinen worden er niet meer georganiseerd, omdat de tuin al zijn charme verloren heeft.

Bezwaarindiener schrijft Monumentenzorg nooit te hebben gehoord, laat staan hulp van gekregen. Bezwaarindiener meent dat men in Frankrijk zorgvuldiger met erfgoed omgaat, en domeinen beschermt tegen dergelijke stupiditeiten.

Behandeling van het bezwaar:

Villa Zonneschijn heeft erfgoedwaarde en is tot op heden goed bewaard. Er is dus aan de twee redenen voldaan om het pand op te nemen in de vastgestelde inventaris.

In het bezwaarschrift worden argumenten aangehaald om de erfgoedwaarde van de villa in vraag te stellen.

1) Het pand zou uit verschillende bouwstijlen bestaan en geen authenticiteit meer hebben.

De combinatie van verschillende bouwstijlen is net typisch voor de eclectische stijl waarin het landhuis is gebouwd. In het pand zijn op geslaagde wijze invloeden uit de neostijlen, de art-nouveaustijl en de cottagestijl gecombineerd.

Er wordt niet met argumenten gestaafd waarom de villa met bijgebouwen geen authenticiteit meer zou hebben. Authenticiteit of herkenbaarheid geeft aan in hoeverre het onroerend goed een goed herkenbare uitdrukking is van zijn oorspronkelijke functie, uitzicht of vormgeving, of van een belangrijke fase in de latere ontwikkeling daarvan. Dat is bij deze villa nog goed het geval: de authentieke elementen van de villa en van het bijgebouw met bijenhok en duiventil zijn goed bewaard; in het bezwaarschrift wordt nergens het tegendeel aangetoond.

2) Het domein is ingesloten tussen recente verkavelingen, flatgebouwen, waardoor de villatuin zijn charme is verloren.

Het is inderdaad zo dat aan westzijde de tuin begrensd wordt door percelen met nieuwe bebouwing. De volledige tuin echter is nog bewaard; ten oosten zijn niet bebouwde percelen naast de tuin gelegen. De nieuwe flatgebouwen hebben negatieve invloed op de contextwaarde van de villa met omliggende tuin, maar zeker niet in die mate dat deze de erfgoedwaarden van de villa in tuin teniet doen. De tuin zelf is immers intact bewaard.

3) Bezwaarindieners haalt aan geen hulp van Monumentenzorg te hebben gekregen bij het beheer van het domein.

In 2018 is de Intergemeentelijke Onroerenderfgoeddienst (IOED) Meetjesland opgericht. Deze IOED ondersteunt Aalter, Assenede, Eeklo, Evergem, Lievegem, Wachtebeke, Sint-Laureins en Maldegem bij de erfgoedzorg in hun gemeente. Dit gaat van adviesverlening van bouwdoossiers tot hulp bij de opmaak van masterplannen, beheersplannen, publieksprojecten. Het is de bedoeling dat ook burgers terecht kunnen bij deze dienst en dat op die manier de lokale onroerenderfgoedzorger of eigenaar goed wordt ondersteund.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000052: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 128994/erfgoedid 17146), Kloosterstraat 56, Beveren

Bezwaarindieners zegt dat het hem vooral stoort is dat je als eigenaar een brief ontvangt dat uw eigendom is opgenomen als beschermd erfgoed, en dat je daar zelf dan niets meer over te beslissen hebt.

Hij zegt daar niet akkoord mee te zijn. Hij haalt aan dat dat bij een eventuele verkoop heel wat beperkingen voor de koper geeft. Met als gevolg veel minder kandidaten en waarschijnlijk ook een veel lager prijs.

Bezwaarindieners stelt dat restauratie van zo een pand handen vol geld kost, en dat het nooit zal kunnen voldoen aan de huidige normen. Dit dan enkel om de gevel te vrijwaren is volgens bezwaarindieners nutteloos.

Behandeling van het bezwaar:

Het burgerhuis is niet beschermd als monument, maar is vastgesteld bouwkundig erfgoed. Dit bezwaar wordt verder behandeld in het kader van de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed.

Uit het bezwaarschrift blijkt dat bezwaarindieners de schrapping vraagt van het goed uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

De argumenten die bezwaarindieners aanhaalt tegen de vaststelling zijn economisch van aard. Het vermeende financiële nadeel bij verkoop of renovatie is geen motiveringsgrond om de opname van het object in de vastgestelde inventaris aan te vechten. Bezwaren kunnen binnen de vaststellingsprocedure enkel handelen over de feitelijkheden van het voorliggend vaststellingsdossier, namelijk over de afbakening op het plan, de benaming, de erfgoedkenmerken en de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. Ook kan gemeld worden dat een erfgoedobject niet meer voldoende goed bewaard is of geen

erfgoedwaarde (meer) bevat. Ten slotte kan de erfgoedwaarde van een object in vraag besteld worden op basis van geldige argumenten.

Conclusie:

Het bezwaarschrift heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000063: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 131291/erfgoedid 84772), Boelare 10, Eeklo

Bezwaarindiener meldt op 23 mei een gewoon schrijven te hebben ontvangen van de stad Eeklo gedateerd 18 mei 2022 betreffende het pand Boelare 10 in Eeklo. Bezwaarindiener zegt dat het is voor hem onduidelijk of het genoemde pand opgenomen is in de lijst.

Mocht dit het geval zijn wil bezwaarindiener verzoeken het pand te schrappen wegens weinig historische of architecturale waarde.

Bovendien zijn er in de loop der jaren structureel bouwtechnische wijzigingen (met bouwvergunning) gebeurd die de oorspronkelijke woonindeling volledig heeft gewijzigd.

Behandeling van het bezwaar:

Het pand is wel degelijk opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed, en dat sinds 2009.

Bezwaarindiener stelt dat het pand weinig historische of architecturale waarde heeft, maar haalt geen argumenten daarvoor aan.

Deze woning bezit voldoende erfgoedwaarde om vastgesteld te worden. Het betreft een herkenbaar 19de-eeuws burgerhuis met gepleisterde lijstgevel; de historische waarde wordt bepaald doordat het een representatief voorbeeld is van de burgerlijke woonvorm in de binnenstad van Eeklo in de 19de eeuw.

De stedelijke burgerhuizen in de 19de eeuw werden getypeerd door rijbebouwing op smalle percelen, gepleisterde en geschilderde lijstgevels, zadeldaken en rechthoekige muuropeningen. Deze erfgoedelementen zijn aanwezig bij deze woning en omschrijven samen de architecturale waarde van het pand.

De wijzigingen van de gelijkvloerse verdieping en het schrijnwerk zijn inderdaad gebeurd. Deze wijzigingen vonden plaats vóór de inventarisatie in 2002, werden al opgenomen in de beschrijving van het pand in de inventaris en werden dus ook meegenomen in de evaluatie van de historische en architecturale waarde. De verbouwingen zijn geëvalueerd als niet in die mate ingrijpend dat ze de erfgoedwaarde van dit pand teniet hebben gedaan. Het is typerend voor de stadskern van Eeklo dat op de gelijkvloerse verdiepingen van burgerhuizen handelszaken werden ingericht; winkelpuizen zijn zeer vatbaar voor verbouwingen. De bovengevel, het volume en de bedaking van de woning bevatten voldoende erfgoedelementen om de architecturale en historische waarde te motiveren.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000064: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 143722/erfgoedid 58248), Caatsweg 9, Sint-Laureins

Bezwaarindiener haalt aan bij de aankoop van de hoeve in 2007 er geen idee van te hebben dat, gezien de banaliteit van de hoeve en de toestand van de gebouwen er een kans was dat ze op de inventaris zou terecht komen (wat in 2009 gebeurde).

De authenticiteit van de gebouwen was reeds lang voor 2007 geschonden door allerlei aanbouwen (zie foto's) en de toestand van zowel het hoofdgebouw als de schuur was dermate slecht dat renovatie geen optie meer was. Bij gesprek met diverse architecten en andere deskundigen is hun mening dat onze hoeve er één is van dertien in een dozijn, met onsamenhangende gebouwen (qua ouderdom en materialen) en dat renovatie tegen een betaalbare prijs niet meer mogelijk is.

De foto's in bijlage geven voldoende weer wat de bezwaarindiener bedoelt en men is ervan overtuigd dat deze gebouwen geen historische, noch bouwkundige waarde hebben.

Foto's ter illustratie in bijlage:

- zijgevel woning toont een verbouwing uit het verleden.jpg
- achtergevel aanbouw vermoedelijk jaren 1950.jpg
- aanbouw vermoedelijk uit de jaren 50.jpg
- situatie binnen zeer zorgwekkend opstijgend vocht1.jpg
- situatie binnen zeer zorgwekkend met opstijgend vocht2.jpg
- situatie binnen scheuren van de muren.jpg
- schuur quasi verwoest na diverse stormen.jpg
- niet alleen dak maar ook muren vertonen hevige scheuren en mosvorming.jpg
- schuur bijna in staat van ruine.jpg
- aanbouw aan schuur wss daterend van de jaren 1950.jpg
- dak schuur helemaal verwoest.jpg
- gevaarlijke tipgevel niet meer verankerd na laatste storm van voorjaar 2022.jpg
- nog meer scheuren in de gevels van de schuur.jpg
- huidige toestand schuur.jpg

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het goed uit het vaststellingsbesluit. Bezwaarindiener sluit detailfoto's in van de opgesomde gebreken. Zonder een gemotiveerd en gedetailleerd verslag als basis, kan echter niet worden aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn deze gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, de erfgoedwaarden zouden schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de hoevegebouwen zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken van de hoeve is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond. De bijgesloten detailfoto's geven daarenboven geen beeld van het betrokken gebouw, waardoor de impact van de gebreken die op de beelden worden getoond, zeer moeilijk in te schatten is.

Bezwaarindiener schrijft dat de hoeve banaal is, en stelt dat het "één is van dertien in een dozijn, met onsamenvangende gebouwen (qua ouderdom en materialen)". De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken motiveert de opname van de hoeve in de vastgestelde inventaris. Het is een representatief en herkenbaar voorbeeld van een historisch hoevetype dat in Oost-Vlaanderen vaak voorkomt, zijnde een hoeve van het open type met losse bestanddelen. De beschrijving vermeldt dat de hoeve vermoedelijk dateert uit eind 18de eeuw of begin 19de eeuw, waarmee de historische waarde is geduïd als voorbeeld van een oudere, evoluerende hoevesite. Uit de beschrijving van het erfgoedobject blijkt ook het materiaalgebruik, zijnde baksteenbouw onder pannen zadeldaken, typerend voor de hoevebouw in de streek, waarmee de architecturale waarde is omschreven. Daarbij komt het vaak voor dat de verschillende onderdelen dateren uit verschillende bouwfases; bij een in bedrijf blijvende hoeve is het typerend dat de hoevegebouwen worden aangepast doorheen de tijd. Ook de verschillen in bouwfase, bouwmaterialen, typeren de historische waarde van de hoeve.

Het bezwaarschrift toont niet aan dat de hoeve geen erfgoedwaarde heeft. Ook de argumenten die moeten aantonen dat de hoeve niet voldoende goed is bewaard, zijn niet overtuigend doordat ze niet voldoende onderbouwd zijn. Er is dus geen overtuigend argument vermeld in het bezwaarschrift om het goed te schrappen uit het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000065: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Villa des Acacias (aanduidingsid 131341/erfgoedid 47643), Gentsesteenweg 30, Eeklo

Bezwaarindiener vraagt het goed te schrappen uit het vaststellingsbesluit.

Op 14 november 2012 om 14 h is er op mijn vraag een plaatsbezoek geweest in de villa door een team van monumenten Gent, stedenbouwkundig ambtenaar van de Stad Eeklo en mezelf. Na dit bezoek is duidelijk door alle partijen gesteld dat dit gebouw geen erfgoedwaarde heeft en dus nooit op de lijst van erfgoed had mogen staan. Daarenboven heeft men pal naast ons gebouw een hypermodern kantoorgebouw laten bouwen door een sociale bouwmaatschappij wat helemaal de omlegging en de stijl van de villa aantast.

Vermits de villa totaal gerenoveerd moet worden, zijnde dakwerken, enkele beglazing in oude ramen, elektriciteit etc was men akkoord dat een nieuwbouw eerder aangewezen was dan een renovatie van het gebouw dat economisch niet te verantwoorden was.

Bezwaarindiener is reeds meer dan 10 jaar bezig om een nieuwbouwproject in te planten op de terreinen van deze villa. De stedenbouwkundig ambtenaar van Eeklo was volgens de bezwaarindiener ook voorstander van dit project. De plannen zijn uitgetekend, brandweer akkoord etc. Bezwaarindiener stelt dat op het ogenblik dat men de bouwaanvraag ging indienen bij de Stad Eeklo een nieuwe ambtenaar het hele proces weer in vraag heeft gesteld. Vanwege het feit dat de villa op heden nog steeds op de lijst staat van erfgoed is het volgens bezwaarindiener bijna onmogelijk geworden dit project tot een goed einde te brengen wegens gebrek aan medewerking van de stad die steeds met dit erfgoed schernt, alsook de vastgoedontwikkelaars die dit project om die reden niet aangaan vermits niemand weet wat met die totaal verouderde villa moeten aanvangen.

Het is voor bezwaarindiener dan ook onbegrijpelijk dat men op heden een mooi, ecologisch en duurzaam project hypothekeert voor een oud gebouw dat geen monument is, geen erfgoedwaarde heeft volgens de experts die het hebben bezocht.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener motiveert de vraag tot schrapping met drie argumenten. Deze worden weerlegd. Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het goed uit het vaststellingsbesluit.

1) Het pand heeft geen erfgoedwaarde

Bezwaarindiener stelt dat de een ambtenaar van de stad Eeklo en een Gents monumententeam hebben geoordeeld dat de villa geen erfgoedwaarde heeft. De Vlaamse overheid heeft de bevoegdheid om bouwkundig erfgoed in Eeklo op te nemen in de vastgestelde inventaris en kan daarbij autonoom de erfgoedwaarde van die panden beoordelen.

De erfgoedwaarden van de villa zijn aanwezig en zijn beschreven in het erfgoedobject 47643 en het aanduidingsobject 131341. De villa heeft historische waarde omdat het een herkenbare en representatieve getuige is van hoe industriële woonden in het interbellum: in het industrieel bloeiende Eeklo richtten zij villa's in ruime tuinen op, een trend die zich overal in Vlaanderen manifesteerde. De architecturale waarde van het pand is de volgende: Villa des Acacias heeft een bouwstijl, materiaalgebruik en afwerking die representatief is voor de villabouw in Vlaanderen in de jaren 1920. De villa is opgetrokken in gele baksteen op plint van breuksteen; in een cottagestijl met pseudo-vakwerk, portiek rustend op één zuil met geprofileerde rondboogdeur, voorafgegaan door trap, driezijdige erkers, rechthoekige vensters met kleine roede-verdeling in de bovenlichten en speelse rode pannendaken. Deze erfgoedelementen zijn herkenbaar bewaard.

Bezwaarindiener haalt aan dat er een kantoorgebouw is opgetrokken vlak naast de villa. Het klopt inderdaad dat de context op de aangrenzende percelen ten zuidoosten is verstoord door nieuwbouw. Aan de andere zijde grenst het perceel van de villa echter aan dat van de als monument en stadsgezicht beschermde villa Dageraad. De combinatie van deze twee villa's zorgt voor een relevante contextwaarde. Daarenboven is de tuin van Villa des Acacias onbebouwd gebleven, wat eveneens de contextwaarde onderschrijft. De typische directe context van een villa, namelijk een grote tuin, is dus ook bewaard

gebleven. De contextwaarde is, ondanks de aanwezige nieuwbouw, voldoende aanwezig om de erfgoedwaarde van de villa in tuin te motiveren.

2) Renovatie is economisch niet te verantwoorden

De opmerkingen geformuleerd in dit deel van het bezwaarschrift zijn niet ontvankelijk. De financiële argumenten handelen namelijk niet over de feitelijkheden die voorliggen in het openbaar onderzoek en vormen geen motiveringsgrond om de opname van het object in de vastgestelde inventaris aan te vechten.

3) De vaststelling houdt een nieuwbouw tegen

De opname van een onroerend goed in de vastgestelde inventaris vormt geen weigeringsgrond voor eender welke vergunning of machtiging. Deze opmerking betreft daarenboven niet de feitelijkheden voorliggend tijdens het openbaar onderzoek, maar de vergunningsprocedure bij de vergunningverlenende overheid. Over dat laatste kunnen geen bezwaren worden ingediend tijdens de vaststellingsprocedure voor de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000066: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Boerenwoning (aanduidingsid 145427/erfgoedid 28181), Ooikeplein 5, Wortegem-Petegem

Bezwaarindiener dient bezwaar in tegen het opnemen van het boerenhuisje in bouwkundig erfgoed.

De staat van het huis is volgens bezwaarindiener als volgt:

Dakbedekking: Aan de buitenzijde zijn visueel doorbuigingen van draagbalken of spanten zichtbaar. Dit werd verder onderzocht aan de binnenzijde waarbij ook grote gebreken zichtbaar waren. De dakbedekking is bovendien ook reeds zwaar aangetast. De nokafwerking is deels verdwenen. De houten kepers van de dakstructuur vertonen op sommige plaatsen vochtplekken door het ontbreken van een onderdak, waardoor niet kan gegarandeerd worden dat deze kunnen behouden blijven. De grote dwarsbalken zijn ook aangetast door houtworm. De structuur op zich vertoont ook dermate slijtage, verscheidene balken zijn gebarsten en werden ook al verscheidene malen versterkt of deels vernieuwd. Bovendien buigt de structuur sterk door. Ook de panlatten zijn dermate aangetast en nagels verroest waardoor deze beginnen te schuiven. De dragende binnenmuren zijn niet voorzien van een ringbalk voor het opvangen van de krachten van de spanten. Dit heeft er reeds voor gezorgd dat de buitenmuren worden weggeduwd. Op sommige plaatsen is het hout ook aangetast. Een eventuele verbouwing van de woning dient noodzakelijkerwijze ondersteund door het plaatsen van een ringbalk. Het is in dat geval absoluut noodzakelijk om de dakstructuur integraal te verwijderen om die ringbalk te kunnen plaatsen. Op dat moment kan geen enkele garantie geboden worden dat de bestaande muren draagkrachtig genoeg zijn.

Er zijn reeds verschillende aannemers langsgeweest om te toestand van het dak te bekijken. Geen enkele aannemer durft op deze zwakke muren een nieuw dak te plaatsen. Muren: Het plaatsen van een ringbalk is slechts mogelijk indien de bestaande muren voldoende draagkracht hebben om deze ringbalk op te vangen. Dit is echter niet het geval. Aan de buitenzijde vertoont de gevelsteen immers talrijke zichtbare barsten, wellicht veroorzaakt door een combinatie van de respectabele ouderdom van de constructie, vochtinsijpeling, wisselende weersomstandigheden en de soort baksteen. Logischerwijze wordt ervan uitgegaan dat de fundering in dezelfde steen is uitgevoerd. Rekening houdend met de vochtabsorptie, dient ervan uitgegaan dat ook de fundering over onvoldoende draagkracht beschikt om nieuwe muren en/ of draagconstructie te kunnen dragen. Wat overigens ook blijkt uit de diverse scheuren die zichtbaar zijn in het metselwerk. De binnenmuren vertonen veel schade. Alle muren dienen voorzien te worden van een waterkering en een nieuwe ringbalk. In alle ruimtes komen de gevels duidelijk los van de binnenmuren. De binnenwanden zijn ook dermate gescheurd dat de stabiliteit van de

muren in het gedrang komt. Deze zullen dus volledig moeten herplaatst worden voorzien van waterkering en betere fundering.

Wegens de staat van dit boerenhuisje vraagt bezwaarindiener dat dit niet opgenomen wordt in bouwkundig erfgoed. Momenteel werden er steeds kleine reparaties uitgevoerd om het gebouw niet te laten vervallen. Dit zijn echter maar tijdelijke werken die maar een beperkte impact hebben op de staat van de gebouwen. Een grondige renovatie dient te gebeuren maar dit is niet meer mogelijk.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het pand uit het vaststellingsbesluit. Zonder een gemotiveerd en gedetailleerd verslag als basis, kan niet worden aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn de opgesomde gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de woning zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken van de woning is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000067: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Meisjesschool Sint-Carolus (aanduidingsid 144154/erfgoedid 15010), Hospitaalstraat 2, Sint-Niklaas

Bezwaarindiener vraagt de schrapping uit het vaststellingsbesluit.

De meisjesschool Sint-Carolus gebouwd in 1856 heeft in de loop der jaren vele aanpassingen ondergaan. Momenteel is er een secundaire en basisschool in ondergebracht. De toestand van het gebouw is in zeer slechte staat qua veiligheid en energiezuinigheid, zodat aanpassingen niet meer verantwoord zijn. In samenspraak met het College van Burgemeester en schepenen zullen deze gebouwen gesloopt worden.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van dit object uit het vaststellingsbesluit. Voor dit gebouw werd voorsnog geen aanvraag tot sloop ingediend bij de vergunningverlenende overheid. Alle erfgoedelementen zijn op dit moment aanwezig, voldoende goed bewaard en met ongewijzigde erfgoedwaarde.

Bezwaarindiener haalt aan dat het gebouw in slechte staat is, maar zonder een gemotiveerd en gedetailleerd verslag als basis, en zonder beeldmateriaal toe te voegen. Het bezwaar toont dus niet aan dat het niet mogelijk zou zijn de eventuele gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de schoolgebouwen zou herbouwd moeten worden. De vermelding van de gebreken aan de school is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

Bezwaarindiener haalt aan dat er vele aanpassingen zijn gebeurd, maar beschrijft die niet en haalt niet aan in hoeverre zij erfgoedwaarden hebben vernield. Uit het bezwaar kunnen dus geen argumenten worden gehaald waaruit blijkt dat de in de inventaris beschreven erfgoedwaarden niet meer aanwezig zouden zijn.

Daarom worden de schoolgebouwen opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Voor de volledigheid merken we op dat de opname van een onroerend goed in de vastgestelde inventaris geen weigeringsgrond vormt voor eender welke vergunning of machtiging. De vergunningverlenende overheid zal bij de evaluatie van een in te dienen sloopaanvraag de verschillende waarden en belangen afwegen, daarbij de erfgoedwaarden van de school als vastgesteld bouwkundig erfgoed in de motivering meenemend.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000068: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Hof Ketele (aanduidingsid 142449/erfgoedid 27761), Duytstraat 1, Oudenaarde

Bezwaarindiener dient bezwaar in tegen het opnemen van de hoeve in bouwkundig erfgoed.

De staat van deze hoeve is als volgt:

Dakbedekking: Aan de buitenzijde zijn visueel doorbuigingen van draagbalken of spanten zichtbaar. Dit werd verder onderzocht aan de binnenzijde waarbij ook grote gebreken zichtbaar waren. De dakbedekking is bovendien ook reeds zwaar aangetast. De nokafwerking is deels verdwenen. De houten kepers van de dakstructuur vertonen op sommige plaatsen vochtplekken door het ontbreken van een onderdak, waardoor niet kan gegarandeerd worden dat deze kunnen behouden blijven. De grote dwarsbalken zijn ook aangetast door houtworm. De structuur op zich vertoont ook dermate slijtage, verscheidene balken zijn gebarsten en werden ook al verscheidene malen versterkt of deels vernieuwd. Bovendien buigt de structuur sterk door. Ook de panlatten zijn dermate aangetast en nagels verroest waardoor deze beginnen te schuiven. De dragende binnenmuren zijn niet voorzien van een ringbalk voor het opvangen van de krachten van de spanten. Dit heeft er reeds voor gezorgd dat de buitenmuren worden weggeduwd. Op sommige plaatsen is het hout ook aangetast. Een eventuele verbouwing van de woning dient noodzakelijkerwijze ondersteund door het plaatsen van een ringbalk. Het is in dat geval absoluut noodzakelijk om de dakstructuur integraal te verwijderen om die ringbalk te kunnen plaatsen. Op dat moment kan geen enkele garantie geboden worden dat de bestaande muren draagkrachtig genoeg zijn.

Muren: Het plaatsen van een ringbalk is slechts mogelijk indien de bestaande muren voldoende draagkracht hebben om deze ringbalk op te vangen. Dit is echter niet het geval. Aan de buitenzijde vertoont de gevelsteen immers talrijke zichtbare barsten, wellicht veroorzaakt door een combinatie van de respectabele ouderdom van de constructie, vochtinsijpeling, wisselende weersomstandigheden en de soort baksteen. Logischerwijze wordt ervan uitgegaan dat de fundering in dezelfde steen is uitgevoerd. Rekening houdend met de vochtabsorptie, dient ervan uitgegaan dat ook de fundering over onvoldoende draagkracht beschikt om nieuwe muren en/ of draagconstructie te kunnen dragen. Wat overigens ook blijkt uit de diverse scheuren die zichtbaar zijn in het metselwerk. De binnenmuren vertonen veel schade. Alle muren dienen voorzien te worden van een waterkering en een nieuwe ringbalk. In alle ruimtes komen de gevels duidelijk los van de binnenmuren. De binnenwanden zijn ook dermate gescheurd dat de stabiliteit van de muren in het gedrang komt. Deze zullen dus volledig moeten herplaatst worden voorzien van waterkering en betere fundering.

Wegens de staat van de hoevegebouwen vragen wij dat de hoeve niet opgenomen wordt in bouwkundig erfgoed. Momenteel werden er steeds kleine reparaties uitgevoerd om de gebouwen niet te laten vervallen. Dit zijn echter maar tijdelijke werken die maar een beperkte impact hebben op de staat van de gebouwen. Een grondige renovatie dient te gebeuren maar dit is niet meer mogelijk.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het object uit het vaststellingsbesluit. Zonder een gemotiveerd en gedetailleerd verslag als basis, kan niet worden aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn de opgesomde gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de hoevegebouwen zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken van de hoeve is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000072: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Hoevetje met losse bestanddelen (aanduidingsid 145388/erfgoedid 28176), Karmstraat 26, Wortegem-Petegem

Momenteel staat het hoevetje op de inventaris bouwkundig erfgoed. Bezwaarindiener vraagt dit te schrappen van deze inventaris. Men heeft dit hoevetje aangekocht met de bedoeling dit met de grootste zorg en aandacht voor het bestaande te renoveren. Bestaande verhouding wil bezwaarindiener grondig respecteren en bij de renovatie het accent blijven leggen op de mooie bestaande verhoudingen. Het woonhuis staat echter pal tegen de linker perceelgrens ingeplant. Bezwaarindiener had dit graag wat meer los van de linker perceelgrens ingeplant, zodanig dat de woning iets dichter richting het erf kan opgeschoven worden. Om dit te realiseren, denkt bezwaarindiener dat het waarschijnlijk nodig is dit te schrappen van de inventaris.

Momenteel zijn de draagmuren van het woonhuis in zeer slechte staat.

Behandeling van het bezwaar:

Het is zichtbaar vanop de openbare weg dat de hoevegebouwen leeg staan, dat de bouwfysische toestand niet optimaal is en dat renovatie zich opdringt. Noch het beschikbare beeldmateriaal noch het bezwaarschrift toont echter aan dat de werken die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel zou betekenen dat het overgrote deel van de hoevegebouwen zou herbouwd moet worden. Er wordt daarom geoordeeld dat de hoevegebouwen voldoende goed bewaard zijn voor opname in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. De erfgoedwaarden van de hoeve zoals beschreven in de inventaris bouwkundig erfgoed zijn daarenboven ongewijzigd aanwezig. Daarmee is aan de twee voorwaarden uit het Onroerenderfgoedbesluit (artikel 4.1.1) voldaan om een goed op te nemen in de vastgestelde inventaris.

De vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed heeft niet tot doel eventuele aanpassingsmogelijkheden voor het vast te stellen bouwkundig erfgoed te beoordelen, noch vast te leggen. De opname van een onroerend goed in de vastgestelde inventaris vormt geen weigeringsgrond voor eender welke vergunning of machtiging. Voor het boerenhuis kan dus een sloopaanvraag ingediend worden, die de vergunningverlenende overheid gemotiveerd zal beoordelen:

<https://www.onroerenderfgoed.be/motiveringsplicht-bij-sloop-en-kap-van-vastgesteld-erfgoed>

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000075: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 130476/erfgoedid 48154), Franz Courtensstraat 26, Dendermonde.

Bezwaarindiener vraagt het goed te schrappen uit de vaststelling.

Situering

Volgens het Gewestplan Dendermonde (KB 7.11.1978) is het onroerend goed gelegen in "gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut". Het onroerend goed is eveneens gelegen in het RUP Zonevrije Woningen van 28.6.2007, meer bepaald in de bestemming "centraal deelgebied".

Beschrijving in de inventaris

Bezwaarindiener citeert de beschrijvingen van het erfgoed- en het aanduidingsobject.

Juridisch kader

Bezwaarindiener citeert art. 4.1.1 Decreet 12.7.2013 betreffende het onroerend erfgoed (Decreet onroerend erfgoed)

artikel 4.1.2 Decreet onroerend erfgoed art. 4.1.1 B.VI.Reg. van 16.5.2014 betreffende de uitvoering van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 (B.VI.Reg. 16.5.2014)

art. 4.1.6 B.VI.Reg. 16.5.2014

Ministerieel besluit van 17.7.2015 tot vaststelling van de inventarismethodologie voor de inventaris van bouwkundig erfgoed (MB 17.7.2015)

Bezwaren en opmerkingen:

Bezwaarindiener citeert uit de inventarismethodologie voor de inventaris van bouwkundig erfgoed (MB 17.7.2015).

De vast te stellen Inventaris Bouwkundig Erfgoed van de provincie Oost-Vlaanderen stelt dat er m.b.t. het onroerend goed 9200 Dendermonde, Franz Courtensstraat 26 erfgoedwaarden "aanwezig" zijn.

Vervolgens worden de navolgende "erfgoedwaarden" weerhouden: architecturale waarde, historische waarde

Bezwaarindiener is van oordeel dat noch de architecturale waarde noch de historische waarde volstaan om het onroerend goed Dendermond, Franz Courtensstraat 26 op te nemen in de Inventaris van Bouwkundig Erfgoed van de provincie Oost-Vlaanderen:

a) de architecturale waarde:

de inventaris omschrijft nergens -alleszins niet op een afdoende wijze- op welke wijze het onroerend goed doet blijken van een bepaalde fase of aspect van de architectuur of de bouwkunst in het verleden;

de inventaris beperkt zich er toe te vermelden dat het onroerend goed behoort tot het type "burgerhuizen";

naar het oordeel van bezwaarindiener volstaat dit niet; het voormelde geldt des te meer nu in de "beschrijving" van het betrokken onroerend goed uitdrukkelijk vermeld wordt dat bij de oprichting van het onroerend goed precies "afgeweken" is van het architecturale concept: "Het stadsarchief bewaart een bouwplan van 1920 van architect Alexis Sterck (Dendermonde) dat afwijkt van de uiteindelijk uitgevoerde gevel";

b) historische waarde

opnieuw omschrijft de inventaris nergens -alleszins niet op een afdoende wijze- op welke wijze het onroerend goed getuigt van een (maatschappelijke) ontwikkeling, gebeurtenis, figuur, instelling of landgebruik uit het verleden van de mens; de inventaris beperkt zich er -andermaal zonder verdere verduidelijking of toelichting- toe te verwijzen naar het "interbellum";

De selectiecriteria.

De Inventaris Bouwkundig Erfgoed van de provincie Oost-Vlaanderen -zoals deze actueel aan een openbare onderzoek wordt onderworpen- verwijst volgens bezwaarindiener op geen enkele wijze naar de selectiecriteria (zeldzaamheid, herkenbaarheid, representativiteit, ensemblewaarde, contextwaarde). Die afweging wordt op geen enkele wijze gemaakt.

Voldoende goed bewaard.

Artikel 4.1.1 B.VI.Reg. 16.5.2014 voorziet uitdrukkelijk dat een onroerend goed "voldoende goed bewaard" moet zijn opdat het op de Inventaris van het bouwkundig erfgoed kan opgenomen worden.

De Inventaris Bouwkundig Erfgoed van de provincie Oost-Vlaanderen -zoals deze actueel aan een openbare onderzoek wordt onderworpen- vermeldt in dat geval enkel dat het betrokken goed "bewaard" is.

Dat volstaat volgens bezwaarindiener niet. De vraag die zich stelt is of het onroerend goed "voldoende goed" bewaard is.

Het antwoord op die vraag dient volgens bezwaarindiener ontkennend te worden beantwoord.

Bezwaarindiener heeft het betrokken onroerend laten 'schouwen' door een architect én een stabiliteitsingenieur. Beiden zijn tot de vaststelling gekomen dat het betrokken onroerend zich niet in een goede staat bevindt:

- 1) als gevolg van overmatige zoutuitbloeiingen is de blauwe hardsteen onherstelbaar beschadigd;
- 2) op meerdere plaatsen zijn doorlopende lengtescheuren waarneembaar in de balkonvloerplaat;
- 3) er manifesteren zich diverse scheuren in de stenen balustrade;
- 4) de balustrade is te laag volgens normen inzake borstweringhoogte;
- 5) er is een onoplosbaar vocht- en isolatieprobleem door geglazuurde gevelstenen;enz.

De stelling dat het betrokken onroerend goed "fysiek bewaard" is, is volgens bezwaarindiener onjuist. Laat staan dat het "voldoende goed" bewaard is.

Op grond van al het bovenvermelde is bezwaarindiener van oordeel dat het betrokken onroerend goed, gelegen en gestaan te 9200 Dendermonde, Franz Courtensstraat 26, niet voldoet aan de voorwaarden om te worden opgenomen in de inventaris van het bouwkundig erfgoed.

Hij vordert het onroerend goed, gelegen en gestaan te 9200 Dendermonde, Franz Courtensstraat 26, kadastraal gekend 1e afdeling, sectie C nr. 367H, niet op te nemen in de vast te stellen Inventaris Bouwkundig Erfgoed van de provincie Oost-Vlaanderen.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener vraagt het goed te schrappen omdat de erfgoedwaarden en criteria op basis waarvan het pand is opgenomen in de wetenschappelijke en vastgestelde inventaris niet gemotiveerd zijn. Ook haalt hij aan dat het goed niet voldoende goed bewaard is. Beide argumenten worden weerlegd.

Erfgoedwaarden en selectiecriteria

Het ministerieel besluit tot vaststelling van de inventarismethodologie voor de inventaris van bouwkundig erfgoed vraagt inderdaad dat een goed dat wordt opgenomen in de inventaris bouwkundig erfgoed op basis van erfgoedwaarden en criteria. We citeren: "Om een gedegen afweging te maken of een onroerend goed kan worden opgenomen in de inventaris, wordt rekening gehouden met de erfgoedwaarden en de selectiecriteria. Die waarden en criteria worden niet afzonderlijk beschouwd. De totale beoordeling vormt het uitgangspunt voor de evaluatie." Nergens in dat besluit wordt gesteld dat die waarden en criteria letterlijk moeten worden uitgeschreven in de inventaris. Het is daarenboven niet omdat de vastgestelde inventaris niet uitdrukkelijk verwijst naar de waarden en selectiecriteria dat niet uit de beschrijving af te leiden valt dat het onroerend goed aan één of meer van de selectiecriteria voldoet en een of meer van de erfgoedwaarden heeft.

De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van dit goed is: "Burgerhuis in de rij, circa 1920 heropgebouwd. Het stadsarchief bewaart een bouwplan van 1920 van architect Alexis Sterck dat afwijkt van de uiteindelijk uitgevoerde gevel. Enkelhuis van drie traveeën en drie bouwlagen onder mansardedak met gevelparement in beige geglazuurde bakstenen verlevendigd door gebruik van blauwe hardsteen."

Daaruit zijn de historische en architecturale waarde af te lezen. De belangrijkste selectiecriteria die gebruikt zijn om dit pand te selecteren zijn herkenbaarheid en representativiteit.

De beschrijving geeft de historische waarde van het pand weer: het is een herkenbaar en representatief voorbeeld van een woning waarin de stedelijke burgerij woonde tijdens het interbellum. Het rijhuis is een typisch stedelijk burgerhuis uit die tijd. De historische waarde blijkt ook uit het feit dat het een ontwerp is van de stadsarchitect van Dendermonde, Alexis Sterck, een architect die een belangrijke rol speelde in het architectuurlandschap van de stad tijdens het interbellum. Een belangrijk aspect van de historische waarde ligt ook bij het feit dat het hier een na de Eerste Wereldoorlog heropgebouwde woning betreft. De stadskern van Dendermonde werd tijdens de Eerste Wereldoorlog door de Duitse bezetter stelselmatig geplunderd en in brand gestoken met uitzondering van de aangeslagen complexen. De talrijke heropgebouwde burgerhuizen getuigen van deze belangrijke etappe in de 20ste-eeuwse geschiedenis van de stad.

Uit de beschrijving lezen we ook de architecturale waarde van het gebouw af, omdat de gevel een herkenbaar en typerend voorbeeld is van het typische materiaalgebruik uit die tijd, waarin geglazuurde baksteen en hardsteen het klassiek ingedeelde parement

verlevendigen. Het feit dat de uiteindelijke uitvoering van deze gevel afwijkt van de gevel zoals getekend in de bouwaanvraag doet niets af van de architecturale en historische waarde van deze gevel. In bouwaanvragen uit de Belle Epoque en het interbellum komt het courant voor dat ontwerp en uitvoering van elkaar verschillen. Dit is bouwhistorisch gezien een interessant gegeven in de bouwgeschiedenis van dit pand en in de architectuurpraktijk van de stadsarchitect van Dendermonde.

Voldoende goed bewaard

Bezwaarindiener vermeldt een aantal bouwfysische gebreken en besluit daaruit dat het goed niet voldoende goed bewaard is om te kunnen opgenomen worden in het vaststellingsbesluit. Dat is niet correct. Zonder een gemotiveerd en gedetailleerd verslag als basis, kan niet worden aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn deze gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont geenszins aan dat de werken, die nodig zijn om de opgesomde gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de hoevegebouwen zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000083: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 131520/erfgoedid 50868), Stationsstraat 65, Eeklo

Bezwaarindiener ontving een schrijven van Stad Eeklo gedateerd 18.05.2022 waaruit blijkt dat een openbaar onderzoek wordt georganiseerd door het agentschap Onroerend Erfgoed van de Vlaamse Overheid van 1 april tot en met 30 mei 2022. Bezwaarindiener vraagt het goed te schrappen uit het vaststellingsbesluit.

Rekening houdend met de korte tijdsperiode en onder voorbehoud van alle rechten en in afwachting van bijkomende ontwikkelingen en/of bijkomende informatie wenst hij volgende opmerkingen en bezwaren nopens de feitelijkheden te bezorgen, die als volgt kunnen samengevat worden:

- de voorgevel van de woning gelegen te Eeklo, Stationsstraat 65 heeft geen esthetische noch architecturale erfgoedwaarde
- er is evenmin sprake van een historische erfgoedwaarde
- de (voorgevel van de) woning is niet bepalend voor het straatbeeld (het volstaat te verwijzen naar Google Maps)

De woning gelegen te 9900 Eeklo, Stationsstraat 65 is niet als een bouwkundig erfgoed te kwalificeren.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener stelt dat het pand geen architecturale en historische waarde heeft en vraagt op basis daarvan het pand te schrappen uit het vaststellingsbesluit. Het ontbreken van erfgoedwaarde is een geldig argument, maar in het bezwaarschrift wordt dit argument niet gemotiveerd.

Het is daarenboven niet correct. Het pand heeft wel degelijk architecturale en historische waarde, wat blijkt uit de beschrijving van het aanduidings- en erfgoedobject. Het pand heeft historische waarde omdat het een representatieve en herkenbare getuige is van de typische historische burgerwoning in de stad Eeklo. Dit type burgerhuizen is representatief voor de stadskern van Eeklo, waar ze getuigen van het 19de- en begin-20ste-eeuwse stadsleven, waar wonen, openbare functies en handel gecombineerd zijn en waar de burgerij een belangrijke rol had, gezien de bloeiende handel en nijverheid in de stad.

De architecturale waarde wordt bepaald door de gelaagdheid van de woning. Enerzijds zijn het volume, de lijstgevel en de bedaking typische kenmerken van de oudere, minstens 19de-eeuwse oorsprong van de woning. De gevelafwerking is recenter, en representatief

voor de bouwstijl die in zwang was aan het begin van de 20ste eeuw. De faiencetegels en de tegelfries laten ons de invloed zien van de toen zeer populaire art nouveau. Dat deze stijlkenmerken hier bescheiden zijn toegepast, is net representatief voor de burgerwoningen in Eeklo.

Bezwaarindiener haalt aan dat de woning niet bepalend is voor het straatbeeld. Dat is niet nodig. Er worden niet enkel opvallende, beeldbepalende of zeldzame woningen geselecteerd voor opname in de inventaris. De methodologie schrijft voor dat ook de bescheiden, representatieve architectuur zoals eenvoudige burgerwoningen, arbeiderswoningen of woon- en winkelpanden kunnen geselecteerd worden, omdat ze herkenbare getuigen zijn van het historische stadsleven.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000084/05: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Café Oud Gemeentehuis (aanduidingsid 132053/erfgoedid 36068), Steenweg 82, Gavere

Bezwaarindiener meldt het volgende: Steenweg 82: Omgevingsvergunning 2021182298 afgeleverd op 11 april 2022 voor de sloop van de gebouwen.

Behandeling van het bezwaar:

De sloopvergunning werd niet uitgevoerd. Het goed is goed genoeg bewaard en de erfgoedwaarden op basis waarvan het goed werd opgenomen in de wetenschappelijke en vastgestelde inventaris zijn ongewijzigd. Daarom wordt geen gevolg gegeven aan de vraag tot schrapping van het goed. Het goed blijft ongewijzigd opgenomen in het vaststellingsdossier.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000087: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Dorpswoning (aanduidingsid 138274/erfgoedid 85388), Kapellestraat 43, Hamme

Bezwaarindiener dient bezwaar in tegen de vaststelling van het goed. Als bijlage bij het bezwaar is er een verslag van een architect toegevoegd over de woning met een advies en analyse m.b.t. de erfgoedwaarden van dit pand.

De beschrijving van het aanduidingsobject wordt geciteerd.

In de eerder summiere omschrijving van Onroerend Erfgoed valt voor de architect vooral één aspect op: de woning staat over de rooilijn en in deze erg smalle straat is dit alleen voor deze woning het geval. Dit vormt hier (ook volgens de gemeente) een veiligheidsprobleem omdat het nu reeds smalle voetpad van ± 1,20 m tot de helft gereduceerd wordt.

De woning blijkt ook een bijzonder complexe eigendomsstructuur te hebben. De gehele schijnbare breedte van het vastgestelde pand, in dit geval gekenmerkt door de vooruitspringende voorgevel, behoort niet tot één eigendom. Aanpalende woning nr. 45 gebruikt — een erfdienstbaarheid — ook de kleine zolder boven het smalle deel van nr. 43 aan de straatzijde. Dit leidt ook aan de achterzijde van het dak tot complexe en onevenwichtige constructies.

Eén en ander is wellicht het gevolg van afspraken tussen burens in halverwege de 20ste eeuw waarbij een heel kleine uitbreiding van het winkeltje nr. 43 'onder' de naburige woning nr. 45 werd 'geschoven'. Sinds werd de woning nr. 45 verbouwd.

De woning is sinds lang onbewoond en in heel slechte staat. Zelfs in de 90-er jaren, wanneer de enige en laatste (immobiele) bewoner quasi gedwongen verhuisde naar een rusthuis, was de woning reeds 20 jaar in sterk verval. Ze kan als krotwoning bestempeld worden. Enkel het 'uitspringend' architecturaal karakter van een typische, zij het meermaals getransformeerde dorpswoning kon bekoren. Technisch gezien is deze woning

onbewoonbaar en ook niet meer met normale ingrepen (en normale investering) bewoonbaar te maken.

Het interieur heeft talloze wijzigingen ondergaan en de achterliggende bijgebouwen, achteraan afgesloten met een 'duivenkot', zijn heel erg vervallen. Ingrepen met valse moer- en kinderbalken, asbest- en pvc lambriseringen, nep-betegeling, plafonds- en muurbekledingen met pvc-planchetten. Het 'zgn. typisch 19de , of begin 20e-eeuwse vitrineraam' blijkt namaak uit de zestiger jaren.

Voor gebouwen op de 'erfgoedlijst' gaat de aandacht vooral naar de uiterlijke verschijningsvorm, doorgaans enkel de (voor)gevel. Dergelijke gebouwen of woningen kunnen (bijna) niet genieten van overheidssteun in functie van herstel, dit is enkel weggelegd voor gebouwen die 'wettelijk beschermd zijn als monument'. Daarom durft de architect te stellen dat dit gebouw niet meer op realistische wijze voor herstel in aanmerking kan komen. Er zijn o.i. ook te weinig historisch waardevolle aspecten overgebleven om dit gebouw in eer te kunnen herstellen, laat staan om hier een rendabele methode te vinden waarop dit op op energetisch duurzame wijze zou kunnen gebeuren.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het object uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. De argumenten uit het bezwaarschrift worden weerlegd.

1) Rooilijn

De ligging op de historische rooilijn maakt deel uit van de historische waarde van deze woning: de woning getuigt van de vroegere vroegere bebouwing in deze straat voor het bepalen van de huidige rooilijn. De veiligheid van het voetpad is binnen dit openbaar onderzoek geen geldig argument. Dit aspect maakt geen voorwerp uit van de vaststellingsprocedure en heeft geen invloed op de vast te stellen erfgoedkenmerken en -elementen van voorliggend onroerend goed.

2) Eigendomsstructuur

De eigendomssituatie van voorliggend onroerend goed maakt geen voorwerp uit van de vaststellingsprocedure en heeft geen invloed op de vast te stellen erfgoedkenmerken en -elementen van voorliggend onroerend goed. Dit onderdeel van het bezwaarschrift is bijgevolg niet ontvankelijk.

3) Onbewoond en slechte staat

Het bijgesloten verslag opgemaakt door een architect in opdracht van bezwaarindiener toont niet aan dat het niet mogelijk zou zijn de beschreven gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont ook geenszins aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de woning zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

4) Interieur en vitrineraam

De beschrijving van het goed in de inventaris van 2006 maakt al melding van het sterk aangepaste interieur: "Binnenin sterk aangepast in de loop van de 20ste eeuw." De argumenten van bezwaarindiener betreffen het interieur, wat bij de evaluatie voor opname in de inventaris, niet werd mee opgenomen om de erfgoedwaarde te bepalen. Gelet op het feit dat het vitrineraam dat bezwaarindiener aanhaalt niet vermeld wordt in de beschrijving in de inventaris van 2006, werd dit element niet meegenomen in de beoordeling van de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld. Dit element is dus geen geldig argument binnen dit vaststellingsdossier.

5) Geen premie voor herstel

Het vermeend gebrek aan financiële ondersteuning vormen geen motiveringsgrond om de opname van het object in de vastgestelde inventaris aan te vechten.

6) Weinig historische elementen bewaard

Bezwaarindiener stelt dat het pand geen historische elementen meer bewaart. Dit is niet terecht. Het pand heeft historische waarde omdat het getuigt van de vroegere, 19de-eeuwse bebouwing in het dorp Hamme. De inplanting op de oude, vooruitspringende rooilijn, maakt de historische waarde van dit pand heel tastbaar. De architecturale waarde

van het pand wordt bepaald door het feit dat het een lage woning betreft in verankerde baksteenbouw onder zadeldak, met een zeer eenvoudige vlak bepleisterde lijstgevel en luikduimen aan de vensters. Deze elementen maken het een zeer herkenbaar en representatief voorbeeld van een 19de-eeuwse dorpswoning in Oost-Vlaanderen.

7) Energetische duurzaamheid niet mogelijk

Het vermeend gebrek aan aanpassingsmogelijkheden vormt geen motiveringsgrond om de opname van het erfgoedobject in de vastgestelde inventaris aan te vechten.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000093: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Boerenwoning (aanduidingsid 131556/erfgoedid 85726), Zandvleuge 125, Eeklo

Bezwaarindiener vraagt schrapping van het goed uit de vastgestelde inventaris. Motivering:

1) Er kan vastgesteld worden dat de hoeve **geen voldoende erfgoedwaarde** bezit om als monument te worden beschermd, wat mede bevestigt dat het gebouw geen esthetische, architecturale of cultuurhistorische kenmerken bezit die dusdanig uniek, kenmerkend of waardevol zijn dat het behoud ervan te alle tijde dient verzekerd te blijven. De hoeve vormt geen uitzonderlijk relict; dit kan tevens afgeleid worden uit de omschrijving op de inventaris.

2) De oorspronkelijke historische waarde werd sterk ondermijnd, met name door de **evolutie van de directe omgeving** in de laatste jaren en de afbraak van de bijgebouwen, welke het 'geheel' dus al de facto hebben doen verdwijnen. Het heeft geen beeldbepalend karakter, de site heeft niet langer haar referentiekader en context.

3) Wat betreft het behoud van deze **woning** speelt ook de **bouwfysische toestand** van het gebouw een rol. In verband met het mogelijk hergebruik van de bestaande woning dient algemeen vastgesteld dat de geschiktmaking van deze oude woning bijzonder complex is omwille van eisen i.v.m. isolatie en energieverbruik, wat nog bijkomend bemoeilijkt wordt door de achterhaalde indeling van het gebouw. De woning is niet mee geëvolueerd met de basis comfort behoeften. (badkamer, centrale verwarming, keukeninfrastructuur). De woning is bijgevolg niet meer bewoonbaar zonder zware en ingrijpende renovaties. De hoeve woning werd niet meer bewoond sedert 2016. De verouderde woning vertoont verschillende gebreken die hedendaags wonen binnen dit volume sterk bemoeilijken. Technisch is herstel of restauratie altijd mogelijk, evenwel zijn dergelijke gebreken beperkend voor de reële erfgoedwaarde van de woning. Er zouden zeer grondige renovatie- en restauratiewerken noodzakelijk zijn, die hoog oplopende kosten met zich mee zullen brengen. De inspanningen die zouden moeten geleverd worden om de woning te actualiseren zijn groot en moeilijk te verantwoorden ten opzichte van de feitelijke geringe erfgoedwaarde van het pand.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het object uit het vaststellingsbesluit. De argumenten worden weerlegd.

1) Bezwaarindiener stelt dat de hoeve niet voldoende erfgoedwaarde bezit "om te worden beschermd als monument". Dat is correct. Het betreft hier immers geen bescherming als monument, maar een opname van de hoeve in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. De boerenwoning van deze hoeve heeft wel voldoende erfgoedwaarde voor een opname in de vastgestelde inventaris. In tegenstelling tot de evaluatie bij een bescherming als monument, is het referentiekader voor selectie en evaluatie niet het algemeen belang voor Vlaanderen. De selectie van deze hoeve gebeurde tijdens de geografische inventarisatie van het bouwkundig erfgoed in de stad Eeklo. Binnen dat referentiekader heeft de hoeve voldoende erfgoedwaarde voor opname in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

De boerenwoning wordt vastgesteld omwille van haar architecturale en historische waarde, omschreven in de beschrijving van het aanduidingsobject en het erfgoedobject. De boerenwoning heeft historische waarde omdat ze getuigt over de historische manier van leven en wonen in een landbouwbedrijf in de 18de eeuw en later. De verbouwingen van de woning getuigen van de aanpassingen door de eeuwen heen. De woning is een representatief en herkenbaar voorbeeld van een 18de-eeuwse boerenwoning in het Meetjesland. De boerenwoning heeft architecturale waarde omdat ze de typische kenmerken heeft qua materiaalgebruik, bouwstijl en afwerking van de boerenhuizen in het Meetjesland: het betreft een losstaande boerenwoning, in verankerde baksteenbouw, van één bouwlaag onder pannen zadeldak (pannen).

2) De sloop van de dwarsschuur met stallen en de gewijzigde context waarin de boerenwoning is bewaard, verkleinde inderdaad de ensemble- en contextwaarde van het boerenhuis. Echter, de woning is representatief voor de historische boerenwoningen in het Meetjesland en haar erfgoedkenmerken maken de historische functie nog steeds afleesbaar, waardoor de herkenbaarheid hoog is. Voor de opname in de inventaris hoeft een goed niet te voldoen aan alle criteria. Cf. vastgestelde inventarismethodologie: "Een onroerend goed kan geselecteerd worden voor opname als het aan verschillende criteria tegemoetkomt, maar het kan ook in aanmerking komen voor opname als het in hoge mate aan slechts één criterium tegemoetkomt."

3) Als een woning niet voldoende goed bewaard is, kan dat een reden zijn om deze te schrappen uit de vastgestelde inventaris. In dit bezwaarschrift is de slechte bouwfysische toestand echter niet gemotiveerd in een gedetailleerd verslag als basis. Er wordt niet overtuigend aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn de gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de hoevegebouwen zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken van de boerenwoning is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond en niet geldt als motivering voor de schrapping van het goed uit het vaststellingsbesluit. De financiële argumenten (hoge renovatiekosten) die worden aangehaald zijn geen grond om de schrapping van het goed te motiveren.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000094: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Boerenwoning (aanduidingsid 145358/erfgoedid 28198), Driesstraat 24, Wortegem-Petegem

Bezwaar werd ingediend na sluiting van het openbaar onderzoek.

Bezwaarindiener betreurt niet officieel in kennis te zijn gesteld van het openbaar onderzoek.

In casu gaat het over een oud woonhuis (volledig gelijkvloers) met achteraan de woning een aangebouwde stal en zijdelings palend aan de stal een aangebouwde schuur. Het geheel is in L-vorm. Naast de woning bevindt zich een voortuintje met een boomgaard. Bezwaarindiener ziet geen enkele reden waarom de woning enige erfgoedwaarde zou bezitten en kan niet akkoord gaan met opname van de woning in de inventaris van bouwkundig erfgoed.

Behandeling van het bezwaar:

Het bezwaar werd buiten de termijn van het openbaar onderzoek ingediend maar wordt toch behandeld. Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het object uit het vaststellingsbesluit. De argumenten worden weerlegd.

Bij de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed is de persoonlijke kennisgeving van eigenaars of bewoners niet procedureel vastgelegd. Het openbaar onderzoek werd bekend gemaakt via publicatie in het Belgisch Staatsblad en in drie afzonderlijke dagbladen. De aankondiging van het openbaar onderzoek werd eveneens geafficheerd in de gemeente en bekend gemaakt op de website van de gemeente.

Daarenboven was alle informatie beschikbaar op de website van het agentschap Onroerend Erfgoed. Daarmee is voldaan aan alle voorwaarden zoals opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet.

Bezwaarindiener stelt dat de boerenwoning geen erfgoedwaarde heeft. Deze woning heeft echter wel degelijk historische en architecturale waarde. De boerenwoning heeft historische waarde omdat ze getuigt van de landbouwwitbating in Wortegem-Petegem in de 19de eeuw, toen de gemeente nog een sterk landelijk karakter had. De typologie van deze hoeve, eerst met losstaande gebouwen, later in L-vorm verbonden, de gebouwen in verankerde gewitte baksteenbouw onder pannen zadeldaken zijn elementen die representatief zijn voor de 19de-eeuwse hoevebouw in de streek. De erfgoedelementen zijn herkenbaar aanwezig en hebben samen een sterke ensemblewaarde. De ligging in een landelijke straat, met boomgaard en voortuin, biedt daarenboven een goede context voor deze 19de-eeuwse boerenwoning.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000097: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Goed ter Craeynest (aanduidingsid 129603/erfgoedid 38511), Boeregemstraat 27, De Pinte

Bezwaarindiener tekent bezwaar aan tegen de vaststelling van het goed om volgende redenen:

1) Er is geen voorafgaand overleg geweest over de opname in de inventaris. De eigenaar wil de volle bevoegdheid houden om te handelen naar eigen inzicht.

2) Achterhaalde toestand

Bij de vaststelling in 2009 was de situatie anders dan nu. Er worden al minstens 15 jaar geen dieren meer gehouden. Daarom was er geen reden tot duurzaam onderhoud. Stormen en weer hebben hun tol geëist, waardoor nu de stallen een wat versleten indruk geven. Alleen een deel van het woonhuis (oostelijk en centraal) is nog in degelijke en bewoonbare toestand. Wat de stallen betreft en de schuur ten zuiden langs de wal wegen de kosten te hoog.

De stallen aan de zijkant, palend aan het kasteel van Boeregem. Deze kan men geen bouwkundig erfgoed noemen. Dit komt onder meer door instortingen, dakbedekking die ontbreekt of aan grote herstellingen toe is, stallen die bedekt zijn met asbestplaten. Dit bouwkundig erfgoed noemen, berooft volgens bezwaarindiener zich van de vrijheid om deze te slopen.

Objectief gesproken meent bezwaarindiener dat enkel een deel van het woonhuis nog als een waardevolle woning uit de tijd van toen kan aanzien worden.

3) Bezwaarindiener tekent bezwaar aan tegen de opname van alle grond rondom de woning en zuidelijke schuur zoals de boomgaard noordelijk en de binnenplaats tussen woning en schuur zuidelijk.

Dit is een grasplein met enkele bomen. Hier ziet bezwaarindiener niet in waarom deze onbebouwde gronden als bouwkundig erfgoed worden aanzien.

4) Bezwaarindiener wenst vrij te kunnen beschikken over het eigendom en meent dat de vaststelling verplichtingen inhoudt in verband met stedenbouw, omgeving enz.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het object uit het vaststellingsbesluit. De argumenten worden weerlegd.

1) De Vlaamse overheid heeft de bevoegdheid om de inventaris bouwkundig erfgoed vast te stellen. Toestemming van of overleg met zakelijkrechthouders om panden op te nemen in de vastgestelde inventaris is daarbij niet procedureel voorzien. Het openbaar onderzoek geeft hen wel de mogelijkheid om argumenten tegen de opname in de vastgestelde inventaris kenbaar te maken.

Ook buiten de rechtsgevolgen van de vaststelling om, dient men rekening te houden met regelgeving vanuit ruimtelijke ordening, en kan men niet steeds handelen naar eigen inzicht.

2) Bezwaarindiener haalt de slechte toestand aan van de schuur en de stallen en geeft aan dat de herstellingskosten te hoog zijn. Een voorwaarde om een pand op te nemen in de vastgestelde inventaris is dat dit voldoende goed bewaard is. Dit argument is dus geldig. Echter, deze argumentatie is in dit bezwaarschrift niet gestaafd of voldoende gemotiveerd. Er is geen gemotiveerd en gedetailleerd verslag als basis, waarmee aangetoond wordt dat het niet mogelijk zou zijn deze gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont ook niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de hoevegebouwen zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken van de stallen en schuur is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet afdoende is aangetoond en geen argument vormt om deze gebouwen te schrappen uit het vaststellingsbesluit.

Bezwaarindiener stelt ook dat de stallen en de schuur geen erfgoedwaarde hebben. Het gebrek aan erfgoedwaarde is inderdaad een reden om gebouwen te schrappen uit de vaststelling. Dit argument wordt echter niet gemotiveerd in het bezwaarschrift. Uit de beschrijving van erfgoedobject 38511 blijkt daarenboven duidelijk de erfgoedwaarde van beide gebouwen. De schuur heeft de materiële en stilistische kenmerken van een schuur uit de 18de eeuw, en getuigt daarmee van de geschiedenis van het landgebruik in De Pinte. De stallen zijn even oud, maar zijn vernieuwd in de 19de eeuw; het materiaalgebruik en de sierelementen van het gebouw getuigen van de evolutie van dit gebouw binnen de uitbating van deze historische hoeve. Samen met het woonhuis, vormen deze hoevegebouwen een ensemble dat getuigt van het historische wonen en werken op een landbouwbedrijf in deze regio.

Men kan voor de sloop van de gebouwen een vergunning aanvragen bij de gemeente, die deze zal beoordelen binnen de geldende regelgeving. De opname van een onroerend goed in de vastgestelde inventaris op zich vormt daarbij geen weigeringsgrond voor eender welke vergunning of machtiging. De vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed heeft niet tot doel eventuele aanpassingsmogelijkheden voor het vast te stellen bouwkundig erfgoed te beoordelen, noch vast te leggen.

3) Bezwaarindiener haalt aan dat op het perceel onbebouwde delen aanwezig zijn die geen erfgoedwaarde hebben. Bij de vaststelling wordt in principe het volledige perceel afgebakend, inclusief de eventuele delen zonder erfgoedwaarde. Uit de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken kan afgeleid worden welke elementen op dit perceel mee worden genomen in de vaststelling. Het is dus zeker niet zo dat elk element op het afgebakende perceel erfgoedwaarde dient te bezitten.

4) De vermeende beperkingen i.v.m. aanpassingen vormen geen motiveringsgrond om de opname van het object in de vastgestelde inventaris aan te vechten.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

1.1.2.2 Het object blijft ongewijzigd vastgesteld maar wordt aangepast in de wetenschappelijke inventaris

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping in deze bezwaarschriften. Deze bezwaren hebben geen invloed op het vaststellingsbesluit. Ze bevatten evenwel informatie die relevant is voor de wetenschappelijke inventaris bouwkundig erfgoed. Deze informatie wordt verwerkt in de erfgoedobjecten.

B_000013: Bezwaar tegen de vaststelling van één object: Boerenwoning (aanduidingsid 130392/erfgoedid 48730), Camille Marchantplein 100, Dendermonde

Bezwaarindiener vraagt de boerenwoning te schrappen uit het vaststellingsbesluit. Hij haalt aan dat het niet persoonlijk aanschrijven van de eigenaars van betrokken erfgoed niet getuigt van goed bestuur.

Hij haalt aan dat het gebouw geen erfgoedwaarde bevat en daarom moet geschrapt worden uit het vaststellingsbesluit. Hij argumenteert daarbij dat materialen die in 1970 of later zijn aangebracht geen historische waarde hebben.

Bezwaarindiener legt uit dat de woning uit twee aan elkaar gebouwde constructies bestaat, namelijk het oude gedeelte en een nieuwbouw, waarvan het gebouw dwars op de weg opgenomen werd in de (vastgestelde) inventaris.

Bezwaarindiener citeert art. 4.1.4 uit het Onroerenderfgoeddecreet. Bezwaarindiener citeert de beschrijving van het erfgoedobject 49730. Bezwaarindiener stelt dat de woning niet thuis hoort in de inventaris, omdat het op met moment van inventarisatie geen erfgoedwaarde had.

Daarenboven stelt hij dat de vermeende erfgoedwaarden niet meer aanwezig zijn. Bezwaarindiener stelt dat de beschrijving grotendeels handelt over erfgoedwaarden uit het verleden die ten tijde van de inventarisatie niet meer aanwezig waren, omdat toen enkel nog de boerenwoning van de gewezen U-vormige constructie aanwezig was. Hij meent dat de boerenwoning geen erfgoedwaarde heeft door de renovaties, die dateren van voor het vaststellingsbesluit (sic) en dat de woning daardoor niet in aanmerking kwam voor inventarisatie.

Bezwaarindiener somt de wijzigingen op: vernieuwen van de woning binnen en buiten, deels afgebroken voor realisatie voorliggende weg, schouwen zijn nieuw, zeven traveeën zijn niet origineel, nieuwe poutrellen voor creatie open ruimte, vervangen dakgebinte, vervangen dakpannen door leien, dakvensters, aanbouw van een nieuwe constructie. Bezwaarindiener sluit foto's bij als illustratie, van de hoeve vroeger en nu.

Voorts somt de bezwaarindiener op welke wijzigingen gebeurd zijn na de vaststelling:

- garagepoort is vervangen door een raam
- traveeën zijn vervangen
- gewelfde huiskelder is weg
- ramen achteraan vergroot, nieuwe raampartijen gesplaatst, tralies en luiken zijn weg
- voordeur heeft nieuwe omlijsting
- tralies grotendeels weg
- dakgebinte vervangen
- luiken voorzijde vervangen, alle ramen zijn nieuw, dakgoten nieuw
- gevelbepleistering niet origineel en gescheurd; nieuwe crépi gepland in juni 2022.
- dak wordt vervangen in mei 2022 + zonnepanelen
- dorpels in slechte staat

Volgende elementen blijven over met erfgoedwaarde: gezandstraalde stenen en traliwerk. Bezwaarindiener vraagt een opsomming van de erfgoedelementen van het jaar 1775 als tegenargumentatie.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener citeert zelf de criteria voor het schrappen van een onroerend goed uit een vaststellingsbesluit: Een onroerend goed kan geschrapt worden uit een vastgestelde inventaris als het niet langer erfgoedwaarde bezit en/of als het niet langer voldoende goed bewaard is. Zolang een vastgesteld goed nog erfgoedwaarde heeft en voldoende goed bewaard is, blijft deze opgenomen in de vastgestelde inventaris.

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van deze woning uit het vaststellingsbesluit gezien de 'Boerenwoning' nog steeds de in 2000 omschreven erfgoedwaarde(n) heeft en er geen redenen zijn om aan te nemen dat het pand niet voldoende goed bewaard is.

De woning hoort omwille van zijn erfgoedwaarde nog steeds thuis in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken, op basis waarvan de vaststelling van het pand wordt geargumenteed, houdt rekening met de renovaties: "Haaks ten opzichte van de straat ingeplante en zuidoostelijk gerichte boerenwoning van zeven traveeën onder zadeldak (leien, voorheen met pannen), minstens opklimmend tot eind 18de eeuw, mogelijk teruggaand op nog oudere constructie. Van de voormalige hoeve rest nu nog deze langgerekte woning, die naar verluidt circa 1974

grondig gerenoveerd werd. Verankerde bakstenen lijstgevel op gepikte plint, met onder meer getraliede rechthoekige vensters.”

Er zijn inderdaad eind-18de-eeuwse erfgoedelementen verwijderd. Er zijn anno 2022 echter voldoende erfgoedelementen en -kenmerken aanwezig op basis waarvan de historische en architecturale waarde kan worden gemotiveerd. Het volume, de historische inplanting, het algemene aanzicht, de lijstgevel en de getraliede vensters zijn nog steeds aanwezig.

In het verzoek tot schrapping worden ook enkele geplande werken opgesomd. Toekomstige werken hebben geen invloed op de huidige erfgoedwaarden en de actuele toestand op basis waarvan de opname in de vastgestelde inventaris verantwoord wordt. Hiermee kan dan ook geen rekening worden gehouden.

Bezwaarindieners haalt aan dat de woning nooit had mogen opgenomen worden in de wetenschappelijke inventaris, omdat op het moment van inventarisatie (2000) geen erfgoedwaarde (meer) aanwezig was. De hoeve werd inderdaad aangepast in vergelijking met de toestand zoals op de toegestuurde historische postkaart. De aanpassingswerken aan de hoeve werden echter duidelijk mee in rekening genomen bij de evaluatie en selectie in 2000, en worden geduid in de beschrijving van de erfgoedelementen in de wetenschappelijke inventaris. De foto's in bijlage bij het bezwaarschrift tonen aan dat de erfgoedkenmerken en -elementen op basis waarvan het goed in 2000 in de wetenschappelijke inventaris werd geregistreerd en beschreven nog in voldoende mate aanwezig zijn: <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/48730>. Ter verduidelijking zal in de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris een samenvatting toegevoegd worden van de door bezwaarindieners omschreven wijzigingen:

“Het als woning omgevormde boerenhuis werd recent gerenoveerd, waarbij de belangrijkste erfgoedelementen van het exterieur werden gerespecteerd. De interieurindeling werd gewijzigd, waarbij de kelder is verdwenen. In het dak zijn dakvlakvensters geplaatst, tegen de achtergevel is een nieuwbouwvolume toegevoegd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022).”

In de publicatie 'Restaureren in Oost-Vlaanderen' van 1989 wordt de toenmalige restauratie van de boerenwoning opgenomen in een lijst met uitgereikte oorkonden in 1977 op basis van de geslaagde restauratie. De erkenning van deze restauratie in 1977 wijst op het cultuurhistorisch belang van de boerenwoning en de waarde die toen op lokaal niveau aan het gerestaureerde pand werd toegekend, en ondersteunt de erkenning van de erfgoedwaarden op Vlaams niveau.

De na 2000 uitgevoerde, door bezwaarindieners aangehaalde aanpassingen zijn niet van die aard dat deze de erfgoedwaarden van de boerenwoning teniet doen. De voormalige boerenwoning en het ingekorte bedrijfsgebouw zijn nog aanwezig en zijn overtuigend herkenbaar voor opname in een vastgestelde inventaris.

De boerenwoning is opgenomen in de wetenschappelijke en in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed omdat het een getuige is van de landelijke architectuur in de deelgemeente Sint-Gillis-bij-Dendermonde. De restauraties en aanpassingen hielden voldoende rekening met de essentie van de historische en architecturale waarden van het pand om een opname in de wetenschappelijke en vastgestelde inventaris te motiveren.

Hoewel de opmerking over het aanschrijven van de eigenaars niet ontvankelijk is, gaan we hier graag voor de volledigheid op in.

Bij de opmaak en de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed is de persoonlijke kennisgeving van eigenaars of bewoners niet procedureel vastgelegd. Het openbaar onderzoek werd bekend gemaakt via publicatie in het Belgisch Staatsblad en in drie afzonderlijke dagbladen. De aankondiging van het openbaar onderzoek werd eveneens geafficheerd in de gemeente en bekend gemaakt op de website van de gemeente. Daarenboven was alle informatie beschikbaar op de website van het agentschap Onroerend Erfgoed. Daarmee is voldaan aan alle voorwaarden zoals opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000014: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Molenaarswoning van de Tukmolen (aanduidingsid 139806/erfgoedid 9133), Essestraat 177, Lede

Bezwaarindiener vraagt de molenaarswoning te schrappen uit het vaststellingsbesluit.

Hij haalt volgende argumenten aan:

1. De woning werd samen met de Tukmolen opgenomen in de inventaris. In de beeldbank staan 52 beelden bij dit object, waarvan maar 8 van de woning. Er wordt bij de fiche ook verwezen naar het onderzoek "Evaluatie windmolens". Bezwaarindiener concludeert dat het dus om de molen en niet om de woning te doen was.
2. De windmolen is verplaatst naar Maarkedal.
3. Woonhuis en stallen zijn volledig onafhankelijk van de molen. De exploitatie van de molen werd na de Tweede Wereldoorlog stopgezet. De bedrijfswoningen werden toen aangepast, waardoor dit niets meer met de molen te maken had.
4. De beschrijving in de inventaris onroerend erfgoed is niet meer actueel. De foto's en de beschrijving zijn achterhaald en misleidend. De foto's van huis en stallen dateren van 1985. De beschrijving van het woonhuis weerspiegelt de toestand van meer dan 35 jaar geleden en niet de huidige toestand: de molen is er niet meer, vernieuwd dak, vernieuwde ramen, geen getraliede en beluikte vensters meer, zijgevel is niet meer gecementeerd maar geïsoleerd. Dit wordt met foto's geïllustreerd.
5. Bezwaarindiener verwijst naar de waarden vermeld in de wetgeving en citeert de omschrijving uit de website van immospector.kluwer.be.

Bezwaarindiener haalt voor elk van die waarden aan dat ze niet van toepassing zijn op de molenaarswoning.

5.1. het gebouw dateert van de 19de eeuw maar draagt als gebouw op zich (zonder de vroeger aanwezige molen) niet bij tot de reconstructie van de bestaansgeschiedenis van de mensheid → geen archeologische waarde

5.2. het gebouw, een dubbelhuistype met één bouwlaag, is een zeer veel voorkomende bouwstijl in de 19e eeuw voor boerderijen, waarvan er nog honderden zijn in Vlaanderen, er werden ook geen bijzondere materialen gebruikt. → het gebouw heeft geen speciale architecturale waarde

5.3. Niet van toepassing → Het gebouw heeft geen artistieke waarde

5.4. Niet van Toepassing omdat het gebouw niet getuigt van een tijd- en regio gebonden menselijk gedrag → het gebouw heeft geen culturele waarde

5.5. De gebouwen zijn niet van een bijzondere esthetische waarde → geen esthetische waarde

5.6. Hier moeten we een onderscheid maken tussen de gebouwen en de molen die er ooit stond. De molen, die in 1993 weggenomen is had zeker een historische waarde. Echter, de gebouwen en de molen waren 2 aparte entiteiten en zoals reeds aangehaald is het gebouw een typisch landelijk gebouw uit de 19e eeuw. Daar het over een windmolen gaat, zijn er in de gebouwen geen elementen die nog naar de molen of het beroep van molenaar verwijzen. Als je de 44 foto's bekijkt die bij het dossier zitten, zijn er 8 foto's van de gebouwen en andere zijn van de molen en de plaats waar de molen stond en lijkt het dus meer om de verdwenen molen te gaan dan om de gebouwen die er nu nog staan. Als je naar de Ferraris kaart kijkt zie je dat de huidige gebouwen ook niet meer de vorm – afmetingen of exacte plaats hebben van de woning die er oorspronkelijk stond. → het gebouw heeft geen historische waarde

5.7. De gebouwen hebben geen industrieel archeologische waarde. De molen was dat wel maar is reeds bijna 30 jaar verdwenen. Het woonhuis en de stallen hebben geen industrieel-archeologische waarde.

5.8. De technische waarde van de woning is onbestaand. De molen was een alleenstaande constructie en niet verbonden met een van de bestaande gebouwen. Er is in of aan de woning niets aanwezig dat verbonden is met het technisch aspect van de vroegere molen.

De woning zelf bevat geen bijzondere technische toepassingen of er werden bij de bouw geen innovatieve technieken toegepast.

5.9. De molen leidde de blik, maar de woning zelf voldoet niet aan de ruimtelijk-structurerende waarde.

5.10. De woning heeft geen enkele link met de sociale waarde

5.11. Door de vele nieuwe gebouwen die de laatste tientallen jaren zijn bijgebouwd in de omgeving van het huis is de stedenbouwkundige ruimte in de omgeving helemaal gewijzigd (de open ruimte rond het gebouw is verdwenen). Geen stedenbouwkundige waarde.

5.12. De woning getuigt niet van een van bovenvermelde gewoonten, voorstellingen of tradities. Geen volkskundige waarde.

5.13. De woning draagt niet bij tot kennisontwikkeling of kenniswinst. Geen wetenschappelijke waarde.

6. Bezwaarindieners citeert uit de website de omschrijvingen van alle selectiecriteria en stelt dat de molenaarswoning hier niet aan voldoet.

6.1. de gebouwen zijn een voorbeeld van een bouwstijl die in de 19e eeuw veel werd toegepast voor boerderijen → het is zeker geen zeldzame stijl.

6.2. de herkenbaarheid is volledig verdwenen gezien het verdwijnen van de windmolen. Er zijn bovendien al heel wat aanpassingen aan het gebouw gebeurd.

6.3. er staan heel woningen met dergelijke bouwstijl in Vlaanderen. Er staan bovendien al heel wat woningen met deze stijl op de inventaris bouwkundig erfgoed. Het heeft dus geen meerwaarde dit gebouw er ook nog eens bij op te nemen.

6.4. ontbreekt in bezwaar

6.5. Er is geen ensemblewaarde meer, de molen is afgebroken. De woning heeft geen samenhang met de dorpskern en bevindt zich nu tussen heel wat nieuwbouwwoningen.

6.6. Zoals hierboven geschetst (sterk bebouwde omgeving, molen die niet meer aanwezig is, ...) is de hier bedoelde context niet meer aanwezig.

7. Bezwaarindieners verwijst naar de zitting van 21 december 2021 van het college van burgemeester en Schepenen van de gemeente Lede waar werd besloten om o.a. het pand Essestraat 177 (= "Molenaarswoning van de Tukmolen") te schrappen van de lijst. Bezwaarindieners stelt dat het een vergissing is van het agentschap onroerend erfgoed dat het advies van het lokale bestuur, die hun eigen streek het best kennen, door het agentschap niet werd gevolgd.

Behandeling van het advies:

Bezwaarindieners vraagt het object te schrappen omdat het geen erfgoedwaarde heeft. De gemeente Lede had inderdaad ter voorbereiding van het openbaar onderzoek de vraag gesteld dit object te schrappen uit het vaststellingsvoorstel. Deze vraag was niet gemotiveerd en werd niet ingewilligd. De Vlaamse overheid heeft de bevoegdheid de inventaris bouwkundig erfgoed vast te stellen en kan autonoom de erfgoedwaarde van betrokken panden evalueren.

Het is daarenboven niet correct dat de molenaarswoning met aanhorigheden geen erfgoedwaarde meer heeft na wegname van de molen.

In 1978 werd deze molenaarswoning met aanhorigheden inderdaad geselecteerd voor opname in de inventaris samen met de Tukmolen, toen nog aanwezig op de site en met hoge erfgoedwaarde. Er zijn in de wetenschappelijke inventaris inderdaad meer foto's van de molen dan van de andere gebouwen op de site, omdat de molen op dat moment het beeld en het erfgoedensemble bepaalde. Bovendien werden deze foto's gedigitaliseerd vanuit het archief van het agentschap en zonder bijkomende selectie opgenomen in de beeldbank. Op die manier zijn er dus een groot aantal detailfoto's van de molen toegevoegd. Het is geenszins zo dat het aantal foto's een maatstaf vormt voor de erfgoedwaarde die aan het specifieke onderdeel is toegekend.

Het feit dat de beschermde molen is verplaatst is gekend en gedocumenteerd in het erfgoedobject 9133.

In het voorstel voor opname in het vaststellingsbesluit, opgemaakt in 2021 en voorgesteld in aanduidingsobject 139806, is de erfgoedwaarde van de molenaarswoning met aanhorigheden afgewogen zonder de molen. Na vergelijking van de huidige toestand van de site met de erfgoedwaarden, erfgoedkenmerken en erfgoedelementen zoals beschreven

in de inventaris bouwkundig erfgoed, is geconcludeerd dat er voldaan is aan de voorwaarden om het object op te nemen in het vaststellingsbesluit: de molenaarswoning en aanhorigheden zijn bewaard en hebben erfgoedwaarde.

We overlopen de waarden en criteria, en bekijken de argumenten die bezwaarindiener aanhaalt om aan te tonen dat deze niet van toepassing zijn op dit object. We gebruiken daartoe het Ministerieel besluit tot vaststelling van de inventarismethodologie voor de inventaris van bouwkundig erfgoed. Dat besluit bepaalt het volgende: "Het volstaat dat een onroerend goed een van de dertien decretaal bepaalde erfgoedwaarden bezit om opgenomen te worden in de inventaris. Vaak gaat het echter om een combinatie van verschillende erfgoedwaarden die elkaar aanvullen. (...) De selectiecriteria worden bijkomend gebruikt om te wegen of een onroerend goed al dan niet wordt opgenomen in de inventaris. Een onroerend goed kan geselecteerd worden voor opname als het aan verschillende criteria tegemoetkomt, maar het kan ook in aanmerking komen voor opname als het in hoge mate aan slechts één criterium tegemoetkomt."

Deze waarden en criteria worden niet afzonderlijk beschouwd. Het is de globale beoordeling die het uitgangspunt vormt voor de evaluatie. Voor opname in de inventaris van het bouwkundig erfgoed dienen de waarden en criteria afgetoetst te worden binnen het kader of de schaal van die inventaris, hier binnen de geografische inventaris van Lede. Met andere woorden: de opname van een gebouw of object in de inventaris wordt nooit object per object besloten, maar steeds in het kader van de erfgoedwaarde-afweging van een groep van gebouwen of objecten per regio of per type.

In het vaststellingsbesluit worden aan dit object enkel de architecturale en de historische waarde toegekend. Deze waarden zijn terug te vinden in de erfgoedkenmerken en in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken:

"Molenaarshuis uit de 19de eeuw met deels vernieuwde aanhorigheden, gegroepeerd rondom een rechthoekig geplaveid erf. Ten noordwesten, ijzeren inrijpoort, daarnaast molenaarshuis van het dubbelhuistype met één bouwlaag en vier traveeën onder zadeldak."

De historische waarde, als 19de-eeuwse molenaarswoning, en als getuige van een historische molensite is afdoende gemotiveerd.

De architecturale waarde blijkt uit de groepering van de gebouwen rond het erf, en de architecturale, 19de-eeuwse kenmerken van de woning, namelijk een dubbelhuistype met één bouwlaag en vier traveeën onder zadeldak.

De overige decretale waarden die bezwaarindiener aanhaalt, worden niet gebruikt in de wetenschappelijke inventaris of in het vaststellingsbesluit, omdat die inderdaad niet expliciet op deze molenaarswoning van toepassing zijn in het vaststellingsbesluit. De argumenten van bezwaarindiener over de andere waarden doen dus niet ter zake.

We overlopen de criteria.

De verplaatsing van de molen heeft de ensemblewaarde en contextwaarde van molen en molenaarswoning in grote mate verkleind. Echter, de verzameling van woning en aanhorigheden rondom het erf zorgt nog steeds voor een erfgoedwaardig ensemble. De representativiteit, de zeldzaamheid en herkenbaarheid zijn aanwezig:

- De erfgoedkenmerken tonen aan dat dit een representatief voorbeeld is van een 19de-eeuwse woning én van een molenaarswoning in Vlaanderen;
- Het is daarenboven een zeldzaam voorbeeld: in Lede is het de enige molenaarswoning van een windmolen die in de inventaris is geregistreerd;
- De erfgoedkenmerken zijn nog afleesbaar, zijn herkenbaar. Bezwaarindiener toont terecht aan dat bepaalde elementen gewijzigd zijn: vernieuwd dak, vernieuwde ramen, geen getraliede en beluikte vensters meer, zijgevel is niet meer gecementeerd maar geïsoleerd. Deze elementen worden echter niet vermeld in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken en bepalen in die zin niet mee de erfgoedwaarde van het aanduidingsobject zoals voorliggend tijdens het openbaar onderzoek. De hoofdkenmerken en -elementen zijn nog ongewijzigd bewaard.

Om de wetenschappelijke inventaris actueel te houden, worden de gegevens over de wijzigingen van deze erfgoedelementen verwerkt in aanvullende informatie bij het erfgoedobject 9133.

- De tekst van 2020 vormt een combinatie van recente informatie over de molen en van de beschrijving van de molenaarswoning en aanhorigheden, zoals opgenomen in de inventaris van Lede uit 1978. Uit de tekst en bibliografie kan dit echter niet duidelijk afgeleid worden, waardoor de tekst niet correct de actuele situatie weergeeft. De tekst van 2020 wordt hierdoor verwijderd.
- De tekst van 1978 wordt bijgevolg als primaire tekst gepresenteerd op de pagina van het erfgoedobject. Deze wordt aangevuld met volgende tekst in aanvullende informatie: "De Tukmolen was een windmolen van het type houten staakmolen met open voet die aan de zuidoostzijde van het perceel stond en waarvan de oorsprong zeker teruggaat tot midden 15de eeuw. In 1763 werd de molen volledig herbouwd. In 1993 werd de molen op deze locatie afgebroken. Onderdelen werden hergebruikt voor de bouw van de Nieuwe Bossenaarmolen in Maarkedal. De molenaarswoning en aanhorigheden zijn op de site bewaard. De vroegere molenaarswoning onderging in vergelijking met de tekst uit 1978 volgende wijzigingen: het dak en de ramen zijn vernieuwd, er zijn geen getraliede en beluikte vensters meer, de zijgevel is niet meer gecementeerd maar geïsoleerd. Bij deze vernieuwingen werd de erfgoedwaarde van de woning gerespecteerd.
- DENEWET L. en HOLEMANS H. 2016: Verdwenen Belgische molens: *Tukmolen* [online], <http://www.molenechos.org/verdwenen/molen.php?nummer=2415> (geraadpleegd op 23 november 2020).
- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000040: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 128926/erfgoedid 17406), Grote Baan 224, Beveren

Bezwaarindiener vraagt de schrapping van dit object uit de vaststelling.

Bezwaarindiener is niet akkoord met het feit dat er tijdens het openbaar onderzoek enkel feitelijkheden kunnen ingediend worden.

Bezwaarindiener klaagt aan dat hij pas op een infosessie van 18 mei in Melsele op de hoogte was van de erfgoedlijst.

Bezwaarindiener stelt dat de woning in de loop van de jaren al een aantal van de specifieke details, zoals in het dossier beschreven, heeft verloren:

- gekorniste kroonlijst op tanden en klossen: intussen verdwenen, dakgoot bekleed met PVC planchetten
- schilddak ("nok parallel aan de straat, leien"): dakgoot aan de oostzijde werd in 1996 afgebroken voor de bouw van een appartement (nr. 222) dat nu boven het niveau van de dakgoot uitkomt\ onherstelbare schade aan oorspronkelijk uitzicht woning en schilddak
- Originele leien intussen vervangen door Eternit leien om dak terug wind- en waterdicht te maken (dit is blijkbaar minder een probleem)
- Oorspronkelijke houten ramen vervangen door PVC ramen.
- Inrijpoort garage vervangen door poort met volledig ander ontwerp

Met dit bezwaar vraagt bezwaarindiener om de woning (erfgoedobject 14706) niet langer op te nemen in de lijst en te schrappen als vaststelling openbaar erfgoed,

- Vooral omdat er door een instantie zonder enig voorafgaand overleg of inspraak een beslissing wordt opgedrongen waardoor de eigenaar het beslissingsrecht over de eigendom verliest door allerlei bepalingen met daaraan verbonden rechtsgevolgen.
- Omdat de woning enerzijds al een aantal specifieke karakteristieken heeft verloren.
- Omdat ondanks reeds uitgevoerde inspanningen i.v.m. energieprestaties (super isolerend dubbel glas, binnenmuurisolatie, dakisolatie,...) het nooit mogelijk zal zijn te voldoen aan de opgelegde en steeds strenger wordende energienormen

behoudens bovenmenselijke financiële inspanningen die geen reële meerwaarde aan de woning opleveren.

- Bovendien leent de structuur van de woning zich structureel steeds minder voor sommige meer hedendaagse aanpassingen zoals bijvoorbeeld
 - een effectief goed werkende warmtepomp.
 - het inwerken van verluchtingssystemen
 - het plaatsen van zonnepanelen.
- Omdat de vraag moet gesteld worden hoelang de belofte dat "Voor gebouwen uit de vastgestelde lijst een afwijking van de normen voor energieprestatie en binnenklimaat kan gevraagd worden als dat nodig is om de erfgoedwaarde van het pand in stand te houden" nog kan standhouden gezien de steeds verdere toenemende verstrenging van de normen en dan verwijs ik naar de voortdurende bijstellingen van de Energiedecreten. Daarenboven blijft op gebied van vooropgestelde of beloofde subsidies veel afhankelijk van wie op dat ogenblik het beleid voert (cfr. recente beslissing minister Diependaele).
- Omdat de woning, bij een eventuele verkoop, door de opname in deze lijst heel wat potentiële kopers zal afschrikken en bijgevolg veel van haar verkoopwaarde dreigt te verliezen door de reeks opgesomde voorwaarden en verplichtingen met de daaraan verbonden dreiging met juridische gevolgen. Bijgevolg is de vaststelling zeker geen meerwaarde.
- Omdat de gemeentelijke overheid (in dit geval Beveren), het blijkbaar zelf niet zo nauw neemt met de opgelegde onderhoudsplicht van haar eigen erfgoedpatrimonium zoals te zien aan het pand gelegen Grote baan 183 met id. nr. 14704/ lijst inventaris O-VI. 128924 (cfr. foto's voordeur, dak en dakgoot in bijlage), het pand waar de infosessie op 18/05 plaats vond.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het object uit de vastgestelde inventaris. De argumenten worden weerlegd.

Feitelijkheden

Bezwaarindiener is niet akkoord dat hij enkel over feitelijke bezwaar kan indienen. Het openbaar onderzoek voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 4.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013:

"Tijdens het openbaar onderzoek:

- 1° kan de inventaris, vermeld in het eerste lid, geraadpleegd worden;
- 2° **kunnen opmerkingen en bezwaren over feitelijke worden ingediend.**"

In het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen kan geen bezwaar ingediend worden tegen deze bepaling in het Onroerenderfgoeddecreet.

Bekendmaking

De infosessie was een vrijblijvend initiatief van het lokaal bestuur, aanvullend op de decretale bepalingen. Bij de opmaak en de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed de persoonlijke kennisgeving van eigenaars of bewoners niet procedureel is vastgelegd. Het openbaar onderzoek werd bekend gemaakt via publicatie in het Belgisch Staatsblad en in drie afzonderlijke dagbladen. De aankondiging van het openbaar onderzoek werd eveneens geafficheerd in de gemeente en bekend gemaakt op de website van de gemeente. Daarenboven was alle informatie beschikbaar op de website van het agentschap Onroerend Erfgoed. Daarmee is voldaan aan alle voorwaarden zoals opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet.

Overleg en inspraak

Voor de Vlaamse overheid is het opmaken en het vaststellen van de inventaris bouwkundig erfgoed een bevoegdheid die zij autonoom kan uitvoeren. Daarbij hoeft er geen inspraak of goedkeuring van de zakelijke rechthouders te zijn.

Verlies erfgoedelementen

Bezwaarindiener geeft een lijst met details die verloren gingen. Sommige daarvan zijn opgenomen als erfgoedelement in de beschrijving in de inventaris bouwkundig erfgoed. Deze zullen worden toegevoegd bij het erfgoedobject, als aanvullende informatie, om zo de beschrijving te actualiseren:

"In vergelijking met de inventaristekst van 1981 zijn volgende elementen verdwenen: de gekorniste kroonlijst op tanden en klossen, en de leien dakbedekking. Het op de archieffoto zichtbare houten schrijnwerk van de vensters is eveneens vervangen; de inrijpoort werd vernieuwd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Het verdwijnen van deze erfgoedelementen heeft de erfgoedwaarden op basis waarvan het goed wordt opgenomen in de vastgestelde inventaris niet vernield. De hoofdelementen die de erfgoedwaarde bepalen in de beschrijving, zoals het bouwvolume, de gevelgeleding en -afwerking, zijn bewaard. Het goed wordt omwille van zijn historische en architecturale waarde opgenomen in het vaststellingsbesluit. Het pand heeft historische waarde omdat het een representatief en herkenbaar voorbeeld is van een grote woning voor de stedelijke burgerij in de 19de eeuw. Het is een historisch voorbeeld van hoe bouwvolume en gevelafwerking de sociale status van de eigenaar uitdrukken. De woning heeft ook architecturale waarde omdat het een representatief en herkenbaar voorbeeld is van de neotraditionele bouwstijl die populair was in het vierde kwart van de 19de eeuw bij de stedelijke burgerij: de rode bakstenen woning kreeg speklagen in imitatie natuursteen, vensters onder geprofileerde bovendorpel en gebogen strek met natuurstenen aanzet- en sluitstenen, en een rondboogvormige vleugel deur in geblokte arduinen omlijsting met diamantkopversiering.

EPB-eisen en financieel verlies bij verkoop

Het vermeend gebrek aan aanpassingsmogelijkheden aan de huidige energieprestatienormen en vermeend verlies van verkoopprijs door de vaststelling vormen geen motiveringsgrond om de opname van het object in de vastgestelde inventaris aan te vechten.

"Onderhoudsplicht gemeente"

Het erfgoedobject 17404 is voldoende goed bewaard om vastgesteld te worden. De foto's van de elementen waarvan bezwaarindiener meent dat ze niet goed onderhouden zijn, tonen aan dat de fysieke toestand van het goed voldoende is.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000047: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Twee arbeiderswoningen (aanduidingsid 144551/erfgoedid 307780), Dorpstraat 36-38, Temse

Bezwaarindiener vraagt schrapping uit het vaststellingsbesluit: Dit onroerend goed is niet langer voldoende bewaard en heeft geen aanwezige erfgoedwaarde.

1) Het is niet zeldzaam, noch authentiek.

Het betreft twee afzonderlijke woonhuisjes zoals er vele nog aanwezig zijn. Dorpstraat 36 is in een latere fase aangebouwd tegen nummer 38; het dak van 36 steekt boven het dak van nummer 38 uit.

2) De inplanting van de woonhuisjes is niet meer wenselijk.

Beide woningen zijn getroffen door de rooilijn. Dit geeft aan dat ze op termijn afgebroken dienen te worden. Na sloop kan een voldoende breed voetpad gerealiseerd worden. De woning nummer 38 bevindt zich zodanig dicht tegen de rijbaan dat de gevel meermaals is geraakt door indraaiende vrachtwagens naar de Bokmolenstraat. Dit heeft een negatieve impact op de stabiliteit van de voorgevel. Drie foto's tonen beschadiging van de voorgevel.

3) Het goed heeft geen potentieel om te bewaren.

De stabiliteit van de voorgevels is onvoldoende. De voorgevel is aangetast door rioleringswerken in Dorpstraat, 2010. De gevels hebben verschillende scheuren.

Op 10/02/2014 is er een vaststelling gekomen tot onbewoonbaarheid van Dorpstraat 36. Nummer 36 is laatst bewoond in 2013. Nummer 38 is laatst bewoond in 2016. Foto's tonen details van schade aan de gevels.

De huidige toestand laat niet meer toe om een hedendaagse woonfunctie te realiseren.

4) Het onroerend goed is onvoldoende bewaard.

Het goed is verschillende malen verbouwd.

- Dorpstraat 36: In de jaren 60 grondig verbouwd waardoor de stabiliteit nu een probleem vormt; de verbouwing gebeurde niet oordeelkundig. Er zijn geen draagmuren aanwezig en er is een te grote overspanning met houten balken die doorhangen. Achteraan is een dwarsend zadeldak ingewerkt van een aanbouw. Foto's tonen details van de gevel.
- Dorpstraat 38: Er zijn recent verbouwingen gebeurd: raampartij aangepast, raam in zijgevel vergroot, voordeur verbreed, dakpannen hersteld, dakramen in dak aangebracht, schouw afgebroken enz. Een foto illustreert de nieuwe toestand. Wegens deze renovatie heeft Dorpstraat 38 geen authentieke elementen meer.

5) Er is een structureel probleem met opstijgend vocht.

Foto's tonen details van wanden in de huizen + een foto van de zijgevel van nummer 38, waar nog steeds vochtdoorslag aanwezig is.

6) Er is geen erfgoed aanwezig in het interieur.

Er zijn geen specifieke elementen aanwezig in het interieur. Noch documentaire waarde.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener stelt dat het goed niet voldoende goed bewaard is en geen erfgoedwaarde heeft en daarom niet kan vastgesteld worden. De argumenten in het bezwaarschrift worden weerlegd; het goed wordt niet geschrapt uit het vaststellingsbesluit.

1) Het is niet zeldzaam, noch authentiek.

Zeldzaamheid en authenticiteit (herkenbaarheid) zijn geen voorwaarden voor opname in de inventaris bouwkundig erfgoed. De vastgestelde methodologie stelt dat de aanwezigheid van één van de vijf criteria voldoende is voor opname in de inventaris bouwkundig erfgoed. Deze woningen zijn inderdaad niet zeldzaam. Ze zijn daarentegen representatieve voorbeelden van arbeiderswoningen uit het derde kwart van de 19de eeuw: in Vlaanderen, en in Temse was dit type woning alomtegenwoordig. De inventaris van Temse registreert deze representatieve voorbeelden van architecturale getuigen van de industriële activiteiten en de daaraan verbonden huisvesting voor de arbeiders. Typerend voor dit erfgoedtype is dat het hier kleine bakstenen woningen betreft, van één bouwlaag en drie traveeën, met zeer eenvoudige lijstgevels met rechthoekige muuropeningen en onder pannen zadeldaken. Deze eenvoudige, doch typerende erfgoedelementen zijn nog aanwezig en zijn daarenboven herkenbaar, waardoor ze de historische en architecturale waarde van dit zeer bescheiden, maar relevante erfgoedtype motiveren.

2) De inplanting van de woonhuisjes is niet meer wenselijk + de voorgevel is beschadigd. De historische rooilijn die bezwaarindiener aanhaalt is net typerend voor deze 19de-eeuwse bebouwing, die getuigt van de bebouwing van voor het trekken van de huidige rooilijn. Bij een eventuele sloopaanvraag kan de gemeente het belang van de rooilijn afwegen tegenover de erfgoedwaarde van deze woningen om tot een gemotiveerde beslissing te komen.

De foto's in bezwaarschrift tonen inderdaad beschadigingen. Het bezwaarschrift bevat echter geen documenten noch argumenten waaruit kan afgeleid worden dat een herstel van deze beschadigingen niet mogelijk is.

3) Het goed is beschadigd en onbewoond + De huidige toestand laat niet meer toe om een hedendaagse woonfunctie te realiseren.

Het bezwaarschrift bevat geen documenten noch argumenten waaruit kan afgeleid worden dat een herstel van de beschadigingen niet mogelijk is en dat het goed daarom dus niet meer voldoende goed bewaard is.

De bepalingen om een woning onbewoonbaar te verklaren zijn niet dezelfde als de voorwaarden om een goed te schrappen uit de vastgestelde inventaris. Het feit dat een goed niet meer bewoonbaar of niet meer bewoond is, motiveert op zich niet dat het goed

niet meer voldoende goed bewaard is en geen erfgoedwaarde meer heeft. Zonder een gemotiveerd en gedetailleerd verslag als basis, kan niet worden aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn deze gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de erfgoedelementen moet gesloopt worden. De opsomming van de gebreken en de vermeende onmogelijkheid deze te herstellen is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

4) Het goed is verschillende malen verbouwd en daardoor niet voldoende goed bewaard. Het bezwaarschrift toont niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de erfgoedelementen moet gesloopt worden. De opsomming van de gebreken en de vermeende onmogelijkheid deze te herstellen is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

Voor Dorpstraat 38 wordt een foto toegevoegd na recente aanpassingen. Daarop is te zien dat de rechthoekige vensteropeningen werden verlaagd en dat de luiken zijn verdwenen; de zijpuntgevel werd gewit en de schoorsteen is verwijderd. Deze wijzigingen gebeurden met respect voor de historische erfgoedelementen en hebben de erfgoedwaarde niet vernield. Voor de volledigheid worden deze wijzigingen opgesomd als aanvullende informatie bij erfgoedobject 307780: "De vensteropeningen van nummer 38 zijn verlaagd, de luiken zijn verwijderd, de lekdrempels en het houtwerk is daarbij verwijderd; de zijpuntgevel is witgeschilderd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

5) Er is een structureel probleem met opstijgend vocht.

Het bezwaarschrift toont niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de erfgoedelementen moet gesloopt worden. De opsomming van de gebreken en de vermeende onmogelijkheid deze te herstellen is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

6) Er is geen erfgoed aanwezig in het interieur

In de beschrijving van het erfgoedobject en aanduidingsobject worden elementen van het interieur niet vermeld; deze werden dus niet meegenomen voor de bepaling van de erfgoedwaarde. De inventaris bouwkundig erfgoed vertrekt vanuit de evaluatie van het exterieur van het erfgoed. Aangezien de erfgoedelementen van het exterieur nog aanwezig zijn, is de erfgoedwaarde bewaard.

Conclusie:

Het bezwaarschrift heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000056: Bezwaar tegen de vaststelling van één object: Boerenwoningen (aanduidingsid 139810/erfgoedid 9149), Grote Steenweg 171-175, Lede

Bezwaarindiener tekent bezwaar aan tegen de opname van de woning Grote Steenweg 173 op de lijst bouwkundig erfgoed.

Bezwaarindiener stelt dat het niet om een boerenwoning in boerensteen gaat. De gevelbezetting komt niet overeen met hetgeen wordt beweerd.

Bovenaan het pand bevindt zich een appartement met huisnummer 173A11 hetgeen normaal niet het geval is bij een pand opgenomen op de lijst bouwkundig erfgoed.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener geeft correct aan dat de huidige gevelafwerking van nummer 173 gewijzigd is in vergelijking met de beschrijving uit 1978 bij het erfgoedobject 9149. Het betreft wel degelijk een baksteenbouw, maar de voorgevel is nu voorzien van een vlakke cementering. Dit aspect wordt toegevoegd in aanvullende informatie:

"De voorgevel van nummer 173 is voorzien van een vlakke cementering.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

De cementering van de gevel heeft de erfgoedwaarden van deze woning niet vernield: het volume, de gevelindeling en de muuropeningen zijn intact waardoor de beschreven erfgoedelementen en erfgoedkenmerken nog steeds duidelijk afleesbaar en herkenbaar zijn.

Bezwaarindiener haalt aan dat zich op de verdieping van het pand een appartement bevindt en dat dat niet hoort bij bouwkundig erfgoed. Echter, de indeling van het pand in meerdere eenheden, heeft geen invloed op de beschreven erfgoedwaarde.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000057: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Winkelhuis (aanduidingsid 144023/erfgoedid 14929), Ankerstraat 45, Sint-Niklaas

Bezwaarindiener vraagt het goed te schrappen uit de vaststelling. Bezwaarindiener wenst gehoord te worden teneinde dit schriftelijk bezwaar toe te lichten. Het gebouw is reeds lang een winkelpand is ingericht als chocolatier. Het pand is opgenomen in de vastgestelde inventaris sinds 2009 maar de eigenaar heeft hier nooit iets over vernomen. Pas via een uitnodiging voor een informatievergadering op 18/5/22 is de eigenaar op de hoogte.

Bezwaarindiener citeert de beschrijving van het erfgoedobject en stelt vast dat enkel de voorgevel omschreven wordt en als dusdanig vastgesteld is. Bezwaarindiener zal aantonen dat de beschrijving achterhaald is.

1) Afwezigheid erfgoedwaarde.

De beschrijving dateert uit 1981; de bijhorende afbeelding is van 1977 en toont hoe het pand er ten tijde van de beschrijving uitzag. Het opnemen van het pand in de inventaris is gebaseerd op deze foto. Doorheen de tijd zijn er werken uitgevoerd. De binneninrichting is grondig gerenoveerd; binnen het gebouw zijn geen elementen met erfgoedwaarde meer aanwezig.

Tegenover de situatie op de foto van 1977 zijn heel wat zaken gewijzigd; de uitstraling van het gebouw is gewijzigd.

Op het gelijkvloers werd enkel de deur met arduinen omlijsting behouden. De rest van de voorgevel is vernieuwd: ramen doorgetrokken tot op vloerniveau; winkel deur verplaatst; arduinen plint grotendeels vernieuwd. Boven de pui een banner met zonnewering.

De raamopeningen op de verdieping zijn aanwezig, maar hieraan kan geen erfgoedwaarde gekoppeld worden. Ook de rechts aanpalende panden het gelijkaardige raamopeningen en deze woningen zijn niet vastgesteld. In het kader van het gelijkheidsbeginsel kan niet opgeworpen worden dat aan de raamopeningen van dit pand wel erfgoedwaarde kan toegeschreven worden.

De gevel is volledig opgeknapt en geschilderd in taupe, wat niet overeenkomt met de witte kleur van voorheen. Het uitzicht is hierdoor gewijzigd. De dakgoot en dakbedekking is vervangen. Ook dit is niet meer origineel.

2) De staat van het gebouw is niet uitermate goed.

Alle nutsvoorzieningen moesten opnieuw gelegd worden. Hierdoor zijn grote barsten in de gevel ontstaan. Ook de arduinen deurlijst heeft hieronder geleden, en is verzakt. Foto's illustreren dit. Op korte tijd dringen zich hierdoor doorgedreven werken op.

Uit voorgaande blijkt dat het pand geen erfgoedwaarde meer heeft: de wijzigingen hebben ervoor gezorgd dat de vaststelling niet meer te rechtvaardigen is.

Behandeling van het bezwaar:

Hoorplicht

Hoewel de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur niet van toepassing is op een vaststellingsprocedure, werd bezwaarindiener de mogelijkheid aangeboden om het dossier telefonisch toe te lichten aan het agentschap Onroerend Erfgoed. Bezwaarindiener ging daar niet op in.

Bekendmaking

Bij de opmaak en de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed is de persoonlijke kennisgeving van eigenaars of bewoners niet procedureel vastgelegd. Het openbaar onderzoek werd bekend gemaakt via publicatie in het Belgisch Staatsblad en in drie dagbladen. De aankondiging van het openbaar onderzoek werd eveneens geafficheerd in de gemeente en bekend gemaakt op de website van de gemeente. Daarenboven was alle informatie beschikbaar op de website van het agentschap Onroerend Erfgoed. Daarmee is voldaan aan alle voorwaarden zoals opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet. De organisatie van een informatievergadering was een vrijblijvend initiatief van het lokaal bestuur.

Erfgoedwaarde

- Aangezien in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken geen elementen uit het interieur zijn meegenomen om de erfgoedwaarde van het pand te bepalen, is het argument dat het interieur is gewijzigd niet van toepassing.
- De verbouwing van het gelijkvloerse niveau is bij de voorbereiding van het vaststellingsdossier in 2020 geregistreerd als aanvullende informatie bij erfgoedobject 14929.
- Bezwaarindiener stelt dat de muuropeningen op de verdieping geen erfgoedwaarde hebben en dat de wijzigingen van parement en dakgoot de erfgoedwaarde hebben vernield.

Ook deze wijzigingen werden in rekening genomen bij de evaluatie aan de voorbereiding van het vaststellingsdossier, getuige de foto bij erfgoedobject 14929 genomen in augustus 2019. Echter, deze wijzigingen worden niet omschreven in de aanvullende informatie; dit wordt daarom aangevuld tot: "De originele houten winkelpui met centrale deur is verdwenen. De kroonlijst op klossen is verdwenen.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

De gewijzigde erfgoedelementen maken geen deel uit van de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken op basis waarvan de erfgoedwaarde is bepaald. Deze luidt: "Huis van drie traveeën en twee en een halve bouwlaag onder zadeldak, uit begin 19de eeuw. Bepaalde en geschilderde lijstgevel op arduinen plint. Begane grond met in de eerste travee deur met arduinen omlijsting voorzien van neuten, gebogen tussendorpel en gestrekte waterlijst." Deze beschrijving geldt voor de toestand zoals omschreven in het bezwaarschrift. Het pand heeft historische waarde omdat het een representatief voorbeeld is van een begin-19de-eeuwse stedelijke woning in het centrum van Sint-Niklaas. Typerend voor de stadswoningen van toen is het feit dat het een rijwoning betreft onder zadeldak, met een eenvoudige bepleisterde en geschilderde lijstgevel met arduinen plint. Het pand heeft architecturale waarde omdat het een representatief en herkenbaar voorbeeld is van een woning die een gevel kreeg in de toen gangbare bouwtrant. Het is een eenvoudig voorbeeld van hoe met de zeer populaire neoclassicistische bouwstijl toepaste in Sint-Niklaas in het begin van de 19de eeuw: een bepleisterde lijstgevel met regelmatig geplaatste muuropeningen, horizontale geleding en omlijste rechthoekige deur. Een aantal erfgoedelementen zijn inderdaad verdwenen. De elementen die nog aanwezig zijn, zijn voldoende om de erfgoedwaarde van dit pand te motiveren.

Slechte staat

Zonder een gemotiveerd en gedetailleerd verslag als basis, kan niet worden aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn de opgesomde gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont niet aan dat de werken, die nodig zijn om

de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de gevel zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/35: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Gekoppelde burgerhuizen (aanduidingsid 143456/erfgoedid 28972), Priestersstraat 3, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de erfgoedwaarde betwifelbaar is na vernieuwing.

Behandeling van het bezwaar:

Tijdens de administratieve voorbereiding in functie van de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen werd de renovatie van deze panden opgemerkt. Er werd toen geoordeeld dat de behouden voorgevel met respect voor de erfgoedkenmerken werd gerenoveerd en gereconstrueerd. Er werd dus louter een aanvullende info bij deze fiche in de wetenschappelijke inventaris toegevoegd. De sloop van de achtervleugel met de voormalige ververij van David-Cambier werd hierin ook geduid.

Het object is gelegen binnen het beschermde stadsgezicht van de 'Bruul en omgeving'. Het beheersplan voor dit stadsgezicht, dat werd goedgekeurd en inging op 20 juli 2021, omvat eveneens een historiek en evaluatie van deze panden. Het beheersplan bevestigt in de historische nota (pagina 60 van het beheersplan) dat de panden grondig gerenoveerd werden en dat de ververij in de achterbouw werd gesloopt. In bijlage 2, die een inventaris omvat van de woningen aan de Priestersstraat, wordt verduidelijkt dat de panden gerenoveerd werden tot kantoren en appartementen (pagina 55-57): "het pand werd herbouwd in het begin van de 21ste eeuw, waarbij de gevel gereconstrueerd werd met respect voor de erfgoedwaarden". Van een volledige herbouw is echter geen sprake. In de beeldbank van het agentschap is een foto van deze panden opgenomen, daterend van 2007, die bevestigt dat de gevel behouden bleef en gedecapeerd werd. De reconstructie van de gevelafwerking, het schrijnwerk en het hoofdgestel gebeurde naar historisch model en met respect voor en behoud van de erfgoedwaarde.

De aanvullende info bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris wordt herwerkt en aangevuld met een verwijzing naar het beheersplan:

"De burgerhuizen werden in de vroege jaren 2000 ingrijpend gerenoveerd tot appartementen en kantoren. De voorgevel van het ensemble bleef wel herkenbaar bewaard. De gevelafwerking, het hoofdgestel en het schrijnwerk werden gereconstrueerd naar historisch model en met respect voor de erfgoedkenmerken. Binnen het bouwblok werden een aantal volumes gesloopt. Ook de achterliggende haakse vleugel van de vroegere ververij opgericht in de jaren 1860, is niet langer bewaard.

- ARCHITECTENBUREAU SABINE OKKERSE, CASSEMAN A. & ATELIER GRAS 2021: *Beheersplan Priestersstraat, Bruul en omgeving, Ronse*, 60 (beheersplan), 55-57 (bijlage 2) [online], <https://id.erfgoed.net/plannen/1433> (geraadpleegd op 12 juli 2022).
- CALLEBAUT G. 2007: *Ronse Priestersstraat 3, hoek Hospitaalstraat* [online], <https://beeldbank.onroenderfgoed.be/images/122998> (geraadpleegd op 12 juli 2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000082: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Hoeve Rosengod (aanduidingsid 140456/erfgoedid 34185), Windgat 11, Lochristi.

Bezwaarindieners dienen bezwaar in bij de vaststelling van "Hoeve Rosengood" te Zaffelare, aangeduid als beschermd monument in 1995 en als vastgesteld bouwkundig erfgoed in 2009.

Hoeve Rosengood omvat verschillende gebouwen. Aan het woonhuis en een stal zijn de afgelopen jaren grondige renovatiewerken gebeurd in samenwerking met Onroerend Erfgoed. Dit was een hele inspanning op financieel vlak.

Eén van de oude gebouwen is een oude schuur van 46m lang en 8 m breed, die volgens bezwaarindiener in zeer slechte staat verkeert. Bezwaarindiener zegt verschillende pistes onderzocht te hebben om deze te renoveren, maar is dit geen haalbare situatie. Bovendien bestaat het dak uit asbesthoudende golfplaten, deze zouden binnen afzienbare tijd moeten verwijderd worden.

Volgens bezwaarindiener heeft de schuur weinig historische waarde, de kostprijs om deze te renoveren is niet te overzien, de functionaliteit en de bouwkundige toestand van het gebouw laat te wensen over.

Daarom vraagt bezwaarindiener om deze schuur te declasseren.

Bijlage: verslag van architect:

Het betreft een historische hoeve met walgrachten (13e eeuw), het boerenhuis samengesteld uit een neerhofwoning (1617) en een vroege buitenverblijf van de heer (1750), de hoevepoort en de 'bedrijfsgebouwen'. In de voorbije jaren werd zowel de boerenwoning als één van de bedrijfsgebouwen grondig gerenoveerd volgens de aanwijzingen van het Agentschap Onroerend Erfgoed. Dit was voor de uitbaters een rijke en waardevolle ervaring, die echter een grote (financiële) inspanning heeft gevraagd. De onduidelijke benaming 'bedrijfsgebouwen met uitzondering van de recente constructies' doet ons vermoeden dat het geheel van de hoeve werd opgenomen op de lijst van onroerend erfgoed op basis van en luchtfoto of andere beperkte informatie, zonder grondig onderzoek naar de effectieve erfgoedkundige waarde van de verschillende gebouwen.

De andere 'bedrijfsgebouwen' zijn samengesteld uit een oude stal van 8 bij 46 meter en twee afdaken van 7,4 bij 27,4 meter en 9,8 bij 21,7 meter. Verondersteld wordt dat de afdaken beschouwd worden als 'recente constructies' en zo buiten de bescherming vallen. Het oude stalgebouw valt naar onze inschatting echter binnen de bescherming en is het onderwerp van dit schrijven. In 2019 werd door de eigenaars enkele pistes onderzocht voor de verbouwing van deze stal in het geheel van de bedrijfsgebouwen. Voor een eventuele renovatie werden verschillende pistes bewandeld. Het werd toen duidelijk dat om het gebouw een moderne functie te geven zeer ingrijpende werken nodig zijn. Er werd overwogen de stal te herinrichten voor stockage en onderhoud van kleiner landbouwmateriaal, als een latere tweede bedrijfswoning of nog de inplanting van een werkruimte voor het lokaal verwerken van de geproduceerde melk tot kaas. Vooral die laatste optie werd uitgewerkt tot een vergevorderd stadium, maar werd afgeblazen wegens praktische, hygiënische en economische bezwaren. Ook de meerwaarde van kostelijke verbouwingswerken op het geheel van de historische hoeve werd in twijfel getrokken, welke toekomstige functie het gebouw ook zou krijgen. De stal is namelijk opgebouwd uit een amalgaam van bouwmaterialen in verschillende staten van ontbinding. Er is vaag een hoofdgebouw herkenbaar, waar voor- en achteraan stukken werden bijgebouwd. Het grootste deel van de bakstenen muren is gescheurd en ongeveer 20% van de steenoppervlakte is aangetast en geërodeerd door het gebruik van materialen van lage kwaliteit en opstijgend vocht. Ook de dakstructuur blinkt uit in zijn verscheidenheid en een beperkte stevigheid. Ondanks het goede onderhoud ondervindt de structuur meer en meer stabiliteitsproblemen.

Het is in de morfologie en materialiteit van het gebouw duidelijk dat het niet in één keer werd gebouwd, maar wel met stukken en beetjes werd uitgebreid volgens de materialen die beschikbaar waren, vaak van afbraken van andere, kleinere gebouwen. Verschillende soorten dakgebintes, kepers, verschillende maten van bakstenen en muurstukken en verschillende bouwtechnieken resulteren in een gebouw dat historisch interessant lijkt, maar in praktijk een onwerkbare constructie is, waarvan men zich kan afvragen hoe ze ooit zo gebouwd is kunnen worden.

Bovendien werd het dak in de jaren '60 gedekt met golfplaten, die uiteraard asbesthoudend zijn. Ook na overleg met enkele experts en aannemers die regelmatig erfgoedprojecten uitvoeren werd besloten dat de erfgoedwaarde van dit stalgebouw zeer beperkt is en dat een gelijkaardig gebouw in een andere setting zonder enig probleem gesloopt zou worden. Als bijlage vindt u in de volgende pagina's foto's die de algemene staat van het gebouw en de beperkte erfgoedwaarde verder duiden.

In de opeenvolgende stormen in februari 2022 werden de stabiliteitsproblemen van de stal nog duidelijker. Verschillende golfplaten scheurden door een verdere zetting van de slechte dakstructuur en zijn afgewaaid. Dit deed de eigenaars beslissen om eindelijk een definitieve oplossing voor de stal te vinden, het asbestdak te verwijderen en – indien toegelaten – de stal te slopen en herbouwen als landbouwloods.

In het licht van alle voorgaande argumenten willen wij u dan ook vragen deze weinig waardevolle stallen uit te sluiten van de bescherming van 'Hoeve Rosengoed'. Het einddoel van deze declassering is het slopen van deze gebouwen, om op dezelfde plaats een nieuwe landbouwloods te kunnen bouwen met respect voor de visuele eenheid en erfgoedkundige waarde van de hoeve in zijn geheel.

Enkele historische elementen uit het bestaande gebouw, zoals een granieten drinkbak en een enkele plafondbalk in redelijke staat kunnen als historische getuigen in het nieuwe gebouw verwerkt worden.

Behandeling van het bezwaar:

De vraag tot de opheffing van (een deel van) de bescherming van deze als monument beschermde hoeve kan niet behandeld worden in de procedure tot de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen. Voor de vraag tot opheffing van een deel van een bescherming dient de daartoe decretaal bepaalde procedure gevolgd te worden: <https://www.onroerenderfgoed.be/procedure-tot-opheffing>

Binnen dit bezwaar wordt de vraag bekeken of de als monument beschermd schuur in aanmerking komt voor schrapping uit de vastgestelde inventaris op basis van de door bezwaarindiener aangehaalde argumenten in verband met staat van het gebouw en erfgoedwaarde.

Staat van het gebouw

De stabiliteitsproblemen van de schuur die in de motivatienota worden aangehaald lijken eerder oppervlakkig (o.a. wegwaaien en scheuren van golfplaten). Het verslag toont niet aan dat deze gebreken niet op te lossen zijn met hedendaagse renovatietechnieken. Het verslag toont niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de schuur zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken van de schuur is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

Erfgoedwaarde van het bedrijfsgebouw

In de inventaristekst bij het erfgoedobject, geschreven in 1993 wordt het volume met schuur, wagenhuis en stallen als volgt omschreven: "Ten zuiden lang en laag bakstenen bedrijfsgebouw (dwarsschuur, wagenhuis en stallen) onder zadeldak (golfplaten), minstens uit begin 19de eeuw." Het vermoeden van bezwaarindiener dat deze beschrijving en evaluatie werd opgemaakt zonder het gebouw te hebben gezien, klopt niet. Getuige de foto uit het inventarisarchief van 1983: <https://id.erfgoed.net/afbeeldingen/417518> Deze foto werd genomen op 16 juni 1983, tijdens een plaatsbezoek waarop ook de andere gebouwen werden geregistreerd, bv. <https://id.erfgoed.net/afbeeldingen/417516>

In het beschermingsbesluit van 1995 wordt het zuidelijk bedrijfsgebouw (met o.a. dwarsschuur) aangeduid als onderdeel van de hoeve met losse bestanddelen (i.e. woonst, bakhuis, stal en bedrijfsgebouw). In het inhoudelijk beschermingsdossier wordt dit volume, na bijkomend bouwhistorisch onderzoek in functie van de bescherming, als volgt gewaardeerd:

"Het zuidelijk bedrijfsgebouw met dwarsschuur, wagenhuis en stallen klimt vermoedelijk op tot het einde van de XVIIIe eeuw en **is een sterk beeldbepalende en monumentale constructie.**"

Bij de constructie van het bedrijfsgebouw is inderdaad, zoals bezwaarindiener aanhaalt, gebruik gemaakt van recuperatiemateriaal. Ook zijn een aantal onoordeelkundige herstellingen gebeurd. Men kan besluiten dat de erfgoedwaarde van dit bedrijfsgebouw niet even hoog is als die van het boerenhuis. Echter, een hoeve is een ensemble van verschillende gebouwen; de erfgoedwaarde wordt bepaald voor het geheel van erf met hoevegebouwen, en niet voor de hoevegebouwen op zich. De nota bij het bezwaarschrift houdt geen rekening met de zeer hoge ensemblewaarde die de verschillende hoevegebouwen en het erf hebben, waarbij ze samen een vrij zeldzaam, representatief en zeer goed herkenbaar voorbeeld vormen van een historische hoeve met losse bestanddelen. De site heeft een historiek die opklimt tot de 13de eeuw, en heeft gebouwonderdelen uit de 17de, 18de eeuw en 19de eeuw. Het in kern eind-18de-eeuwse bedrijfsgebouw op het neerhof is een essentieel en onlosmakelijk onderdeel van de hoeve. De schuur is een representatief en herkenbaar voorbeeld van een langgestrekt hoevegebouw dat teruggaat tot het einde van de 18de eeuw, en dat in functie van de evoluerende hoeve-uitbating verschillende wijzigingen onderging.

Het bezwaarschrift en de bijhorende nota bevatten geen overtuigende argumenten op basis waarvan kan besloten worden dat het bedrijfsgebouw geen erfgoedwaarde zou hebben of niet voldoende goed zou bewaard zijn. Het pand blijft dus opgenomen in de vastgestelde inventaris.

Om de erfgoedwaarde van het bedrijfsgebouw te benadrukken wordt de informatie uit het beschermingsbesluit als aanvullende informatie toegevoegd aan het erfgoedobject: "Het zuidelijke bedrijfsgebouw met dwarsschuur, wagenhuis en stallen klimt vermoedelijk op tot het einde van de 18de eeuw en is een sterk beeldbepalende en monumentale constructie. Naar alle waarschijnlijkheid was het volume net zoals de boerenwoning oorspronkelijk gedekt met stro.

- Onroerend Erfgoed Oost-Vlaanderen, Beschermingsdossier DO001027, Het Motje met omgeving, hoeve Rosengoed en pastorie Onze-Lieve-Vrouw en Sint-Petrusparochie met tuin (S.N. 1995)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

1.1.2.3 Het object blijft vastgesteld maar met aangepaste gegevens

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping in deze bezwaarschriften. De aangeleverde informatie wordt evenwel gebruikt om de informatie in het besluit te actualiseren. Zowel het erfgoedobject als het aanduidingsobject worden daartoe aangepast.

B_000004: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Herberg (aanduidingsid 140294/erfgoedid 34484), Beervelde-Dorp 9, Lochristi

Bezwaarindiener vraagt de herberg te schrappen uit de vaststelling omdat de erfgoedwaarde niet meer aanwezig is sinds de verbouwing van 1999. Als bijlagen worden het voorblad van het bouwplan van 1999 en een foto van 1999 bijgesloten. Hij haalt aan dat de beschrijving van het goed niet meer actueel is. De ramen en voordeur zijn vernieuwd. Het speciale raam boven de voordeur is op dat moment eveneens vervangen door een nieuw sober exemplaar.

Behandeling van het bezwaar:

Bij vergelijking van de foto uit 1999 uit het bezwaar en de foto (1981) en beschrijving (1993) van het erfgoedobject 34484, stellen we volgende wijzigingen vast:

- de luiken van de vensters zijn verwijderd in 1999;
- het dak is vernieuwd in 1999, met gewijzigde schoorstenen en met toevoeging van een centrale dakkapel;
- de zijaandaken met vlechtingen zijn niet meer zichtbaar rechts (links niet op de foto te zien).

Bezwaarindiener haalt aan dat deur en ramen zijn vernieuwd; uit vergelijking van het fotomateriaal blijkt dit een vernieuwing naar oud model te zijn.

Uit deze vergelijking blijkt dat de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van aanduidingsobject 140294 en erfgoedobject 34484 moet aangepast worden, omdat de zijaandaken en muurvlechtingen niet meer zichtbaar zijn.

De huidige beschrijving is: "Zuid georiënteerd alleenstaand boerenhuis van vijf traveeën onder zadeldak. Zijaandaken met vlechtingen wijzend op een 18de-eeuwse kern, aangepast vermoedelijk in eerste helft 19de eeuw." De nieuwe beschrijving wordt: "Zuid georiënteerd alleenstaand boerenhuis van vijf traveeën onder zadeldak. Woning met een oude kern, aangepast vermoedelijk in eerste helft 19de eeuw."

Aan de beschrijving van het erfgoedobject 34484 wordt een aanvullende informatie toegevoegd om de wijzigingen van 1999 te duiden:

"Bij verbouwingen in 1999 werden ramen en deur vervangen naar oud model en verdwenen de persiënnes. Ook werd het dak vernieuwd waardoor de aandaken en muurvlechtingen verdwenen of niet meer zichtbaar zijn.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Ondanks vervanging van dak, ramen en deur, is voldoende erfgoedwaarde aanwezig bij deze woning om deze op te nemen in het vaststellingsbesluit. In het volume, de indeling en de voorgevel zijn de erfgoedelementen en erfgoedkenmerken voldoende bewaard gebleven. Het goed is goed bewaard en bewaarde zijn erfgoedwaarde(n) op basis van de nog steeds aanwezige erfgoedkenmerken.

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van dit goed uit het vaststellingsbesluit. Wel wordt de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken aangepast om te beantwoorden aan de actuele toestand.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Herberg (aanduidingsid 140294/erfgoedid 34484) wordt in het vaststellingsbesluit opgenomen met gewijzigde beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De nieuwe beschrijving wordt: "Zuid georiënteerd alleenstaand boerenhuis van vijf traveeën onder zadeldak. Woning met een oude kern, aangepast vermoedelijk in eerste helft 19de eeuw."

B_000005/02: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Brouwershuis van brouwerij De Geyter (aanduidingsid 146174/erfgoedid 45144), Beerlegemsebaan 66/1, Zwalm

Bezwaarindiener meldt dat dit onroerend goed verdwenen is door sloop.

Behandeling van het bezwaar:

De gegevens uit dit bezwaarschrift kloppen niet. Het Brouwershuis van brouwerij De Geyter is niet gesloopt, is voldoende goed bewaard en bewaarde alle erfgoedwaarden waarmee het pand werd opgenomen in de wetenschappelijke en vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

De vergissing van de bezwaarindiener is wellicht te wijten aan het foute huisnummer waarmee het goed is geregistreerd in de wetenschappelijke en vastgestelde inventaris. Het pand is niet gelegen op huisnummer 66/1, maar op huisnummer 66. Het huisnummer wordt aangepast in erfgoedobject 45144 en aanduidingsobject 146174.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Brouwershuis van brouwerij De Geyter (aanduidingsid 146174/erfgoedid 45144) wordt opgenomen met een gewijzigd huisnummer, namelijk Beerlegemsebaan 66, Zwalm.

B_000033: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Omwalde hoevesite met bedrijfsvleugel (aanduidingsid 140330/erfgoedid 34035), Denen 121, Lochristi.

Bezwaarindiener vraagt het goed te schrappen uit de vaststelling. Bezwaarindiener stelt dat een groot deel van de site is vernieuwd en dus geen erfgoedwaarde meer heeft. Meer concreet werden nieuwe rundveestallen gebouwd in de periode 1990 - 2010. Bijgevolg is dus geen architecturale waarde meer aanwezig. Het "boerenhuis" is in 2016 afgebroken nadat in hetzelfde jaar een nieuwbouwwoning werd in gebruik genomen.

Het ijzeren hek is reeds enige jaren verwijderd. Een van de bakstenen pijlers werd herbouwd wegens bouwvallige staat. De andere pijler is bouwvallig. Er zijn geen sporen meer van een wagenhuis, de lange dwarsschuur is omringd door nieuwe rundveestallen. De walgracht werd aangepast met de voor het bedrijf nodige toegangen via recente overwelvingen.

Bezwaarindiener sluit een luchtfoto in bij het bezwaar.

Behandeling van het bezwaar:

De sloop van het boerenhuis was bekend bij de voorbereiding van het vaststellingsdossier. Deze wijziging werd meegenomen bij de evaluatie van de erfgoedwaarden van deze hoevesite. In de benaming van het erfgoedobject en aanduidingsobject en in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt de boerenwoning bewust niet meegenomen en hebben we het over een 'Omwalde hoevesite met bedrijfsvleugel'. In aanvullende info bij het erfgoedobject wordt de sloop van het boerenhuis geregistreerd.

De verwijdering van het ijzeren hek werd toen echter niet opgemerkt. Aangezien dit element niet langer aanwezig is, moet het uit de erfgoedkenmerken geschrapt worden, dit zowel in het aanduidingsobject als het erfgoedobject. Bij de reeds aanwezige aanvullende informatie voegen we deze informatie toe:

"Ook het ijzeren hek is niet langer bewaard.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Het bezwaarschrift bevat verder geen nieuwe gegevens die deze evaluatie herzien. De bedrijfsvleugel, de hekpijlers en de omwalling zijn doorheen de eeuwen aangepast, maar zijn voldoende goed bewaard. Ondanks de gekende en geregistreerde wijzigingen aan deze erfgoedelementen, vormen ze samen een representatief voorbeeld van historische hoevesite met omwalling, die door de eeuwen heen in bedrijf bleef en in functie daarvan de nodige aanpassingen onderging. Het bedrijfsgebouw is een herkenbaar en representatief voorbeeld van een hoevegebouw in de regio, bestaande uit een baksteenbouw onder pannen zadeldak, met een gecombineerde functie van stal, schuur en wagenhuis, die nog steeds afleesbaar is in de muuropeningen. De omwalling is nog grotendeels bewaard en is duidelijk afleesbaar in de perceelsstructuur en op het terrein; hiermee getuigt ze van de hoge leeftijd van deze historische hoevesite. De bakstenen hekpijlers werden met zorg vernieuwd en duiden nog steeds de historische toegang aan tot het erf. De historische en architecturale waarde van deze erfgoedelementen zijn aanwezig en zijn hiermee gemotiveerd.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Omwalde hoevesite met bedrijfsvleugel (aanduidingsid 140330/erfgoedid 34035), Denen 121, Lochristi, wordt vastgesteld met aangepaste erfgoedkenmerken. Hekken wordt geschrapt uit de erfgoedkenmerken.

B_000036: Bezwaar tegen de vaststelling van één object: Hoeve Hof van Bacro met kapel (aanduidingsid 139902/erfgoedid 74208), Gentse Steenweg 1, Lierde

Bezwaarindiener tekent bezwaar aan tegen het verder opnemen van de Hoeve Hof van Bacro met kapel op de lijst van vastgesteld bouwkundig erfgoed. Bezwaarschrift is gedocumenteerd met zeven foto's van de actuele toestand.

Deze hoeve is sinds 2017 in zwaar verslechterde toestand en verworpen tot een krot, waarvan grote delen al zijn ingestort.

Begin 2017 stortte immers het dak van de volledige linkerzijde van de hoeve (straatkant) met gebinte en al in op de binnenkoer. Het puin werd geruimd, maar sindsdien is de hoeve dus langs één flank, de grootste, volledig zonder dak. Wetende dat dit het dak was van een schuur die niet meer werd gebruikt (einde landbouwactiviteiten al enkele jaren eerder) en dat ook de muren zeer oud en onstabiel zijn, was en is de keuze voor een nieuw dak gewoon geen optie omdat het te duur is. Wel is het dak 'gestabiliseerd' door een dakwerker. Het woongedeelte is het enige deel dat nog aanvaardbaar en veilig is, maar alle andere delen van de hoeve zijn half of helemaal ingestort. Ook de binnenkant van de stallen (met lemen plafond) doorstaan de tand des tijds niet. De toestand is gewoon te erg om nog oplosbaar te zijn.

De overheidsdienst Leegstand van bedrijfsgebouwen dreigt met verkrottingsbelasting. Dit brengt bezwaarindieners in een quasi onmogelijk parket, aangezien het gebouw 'beschermd' is en zij er daardoor niets aan mogen veranderen. Deze dienst stelde om deze hoeve van de inventaris te laten schrappen.

Ter aanvulling, het gebouw staat geregistreerd onder de naam '+kapel', maar ook de kapel is ingestort nadat heel wat jaren geleden een automobilist er recht is ingereden.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het object uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Schrapping van een goed uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed kan op voorwaarde dat het pand geen erfgoedwaarde (meer) heeft of dat het niet voldoende goed bewaard is.

De hoevegebouwen hebben erfgoedwaarde; dat stelt de bezwaarindieners ook niet in vraag. De hoevegebouwen vormen samen een goed herkenbaar en representatief voorbeeld van een 19de-eeuwse hoeve in Oost-Vlaanderen. Typerend voor de hoeves in de streek zijn de bakstenen gebouwen onder pannen zadeldaken, in gesloten opstelling. Alle vaste elementen van een 19de-eeuwse hoeve zijn nog aanwezig, zoals het boerenhuis, een schuur, stallen en een bakoven, wat het geheel een grote ensemblewaarde ontleent.

Het bezwaar haalt aan dat de hoeve niet voldoende goed bewaard is, en argumenteert dat de hoeve daarom geschrapt moet worden uit de vastgestelde inventaris. Bezwaarindieners omschrijft leegstand en bouwfysische problemen, vooral aan de schuur, waar de bedaking is ingestort en sindsdien werd gestabiliseerd. Zonder een gemotiveerd en gedetailleerd verslag als basis, kan echter niet worden aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn deze gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont ook niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de hoevegebouwen zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken van de hoeve is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

Uit fotomateriaal van 2014 uit de beeldbank (<https://id.erfgoed.net/afbeeldingen/214549>) blijkt evenwel dat de neogotische kapel horende bij de hoeve inderdaad niet voldoende goed bewaard is voor opname in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Door het verdwijnen van een groot gedeelte van het gebouw, is de kapel ook haar erfgoedwaarde grotendeels verloren. Van de vier muren zijn er twee verdwenen, waaronder de voorgevel waarin de meeste beschreven erfgoedelementen zaten, onder meer de neogotische stijlenmerken. Daardoor is ook de erfgoedwaarde van de kapel in grote mate vernield. De kapel wordt geschrapt uit de vastgestelde inventaris. Daartoe worden volgende feitelijkheden aangepast in erfgoedobject en aanduidingsobject:

- De kapel wordt uit de benaming geschrapt; het wordt 'Hoeve Hof van Bacro'
- De kapel wordt uit de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken geschrapt: 'Omvangrijke bakstenen hoeve onder snijdende pannen zadeldaken met twee binnenplaatsen en nog enkele losstaande bedrijfsgebouwen.'
- 'betreedbare kapellen (klein erfgoed)' en 'neogotiek' wordt geschrapt uit de erfgoedkenmerken
- Het perceel van de kapel 4B wordt uit de afbakening geschrapt.

Bij het aanduidingsobject wordt de volkskundige waarde geschrapt. Bij het erfgoedobject wordt in aanvullende informatie de huidige staat van de kapel beschreven: "Van de vier muren van de neogotische kapel zijn er twee verdwenen, waaronder de voorgevel waarin de meeste beschreven erfgoedelementen zaten, onder meer de neogotische stijlkenmerken. Daardoor is de erfgoedwaarde van de kapel in grote mate vernield.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Hoeve Hof van Bacro met kapel (aanduidingsid 139902/erfgoedid 74208), Gentse Steenweg 1, Lierde, wordt opgenomen in de vastgestelde inventaris met aangepaste afbakening, benaming, beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken, erfgoedkenmerken en waarden. De benaming wordt 'Hoeve Hof van Bacro'. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: 'Omvangrijke bakstenen hoeve onder snijdende pannen zadeldaken met twee binnenplaatsen en nog enkele losstaande bedrijfsgebouwen.' Erfgoedkenmerken 'betreedbare kapellen (klein erfgoed)' en 'neogotiek' worden geschrapt. De volkskundige waarde wordt geschrapt. Het perceel van de kapel, Lierde, Afdeling 3, Sectie A, perceelnummer 4B, wordt uit de afbakening geschrapt.

B_000054: Bezwaar tegen de vaststelling van twee objecten in Erpe-Mere: Gesloten hoeve (aanduidingsid 131585/erfgoedid 8259), Aaigemdries 10, en Aaigemdries (aanduidingsid 131588/erfgoedid 300773), Aaigemdries 7, Landries 5

Bezwaarindiener verzet zich ertegen dat zijn landbouwareaal opnieuw ingekrompen en verkleind wordt (grond inbeslagname en gronddevaluatie). Alle weides rond de hoeve worden ook opgenomen op de lijst.

De oude hoeve heeft geen oorspronkelijke waarde meer daar ze door de jaren heen meerdere malen is verbouwd. In 1947 is ze volledig afgebrand. Ze bezit ook geen authentieke noch waardevolle gegevens.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het goed uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. De argumenten van bezwaarindiener worden weerlegd.

Inkrimping landbouwareaal

Bezwaarindiener klaagt aan dat zijn landbouwareaal opnieuw ingekrompen en verkleind wordt, omdat alle weides rondom de hoeve worden opgenomen in de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed.

Dit is niet correct. Het bezwaarschrift specificeert niet om welke gronden het gaat, maar verwijst naar het aanduidingsobject 131588 dat de Aaigemdries opneemt in de vastgestelde inventaris. Dit aanduidingsobject omvat exact dezelfde percelen als de in 2003 als monument beschermde Aaigemdries, inclusief wegen en historische bebouwing, cf. <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/8746>. Er worden geen percelen opgenomen in de huidige vaststellingsprocedure die niet al opgenomen zijn binnen de afbakening van de bescherming van de Aaigemdries. De opname van deze percelen in het vaststellingsbesluit voegt daarenboven geen rechtsgevolgen toe voor deze percelen.

De hoeve heeft geen erfgoedwaarde

Bezwaarindiener haalt aan dat de hoeve geen erfgoedwaarde heeft omdat ze is verbouwd en in 1947 is afgebrand. De gesloten hoeve Aaigemdries 10 is opgenomen in de vastgestelde inventaris met het aanduidingsobject 131585. De hoeve wordt opgenomen in het vaststellingsvoorstel op basis van haar architecturale en historische waarde. De beschrijving op basis van de erfgoedwaarden vermeldt: Ten zuiden, hoeve met witgekalkte, grotendeels vernieuwde gebouwen onder zadeldaken, uit de eerste helft van

de 19de eeuw, gegroepeerd rondom een gekasseide binnenkoer. Uit deze beschrijving blijkt inderdaad dat de gebouwen grotendeels zijn vernieuwd. We zijn het eens met bezwaarindiener dat de architecturale waarde door de verbouwingen niet meer voldoende aanwezig is om de opname in de vastgestelde inventaris te motiveren. Deze waarde wordt daarom geschrapt uit het vaststellingsbesluit. Echter, de historische waarde van deze hoeve is zeer groot. De vaststellingsmethodologie van 17 juli 2015 bepaalt in artikel 3a dat het volstaat dat een onroerend goed een van de dertien decretaal bepaalde erfgoedwaarden bezit om opgenomen te worden in de inventaris. De historische waarde van de hoeve bestaat uit verschillende aspecten. Het gedeelte van de hoeve aansluitend bij de dries is mee opgenomen in de afbakening van het beschermde monument, en wordt expliciet vermeld in het beschermingsbesluit omwille van de historisch-landschappelijke waarde: De linden die daar staan verwijzen naar het plant- en weiderecht van de aangelande bewoners van de dries. Een gedeelte van het erf van deze hoeve heeft dus een hoge historische waarde. De beschrijving van de hoevegebouwen in de inventaris bouwkundig erfgoed begint met haar situering ten opzichte van de als monument beschermde dries: "Ten zuiden,...". Daaruit leiden we af dat de hoeve vooral werd opgenomen in de inventaris bouwkundig erfgoed omwille van haar hoge ensemblewaarde en hoge contextwaarde met de Aaigemdries, waar ze aan de zuidzijde bij aansluit. De historische waarde van de hoeve bestaat erin dat ze een representatief voorbeeld is van de 19de-eeuwse landelijke bewoning die de historische dries omgeeft. De opstelling van de gebouwen rondom het erf en de verhoudingen van de gebouwen bleven bij de verbouwingen bewaard, waardoor het complex als 19de-eeuwse gesloten hoeve herkenbaar is bewaard. De ligging grenzend aan de dries, met de voorliggende linden die deel uitmaken van de historische beplanting van de dries, en de combinatie met de in de nabije omgeving gelegen gelijkaardige, als monument beschermde hoevegebouwen, verleent de hoeve op nummer 10 een hoge ensemble- en contextwaarde, die de historische waarde onderschrijft. Samen met de dries en de andere bewaarde omliggende landelijke bebouwing, is deze hoeve een representatieve en zeldzame getuige van een goed bewaarde dries met omliggende landelijke bebouwing.

We vullen de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken aan, waarbij we de context, aansluitend bij de Aaigemdries, beter omschrijven: "Ten zuiden aansluitend bij de Aaigemdries, hoeve uit de eerste helft van de 19de eeuw, met gekasseide binnenkoer en historische linden grenzend aan de dries. De witgekalkte gebouwen onder zadeldaken zijn grotendeels vernieuwd."

In aanvullende informatie wordt de relevante informatie over het hoeveperceel uit het beschermingsdossier van de Aaigemdries opgenomen: "De linden aan straatzijde hebben historische waarde omdat ze verwijzen naar het plant- en weiderecht van de aangelande bewoners van de dries.

- Onroerend Erfgoed, Digitaal beschermingsdossier DO002227, Aaigemdries (VAN DEN BOSSCHE H. 2003)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Gesloten hoeve (aanduidingsid 131585/erfgoedid 8259), Aaigemdries 10, Erpe-Mere wordt vastgesteld met aangepaste erfgoedwaarden en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De architecturale waarde wordt geschrapt. De beschrijving wordt: "Ten zuiden aansluitend bij de Aaigemdries, hoeve uit de eerste helft van de 19de eeuw, met gekasseide binnenkoer en historische linden grenzend aan de dries. De witgekalkte gebouwen onder zadeldaken zijn grotendeels vernieuwd."

B_000055: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Hoeve (aanduidingsid 129628/erfgoedid 38501), Pintestraat 80, De Pinte

Bezwaarindiener vraagt de schrapping van deze hoeve uit het vaststellingsbesluit.

Bezwaarindiener schetst het kader

Op het betrokken perceel bevinden zich een verouderde (hoeve)woning, een schuur en een bijgebouw. In de loop der jaren zijn veel van de originele elementen van de aanwezige constructies verdwenen. Zo werden o.a. de hekstijlen verwijderd bij het heraanleggen van de straat, is de dakbedekking begin de jaren 1980 vernieuwd, ter gelegenheid waarvan ook het dakklokje is verdwenen, etc. Er was op het perceel ook nog een veldschuur aanwezig, maar op 10 juli 2017 verleende het college van burgemeester en schepenen hiervoor een sloopvergunning (stuk 1). De nog aanwezige constructies bevinden zich op vandaag in een slechte bouwfysische staat, waarbij de stabiliteit is aangetast (ernstige scheuren en barsten, houtworm in de dakspanten, verzakkingen, etc.).

De omgeving rond het perceel is op vandaag volledig verkaveld, waarbij zich op het aanpalende perceel ter hoogte van de perceelsgrens aan de Moerkensheide een carport voor een vijftal wagens bevindt. Recht tegenover het perceel bevindt zich een omvangrijk dokterskabinet, uitgevoerd in industriebouw.

De (hoeve)woning en de bijgebouwen zijn sinds 14 september 2009 opgenomen op de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed met de volgende omschrijving: "Deels omhaagde hoeve met woonhuis en stallen op begraasd erf met ijzeren hek tussen vierkante pijlers met siervaasbekroning."

De woning en de bijgebouwen zijn ook vermeld op de lokale erfgoedlijst van de gemeente De Pinte onder categorie 4 (voorstel tot bescherming). Naar aanleiding van een aanvraag tot bescherming door de gemeentelijke erfgoedraad heeft het Agentschap Onroerend Erfgoed op 23 oktober 2017 beslist dat de hoeve onvoldoende uitzonderlijke waarde heeft om te beschermen, dit doordat de ensemble- en contextwaarde van het pand verloren is gegaan door de sloop van bepaalde onderdelen en de verkaveling van de omgeving. Het Agentschap gaf hierbij in haar beslissing aan dat het pand zwak scoort op het criterium 'gaafheid': "De hoeve Pintestraat 80 heeft in vergelijking met andere voorbeelden van deze typologie onvoldoende uitzonderlijke waarde die een bescherming kunnen verantwoorden. Het pand scoort laag op het criterium gaafheid. De ensemble- en contextwaarde van dit pand ging verloren door de sloop van bepaalde onderdelen en de verkaveling van de omgeving." (eigen vetdruk)

Ondanks bovenstaande stelt de bezwaarindiener vast dat in het kader van de actualisatie van de inventaris van het bouwkundig erfgoed binnen de provincie Oost-Vlaanderen opnieuw is voorzien in de vaststelling van het goed aan de Pintestraat 80 op de inventaris van het bouwkundig erfgoed (aanduiding_id 129628), en dit als 'hoeve' en met de volgende omschrijving: Deels omhaagde hoeve met woonhuis en stallen op met gras begroeid erf met ijzeren hek tussen vierkante pijlers met siervaasbekroning. Boerenwoning van vijf traveeën onder zadeldak op een baksteen gedateerd 1860.

Aangezien de erfgoedwaarden van het woonhuis en de bijgebouwen zijn verdwenen, ziet de bezwaarindiener zich genoodzaakt onderhavig bezwaarschrift in te dienen.

Bezwaarindiener motiveert de vraag tot schrapping als volgt:

Veel van de originele elementen die worden aangehaald in de omschrijving van het aanduidingsobject zijn intussen verdwenen, en daarmee ook de erfgoedwaarde van het goed.

- Zo werd het ijzeren hek tussen vierkante pijlers met siervaasbekroning verwijderd bij het heraanleggen van de straat.
- Daarnaast werd begin de jaren 1980 de dakbedekking van het woonhuis vernieuwd, waarbij het dakklokje is verdwenen. Ook een deel van de stallen (veldschuur) is intussen gesloopt (stuk 1 als bijlage bij het bezwaar: de vergunning tot sloop van de veldschuur).

Een vergelijking tussen de foto van de originele hoeve die te raadplegen is op de wetenschappelijke inventaris en een foto van de huidige toestand maakt duidelijk dat alle kenmerkende en waardevolle elementen zijn verdwenen.

Bezwaarindiener haalt aan dat het Agentschap Onroerend Erfgoed in 2017 heeft geoordeeld dat de ensemble- en contextwaarde van het pand verloren is gegaan door de

sloop van bepaalde onderdelen en door de verkaveling van de omgeving, alsook dat het pand zwak scoort op het criterium 'gaafheid':

"De hoeve Pintestraat 80 heeft in vergelijking met andere voorbeelden van deze typologie onvoldoende uitzonderlijke waarde die een bescherming kunnen verantwoorden. Het pand scoort laag op het criterium gaafheid. De ensemble- en contextwaarde van dit pand ging verloren door de sloop van bepaalde onderdelen en de verkaveling van de omgeving."

Het verdwijnen van de originele en waardevolle elementen is op zich voldoende om te besluiten dat het goed geen erfgoedwaarde meer heeft en derhalve moet worden geschrapt van de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed.

Zowel het woongebouw als de nog resterende bijgebouwen bevinden zich op vandaag in een erg slechte toestand. Ter zake legt de bezwaarindiener een technisch verslag voor waarin is aangetoond dat de gebouwen ernstige gebreken vertonen die de algemene stabiliteit ondermijnen (stuk 2 in bijlage).

Wat betreft de bijgebouwen illustreert bezwaarindiener zijn argumenten met foto's. Bezwaarindiener stelt dat deze bijgebouwen geen enkele erfgoedwaarde hebben. Minstens deze gebouwen moeten dan ook worden geschrapt uit de vastgestelde inventaris.

Ook wat betreft de woning moet worden vastgesteld dat, naast het verdwijnen van de waardevolle elementen, het gebouw verregaande (stabiliteits)gebreken kent en dat de algemene bouwfysische toestand zeer slecht is:

- De woning vertoont op verschillende plaatsen barsten en scheuren die de stabiliteit in het gedrang brengen.
- Het buitenschrijnwerk is helemaal rot en niet herstelbaar.
- De dakspanten vertonen sporen van houtworm, waarbij de hoofdspant ernstig is aangetast en de stabiliteit van het dak in het gedrang komt.
- Op verschillende plaatsen kunnen sporen van vocht en schimmel worden vastgesteld.
- De sierschouw werd beschadigd door ongewenste gasten.
- Gelet op het verdwijnen van de originele, karakteristieke elementen die zijn vermeld op de beschrijving in de inventaris en gelet op de slechte bouwfysische staat van de gebouwen, concludeert bezwaarindiener dat het goed aan de Pintestraat 80 geen erfgoedwaarde meer heeft. Het goed dient te worden geschrapt uit de lijst met vast te stellen bouwkundig erfgoed.

Bijlagen:

Sloopvergunning veldschuur van 10 juli 2017.

Technisch verslag door een architect van de woning en bijgebouwen van 17 mei 2022:

1. Woning

Bij inspectie kon vastgesteld worden dat de woning niet meer voldoet aan de huidige normen met betrekking tot stabiliteit, isolatie en algemeen wooncomfort. De algemene bouwfysische toestand van de woning is slecht.

Er volgen identiek dezelfde foto's en opmerkingen als in het bezwaarschrift.

2. Schuur

Bij inspectie kon vastgesteld worden dat de schuur niet meer voldoet aan de minimale eisen met betrekking tot stabiliteit. Het gebouw is niet meer toegankelijk en vertoont instortingsgevaar. In de naastliggende weide liggen dakpannen en stenen verspreid. Gezien de dichte nabijheid van het achterliggende woonerf met carportzone, betekent dit een gevaarlijke situatie.

- Het dak buigt door. Er ontbreken dakpannen.
- De topgevels staan wankel. Er ontbreken delen metselwerk.
- De gevelmuren vertonen op verschillende plaatsen ernstige barsten.
- De gevels zijn al dermate verbouwd zodat zij geen enkele architecturale waarde meer hebben.
- Gezien de bovenstaande vaststellingen, oordelen wij dat dit gebouw ernstige gebreken vertoont die de algemene stabiliteit van het gebouw ondermijnen. Tevens heeft het gebouw, gezien de meermaals uitgevoerde aanpassingen aan de gevels, geen enkele architecturale waarde meer.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het goed uit het vaststellingsbesluit. De argumente worden weerlegd. Er zijn wel terechte opmerkingen die een aanpassing van het object in het vaststellingsdossier vergen.

Het goed is opgenomen in het vaststellingsvoorstel met volgende beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken cf. aanduidingobject 129628: "Deels omhaagde hoeve met woonhuis en stallen op met gras begroeid erf met ijzeren hek tussen vierkante pijlers met siervaasbekroning. Boerenwoning van vijf traveeën onder zadeldak op een baksteen gedateerd 1860."

Vraag schrapping stallen en hek

Bezwaarindiener heeft gelijk dat dit niet de huidige toestand weerspiegelt. Er wordt ingegaan op de vraag van bezwaarindiener om de stallen (door bezwaarindiener omschreven als schuur) en het hek met vierkante pijlers te schrappen uit de vaststelling.

Vraag schrapping boerenhuis omwille van slechte bouwfysische toestand

Bezwaarindiener vraagt ook het boerenhuis te schrappen uit het vaststellingsbesluit. Vooreerst haalt hij daartoe aan dat het gebouw in slechte bouwfysische toestand is, en sluit een verslag in in bijlage. Er wordt in het verslag aangetoond dat er stabiliteitsproblemen zijn, dat de woning niet voldoet aan de huidige EPB-eisen en aan de woonkwaliteitsnormen.

Er wordt echter niet aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn deze gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont ook geenszins aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de woning zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken van de woning is onvoldoende gestaafd, waardoor het bezwaarschrift niet aantoonbaar dat het goed niet voldoende goed bewaard is.

Vraag schrapping boerenhuis wegens geen erfgoedwaarde

Ook haalt bezwaarindiener aan dat het boerenhuis geen erfgoedwaarde meer heeft door het verdwijnen van waardevolle erfgoedelementen. Dit argument wordt weerlegd. De boerenwoning is met volgende omschrijving opgenomen in de wetenschappelijke inventaris bij erfgoedobject 38501: "Boerenwoning van vijf traveeën onder zadeldak (pannen, nok parallel aan de straat) op een baksteen gedateerd 1860; oud 18de-eeuws woonhuis oorspronkelijk behouden achter het nieuwe, gesloopt in 1990. Bakstenen parement op imitatie natuurstenen plint, verticaal gemarkeerd door lisenen en getrapte fries onder de daklijst. Getoogde deur en vensters." We zien op de foto van de huidige toestand, ingesloten in het bezwaarschrift, dat al de in de inventaris beschreven elementen nog aanwezig zijn. De vervanging van de dakbedekking bestaat ook uit pannen en heeft dus geen invloed op deze beschrijving. Het dakklokje dat op de oude foto is te zien, en werd verwijderd, wordt niet aangehaald als erfgoedelement in de beschrijving. Gelet op het feit dat het dakklokje in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken niet vermeld wordt, doet het eigenlijke verlies ervan geen afbreuk aan de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld.

Bezwaarindiener haalt als bijkomend argument de negatieve evaluatie van de aanvraag tot bescherming als monument aan om aan te tonen dat het goed geen erfgoedwaarde heeft. Dat is niet correct; het argument wordt weerlegd. Voor de bescherming als monument en de opname in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed gebeurt de beoordeling op basis van dezelfde erfgoedwaarden en criteria. Echter, de mate waarin die waarden en criteria aanwezig moeten zijn, is van een andere orde.

- Voor een bescherming als monument is hoge erfgoedwaarde nodig en maakt men de beoordeling op in vergelijking met het patrimonium in heel Vlaanderen. In het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 wordt dit omschreven als 'algemene waarde' in artikel 2.1.38°: "monument : een onroerend goed, werk van de mens of

van de natuur of van beide samen, met inbegrip van de cultuurgooederen die er integrerend deel van uitmaken, inzonderheid de bijhorende uitrusting en de decoratieve elementen **van algemeen belang** wegens de erfgoedwaarde(n)". Uit de evaluatie van de aanvraag tot bescherming als monument van de volledige hoeve blijkt dat die algemene waarde niet aanwezig is, dat het pand geen voldoende hoge erfgoedwaarde heeft om te worden beschermd als monument. We citeren uit het antwoord van 2017: "De hoeve Pintestraat 80 heeft in vergelijking met andere voorbeelden van deze typologie onvoldoende uitzonderlijke waarde die een beschrijving kunnen verantwoorden. Het pand scoort laag op het criterium gaafheid. De ensemble- en contextwaarde van dit pand ging verloren door de sloop van bepaalde onderdelen en de verkaveling van de omgeving. Dit betekent niet dat dit pand geen erfgoedwaarde heeft op lokaal niveau."

- Voor een opname van een goed in de inventaris bouwkundig erfgoed dient er een of meerdere erfgoedwaarde(n) aanwezig te zijn, zonder dat die hoog moet zijn of zonder dat het goed daarmee van algemeen belang moet zijn. De beoordeling kan gebeuren binnen de grenzen van de geografische inventarisatie, in casu de gemeente. Deze bepalingen staan in het Ministerieel besluit tot vaststelling van de inventarismethodologie voor de inventaris van bouwkundig erfgoed van 17 juli 2015, cf. artikel 3.a: "Het volstaat dat een onroerend goed een van de dertien decretaal bepaalde erfgoedwaarden bezit om opgenomen te worden in de inventaris."

Enkel het boerenhuis komt in aanmerking voor opname in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. De contextwaarde en ensemblewaarde zijn hier inderdaad niet meer aanwezig. De inventarismethodologie bepaalt echter het volgende: "Een onroerend goed kan geselecteerd worden voor opname als het aan verschillende criteria tegemoetkomt, maar het kan ook in aanmerking komen voor opname als het in hoge mate aan slechts één criterium tegemoetkomt." Het boerenhuis heeft historische en architecturale waarde en komt tegemoet aan de criteria representativiteit en herkenbaarheid. Uit de beschrijving van het erfgoedobject 38501 en uit de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken is af te leiden dat het onroerend goed aan deze selectiecriteria voldoet en historische en architecturale waarde heeft. De historische waarde van het boerenhuis bestaat erin dat het een herkenbaar en representatief voorbeeld is van een boerenwoning uit 1860 in Oost-Vlaanderen. De baksteenbouw met imitatie natuurstenen plint en een onderverdeling van de voorgevel met lisenen versierd met een fries, zijn elementen die typisch zijn voor die bouwperiode en daarmee uiting geven aan de architecturale waarde van het pand.

Aanpassingen op basis van het bezwaarschrift:

De gegevens van het erfgoedobject en aanduidingsobject worden aangepast op basis van dit bezwaar. De stallen en het hek met de hekpijlers worden geschrapt uit de vastgestelde inventaris omdat ze niet bewaard zijn en/of geen erfgoedwaarde meer hebben. Enkel de erfgoedwaarde van het boerenhuis, dat voldoende goed bewaard is en erfgoedwaarde heeft, dient te worden omschreven. Daartoe passen we de benaming, de erfgoedkenmerken en de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken aan.

- De benaming wordt 'Boerenwoning'.
- Uit de erfgoedkenmerken worden 'stallen' en 'hoeven' geschrapt.
- De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: 'Boerenwoning van vijf traveeën onder zadeldak op een baksteen gedateerd 1860. Bakstenen parement op imitatie natuurstenen plint, verticaal gemarkeerd door lisenen en getrapte fries onder de daklijst.'

In het erfgoedobject 38501 worden de verwijderde elementen vermeld in aanvullende informatie onder de beschrijving: "Het ijzeren hek tussen vierkante pijlers met siervaasbekroning is niet meer aanwezig. De stallen zijn sterk aangepast.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Hoeve (aanduidingsid

129628/erfgoedid 38501), Pintestraat 80, De Pinte, wordt vastgesteld met gewijzigde benaming, erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De benaming wordt 'Boerenwoning'. Uit de erfgoedkenmerken worden 'stallen' en 'hoeven' geschrapt. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: 'Boerenwoning van vijf traveeën onder zadeldak op een baksteen gedateerd 1860. Bakstenen parement op imitatie natuurstenen plint, verticaal gemarkeerd door lisenen en getrapte fries onder de daklijst.'

B_000058: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Gesloten hoeve (aanduidingsid 130760/erfgoedid 48682), Migrostraat 51, Dendermonde

Bezwaarindiener vraagt het goed te schrappen uit de vastgestelde inventaris.

1) Situering

Het gaat om een perceel van 2815 m² waarop een verouderd boerenhuis staat met een schuur en stalling in slechte tot vervallen staat. Er worden foto's als illustratie toegevoegd. Bezwaarindiener meldt dat gelet op de slechte staat van de constructies, de eigenaar financieel niet in staat is deze te renoveren naar hendaagse normen van woonkwaliteit. Dat is ook niet de bedoeling. De wens is om dit perceel te verkavelen in vijf loten.

2) Motivering

Het goed is vastgesteld sinds het besluit van 20.09.2022. Bezwaarindiener citeert de beschrijving van het erfgoedobject.

1. Beschrijving:

Bezwaarindiener stelt vast dat de vaststelling in de eerste plaats gebaseerd is op de ouderdom en de gesloten configuratie van het onroerend goed. In de tweede plaats worden de uiterlijke kenmerken van de verschillende constructies beschreven, maar daaruit blijkt weinig erfgoedwaarde op zich.

Bezwaarindiener stelt dat het belangrijk is dat het goed niet vastgesteld werd omwille van de erfgoedwaarden binnenin de constructies. Dit werd in 2010 klaarblijkelijk niet weerhouden als voldoende belangrijk om op te nemen in de beschrijving en dus evenmin als erfgoedwaardig.

2. Ouderdom en resem van verbouwingen

De primaire reden om vast te stellen is de ouderdom. Volgens de inventaris gaat het om een hoeve van de late 18de eeuw (18771-1779). Bezwaarindiener stelt dat dit onjuist is. Bezwaarindieners hebben de ouderdom van de constructies laten onderzoeken door een archeoloog. Onderzoek in bijlage. Op basis van materiaal- en kaartonderzoek komt deze tot de conclusie dat er sprake is van bebouwing ten vroegste laat 19de eeuw. In 1893 kan met zekerheid bebouwing worden aangetoond. Een van de primordiale kenmerken namelijk de ouderdom, is dus foutief. Daarom trekt bezwaarindiener dit erfgoedkenmerk als motivering voor de vaststelling in twijfel. Bezwaarindiener stelt dat er uitdrukkelijk en omstandig dient gemotiveerd te worden wat in casu gelet op de afwezigheid van de historische waarde dan wel een vaststelling als bouwkundig erfgoed rechtvaardigt; bezwaarindiener meent dat dit niet mogelijk is bij gebrek aan resterende erfgoedwaarde. Vervolgens haalt bezwaarindiener aan dat het goed tal van herbouw-, aanbouw- en verbouwingswerken heeft ondergaan. Dit blijkt uit de beschrijving van het erfgoedobject, waar de verbouwingen van het boerenhuis zijn vermeld.

Gelet op de vele verbouwingen vindt bezwaarindiener niet dat er kan weerhouden worden dat de constructies nog hun erfgoedwaarde hebben. Deze is bij elke constructie verdwenen. Ook de bouwvallige toestand, cf. foto's in bijlage, waaronder de ingevallen gevel van de schuur, toont aan dat er bouwfysisch nog weinig waarde zit in de constructies. De renovatie is onbetaalbaar en niet in verhouding tot de zeer beperkte waarde van de constructies.

3. Gesloten type

Bezwaarindiener stelt dat een tweede doorwegende factor tot vaststelling de gesloten configuratie van de constructies is, die samen een vierkant vormen. Bezwaarindiener nuanceert dit.

Een gevel van de dwarsschuur is ingevallen door de recente storm. De sloop van de schuur dringt zich op, wat het gesloten karakter doet verdwijnen.

Tijdens een vergunningsprocedure werd door de vergunningverlenende overheid aangegeven dat de evenwijdig aan de straat ingeplante stal gesloopt mag worden. Daardoor verdwijnt het gesloten karakter ook.

Het goed kan niet als beeldbepalend worden beschouwd, noch als kenmerkend voor de omgeving omdat deze door evolutie haar associatie met landbouw heeft verloren. De omgeving wordt in grote mate gekenmerkt door alleenstaande woningen zonder landbouwfunctie. De vierkantshoeve vormt dus volgens de bezwaarindiener de vreemde eend in de bijt en stelt dat de hoeve niet moet behouden blijven om de agrarische cultuur te behouden gelet op de ontwikkeling naar een dominante woonfunctie in lintvorm.

Omwille van de blinde gecementeerde gevel en de ingevallen gevel van de schuur kan het goed volgens bezwaarindiener ook niet omwille van haar beeldbepalende karakter vastgesteld worden. Ook de inplanting op de rooilijn van de schuur zorgt voor een visueel onaangenaam beeld.

4. Boerenwoning

Bezwaarindiener stelt dat de boerenwoning alles behalve als historisch en/of origineel kan beschouwd worden gelet op de resem aan verbouwingen. Deze was oorspronkelijk zelfs stal met ruimte om veevoerders te maken.

Enkel de dragende constructie, de muuropeningen en de arduinen omlijsting van de toegangsdeur zijn volgens bezwaarindiener als origineel en met enige waarde te beschouwen. De gecementeerde plint, nieuw schrijnwerk en rolluiken, nieuwe leien, vernieuwd voegwerk, recente aanbouwen,... zijn allemaal zonder erfgoedwaarde en niet meer origineel en kunnen dus geen vaststelling rechtvaardigen.

Bezwaarindiener vindt het compleet onrealistisch zo niet onmogelijk om e woning te herwaarderen zodat deze weer erfgoedwaarde zou hebben. Het opnieuw vaststellen zou blijf geven van onzorgvuldig handelen, te meer voor zover niet ter plaatse zou gekomen worden om de realiteit vast te stellen.

5. Er is geen bakhuis meer aanwezig. Dit werd foutief opgenomen in de beschrijving. Er stond ooit een bakhuis op de links aanpalende percelen, maar deze is reeds geruime tijd afgebroken.

Bijlage 1: foto's.

Bijlage 2: Plaatsbezoek en cartografisch onderzoek - BAAC Vlaanderen - 3 juli 2019. In het kader van een aanvraag tot het verkavelen van de eigendom heerst er een discussie over de ouderdom van de hoeve. Volgens de inventaris bouwkundige erfgoed gaat de hoeve terug tot de 2de helft van de 18de eeuw. BAAC Vlaanderen werd gecontacteerd om de vermoedelijke ouderdom al dan niet te bevestigen.

Kelderruimte

Er wordt een foto van een kelder met witgeschilderd bakstenen tongewelf ingesloten. Het verslag stelt dat het onwaarschijnlijk is dat er onder de laat 19de- begin 20ste-eeuwse woning een oudere kelder zou zitten. De onderzoeker stelt dat het formaat van de baksteen in de kelder erop wijst dat deze 19de-eeuws is. De andere materialen bovengronds, zoals tegels en baksteen, zijn allemaal laats 19de- of 20ste-eeuws.

De nadruk die door IOED Schelde-Durme wordt gelegd op het tongewelf dat typerend is voor de 18de eeuw is te kort door de bocht; tongewelven kunnen ook recenter zijn. Daarenboven zijn alle bovengrondse bouwelementen jonger.

Kaartenonderzoek

De onderzoeker onderzoekt de bewering uit de inventaris dat de locatie reeds bebouwd was ten tijden van de kaart van Ferraris (1770-1778). De onderzoeker stelt dat er wel degelijk bebouwing aanwezig is ter hoogte van de locatie, maar stelt dat het niet met zekerheid op perceelsniveau kan vastgesteld worden, omdat het georefereren van de kaart met voorzichtigheid moet benaderd worden.

De onderzoeker controleert de bewering uit de inventaris dat op het primitief kadasterplan van 1829 bebouwing is weergegeven. Dat blijkt niet te kloppen: het perceel blijkt volledig onbebouwd.

Ook latere 19de-eeuwse kadasterkaarten tonen telkens een onbebouwd stukje grond tussen de omliggende boerderijen.

De onderzoeker stelt vast dat de eerste kaarten waarop er met zekerheid bebouwing op deze percelen weergegeven is, de topografische kaarten van 1893 en 1909 zijn.

Besluit onderzoek:

Op basis van plaatsbezoek en kaartonderzoek besluit de onderzoeker dat de hoeve zijn oorsprong kent eind 19de eeuw.

De koppeling met de Ferrariskaart is onnauwkeurig.

De koppeling aan het primitief kadasterplan van 1829 is foutief.

De bouwmaterialen sluiten hierbij aan.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener vraagt om de schrapping van dit goed uit de vaststelling, omwille van de slechte bouwfysische staat, het gebrek aan historische waarde en de talrijke verbouwingen, onder andere van de woning, de aantasting van de gesloten inplanting en de afwezigheid van het bakhuis. Er wordt niet ingegaan op de vraag om dit goed te schrappen uit het vaststellingsbesluit. De argumenten om de schrapping te motiveren worden weerlegd. Enkele terechte inhoudelijke argumenten uit het bezwaarschrift werden wel meegenomen om de informatie over deze hoeve te corrigeren.

De onderdelen van het bezwaarschrift worden als volgt behandeld:

1. Situering – slechte staat

Bezwaarindiener verwijst naar de slechte tot vervallen staat van de gebouwen en de te hoge renovatiekost. Foto's worden aan het bezwaarschrift toegevoegd als bewijs. Het bezwaar biedt geen gemotiveerd en gedetailleerd verslag van de huidige toestand. Er wordt dus niet aangetoond dat de huidige gebreken niet op te lossen zijn met hedendaagse renovatietechnieken. Ook toont het bezwaarschrift niet aan dat de eventuele werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zouden zijn zonder de erfgoedwaarde te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de gebouwen zou herbouwd moeten worden. Het object is dus nog voldoende goed bewaard om vast te stellen. De financiële argumenten handelen niet over feitelijkheden die voorliggen in het openbaar onderzoek en zijn bijgevolg niet ontvankelijk.

2. Motivering - beschrijving

Bezwaarindiener stelt dat de vaststelling in de eerste plaats gebaseerd is op de ouderdom en de gesloten configuratie van het onroerend goed. Volgens bezwaarindiener worden in de tweede plaats de uiterlijke kenmerken van de constructies beschreven, maar daaruit zou een beperkte erfgoedwaarde blijken.

De inventarismethodologie die werd toegepast voor het geografisch inventariseren van Dendermonde – en bij uitbreiding geheel Vlaanderen – heeft als basis het veldwerk vanop de openbare weg. Registratie van de visuele waarnemingen ter plaatse op een veldwerkfiche en fotografische opnamen vulden elkaar hierbij aan. Deze visuele evaluatie werd nadien aangevuld met onderzoek van beschikbare literatuur en archiefonderzoek. De hoevegebouwen en hun zichtbare bouwsporen en erfgoedkenmerken zijn aldus de primaire bron en liggen aan de basis van de erfgoedwaardering. Elementen uit cartografisch, archief- en literatuuronderzoek ondersteunen de motivatie. Er wordt binnen het geografisch afgebakende gebied een selectie gemaakt vanuit de aanwezige erfgoedwaarden en selectiecriteria, en dit vanuit een globale blik. Deze hoeve wordt vastgesteld omwille van de architecturale en historische waarde, wat niet beperkt is tot enkel de gesloten inplanting en de veronderstelling op het moment van inventarisatie dat de hoeve een 18de-eeuwse kern had. De evaluatie en motivering van erfgoedwaarden houdt ook rekening met onder meer de historische gelaagdheid, de ensemblewaarde van de hoevegebouwen en de herkenbaarheid van deze kleine gesloten hoeve binnen de geografische context.

Bezwaarindiener benadrukt eveneens dat het goed niet vastgesteld werd omwille van erfgoedwaarden in het interieur.

Dit is terecht: de evaluatie van de erfgoedwaarden is niet gebaseerd op erfgoedkenmerken in het interieur. Uit het inventarisarchief van het agentschap blijkt dat het interieur wel (deels?) werd bezocht: de inventarisfiche vermeldt de rechtse kamer in de woning en

maakt nota dat het hele woonhuis gebruikt is geweest als stal en de aanbouw als ruimte voor de bereiding van veevoeder. Eventueel bewaarde interieurelementen werden, zoals bezwaarindiener aangeeft, niet meegenomen in de beschrijving en vormen bijgevolg ook geen motivatie voor de vaststelling van dit goed.

3. Motivering – ouderdom en verbouwingen

Bezwaarindiener wijst op de foutieve datering van de hoeve en ondersteunt dit met een onderzoeksrapport door BAAC Vlaanderen.

Onderzoek in het inventarisarchief van het agentschap bevestigt dat de beschreven historiek betrekking heeft op een ander perceel. De hoeve met adres Migrostraat 51 werd onterecht geïdentificeerd met de toenmalige percelen 1500C en 1501, terwijl het in feite perceel 1499 betrof, ten zuidoosten daarvan. Dit werd tijdens het onderzoek en de verwerking blijkbaar niet opgemerkt en de foute historiek werd gekoppeld aan de ter plaatse geregistreerde hoevegebouwen. De in de beschrijving vermelde verbouwingen in 1917 en 1938 hebben eveneens betrekking op perceel 1500C en dus niet op de hoeve Migrostraat 51. De melding in de historiek omtrent de bouw van het bakhuis heeft betrekking op perceel 1501 en is eveneens foutief. De hoeve Migrostraat 51 heeft geen bakhuis.

Het onderzoeksrapport van BAAC dat door de bezwaarindiener wordt aangeleverd, brengt de historiek van de hoeve in kaart. Op de Ferrariskaart is er inderdaad in de dichte nabijheid of ter hoogte van de locatie van de huidige hoeve bebouwing zichtbaar. Dit is echter moeilijk exact te traceren op perceelsniveau. Op het primitief kadasterplan van Schoonaarde, sectie A, is op perceel 1499 helemaal geen bebouwing aanwezig. Midden-19de-eeuwse historische kaarten, zoals de Popp-kaart en de Atlas van de Buurtwegen bevestigen deze situatie: ook toen was het perceel onbebouwd. De huidige bebouwing wordt pas op kaarten getoond vanaf de tweede helft 19de eeuw. Enkel uitvoerig bouwhistorisch onderzoek kan de bouwgeschiedenis exact in kaart brengen. De voorgestelde datering van de huidige hoevegebouwen omstreeks de tweede helft 19de eeuw, vroege 20ste eeuw is aannemelijk, maar sluit niet uit dat de hoeve een oudere kern heeft en dat de kelder daar eventueel een restant van is.

Dit zal rechtgezet worden in het aanduidings- en erfgoedobject. De korte beschrijving wordt aangepast tot: "Hoeve van het gesloten type, representatief voor de bouwperiode die opklimt tot de tweede helft van de 19de tot vroege 20ste eeuw. Loodrecht op de straat ingeplante boerenwoning, uitgewerkt als een bakstenen dubbelhuis van vijf traveeën met arduinen deuromlijsting met Toscaanse pilasters op neuten en onder kroonlijst. Bakstenen bedrijfsgebouwen met U-vormige opstelling omheen het binnenerf, waaronder dwarsschuur, stallen en wagenhuis." Uit de erfgoedkenmerken wordt de typologie 'bakhuizen' geschrapt en worden de dateringen '18de eeuw', 'interbellum' en 'WOI' geschrapt. 'Tweede helft 19de eeuw' wordt als datering toegevoegd. Bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris wordt volgende aanvullende informatie toegevoegd:

"De historiek uit de inventarisbeschrijving van 2001 is fout, zowel wat betreft de vermeende bouwdatum als latere verbouwingen. Het cartografisch en kadastraal onderzoek betrof niet het perceel van deze hoeve. Recent onderzoek corrigeert de datering van deze kleine hoeve tot de tweede helft van de 19de, vroege 20ste eeuw. Dit sluit niet uit dat er restanten geïntegreerd kunnen zijn van oudere bebouwing, bijvoorbeeld bebouwing die zichtbaar was op de laat-18de-eeuwse Ferrariskaart. Op het primitieve kadasterplan en midden-19de-eeuwse historische kaarten, zoals Popp en de Atlas van de Buurtwegen, was het perceel onbebouwd. De verwijzing in de historiek en beschrijving naar een achterin gelegen bakhuis is eveneens foutief.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Bezwaarindiener stelt dat de foutieve datering van deze hoeve de motivering van de vaststelling in twijfel trekt, aangezien de historische waarde afwezig is.

De foutieve datering van de bouw van de hoeve ondermijnt de erfgoedwaarde niet. Het goed heeft nog steeds historische en architecturale waarde als een hoeve uit de latere 19de eeuw, vroege 20ste eeuw. De hoevegebouwen bleven bewaard zoals geregistreerd

bij inventarisatie; de ensemblewaarde is bijgevolg nog steeds aanwezig. Binnen Dendermonde vormt de hoeve nog een uitzonderlijk voorbeeld van een gesloten hoeve. Samen met enkele beschermde hoeves in de nabijheid vormt de hoeve nog een voorbeeld van landbouwactiviteit in het verleden en van de historische evolutie van een landbouwbedrijf; dit binnen een context waarin tegenwoordig de woonfunctie primeert. De hoeve is representatief voor de agrarische identiteit en historie van de omgeving: de contextwaarde is bijgevolg groot. Het object behield zijn historische typologie, eigen aan de streek.

Ook wijst bezwaarindiener op de meerdere verbouwingen die aan het goed zijn gebeurd en de erfgoedwaarde eveneens hebben aangetast.

Het goed werd geïnventariseerd op basis van een registratie van de aanwezige bebouwing ter plaatse. De aanpassingen aan de gebouwen (zoals de ontleisterde gevel en vernieuwd schrijnwerk van de woning, de gedichte korfboogpoort van het wagenhuis,...) waren aanwezig op het moment van inventarisatie en werden bijgevolg meegenomen in de evaluatie van de erfgoedwaarde. De historische gelaagdheid van het goed maakt aldus deel uit van de erfgoedwaarde. Vergelijking tussen de inventarisfoto's van november 2000 en de actuele foto's bij het bezwaarschrift tonen geen bijkomende verbouwingen aan. De deels ingestorte gevel van de schuur schaadt de herkenbaarheid en globale erfgoedwaarde niet.

4. Motivering – gesloten type

Het gesloten karakter zal volgens de bezwaarindiener verdwijnen: de dwarsschuur en de stal worden mogelijk in de toekomst gesloopt.

De vaststellingsprocedure gaat uit van de actuele toestand, en op dit moment zijn de stal en schuur bewaard; de ensemblewaarde en de gesloten inplanting zijn nog steeds aanwezig. Deze opmerking heeft geen impact op het vaststellingsbesluit.

Volgens de bezwaarindiener is het goed niet beeldbepalend en evenmin herkenbaar voor de omgeving, omdat ze niet langer een landbouwfunctie bezit en omgeven wordt door woningen. Ook de blind gecementeerde muur, de ingevallen gevel van de schuur en de inplanting op de rooilijn van de schuur zijn nefast voor de beeldwaarde.

Het gewijzigde gebruik en de context hebben in dit geval geen impact op de erfgoedwaarde. Ze getuigen van een natuurlijke ontwikkeling van het goed en zijn context. Het feit dat de hoeve eerder een uitzonderlijke getuige is geworden van de vroegere landelijke context, versterkt net de erfgoedwaarde. Al bij inventarisatie omstreeks 2000-2001 was de context gemoderniseerd en waren er meer woningen in de nabijheid opgericht. De hoeve werd net geselecteerd omwille van de herkenbaarheid van een typologie, die voorheen veel talrijker aanwezig was in de landelijke omgeving van Schoonaarde. De blinde straatgevel en inplanting tegen de rooilijn zijn eveneens eigen aan de historische situatie.

5. Motivering – boerenwoning

De woning kan volgens de bezwaarindiener niet als historisch beschouwd worden en door verbouwingen kan de vaststelling niet gemotiveerd worden. Enkel de dragende constructie, de muuropeningen en de arduinen omlijsting van de toegangsdeur zijn origineel en hebben enige waarde.

Zoals eerder gesteld, waren de aanpassingen al gebeurd op het moment van inventarisatie in 2000-2001, en bijgevolg werden ze meegenomen binnen de evaluatie van de erfgoedwaarden van dit goed. De boerenwoning is herkenbaar bewaard als een bakstenen dubbelhuis van vijf traveeën met een gecementeerde zijpuntgevel. De bij inventarisatie beschreven erfgoedkenmerken, namelijk de rechthoekige vensters en de hardstenen deuromlijsting, zijn zoals bezwaarindiener bevestigt, origineel en ondersteunen de erfgoedwaarde. De verschijningsvorm is representatief voor de bouwperiode die opklimt tot de tweede helft van de 19de eeuw.

6. Motivering – bakhuis

Bezwaarindiener wijst erop dat het bakhuis foutief opgenomen is in de beschrijving: er stond wel een bakhuis op de percelen links ervan, maar dit is niet bewaard.

Deze opmerking is terecht en werd eerder in de behandeling verwerkt.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Gesloten hoeve (aanduidingsid 130760/erfgoedid 48682), Migrostraat 51, Dendermonde, wordt vastgesteld met gewijzigde erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. Uit de erfgoedkenmerken wordt de typologie 'bakhuizen' geschrapt en worden de dateringen '18de eeuw', 'interbellum' en 'WOI' geschrapt. 'Tweede helft 19de eeuw' wordt als datering toegevoegd. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Hoeve van het gesloten type, representatief voor de bouwperiode die opklimt tot de tweede helft van de 19de tot vroege 20ste eeuw. Loodrecht op de straat ingeplante boerenwoning, uitgewerkt als een bakstenen dubbelhuis van vijf traveeën met arduinen deuromlijsting met Toscaanse pilasters op neuten en onder kroonlijst. Bakstenen bedrijfsgebouwen met U-vormige opstelling omheen het binnenerf, waaronder dwarsschuur, stallen en wagenhuis."

B_000061: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Boerenwoning (aanduidingsid 143665/erfgoedid 14858), Margrietstraat 38, Sint-Gillis-Waas

Bezwaarindiener meldt de boerenwoning van de hoeve aan een nauwkeurige inspectie te hebben onderworpen. Bezwaarindiener voegt foto's bij ter illustratie.

Daarbij zijn bezwaarindiener volgende zaken opgevallen die niet allemaal stroken met het dossier opgesteld door Erfpunt:

1. Het zichtmetselwerk met knipvoegen: Bezwaarindiener heeft geconstateerd dat de volledige voorgevel met cementmortel is bepleisterd. In deze bepleistering zijn vervolgens groeven getrokken. (dit is zichtbaar omdat aan de linkerkant een stuk bezetwerk afgesprongen is: zie foto in bijlage). Deze groeven hebben een onderlinge afstand die ca 1.5 keer groter is dan de dikte van de stenen van het metselwerk. Deze groeven werden vervolgens met een knipvoegsysteem opgevuld. Tenslotte werd eventueel op latere datum de voorgevel in het wit geschilderd.
2. De bepleistering is niet origineel maar van latere datum. Dit kan men volgens bezwaarindiener vaststellen aan de houten geleidingen voor de rolluiken. Achter de gleuven waarin de rolluik naar beneden schuift, zit geen bepleistering. Bijgevolg werd de bepleistering later aangebracht.
3. De bepleistering vertoont op meerdere plaatsen scheuren. Deze scheuren wijzen volgens bezwaarindiener op losgekomen pleisterwerk. Zoals boven vermeld, is er een plaats waar het bepleistering afgesprongen is.
4. De plinten:
 - 1 plint is duidelijk verzakt, een 2° plint is op dezelfde weg omdat er al onkruid tussen de muur en de plint geworteld heeft.
 - Als men aan de linkerkopgevel kijkt, kan men vaststellen dat de façade wellicht enkele centimeter afgekapt werd om deze plinten te kunnen plaatsen. Of deze hypothese klopt zou men kunnen vaststellen door de verzakte plint te verwijderen.
 - Als men de staat van de plinten vergelijkt met de staat van de deuromlijsting valt op dat de plinten geen scheuren vertonen en een iets lichtere kleur hebben. Bij de deuromlijsting zijn de meeste onderdelen in lengterichting gescheurd. Daaruit is volgens bezwaarindiener te concluderen dat de plinten wellicht van latere datum moeten zijn.
5. De rollagen van de ramen in de kopgevel rechts zijn bovenaan in de hoeken boogvormig gemetst. Verder ziet men nog een overblijfsel van bezetwerk op het metselwerk in het midden en in de hoeken L en R. Het is dus volgens bezwaarindiener waarschijnlijk dat oorspronkelijk alle ramen zo uitgevoerd waren vermits de kleine ramen in de voorgevel bovenaan dezelfde gebogen vorm vertonen. Vermits het raam op het gelijkvloers van de kopgevel rechts bovenaan de gebogen vorm heeft zal dit wellicht ook bij de grote ramen van de voorgevel zo zijn. Dit is echter door de rolluiken niet zichtbaar.
6. De kopgevels zijn niet meer in originele staat. Zowel links als rechts werden op latere datum ramen bijgevoegd / vergroot. De punten en de schouw van deze kopgevels

werden met een andere steensoort opgemetst. De muren bevatten vele stenen die afgebrokkeld zijn. Het is ons onduidelijk wat daarvan de historische waarde nog is. Bezwaarindiener besluit: Oorspronkelijk ging het hier om een hoeve in zichtbaar metselwerk met een fraaie deuromlijsting. De rollagen van de ramen hadden waarschijnlijk allemaal bovenaan in de hoeken de afgeronde vorm. Misschien heeft men van in den beginne in de hoeken en in het midden boven de ramen stukjes bepleisterd (om het uitzicht te krijgen van de voor de eigenaar onbetaalbare natuursteen). Vermits de voorgevel op het westen gericht is, zal er hier wellicht een probleem geweest zijn van vochtdoorslag. Om dit probleem op te lossen heeft de eigenaar op een onbekend maar veel later tijdstip (zie ook de staat van de plinten), beneden plinten laten plaatsen (omdat pleisterwerk wegens problemen van opstijgend vocht zou afspringen). Het bewijs is te zien aan de achtergevel en de hele voorgevel laten bepleisteren. Bezwaarindiener wijst erop dat de eerste cementfabriek in België zijn productie gestart heeft in 1872 (dus meer dan 10 jaar na het optrekken van deze hoeve). De bepleistering moet dus meerdere decennia later aangebracht zijn.

Om een duurder uitzicht te creëren werden horizontale banden op de basisbepleistering aangebracht. Deze verwijzen naar de zogenaamde speklagen in natuursteen die men in de echte monumenten terug kan vinden. Om dezelfde reden werd er bovenop de basisbepleistering knipvoegwerk voorzien. Gezien de eigenaars hun woning er duurder wilden laten uitzien is het niet uitgesloten dat op het bezetwerk de vakjes tussen de voegen rood ingeschilderd geweest zijn. In feite gaat het hier om een ordinaire hoeve waaraan men naderhand een duurder uitzicht heeft willen geven.

Afgezien van de deuromlijsting is de rest van de voorgevel namaak-antiek. Bezwaarindiener stelt in vraag of dit dan nog in aanmerking komt als vastgesteld erfgoed. Vermits de actuele toestand duidelijk afwijkend is van de beschrijving die aanleiding gegeven heeft tot de opname van dit goed in de inventaris van vastgesteld bouwkundig erfgoed vraagt bezwaarindiener schrapping.

Voorstel van bezwaarindiener: Om de hoeve terug in zijn oude glorie te herstellen en te kunnen voldoen aan de huidige energienormen, zou deze in feite volledig afgebroken moeten worden (na het afkappen van de bepleistering van de bakstenen zullen deze beschadigd zijn), en terug moeten worden opgemetst met hergebruik van de bestaande deuromlijsting, plinten en bakstenen.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener vraagt in het bezwaar niet expliciet om het goed te schrappen uit het vaststellingsbesluit. Er wordt vanuit gegaan dat dat nochtans de vraag is. Er wordt niet ingegaan op deze vraag tot schrapping uit de vaststelling omdat de argumenten in het bezwaarschrift niet aantonen dat de erfgoedelementen zoals omschreven in de inventaris verdwenen zijn.

Bezwaarindiener haalt de verschillen tussen de huidige toestand van de boerenwoning met een verslag van IOED Erfpunt aan als basis voor het bezwaar tegen de vaststelling. Echter, dit verslag van de IOED Erfpunt maakt geen deel uit van het openbaar onderzoek, de gegevens ervan zijn niet verwerkt in de beschrijving van het erfgoedobject en aanduidingsobject in de inventaris bouwkundig erfgoed. Voor de behandeling van het bezwaar gaan we na in hoeverre de argumenten van de bezwaarindiener invloed hebben op de feitelikheden die voorliggen in het openbaar onderzoek en op de beschrijving van het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris.

1. De opmerkingen van bezwaarindiener over de cementering van de gevel vormen een bezwaar tegen een element in de nota van de IOED, maar komen overeen met de beschrijving van het pand in de inventaris bouwkundig erfgoed. Dit argument vervalt dus als bezwaar aangezien de feitelikheden die voorliggen overeenkomen met de opmerkingen van de bezwaarindiener.
2. en 4. Bezwaarindiener stelt dat de bepleistering en de plinten later zijn aangebracht. De beschrijving van erfgoedobject en aanduidingsobject spreekt zich echter nergens uit over het tijdstip waarop deze gevelafwerking werd aangebracht. Daarenboven zijn aanpassingen van gevels aan woningen courant en niet per se

een verlaging van de erfgoedwaarde. In dit geval is het voor de erfgoedwaarde van de woning van geen belang wanneer de gevelafwerking werd aangebracht.

3. De bepleistering vertoont volgens bezwaarindiener gebreken. Het bezwaarschrift toont echter niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de gevelafwerking zou herdaan moeten worden.
5. Bezwaarindiener leidt uit de vergelijking met de vensters in de zijpuntgevel af dat de afwerking van de vensteropeningen in de voorgevel niet origineel is. De beschrijving van erfgoedobject en aanduidingsobject spreekt zich echter nergens uit over het tijdstip waarop deze afwerking werd aangebracht. Daarenboven zijn aanpassingen van gevels aan woningen courant en niet per se een verlaging van de erfgoedwaarde. In dit geval is het voor de erfgoedwaarde van de woning van geen belang wanneer de afwerking aan deze vensteropeningen werd aangebracht.
6. Bezwaarindiener somt wijzigingen aan de kopgevel (zijpuntgevels) aan. De zijgevels maken echter geen deel uit van de beschrijving van de erfgoedwaarden, die zich focust op de voorgevel. Eventuele wijzigingen aan de zijpuntgevels hebben dus geen betrekking op de feitelijkheden die voorliggen tijdens het openbaar onderzoek. Daarenboven blijkt uit recent beeldmateriaal van de woning dat de wijzigingen de erfgoedwaarde van de woningen niet vernielden en niet ingrijpend waren.

Bezwaarindiener concludeert dat de actuele toestand duidelijk afwijkend is van de beschrijving die aanleiding gegeven heeft tot de opname van dit goed in de inventaris van vastgesteld bouwkundig erfgoed. Dat is echter niet correct. Bezwaarindiener maakt de vergelijking met de nota van de IOED Erfpunt, die hier niet voorligt. Bezwaarindiener maakt geen vergelijking met de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken op basis waarvan het pand is opgenomen in het vaststellingsbesluit. Die beschrijving is nergens in tegenspraak met de bevindingen van de bezwaarindiener. Het vermeend gebrek aan aanpassingsmogelijkheden aan de huidige energieprestatienormen die bezwaarindiener aanhaalt vormen geen motiveringsgrond om de opname van het object in de vastgestelde inventaris aan te vechten.

Bij de behandeling van dit bezwaar werd opgemerkt dat de afbakening niet langer overeenstemt met de actuele perceelstructuur. Het vroegere perceel onderging een mutatie door de nieuwbouw die ten zuiden van de woning tot stand kwam. De afbakening van aanduidingsobject en erfgoedobject dient beperkt te worden tot het huidige perceel van de boerenwoning, namelijk Sint-Gillis-Waas, 3de afdeling (Meerdonk), sectie B, perceel 930C.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Object Boerenwoning (aanduidingsid 143665/erfgoedid 14858), Margrietstraat 38, Sint-Gillis-Waas, wordt vastgesteld met gewijzigde afbakening. De afbakening wordt ingekrompen tot perceel 930C (Sint-Gillis-Waas, 3de afdeling (Meerdonk), sectie B).

B_000062: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Klooster van de Liefdezusters van de Verrezen Zaligmaker (aanduidingsid 144776/erfgoedid 88487), Kerkstraat 32, Waasmunster

Bezwaarindiener dient bezwaar in tegen de opname van het volledige klooster van de Liefdezusters van de Verrezen Zaligmaker - ID-nummer 144776 - op de lijst "Vaststelling inventaris bouwkundig erfgoed provincie Oost-Vlaanderen."

Het sinds 1979 nieuwe kloostergebouw heeft geen architecturale waarde (zie foto's hierbij van voorgevel en achtergevel). Enkel het 17de-eeuwse herenhuis dat geïntegreerd werd in het nieuwe kloostergebouw, de oude abdijkerk, de deels ommuurde kloostertuin, de twee kleine kapellen en de O.L.Vrouw van Lourdesgrot in de kloostertuin, komen volgens bezwaarindiener in aanmerking om op de voornoemde lijst te blijven staan.

Behandeling van het bezwaar:

Het Klooster van de Liefdezusters van de Verrezen Zaligmaker is opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed en is daarenboven integraal opgenomen in het sinds 1987 beschermde dorpsgezicht Dorpskom Waasmunster, zie <https://id.erfgoed.net/aanduidingsobjecten/10802>

We benadrukken dat de opname in de vaststelling geen rechtsgevolgen toekent die niet reeds gekoppeld zijn aan de bescherming van het dorpsgezicht.

Toch gaan we in op het bezwaarschrift waarin gevraagd wordt te verduidelijken dat het in 1979 gebouwde deel van het kloostercomplex geen erfgoedwaarde heeft. Bezwaarindiener stelt correct dat binnen de afbakening van het perceel enkel het 17de-eeuwse herenhuis dat geïntegreerd werd in het nieuwe kloostergebouw, de oude abdijkerk, de deels ommuurde kloostertuin, de twee kleine kapellen en de Lourdesgrot in de kloostertuin elementen zijn die opgenomen zijn in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Het kloostergebouw van 1979 heeft geen erfgoedwaarde en wordt daarom niet mee vastgesteld. Dit moet verduidelijkt worden in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken.

Deze wordt: "Historische site van de abdij van Roosenberg. Architect B. Cnops maakte in 1841 plannen van de abdij voor bouwphase Roosenberg II, met inplanting van een nieuwe kapel. Vanaf 1977 klooster van de Liefdezusters van de Verrezen Zaligmaker. Van de historische abdijgebouwen bleven de kapel uit 1852 en een in de abdij geïntegreerd 17de-eeuws herenhuis bewaard. In de deels ommuurde kloostertuin zijn relictten bewaard van de abdij van Roosenberg II waaronder twee kleine kapellen, en een Onze-Lieve-Vrouw van Lourdesgrot."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Klooster van de Liefdezusters van de Verrezen Zaligmaker (aanduidingsid 144776/erfgoedid 88487), Kerkstraat 32, Waasmunster, wordt met aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken vastgesteld. De beschrijving wordt: "Historische site van de abdij van Roosenberg. Architect B. Cnops maakte in 1841 plannen van de abdij voor bouwphase Roosenberg II, met inplanting van een nieuwe kapel. Vanaf 1977 klooster van de Liefdezusters van de Verrezen Zaligmaker. Van de historische abdijgebouwen bleven de kapel uit 1852 en een in de abdij geïntegreerd 17de-eeuws herenhuis bewaard. In de deels ommuurde kloostertuin zijn relictten bewaard van de abdij van Roosenberg II waaronder twee kleine kapellen, en een Onze-Lieve-Vrouw van Lourdesgrot."

B_000069: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Twee boerenarbeiderswoningen (aanduidingsid 144734/erfgoedid 88431), Fortenstraat 121-123, Waasmunster

Bezwaarindiener stelt dat zijn verbazing groot was deze woning te vinden op de inventaris bouwkundig erfgoed. Bij toeval kwam bezwaarindiener op de hoogte van dit openbaar onderzoek. Hij heeft hierover nooit een aangetekend schrijven van mogen ontvangen.

Bezwaarindiener geeft opmerkingen betreffende de beschrijving. Het pand is momenteel één woning gekend onder één adres (1 brievenbus) en niet twee volgens de beschrijving.

Het kunnen misschien veel vroeger twee woningen geweest zijn, maar bezwaarindiener heeft niet anders geweten dat dit als 1 woning verhuurd werd. Eén van de oorspronkelijke deuren (rechts op de foto van de website) is niet functioneel en beneden is er één grote doorlopende ruimte (geen deuren).

Het keukentje is heel summier en het is er één van rond de jaren 60. De oorspronkelijke kelders zijn opgevuld. Binnen zijn er geen authentieke elementen te vinden die men zou verwachten te vinden. Men kan dus stellen dat het pand sterk verbouwd is. Helaas heeft ook de tand des tijd de kwaliteit van de woning aangetast.

Opmerkingen betreffende de bouwfysische staat.

Volgens bezwaarindiener is het van veraf bekeken een pittoresk huisje (zie foto website bouwkundig erfgoed). Ga je dicht genoeg kijken dan merk je al snel dat de bouwfysische toestand slecht is.

- Op verschillende plaatsen is er opstijgend vocht (zie toegevoegde foto's)

- De gevel aan de rechterzijde heeft een buik naar buiten toe over een lengte van 6 meter waarvan zich ter hoogte van de deur het maximum bevindt (foto toegevoegd).
- Een evaluatie ten opzichte van de Vlaamse wooncode zou een negatief rapport geven.

Conclusie door bezwaarindiener:

Met bovenstaande opmerkingen en bijgevoegde foto's in bijlage stelt de bezwaarindiener dat de erfgoedwaarde onvoldoende bewaard is (sterk verbouwd enz). Bovendien (gezien de slechte bouwfysische toestand – zie vooral de zichtbare onstabiele ter hoogte van de deur) zegt de bezwaarindiener dat de kosten nodig om dit huis te herstellen zeer hoog oplopen en het economische onzin is een renovatie uit te voeren.

Bezwaarindiener stelt dus voor het pand van de inventaris bouwkundig erfgoed te schrappen. Andere vergelijkbare erfgoedobjecten uit Waasmunster en het Waasland zijn bovendien in veel betere staat.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het object uit het vaststellingsbesluit. De argumenten worden weerlegd.

Kennisgeving:

Bij de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed worden de zakelijkrechthouders inderdaad niet persoonlijk op de hoogte gebracht. De persoonlijke kennisgeving van eigenaars of bewoners is niet procedureel vastgelegd. Het openbaar onderzoek werd bekend gemaakt via publicatie in het Belgisch Staatsblad en in drie dagbladen. De aankondiging van het openbaar onderzoek werd eveneens geafficheerd in de gemeente en bekend gemaakt op de website van de gemeente. Daarenboven was alle informatie beschikbaar op de website van het agentschap Onroerend Erfgoed. Daarmee is voldaan aan alle voorwaarden zoals opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet.

Omvorming tot eengezinswoning

De twee woningen zijn inderdaad momenteel samen als eengezinswoning in gebruik. Dat de woning een samensmelting is van twee woningen, is echter nog ongewijzigd afleesbaar in de gevels. Zoals bezwaarindiener zelf aangeeft, zijn zelfs de twee voordeuren nog aanwezig. De herindeling van het interieur liet de erfgoedwaarden in het exterieur onaangeroerd.

Om verwarring te vermijden, worden het adres, de benaming en de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van dit erfgoedobject en aanduidingsobject gewijzigd, waarbij wordt aangehaald dat dit een tot eengezinswoning verbouwd ensemble van twee woningen betreft.

Het adres is gewijzigd, waarbij huisnummer 123 geëlimineerd is, en de twee oorspronkelijke woningen gekend zijn onder huisnummer 121.

De benaming wordt "Boerenarbeiderswoningen".

De beschrijving wordt: "Ensemble van twee gelijkaardige achterin gelegen boerenarbeidershuisjes van één bouwlaag en drie traveeën, onder een doorlopend zadeldak, gekadastraerd als nieuwbouw van 1859. Jonger stalvolume aan de straat (1939). Twee overblijvende huisjes van een rij van drie schuin ingeplant tegenover de Heidekapel, intern omgevormd tot eengezinswoning. Armwaterpomp en watervergaarbak tegen de centrale haardtravee."

Bij het erfgoedobject wordt de omvorming tot eengezinswoning in aanvullende informatie vermeld: "De twee woningen werden intern omgevormd tot een eengezinswoning.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen (2022)."

Bezwaarindiener geeft aan dat het interieur wijzigingen onderging en dat in de woning geen erfgoedelementen aanwezig zijn. Omdat in de beschrijving van het erfgoedobject en aanduidingsobject evenmin interieurelementen zijn aangehaald om de erfgoedwaarde te motiveren, heeft dit argument in het bezwaarschrift geen invloed op de bepaling van de

erfgoedwaarde van dit object. De interne wijzigingen hadden geen impact op de in de inventaris beschreven erfgoedelementen van dit onroerend goed.

Bouwfysische staat

Bezwaarindieners haalt aan dat de woning niet voldoende goed bewaard is en somt een aantal zichtbare gebreken op.

Zonder een gemotiveerd en gedetailleerd verslag als basis, kan niet worden aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn deze gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont niet aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de woningen zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object: Twee boerenarbeiderswoningen (aanduidingsid 144734/erfgoedid 88431), Fortenstraat 121-123, Waasmunster, wordt opgenomen in het vaststellingsbesluit met gewijzigd adres, gewijzigde benaming en gewijzigde beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. Het adres wordt Fortenstraat 121, Waasmunster. De benaming wordt "Boerenarbeiderswoningen". De beschrijving wordt: "Ensemble van twee gelijkaardige achterin gelegen boerenarbeidershuisjes van één bouwlaag en drie traveeën, onder een doorlopend zadeldak, gekadastraerd als nieuwbouw van 1859. Jonger stalvolume aan de straat (1939). Twee overblijvende huisjes van een rij van drie schuin ingeplant tegenover de Heidekapel, intern omgevormd tot eengezinswoning. Armwaterpomp en watervergaarbak tegen de centrale haardtravee."

B_000070: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Arbeiderswoningen (aanduidingsid 136316/erfgoedid 306584), Rozebroekslag 30-34, Gent

Bezwaarindieners dient bezwaar in tegen de classificatie van de panden, gelegen in Sint-Amandsberg, Rozebroekslag 30-32-34, als zijnde waardevol onroerend erfgoed.

Hiervoor worden volgende elementen aangebracht.

HISTORISCH

De historische waarde van dit huis als behorende tot de vroegste bebouwing van de straat, en de huidige symmetrie van de drie gevels zoals omschreven in de inventaris zijn bezwaarindieners duidelijk. Het geheel van panden is echter sinds het bouwen van de middelste boerderij in 1870 meerdere malen van vorm, uitzicht en functie veranderd.

In de huidige omschrijving van de inventaris staan de huizen beschreven als arbeidershuizen, maar de functie van het allereerste huis was een boerderij, gebouwd door Leo Mahieu rond 1870 en vervolgens verpacht aan boer Van der Slycken, die er enkele koeien en varkens hield.

Volgens de informatie van de vorige eigenaar, die goed op de hoogte is van de geschiedenis van het geheel van panden, werden de buitenste twee huizen pas in de huidige vorm gebouwd rond 1903. De cementering is niet authentiek 19de-eeuws maar midden 20ste-eeuws, en in slechte staat (zie ook foto's onderaan). De drie huizen zijn nooit bedoeld of gebruikt als arbeiderswoningen. De oorspronkelijke functie van boerderij wordt niet langer weerspiegeld in de huidige staat, noch aan de voorzijde van het huis, noch aan de achterzijde.

Voor de vloerniveaus wordt verwezen naar de muurankers in de voorgevel, maar deze van het linkse en het rechtse huis zijn niet symmetrisch. Het rechtse huis heeft ook geen vloerankers in de voorgevel.

Verder staat nog in de inventaris: 'De recente uitbreidingen aan de achterzijde van de woningen hebben de authenticiteit niet aangetast'. Sinds 2012 zijn wij de nieuwe eigenaars van deze panden. In 2013 hebben wij een eerste grondige verbouwing met uitbreiding doorgevoerd om de panden, die toen in uitermate slechte staat waren, om te vormen tot

kwalitatieve woningen. Daarbij hebben verschillende 'koterijen' en aanbouwen achteraan plaatsgemaakt voor een nieuwe uitbouw langs twee kanten, waarbij het overgrote deel van de achtergevel ook gewijzigd is. In hoeverre dit de authenticiteit al dan niet heeft aangetast is waarschijnlijk een kwestie van opinie.

ESTHETISCH

Bezwaarindiener wil benadrukken dat de huidige afwerking van de voorgevel volgens de vorige eigenaar medio 20ste eeuw is aangebracht, afgaande op de opeenvolging van eigenaars en huurders. De cementen gevelafwerking en imitatiebreuksteen zou rond de jaren 50 aangebracht zijn na de huurperiode van ene Woll, als bescherming tegen de regendoorslag die de woningen onleefbaar maakte. Dit heeft qua materiaal en uitzicht weinig meer te maken met de oorspronkelijke gevel die eronder schuilt. Deze was in baksteen, zoals te zien op de plekken waar de cementering afbrokkelt en de oorspronkelijke linker zijgevel, waar geen cementering werd aangebracht. Dit wordt met foto's geïllustreerd.

Bezwaarindiener stelt zich dan ook vragen bij de esthetische waarde van de huidige gevelafwerking, en de noodzaak om deze te behouden. Een sombere grijze gevel is niet wat men in gedachten had voor de toekomst van de woningen.

Men wil liever terugkeren naar een gevelafwerking met recuperatiesteen, die meer het oorspronkelijke, eind 19de-eeuwse karakter van de oorspronkelijke boerderij benadert. De huidige raamkozijnen en deuren zijn recent en van PVC, dus deze hebben inderdaad geen erfgoedwaarde. Deze wil men vervangen door houten schrijnwerk dat past bij de geschiedenis van het huis.

MAATSCHAPPELIJKE EN FUNCTIONELE WAARDE

Bezwaarindiener weet niet in hoeverre de vorige en toekomstige maatschappelijke en functionele waarde meespeelt in de eventuele classificatie van een pand als waardevol onroerend erfgoed, maar wil graag de volgende elementen aanbrengen.

Bij de meest recente verbouwing aan de drie huizen is het geheel geconcipeerd als cohousingproject voor twee gezinnen, waarbij de achterkant van de huizen grondig verbouwd werd en geïsoleerd. De uitdrukkelijke bedoeling was om ook op termijn de voorgevel en daken aan de straatkant bijkomend te isoleren naar hedendaagse normen. Had men dit in 2013 mee opgenomen in de bouwaanvraag dan had deze voorgevel er vandaag reeds anders uitgezien. Isolatie langs de buitenkant lijkt bezwaarindiener gezien de staat en het uitzicht van de later toegevoegde cementbekleding de logische en op lange termijn meest duurzame keuze.

Binnen in de huizen is de voorbij 100 jaar vaak verbouwd en bijgebouwd, waardoor er een kluwen van trapjes en wisselende vloerniveaus is ontstaan. Met de verbouwingen van 2013 heeft men hier al keuzes in gemaakt, maar men wil het geheel in de toekomst graag nog logischer en toegankelijker maken. De vloerniveaus van het middelste huis aan de straatkant corresponderen met geen enkel ander deel van de panden (noch de tuinkant, noch het linker- of rechterhuis). De kelder is te laag en te vochtig om als nuttig bruikbare ruimte te dienen, en zowel de deuropeningen van de kamers op het gelijkvloers als de balken op de zolderverdieping zijn wel erg laag. Verder wil men de woning toegankelijker maken en voorzien van een rolstoeltoegankelijke douche/toilet, aangezien men rolstoelgebruikers in de familie heeft.

De voornaamste ingreep die hiervoor noodzakelijk is, is een aanpassing van de vloerniveaus van het middelste huis aan de straatkant, die ook weerspiegeld zal worden in de traveeën, weliswaar met behoud van het karakter en de symmetrie van de voorgevel. Maar de opname op de inventaris van onroerend erfgoed zou dit volgens bezwaarindiener nu in 2022 plots onmogelijk te maken.

Bezwaarindiener hoopt dan ook dat deze elementen, naast het historische en esthetische aspect, mee in overweging worden genomen in de uiteindelijke beslissing.

Behandeling van het dossier:

Bezwaarindiener haalt volgende elementen aan om aan te tonen dat het goed geen erfgoedwaarde heeft en daarom niet aan de voorwaarden voldoet om opgenomen te

worden in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Deze argumenten hebben echter geen invloed op de erfgoedwaarden op basis waarvan het pand wordt opgenomen in het vaststellingsbesluit. Het pand wordt niet geschrapt uit het vaststellingsbesluit.

1) Erfgoedtype 'arbeidershuizen'

Bezwaarindiener haalt als bezwaar tegen de historische waarde aan dat deze woningen geen arbeidershuizen waren, maar dat het oudste basisvolume als hoeve werd gebruikt. Hij stelt dat de functie van het allereerste huis een boerderij was, gebouwd door Leo Mahieu rond 1870 en vervolgens verpacht aan boer Van der Slycken, die er enkele koeien en varkens hield.

Voor de opmaak van de inventaristekst van het goed werd het archief van het kadaster in Oost-Vlaanderen geconsulteerd. Dit archief bevat de historische gegevens over gebruik van percelen en de bijhorende eigenaars sinds de start van België en maakt deel uit van het ministerie van financiën.

Gegevens van bezwaarindiener komen qua eerste eigenaar overeen met de gegevens uit het kadaster: Leo Mahieu, hoogleraar van beroep, liet na aankoop van de grond, in 1869 een woning bouwen op het huidige perceel van de woningen 30-32. Twee jaar later in 1871 staat ook de bouw van de woning op het perceel van nummer 34 in het kadaster geregistreerd onder zijn naam. In 1873 werd de woning 30-32 opgesplitst in twee aparte woningen. Vanaf dat moment zien we de huidige samenstelling van drie woningen terug op de mutatieschetsen.

De archiefgegevens uit het kadaster (ministerie van financiën) maken melding van de bouw van een 'huis', zowel in 1869 voor het eerste volume, als in 1871 voor het tweede volume. Hieruit kan niet afgeleid worden dat het huis bewoond werd door arbeiders, maar ook niet dat het volume gebruikt werd als hoeve. Archiefgegevens uit het bevolkingsregister werden noch bij inventarisatie, noch door de bezwaarindiener geconsulteerd. De gegevens die de mondelinge bron aanleverde aan bezwaarindiener, kunnen dus niet gestaafd noch ontkracht worden door een schriftelijke bron.

Daarom wordt voorgesteld het erfgoedtype voor dit onroerend goed te veralgemenen. Het erfgoedtype 'arbeidershuizen' werd toegekend op basis van de vormelijke kenmerken, en is niet op schriftelijke bronnen gestaafd; het hoevegebruik blijkt evenmin uit een bekende schriftelijke bron. Daarom wordt gekozen voor het erfgoedtype 'dorpswoningen', met volgende scopenote "Een dorpswoning is een bescheiden woonhuis in een dorp. In het Ancien Régime doorgaans van 1 bouwlaag, later ook van twee bouwlagen." De geïnventariseerde woningen voldoen aan deze omschrijving. Het betreft immers woningen die dateren van voor de voorstedelijke interbellumbouw in de straat. Als oudste bebouwing van de straat getuigen ze van de bebouwing uit de periode waarin dit deel van Sint-Amandsberg nog het karakter had van een landelijk dorp in Oost-Vlaanderen. In een dergelijke context kwam het vaak voor dat bij een dorpswoning een deel van de gebouwen gebruikt werden als stal, wat het houden van koeien en varkens mogelijk maakt cf. bezwaar.

Hiertoe worden in het erfgoedobject en in het aanduidingsobject de benaming, de erfgoedkenmerken en de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken aangepast. De benaming wordt "Dorpswoningen". Uit de erfgoedkenmerken wordt "arbeidershuizen" geschrapt en wordt "dorpswoningen" toegevoegd. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Deze dorpswoningen werden in het derde kwart van de 19de eeuw gebouwd op voormalig landbouwland. De huizen behoren tot de vroegste bebouwing aan de straat, die voornamelijk uit interbellumbouw bestaat. Het vrijstaande ensemble bestaat uit drie kleine rijhuizen, bestaande uit twee of drie traveeën en anderhalve bouwlaag onder een doorlopend zadeldak met Vlaamse pannen." Bij het erfgoedobject omschrijven we deze aanpassing in aanvullende informatie: "Het erfgoedtype 'arbeidershuizen' in de inventaristekst van 2018 werd toegekend op basis van de vormelijke kenmerken, en is niet op schriftelijke bronnen of archiefstukken gestaafd. Daarom wordt gekozen voor het erfgoedtype 'dorpswoningen'.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

De toewijzing van een ander erfgoedkenmerk doet geen afbreuk aan de erfgoedwaarde van het goed. Hun historische en architecturale waarde staat buiten kijf, als behorend tot de oudste bebouwing in de straat, en omdat het representatieve en herkenbare voorbeelden zijn van de bebouwing uit de tijd dat Sint-Amandberg nog een landelijk dorpskarakter had, met lage bescheiden woningen.

2) Uiterste woningen pas gebouwd ca. 1903

Bezwaarindiener stelt dat de woningen 30 en 34 pas in 1903 werden gebouwd. Uit kadasteronderzoek uitgevoerd voor de opmaak van de inventaristekst blijkt dat de woningen werden gebouwd in 1869 en dat de opdeling in twee wooneenheden 30-32 al gebeurde in 1873.

Bezwaarindiener haalt een mondelinge bron aan voor deze informatie. Noch in het stadsarchief, noch in het kadasterarchief werden schriftelijke bronnen gevonden die dit kunnen bevestigen. De percelen zijn tussen 1873 en 1945 niet gemuteerd. Dat er aanpassingen gebeurden die geen kadastermutatie teweeg brachten, is natuurlijk wel mogelijk, maar nieuwbouw wordt in alle geval geregistreerd, wat hier niet het geval is. Er werden in de bouwdoSSIers in het stadsarchief slechts twee doSSIers gevonden die betrekking hebben op dit object: 1926/2125 (Baudts Jan, 2 gemetste hekstijlen + ijzeren hek, perceel 455d (= tuinperceel)) en 1959/9649 (Baudts Jan, dubbele autobergplaats, 455). Van een nieuwbouw ca. 1903 geen spoor.

Het bezwaarschrift levert behalve een niet-gestaafde mondelinge bron geen gegevens aan om de 19de-eeuwse datering van de drie woningen te herzien.

3) Cementering is niet 19de-eeuws maar midden-20ste-eeuws

Gelet op het feit dat de cementering noch in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken noch in de beschrijving van het erfgoedobject gedateerd wordt, heeft deze opmerking geen invloed op de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld.

4) Muurankers

Bezwaarindiener stelt: Voor de vloerniveaus wordt verwezen naar de muurankers in de voorgevel, maar deze van het linkse en het rechtse huis zijn niet symmetrisch. Het rechtse huis heeft ook geen vloerankers in de voorgevel.

De muurankers worden niet vermeld in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken op basis waarvan de opname van het goed in de vaststelling wordt gemotiveerd. In de beschrijving van het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris worden de muurankers enkel in deze zin vermeld: "Muurankers markeren de achterliggende vloerniveaus."

Gelet op het feit dat de precieze situering van de muurankers noch in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken noch in de beschrijving van het erfgoedobject vermeld wordt, heeft deze opmerking geen invloed op de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld.

5) Nieuwe achterbouw

"De recente uitbreidingen aan de achterzijde van de woningen hebben de authenticiteit niet aangetast." Deze zin maakt deel uit van de beschrijving van de panden in de wetenschappelijke inventaris, opgemaakt in 2018. De basis voor deze beschrijving vormt de visuele en fotografische registratie van de woningen ter plaatse, vanop de openbare weg. Om de erfgoedwaarde correct af te wegen, vulde men deze visuele waarneming aan met informatie uit de beschikbare archiefstukken. Uit de gecombineerde informatie werd geconcludeerd dat de recente uitbreidingen aan de achterzijde van de woningen geen negatieve impact hadden op de erfgoedwaarde van de woningen. De uitbreidingen hebben de historische en architecturale waarde van deze woningen niet aangetast. Deze zijn ook met deze uitbreidingen nog steeds herkenbaar als dorpswoningen in eenheidsbebouwing uit het derde kwart van de 19de eeuw.

6) Esthetische waarde van het gecementeerde parement

Het goed wordt opgenomen in de vastgestelde inventaris op basis van de aanwezige historische en architecturale waarde. De esthetische waarde wordt niet aangehaald voor dit pand. Gelet op het feit dat de esthetische waarde niet aangehaald wordt om de opname van het object in de vaststelling te motiveren, heeft deze opmerking geen invloed op de bepaling van de erfgoedwaarde op basis waarvan het object wordt vastgesteld. Zonder dat geschreven bronnen dit kunnen staven, is het inderdaad waarschijnlijk dat deze cementering werd aangebracht na de bouw van de drie woningen, wellicht met de bedoeling ze een homogene gevel te geven. Een dergelijke gevelafwerking is inderdaad typerend voor de 20ste eeuw. Hiermee illustreert deze gevelafwerking de bouwhistoriek van deze woningen, die gebouwd werden als twee, en later ingedeeld zijn in drie woningen, met een gehomogeniseerd vooraanzicht. Het materiaal is daarenboven representatief voor de gevelafwerking van bescheiden woningen, waarmee het mee de architecturale waarde van het pand onderbouwt.

7) Vervanging van parement en PVC-ramen

De eventuele toekomstige aanpassing of vervanging van de huidige materialen, handelen niet over de feitelijkheden die voorliggen in het openbaar onderzoek, waardoor deze argumenten niet ontvankelijk zijn.

8) Aanpassingen naar energieprestatie en toegankelijkheid

Het vermeend gebrek aan aanpassingsmogelijkheden aan de huidige energieprestatienormen of in functie van toegankelijkheid vormen geen motiveringsgrond om de opname van het object in de vastgestelde inventaris aan te vechten.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Arbeiderswoningen (aanduidingsid 136316/erfgoedid 306584), Rozebroekslag 30-34, Gent, opgenomen in het vaststellingsbesluit met aangepaste benaming, erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken aangepast. De benaming wordt "Dorpswoningen". Uit de erfgoedkenmerken wordt "arbeidershuizen" geschrapt en wordt "dorpswoningen" toegevoegd. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Deze dorpswoningen werden in het derde kwart van de 19de eeuw gebouwd op voormalig landbouwland. De huizen behoren tot de vroegste bebouwing aan de straat, die voornamelijk uit interbellumbebouwing bestaat. Het vrijstaande ensemble bestaat uit drie kleine rijhuizen, bestaande uit twee of drie traveeën en anderhalve bouwlaag onder een doorlopend zadeldak met Vlaamse pannen."

B_000078: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Brouwerij Deckers (aanduidingsid 128925/erfgoedid 17405), Grote Baan 221, Beveren

Bezwaarindiener vraagt het goed te schrappen uit de vaststelling en vraagt nota te nemen van volgende opmerkingen betreffende vermeld erfgoed:

Vermits reeds meer dan 20 jaar de machines verwijderd zijn en enkel enkele metalen bakken overblijven is de afleesbaarheid van het productieproces niet meer mogelijk i.v.m. de industriële archeologische waarde.

Een tiental jaar geleden werd een groot deel van de hangar wegens roest en gevaar verwijderd, en werd het dak provisorisch hersteld. Wegens de storm in het voorjaar is het resterend stuk van de hangar losgekomen met dreigende schade voor geburen en afrukken van stenen op de bevestigingsmuren en hoeken. Zodoende diende dit wegens gevaar te worden verwijderd evenals de beschadigde en doorgeroeste trap naar de lokalen van het productieproces. De dakgoot rondomronde is gevaarlijk versleten met beschadigde stukken, ook sinds de storm zijn heel wat pannen losgekomen en vormt een deel van het dakgebinte wegens houtbeschadiging door het vocht een gevaar voor de nabije omgeving.

Wegens kortsluiting is er geen elektriciteit in het gebouw. Er werd ook geen verzekeringsmaatschappij bereid gevonden het gebouw te verzekeren. Bezwaarindiener meent dat het gebouw door zijn toestand niet meer thuis hoort in het erfgoed vermits een sloopaanvraag misschien de enige oplossing is.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het object uit het vaststellingsbesluit. De argumenten in het bezwaarschrift worden weerlegd.

De bezwaarindiener meldt dat de machines zijn verwijderd en dat het productieproces hierdoor niet langer afleesbaar is. De restanten van de installatie worden vermeld in de wetenschappelijke inventaris, maar maken geen deel uit van de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van het aanduidingsobject. Het verdwijnen van de machines doet bijgevolg geen afbreuk aan de erfgoedwaarden. Het is bovendien ook zo dat de industrieel-archeologische waarde niet enkel wordt toegekend wanneer de installatie bewaard is. De aanwezigheid van machines versterkt deze erfgoedwaarde zeker, maar er kan ook industrieel-archeologische waarde toegekend worden wanneer enkel de structuur en het uitzicht van een gebouw voldoende herkenbaar zijn en een productieproces afleesbaar maken. Dit is hier het geval: het bakstenen volume met kenmerkende gevelopbouw en muuropeningen waaronder laaddeuren en de uitgesproken travee met puntgevel en laadbalk, is een representatief industrieel gebouw, dat tot vandaag voldoende herkenbaar is als brouwerij. Het gebouw bezit ook nog historische waarde vanuit haar oorspronkelijke functie als stoombrouwerij, opklimmend tot eind 19de eeuw.

Het verdwijnen van de machines dient wel opgenomen te worden in de wetenschappelijke inventaris, namelijk bij erfgoedobject 17405, in aanvullende informatie: "De in de inventaristekst van 1981 vermelde machines en de gietijzeren trap zijn verwijderd; het waterreservoir is bewaard.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Volgens de beschikbare informatie is het achterliggende bakstenen bedrijfsgebouw inderdaad leegstaand, maar niet in die toestand dat behoud niet meer mogelijk is. In het bezwaarschrift worden geen argumenten gegeven waaruit duidelijk blijkt dat het beschreven bedrijfsgebouw niet meer bewaard is. De hangar waarover de bezwaarindiener het heeft, betreft wellicht de ijzeren constructie die tegen het bakstenen gebouw aanleunde; deze ijzeren constructie is niet beschreven als erfgoedelement in de inventaris en maakt dus geen deel uit van de vaststelling. De slechte staat en gedeeltelijke afbraak van deze ijzeren constructie heeft dus geen impact op de erfgoedwaarde van deze site.

Bij de behandeling van dit bezwaar werd opgemerkt dat de afbakening van de site niet correct is: het achterliggende bedrijfsgebouw werd niet mee opgenomen in de afbakening. De feitelijkheden die voorlagen binnen het openbaar onderzoek bevestigen dat de intentie tot vaststelling de volledige brouwerij betrof, inclusief het achterin gelegen brouwerijgebouw. Dit betreft dus een rechtzetting van een technische fout. De afbakening kan zowel in het erfgoed- als aanduidingsobject aangepast worden. De afbakening wordt uitgebreid met de volledige percelen 219X2 en 219L3 (Beveren, 9de afdeling (Melsele), sectie C).

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Brouwerij Deckers (aanduidingsid 128925/erfgoedid 17405), Grote Baan 221, Beveren, wordt vastgesteld met aangepaste afbakening. De afbakening wordt uitgebreid met de percelen Beveren, 9de afdeling (Melsele), sectie C, 219X2 en 219L3.

B_000080/16: Opmerking bij de vaststelling van één object: Café Relais de l'Autobus (aanduidingsid 143077/erfgoedid 28561), Elzeelsesteenweg 647, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt het volgende:

erfgoedwaarde niet aanwezig: aan het verbouwen, wordt schoolgebouw.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindieners stelt dat het pand geen erfgoedwaarde meer heeft en vraagt daarmee impliciet het object te schrappen uit het vaststellingsbesluit. Er wordt niet ingegaan op die vraag.

Zoals bezwaarindieners signaleert, worden de gebouwen momenteel herbestemd en gerenoveerd tot een schoolgebouw. Op de projectpagina op de website van de ontwerpers (<https://www.murmuur.eu/projecten/de-ringelwikke>) wordt verduidelijkt dat de bestaande buitengevels van het voormalige café bewaard blijven en gerenoveerd worden. In het ontwerp wordt ernaar gestreefd de herkenbaarheid en eigenheid van het bakstenen volume te behouden. Uit de plannen en visualisaties van het ontwerp, kan wel afgeleid worden dat de achterliggende hoevegebouwen grotendeels vervangen zullen worden door nieuwbouw.

De werken die in uitvoering zijn, bevestigen dit. Van het hoofdvolume aan de straat bleven de gevels bewaard. De erachter gelegen hoevegebouwen rondom een erf, toegankelijk via een inrijpoort ten westen, werden voor het grootste deel gesloopt. Aangezien de werken nog in uitvoering zijn, kan het eindresultaat en de effectieve impact op de erfgoedwaarde nog niet volledig geëvalueerd worden. Vanuit de aandacht in het ontwerp voor het behoud van de gevels en eigenheid van het voormalige café, wordt geoordeeld dat de herkenbaarheid van de typologie en het kenmerkende bakstenen uitzicht ook na de werken behouden blijft. Momenteel wordt het goed dus niet geschrapt uit de vaststelling. Dit sluit niet uit dat na afronding van de werken een andere evaluatie kan worden gemaakt omtrent de erfgoedwaarde.

Het is wel nodig dat het aanduidingsobject en erfgoedobject geactualiseerd worden naar de huidige toestand. Uit de erfgoedkenmerken wordt "hoeven" geschrapt en de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt aangepast tot: "Voormalige café, uitgewerkt als een bakstenen volume van vijf traveeën en twee bouwlagen uit het eerste kwart van de 20ste eeuw."

Bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris wordt een aanvullende informatie toegevoegd over de werken:

"Het voormalige café wordt momenteel herbestemd tot een school, naar ontwerp van murmuur architecten. In hun ontwerp blijven de bakstenen gevels van het hoofdgebouw bewaard en worden deze gerenoveerd. De achterliggende hoevegebouwen werden wel grotendeels gesloopt en zullen vervangen worden door nieuwbouw.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Café Relais de l'Autobus (aanduidingsid 143077/erfgoedid 28561), Elzeelsesteenweg 647, Ronse, wordt met gewijzigde erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken opgenomen in het vaststellingsbesluit van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen. In de erfgoedkenmerken wordt "hoeven" geschrapt. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Voormalige café, uitgewerkt als een bakstenen volume van vijf traveeën en twee bouwlagen uit het eerste kwart van de 20ste eeuw."

B_000085: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 144875/erfgoedid 88583), Spoorwegstraat 10-12, Waasmunster

Bezwaarindieners tekent bezwaar aan tegen de vaststelling op de lijst onroerend erfgoed van pand Spoorwegstraat 10 Waasmunster.

Vooreerst vernam bezwaarindieners nu pas deze vaststelling die dateert van jaren geleden. Zware investeringen in energiebezuiniging worden fel bemoeilijkt. De eventuele verkoop zal bovendien moeilijker worden.

Deze woning is in de loop der jaren zodanig inwendig en uitwendig gewijzigd dat ze lang niet origineel meer is.

Behandeling van het bezwaar:

Het klopt dat zakelijkrechthouders bij de vaststellingen sinds 2009 geen persoonlijke kennisgeving kregen. Bij de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed is de persoonlijke kennisgeving van eigenaars of bewoners niet procedureel vastgelegd. Het openbaar onderzoek wordt telkens bekend gemaakt via publicatie in het Belgisch Staatsblad en in drie afzonderlijke dagbladen. De aankondiging van het openbaar onderzoek wordt eveneens geafficheerd in de gemeente en bekend gemaakt op de website van de gemeente. Daarenboven is alle informatie beschikbaar op de website van het agentschap Onroerend Erfgoed. Daarmee is voldaan aan alle voorwaarden zoals opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet.

Het vermeend gebrek aan aanpassingsmogelijkheden aan de huidige energieprestatienormen vormen geen motiveringsgrond om de opname van het erfgoedobject in de vastgestelde inventaris aan te vechten. Ook het vermeende nadeel bij verkoop is geen geldig argument. Beide argumenten gaan immers niet over de feitelijkheden die voorliggen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen.

Bezwaarindiener stelt dat inwendige en uitwendige wijzingen ervoor hebben gezorgd dat de woning niet meer origineel is. Uit de beschrijving van erfgoedobject en aanduidingsobject blijkt echter de motivering van de architecturale en historische waarde van het burgerhuis. Ondanks de wijzigingen aan het pand, zijn de erfgoedwaarden bewaard en kan de opname van het pand in de vastgestelde inventaris gemotiveerd worden.

Bij de selectie van het pand voor opname in de inventaris in 2007, werden recente wijzigingen zoals de witschildering van de voorheen polychrome gevel, het vernieuwde houtwerk van de ramen en de verhoging van het poortgebouw al meegenomen bij de evaluatie, zoals blijkt uit de beschrijvingen van aanduidings- en erfgoedobject die deze wijzigingen expliciet vermelden. Het burgerhuis heeft historische waarde omdat het een representatief en herkenbaar voorbeeld is van een woning van de burgerij in stedelijke context begin 20ste eeuw. Het gaat daarbij om een ruime woning, met een aansluitend poortgebouw, in een toen populaire bouwstijl. De erfgoodelementen die deze eclectische bouwstijl illustreren, zijn ondanks de aanpassingen nog voldoende aanwezig om de architecturale waarde te motiveren. Om deze beter te omschrijven wordt de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van erfgoedobject en aanduidingsobject licht aangepast:

"Burgerhuis met eclectisch getinte voorgevel, volgens kadasterarchief van 1909-1910. Het rechts aansluitend poortgebouw werd later verhoogd met bovenverdieping tot doorlopende lijstgevel. Voorheen polychrome voorgevel met horizontale platte banden, nu egaal witgeschilderd."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Burgerhuis (aanduidingsid 144875/erfgoedid 88583), Spoorwegstraat 10-12, Waasmunster, wordt vastgesteld met aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De beschrijving wordt: "Burgerhuis met eclectisch getinte voorgevel, volgens kadasterarchief van 1909-1910. Het rechts aansluitend poortgebouw werd later verhoogd met bovenverdieping tot doorlopende lijstgevel. Voorheen polychrome voorgevel met horizontale platte banden, nu egaal witgeschilderd."

B_000088: Opmerking bij de vaststelling van één object: Boerenhuis van Hof ten Kortenbos (aanduidingsid 139937/erfgoedid 43896), Lierenhoek 6, Lierde

Bezwaarindiener omschrijft de huidige toestand van het goed. Van de vierkantshoeve werden alle stallen en schuren afgebroken, omdat deze in zeer slechte staat verkeerden en niet meer functioneel waren in deze huidige tijd. Ze zijn vervangen door industriële gebouwen.

Enkel de boerenwoning is overgebleven, maar heeft volgens ons geen enkele erfgoedkundige waarde meer.

Het rechthoekig binnenerf bestaat nog gedeeltelijk uit kasseien die er zeer ongelijkmatig bijliggen en soms uitsteken wat gevaarlijk is. Met de tijd dient de binnenkoer ook heraangelegd te worden.

De aardappelkelder waarvan sprake in de typologie heeft volgens bezwaarindieners geen enkele waarde, want die is in jaren niet meer gebruikt. Vroeger legden de mensen een provisie aardappelen in voor een hele winter, maar nu gebeurt dit totaal niet meer.

Behandeling van het bezwaar:

Het bezwaarschrift bevat niet expliciet de vraag het object te schrappen uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. De aangedragen gegevens en argumenten geven deze vraag echter impliciet duidelijk weer. Het bezwaar wordt behandeld als een vraag tot schrapping. Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping; een aantal gegevens leidt echter tot een aanpassing van het object in het vaststellingsbesluit.

De gegevens van bezwaarindieners kloppen: van de vierkantshoeve is enkel de boerenwoning een één hekpijler overgebleven. Dat is ook zo vermeld in de fiche van het aanduidingsobject en het erfgoedobject, waar de erfgoedkenmerken enkel deze twee elementen beschrijven.

Om dit nog duidelijker te maken in de wetenschappelijke inventaris, wordt de sloop van de stallen en schuren expliciet vermeld bij de bestaande aanvullende informatie bij erfgoedobject 43896:

“Van de semigesloten hoeve werden alle bakstenen bedrijfsgebouwen, waaronder de stallen en de dwarsschuur, gesloopt en vervangen door nieuwe gebouwen. Enkel de boerenwoning is behouden, evenals één hekpijler.

- Informatie meegedeeld door de gemeente (30 december 2021).”

Ook wordt de afbakening van aanduidings- en erfgoedobject beperkt tot het perceel van de boerenwoning, namelijk 1490B. Zo is het visueel meteen duidelijk dat enkel boerenhuis en aanpalende hekpijler vastgesteld zijn.

Bezwaarindieners haalt aan dat de binnenkoer slechts deels nog van kasseien is voorzien. Daarom wordt dit element, dat niet als erfgoedkenmerk in de vaststelling wordt aangehaald, uit de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken gehaald.

Bezwaarindieners stelt dat het boerenhuis geen erfgoedwaarde meer heeft. Dat is niet correct. De erfgoedelementen zoals beschreven in de inventaris zijn nog aanwezig: het is herkenbaar als uit baksteenbouw opgetrokken boerenhuis uit de 19de eeuw met 20ste-eeuwse aanpassingen waaronder het nieuwe zadeldak. Hiermee is het een representatief voorbeeld van de hoevebouw in deze streek in Vlaanderen in de 19de eeuw, die door het verdere gebruik als landbouwbedrijf steeds de nodige aanpassingen onderging. De historische en architecturale waarde zijn hiermee gemotiveerd.

De destijds als aardappelkelder gebruikte kelders in de boerenwoning zijn er nog, maar worden niet meer gebruikt. Omdat het geen apart bouwvolume betreft, wordt dit erfgoedtype geschrapt uit de erfgoedkenmerken.

De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van het aanduidings- en erfgoedobject worden aangepast, met schrapping van het kasseide binnenerf, en focus op de erfgoedkenmerken van het boerenhuis: “Bakstenen boerenwoning onder pannen zadeldak, gebouwd in de 19de eeuw, met aanpassingen uit de 20ste eeuw. In de zijpuntgevel een gewit Christusbeeld aan houten kruis in vernieuwde gevelnis. Eén bewaarde bakstenen hekpijler aan de toegang tot het binnenerf.”

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit: het object Boerenhuis van Hof ten Kortenbos (aanduidingsid 139937/erfgoedid 43896), Lierenhoek 6, Lierde, wordt vastgesteld met aangepaste afbakening, erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De afbakening op de kaart wordt beperkt tot het perceel van het boerenhuis 1490B. Uit de erfgoedkenmerken wordt “aardappelkelders” geschrapt; de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: “Bakstenen boerenwoning onder pannen zadeldak, gebouwd in de 19de eeuw, met aanpassingen uit de 20ste eeuw. In de

zijpuntgevel een gewit Christusbeeld aan houten kruis in vernieuwde gevelnis. Eén bewaarde bakstenen hekpijler aan de toegang tot het binnenerf.”

B_000090: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Hoeve (aanduidingsid 138004/erfgoedid 8784), Waarbekeplein 4, Geraardsbergen

Bezwaarindiener wenst bezwaar in te dienen tegen de verdere opname van het bebouwd onroerend goed, gelegen te Geraardsbergen - Waarbeke, Waarbekeplein 4, in de inventaris van het bouwkundig erfgoed. De hoeve werd vastgesteld als bouwkundig erfgoed sinds 04/09/2009.

Deze vaststelling gebeurde buiten het medeweten van bezwaarindiener, laat staan dat ze werden gecontacteerd, dat er een plaatsbezoek heeft plaatsgevonden in en rondom het onroerend goed, of dat er een openbaar onderzoek werd georganiseerd.

Wat de typologie betreft worden de gebouwen benoemd als een boerenwoning, hoeven, schuren, gevelniskapellen opgericht in het derde kwart van de 19^e eeuw. De verdere beschrijving bevat U-vormige hoeve, naast de kerk, gedateerd 1870. Bakstenen gebouwen onder pannen zadeldaken op de drie zijden van het gekasseid erf.

De beschrijving en de datering is niet correct. De schuur en het woongedeelte werden wel degelijk opgericht in het jaar 1870 met oude “boerkessteen”. Bijzondere technieken of speciaal metselverband werden hiervoor niet gebruikt. De westelijke vleugel daarentegen is van veel latere datum en werd pas opgericht in de eerste helft van de twintigste eeuw. Voor de oprichting ervan werd reeds gebruik gemaakt van de eerste machinestenen. Het is in dit deel van het gebouw dat in de voorgevel een éénvoudige muurnis werd aangebracht.

Wat het gekasseide erf betreft dient men eerder te spreken over naast elkaar gelegde stenen i.p.v. een mooi geplaveide koer aangelegd in een verband en degelijk opgevoegd.

Naast de sterke overdrijving bij de beschrijving van de erfgoedwaarde werd volgens bezwaarindiener bij de opname in de inventaris in het jaar 2009 evenmin aandacht besteed aan de bouwfysische toestand van de gebouwen.

Het deel van het gebouw, opgericht in de twintigste eeuw, is er het best aan toe. Voor dit gebouw is de erfgoedwaarde sowieso heel gering.

De oudste delen van de gebouwen, zijnde de woning aan de zuidzijde en de schuur aan de oostzijde, zijn er het slechts aan toe. Een renovatie binnen de bestaande structuur is totaal onmogelijk. Zo heeft de totaal vervallen woning te kampen met opstijgend vocht in vloer en muren, dit vooral t.g.v. van de ligging van de vloerplaat onder de niveau van het aanpalend maaiveld en de achtergelegen Wallestraat. De dakstructuur is eveneens dermate slecht dat deze dient te worden vervangen en niet kan worden behouden. Een renovatie binnen de bestaande structuur is niet mogelijk, de huidige staat van de ruwbouw laat dit niet toe.

Wat de schuur betreft kan men evenmin naast de slechte bouwfysische staat kijken. Op meerdere plaatsen komt de stabiliteit in het gedrang t.g.v. van de slechte staat van de dakstructuur, door de scheuren en barsten in het metselwerk en de overige draagstructuur van het gebouw.

Indien men het goed op een objectieve manier wenst te beoordelen kan men niets anders dan besluiten dat, rekening houdende met de bouwfysische toestand, de aard van de materialen en de wijze van oprichting, het goed gelegen te Geraardsbergen - Waarbekeplein 4, ten onrechte werd opgenomen op de inventaris van het bouwkundig erfgoed.

Het bewaarschrift bevat foto's ter illustratie.

Behandeling van het bezwaar:

1) Kennisgeving

Bij de opmaak en de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed is de persoonlijke kennisgeving van eigenaars of bewoners niet procedureel is vastgelegd. Het openbaar onderzoek van de lopende procedure werd bekend gemaakt via publicatie in het Belgisch Staatsblad en in drie afzonderlijke dagbladen. De aankondiging van het openbaar onderzoek werd eveneens geafficheerd in de gemeente en bekend gemaakt op de website

van de gemeente. Daarenboven was alle informatie beschikbaar op de website van het agentschap Onroerend Erfgoed. Daarmee is voldaan aan alle voorwaarden zoals opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet.

In de vaststellingsprocedures die liepen van 2009 tot en met 2014 maakte een openbaar onderzoek inderdaad geen deel uit van de procedure. Dit is pas nodig sinds het nieuwe Onroerenderfgoeddecreet van 2015.

2) Beschrijving

Bezwaarindiener haalt aan dat de beschrijving fouten bevat. We vullen de beschrijving aan aan de hand van de opmerkingen van bezwaarindiener.

Bij de beschrijving van het erfgoedobject wordt aanvullende informatie toegevoegd: "Het boerenhuis dateert net als de schuur van 1870. De stalvleugel dateert van de eerste helft van de 20ste eeuw en heeft een gevelniskapel in de puntgevel aan straatzijde.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed (2022)."

De beschrijving in de inventaris van het gekasseide erf geeft niet aan hoe deze kasseien zijn geplaatst. Omdat het geen invloed heeft op de beschreven erfgoedkenmerken, nemen we de opmerking van bezwaarindiener over de losse manier van plaatsing niet mee.

Bezwaarindiener stelt de erfgoedwaarde van de stal in vraag. Ondanks de jongere bouwperiode van de stal, maakt deze vleugel echter essentieel deel uit van de U-vormige hoeve. Schuur, boerenwoning en stal vormen samen een U-vormige hoeve: de stal heeft samen met de andere twee vleugels een sterke ensemblewaarde. Samen zijn ze een herkenbaar en representatief voorbeeld van een 19de-eeuwse hoeve die in de 20ste eeuw verder uitgebouwd werd, waarmee de historische waarde van de stal mee bepaald is. Hoewel ze opgetrokken is in machinale baksteen waaruit de recentere bouwperiode vanaf te lezen is, sluiten zowel het materiaalgebruik en de volumewerking van de stalvleugel aan bij de andere twee gebouwen. De stalvleugel heeft dus architecturale waarde doordat ze inherent deel uitmaakt van het ensemble van drie vleugels die samen een U-vormige hoeve vormen. Daarenboven is de ligging van deze U-vormige hoeve naast de kerk van een hoge contextwaarde. Hoeve en kerk vormen een goed herkenbaar en nog zeldzaam bewaard voorbeeld van een 19de-eeuws, kenmerkend dorpsgezicht, waarbij een hoeve, bestaande uit de vaste onderdelen huis/stal/schuur, en een parochiekerk naast elkaar gelegen zijn. Om duidelijk te maken dat we deze 20ste-eeuwse stal, als erfgoedelement van deze hoeve, ook mee vaststellen, wordt ook het erfgoedkenmerk 'stallen' toegevoegd, hoewel dit al in de koepelterm 'hoeven' was meegenomen.

3) Slechte toestand

Zonder een gemotiveerd en gedetailleerd verslag als basis, kan niet worden aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn deze gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont ook geenszins aan dat de werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de hoevegebouwen zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken van de hoeve is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Hoeve (aanduidingsid 138004/erfgoedid 8784), Waarbekeplein 4, Geraardsbergen, wordt opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed van de provincie Oost-Vlaanderen met een extra erfgoedkenmerk. Het erfgoedtype "stallen" wordt toegevoegd.

B_000092: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 142896/erfgoedid 27485), Sint-Hilariuslindestraat 5, Oudenaarde

Bezwaarindiener vraagt het object te schrappen uit de vaststelling.

De motivering:

Het object heeft geen architecturale noch historische waarde en beantwoordt aan geen enkele van de weerhouden criteria voor erfgoed, de gebouwen zijn ordeloos verspreid en hebben als geheel noch individueel nog generlei waarde, o.m. bestaande uit incoherente

aanbouwsels. Het is in zijn geheel geen waardevol erfgoedobject, niet als typische hoeve wegens verspreide en onsamenhangende en van stijl te verschillende gebouwen noch qua individuele gebouwen.

Langdurige verwaarlozing evenals een brand in een deel van de gebouwen hebben op het vlak van erfgoedwaarde onherstelbare schade veroorzaakt in die mate dat binnen afzienbare tijd er weinig of niets kan van overschieten, laat staan behouden blijven. Het geheel vormde nooit een samenhangend object. Een deel van het dak en het buitenschrijnwerk zijn verloren en gevelafwerkingen zoals de gewitte gevel en de gecementeerde plint zijn onherkenbaar.

De inplantingen en de materialen van de gebouwen zijn van geen enkele waarde (metselwerk maar sterk aangevuld met betonplaten en golfplatendakbedekkingen ...)

De stallen hebben noch een architecturale waarde noch historische waarde. Uit aanvullende informatie blijkt ook dat 'De boerenwoning is verbouwd met verlies van erfgoedwaarde.' In haar geheel is de site van onbetekenende architecturale of historische waarde op basis van feitelijkheden dat het onroerend goed met betrekking tot de erfgoedwaarde niet langer voldoende bewaard gebleven waardoor de erfgoedwaarde ontegensprekelijk verloren gegaan is en er in afweging van de bewaringstoestand aldus geen erfgoedwaarde meer is. Het object kan onmogelijk als waardevol aanzien worden op basis van de gehanteerde criteria in het afwegingskader, m.n. de authenticiteit, de openbare-ruimtewaarde, technische waarde, representativiteit en context- en ensemblewaarde zoals o.m. op basis van foto's kan getoond worden.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener vraagt de hoeve te schrappen uit het vaststellingsbesluit en haalt daarbij aan dat aan beide voorwaarden om een goed op te nemen in de vastgestelde inventaris niet is voldaan. Het bezwaar betoogt dat de gebouwen niet voldoende goed zijn bewaard door brand en verwaarlozing en haalt aan dat ze geen erfgoedwaarde hebben. Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het object uit het vaststellingsbesluit. De argumenten worden weerlegd.

Onherstelbare schade: niet voldoende goed bewaard

Zonder een gemotiveerd en gedetailleerd verslag als basis, kan niet worden aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn de in het bezwaar opgesomde gebreken op te lossen met hedendaagse renovatietechnieken. Het bezwaarschrift toont niet aan dat de werken, die nodig zijn om de aangeduide gebreken te verhelpen, niet mogelijk zijn zonder de erfgoedwaarden te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de hoevegebouwen zou herbouwd moeten worden. De opsomming van de gebreken van de hoeve is onvoldoende gestaafd, waardoor de gebrekkige bewaringstoestand van het object niet is aangetoond.

Geen erfgoedwaarde meer

In aanvullende informatie vermeldt het erfgoedobject 27485 inderdaad dat de boerenwoning werd verbouwd met verlies van erfgoedwaarde, een conclusie die werd genomen op basis van de foto's geleverd door stad Oudenaarde, gekoppeld aan het dit erfgoedobject. De beelden blijken echter niet bij deze hoeve te horen (ze illustreren Sint-Hilariuslindestraat 9), wat de beoordeling van de erfgoedwaarde op basis van deze foto's ongeldig maakt.

Foto's <https://id.erfgoed.net/afbeeldingen/413394>, <https://id.erfgoed.net/afbeeldingen/413393> en <https://id.erfgoed.net/afbeeldingen/413392> moeten geschrapt worden bij het erfgoedobject en uit de beeldbank. Ook de aanvullende informatie d.d. 1/2/2022 moet geschrapt worden omdat ze niet correct is.

De foto's uit het bezwaarschrift tonen immers aan dat alle hoevegebouwen op het moment van het openbaar onderzoek nog de erfgoedelementen en erfgoedkenmerken bevatten op basis waarvan ze in 1996 werden opgenomen in de inventaris bouwkundig erfgoed en op basis waarvan de hoeve wordt opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Alle onderdelen van deze hoeve met losse bestanddelen behielden hun erfgoedwaarden, zijnde het boerenhuis, het bakhuis, de dwarsschuur en de stallen. Deze hoeve heeft erfgoedwaarde omdat de bakstenen hoevegebouwen een representatief en herkenbaar

voorbeeld vormen van een hoeve met losse bestanddelen uit het tweede kwart van de 19de eeuw in Oost-Vlaanderen, met een ouder boerenhuis met herkenbare architecturale elementen uit de 18de eeuw, zijnde de licht getoogde deur met bakstenen omlijsting uit de 18de eeuw met oren en neuten en de zijgevel met vlechtingen. Daarmee is de historische en architecturale waarde van deze hoeve gemotiveerd.

Omdat het boerenhuis onterecht werd geschrapt uit het vaststellingsvoorstel, wordt dit element in het definitieve besluit toegevoegd aan de erfgoedkenmerken en de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. Bij de erfgoedkenmerken wordt boerenwoningen en 18de eeuw toegevoegd. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Aan straat gelegen hoeve met losse bestanddelen minstens uit het tweede kwart van de 19de eeuw. Ten noordwesten, boerenwoning met licht getoogde deur met bakstenen omlijsting uit de 18de eeuw met oren en neuten en zijgevel met vlechtingen. Ten oosten, stal onder mank zadeldak met gewitte gevels. Ten zuidoosten, dwarsschuur. Ten zuidwesten, stal en bakhuis onder verspringend zadeldak."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Object Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 142896/erfgoedid 27485), Sint-Hilariuslindestraat 5, Oudenaarde wordt vastgesteld met aangepaste erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. Aan de erfgoedkenmerken wordt "boerenwoningen" en "18de eeuw" toegevoegd. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Aan de straat gelegen hoeve met losse bestanddelen minstens uit het tweede kwart van de 19de eeuw. Ten noordwesten, boerenwoning met licht getoogde deur met bakstenen omlijsting uit de 18de eeuw en zijgevel met vlechtingen. Ten oosten, stal onder mank zadeldak met gewitte gevels. Ten zuidoosten, dwarsschuur. Ten zuidwesten, stal en bakhuis onder verspringend zadeldak."

B_000098: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Overblijfselen van het penitentenklooster (aanduidingsid 129910/erfgoedid 35109), Langemunt 21-23, Deinze

Bezwaarindiener tekent bezwaar aan tegen de vaststelling van het object. Bezwaarindiener situeert het goed. Het gaat om twee halfopen woningen met aan- en bijgebouwen. Bezwaarindiener voegt een luchtfoto toe met de aanduiding van de relevante delen van de onroerende goederen in het kader van dit bezwaar. De westelijke zijgevel van nummer 21 wordt aangeduid, de refter (resterend deel), de achterbouw van nummer 23 en de opdeling in twee eigendommen.

Een deel van die onroerend goederen is vastgesteld met het besluit van 14/9/2009.

De linker halfopen bebouwing (21) is recent aangekocht. De eigenaar is pas nadien te weten gekomen dat het goed vastgesteld werd als bouwkundig erfgoed.

Voor de rechter woning (23) werd in 2017 een vergunning verkregen tot het verbouwen van een woning en schuur. Zie bijlage bij bezwaar. Bezwaarindiener schrijft dat er nooit melding is gemaakt van de vaststelling van het eigendom en meldt dat de eigenaar dat pas recent te weten is gekomen.

Historiek en beschrijving

Bezwaarindiener schrijft: De woningen gelegen te Langemunt 21 en 23 vormden oorspronkelijk één geheel en werden opgericht als kapel horende bij een klooster. Hij citeert de historiek van de site zoals opgenomen in de beschrijving van het erfgoedobject 25109. Bezwaarindiener gaat verder: Naast de kapel, die thans dus bestemd is als twee halfopen woningen met bijgebouwen, resteert van het klooster enkel nog de paterij. Deze is iets verder gelegen, te Langemunt 13. Behoudens vergissing werden alle overige kloostergebouwen reeds geruime tijd geleden gesloopt. De resterende constructies behoren bijgevolg niet meer tot een bestaand klooster of horen niet bij een geheel van kloostergebouwen.

Bezwaarindiener stelt dat de kapel en alle andere constructies op de betrokken percelen (547K, 546F en 541A) door de jaren heen werden gesloopt, herbouwd, meerdere malen verbouwd en gerenoveerd. Hij citeert de beschrijving zoals opgenomen in het erfgoedobject 25109.

Bezwaarindiener stelt vast dat het louter om overblijfselen van het penitentenklooster gaat. Uit de beschrijving stelt bezwaarindiener vast dat er 4 zaken naar voor komen, te weten:

- De overwelfde ruimte die over beide huizen doorloopt;
- Een gedeelte van de westelijke puntgevel van de kapel, bewaard in de gecementeerde zijgevel van nummer 21 met behouden pilaster;
- De achterbouw van nummer 23 met nok loodrecht op de straat (wasserij, bakkerij, en brouwerij van het vroegere klooster);
- De refter met nok evenwijdig aan de straat.

Uit het hiernavolgende zal volgens bezwaarindiener blijken dat een groot deel van de omschreven erfgoedwaarden achterhaald zijn door de realiteit, dan wel zich in dermate slechte staat bevinden dat de stabiliteit niet gegarandeerd is en in elk geval – bij de noodzakelijke verbouwingen – in het gedrang zal komen. Een verbouwing met behoud van elementen is volgens bezwaarindiener absoluut niet haalbaar en is bovendien niet redelijk te verantwoorden in het licht van de beperkte resterende erfgoedwaarde.

Achterbouw nr 23 en refter

Bezwaarindiener sluit foto's in ter illustratie.

Op 04.09.2017 werd voor nr. 23 een vergunning verleend strekkende tot: "het verbouwen van een woning en schuur" (stuk 1). Uit een studie van de vergunde plannen en een lezing van het besluit waarmee de vergunning werd verleend blijkt volgens bezwaarindiener dat de refter met nok evenwijdig aan de straat gesloopt wordt en dat de achterbouw volledig verbouwd wordt. Deze vergunning werd reeds grotendeels uitgevoerd. Het gedeelte van de refter op nr. 23 werd reeds gesloopt, waardoor slechts nog de helft van het oorspronkelijke gebouw overblijft. Op de perceelsgrens werd met snelbouwstenen een muur opgericht. Deze is gedeeltelijk zichtbaar boven de aanbouw op nr. 23. Alleen al om deze reden is de erfgoedwaarde ervan verdwenen.

Het resterende gedeelte van de refter deed reeds geruime tijd dienst als slachthuis en wordt thans gebruikt als opslagruimte. Binnenin is bijgevolg niets meer over van de vernoemde refter, hetgeen overigens al geruime tijd het geval was. Wat op heden nog aanwezig is van de refter kan bezwaarlijk als bouwkundig erfgoed beschouwd worden.

De achterbouw werd volledig gestript en verbouwd conform de verleende vergunning. Binnenin is een (deel van) de woning voorzien met aansluitend een garage/atelier. Er resteert intern niets meer van de bouwkundige waarden die er ooit geweest zouden zijn. Ook dit is reeds geruime tijd zo en is niet het gevolg van de verleende vergunning.

Ingevolge de vergunning werd de kroonlijshoogte en de nokhoogte van het gebouw opgetrokken. De zijgevel werd grotendeels vervangen en opgericht naar hedendaagse normen. Thans dient enkel nog de (nieuwe) gevel gemetst te worden.

Er werden ook verschillende openingen gewijzigd, zowel in de gevel als in het dakvlak. Tenslotte werden tevens de dakpannen vervangen. Ook extern zijn er aan de achterbouw geen erfgoedwaarden meer over. Enkel de idee dat deze constructie ooit deel uitmaakte van de kloostergebouwen resteert. Dat is uiteraard onvoldoende om als bouwkundig erfgoed vastgesteld te kunnen worden.

Restanten westelijke gevel

De westelijke gevel betreft de linker zijgevel van de woning nr. 21. Hier zou een gedeelte van de puntgevel van de kapel bewaard zijn en een aanzet van een pilaster. De westelijke gevel is volledig gecementeerd en geschilderd. Uit de bijgevoegde foto's meent bezwaarindiener dat afdoende blijkt dat aan deze gevel op heden geen erfgoedwaarde meer toegeschreven kan worden. In elk geval volgt uit het hiernavolgende dat het tongewelf onstabiel is, waardoor de stabiliteit van deze hele constructie in het gedrang komt en een sloop zich opdringt.

De overwelfde ruimte die over beide huizen doorloopt

Aan de straatzijde stond ooit de kapel van het penitentenklooster, opgericht als tongewelf in massief metselwerk, dat in één overspanning van de voorgevel naar de achtergevel werd uitgevoerd.

Bezwaarindiener is niet gerust in de stevigheid van deze eeuwenoude constructie. Om die reden werd door stabiliteitsingenieur Koen Taillieu een stabiliteitsnota opgemaakt waarin

de stabiliteit van het tonggewelf – en bijgevolg de volledige constructie – besproken wordt (stuk 2).

Uit deze nota blijkt dat het tonggewelf ernstige gebreken vertoont:

- Het voegwerk van het massief metselwerk zit volledig los en is eenvoudig uit te krabben. Hierdoor is op vele plaatsen geen voegwerk meer aanwezig.
- Op verschillende plaatsen zijn duidelijke barsten in het metselwerk zichtbaar.
- De aanwezige trekankers die de horizontale spatkrachten opvangen vertonen ernstige corrosie en zijn op bepaalde punten zelfs volledig doorgeroest.

Gelet op deze vaststellingen komt de stabiliteitsingenieur tot de conclusie dat het metselwerk nog weinig samenhangend is en over het algemeen een vrij losse structuur vertoont. De afwezigheid aan – en dus ook het doorroesten van – de trekankers kan leiden tot inzakking/doorbuiging en tenslotte instorting van het tonggewelf. Het tonggewelf is bijgevolg zeer onstabiel. Omwille van het onstabiel karakter van het tonggewelf is het niet mogelijk om dewoningen te gaan verbouwen.

De ouderdom van de woningen noopt echter in elk geval tot zeer verregaande werken om deze naar hedendaagse normen en comfort te brengen. Deze werken – bv. verwijderen van de tussenvloer, verplaatsen van binnenmuren, het gieten van een nieuwe betonplaat waarvoor uitgravingen nodig zijn, het leggen van de nutsvoorzieningen,... – zijn nefast voor de stabiliteit van het tonggewelf, waardoor ook de veiligheid van de werf niet gegarandeerd kan worden. Er mag bovendien niet vergeten worden dat verzoeker zijn woning via voormelde vergunning in de achterbouw heeft ondergebracht. De stabiliteit en het risico op instorting van het tonggewelf kan dan ook enorme gevolgen hebben voor zijn woning.

Voorts is de ondergrond in de omgeving niet denderend, wat nefast is voor het zettingsgedrag van de constructie bij werken. In het binnengebied – achter de betrokken woningen – zijn in de toekomst overigens nieuwbouwprojecten voorzien, waardoor grote werfmachines zullen moeten passeren (bv. paalmachines) en er waarschijnlijk bemalingen zullen moeten gebeuren. Dit brengt trillingen en grondwaterverlaging met zich mee, hetgeen ook een negatieve impact kan hebben op de stabiliteit van het tonggewelf. Gelet op het onstabiele karakter van het tonggewelf met alle veiligheidsrisico's van dien als gevolg, dringt zich op korte termijn een sloop van deze woningen op. Het behoud van het tonggewelf is om veiligheidsredenen niet te verantwoorden, noch is het mogelijk om deze te behouden bij verbouwingswerken. Het is dan ook niet redelijk om het tonggewelf – gelet op de slechte stabiliteit ervan – nog vast te stellen als bouwkundig erfgoed.

Bezwaarindiener concludeert: In 2009 werden een aantal overblijfselen van het penitentenklooster vastgesteld als bouwkundig erfgoed. Het gaat om vier elementen. Uit het voorgaande blijkt dat de beschreven erfgoedwaarden niet langer aanwezig zijn gelet op de vele werken (sloop, herbouw, verbouwingen,...) die door de jaren heen werden uitgevoerd.

Enkel het tonggewelf resteert, doch de stabiliteit ervan is dermate slecht dat deze onstabiel is en er geen verbouwingswerken mogelijk zijn. Om die reden is een vaststelling als bouwkundig erfgoed niet redelijk te verantwoorden.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van het goed uit het vaststellingsbesluit. De argumenten uit het bezwaarschrift worden weerlegd.

Bezwaarindiener wijst erop dat meerdere eigenaars niet op de hoogte waren van de opname in de vastgestelde inventaris. Bij de opmaak en de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed is de persoonlijke kennisgeving van eigenaars of bewoners niet procedureel vastgelegd. Dit was bij de vaststellingsprocedure in het verleden niet het geval, maar evenmin bij de huidige procedure met openbaar onderzoek. De huidige kennisgeving van het openbaar onderzoek voldeed aan alle voorwaarden zoals opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet. Dat een nieuwe eigenaar niet op de hoogte is van de vaststelling van zijn goed, is niet in overeenstemming met artikel 4.1.11. van het Onroerenderfgoeddecreet. Voor alle onroerende goederen opgenomen in de inventaris van het bouwkundig erfgoed, zoals vastgesteld op 28 november 2014, geldt een informatieplicht. Dit betekent dat onder andere bij verkoop en verhuur voor meer dan negen jaar een vermelding moet opgenomen worden in de onderhandse en authentieke

akte over de opname in de vastgestelde inventaris, inclusief een verwijzing naar de rechtsgevolgen. Het niet-naleven van de informatieplicht wordt in artikel 11.2.4. van het Onroerendergoeddecreet als inbreuk strafbaar gesteld.

Bezwaarindiener gaat in op de historiek, op basis van citaten uit de inventarisbeschrijving, en wijst erop dat de resterende constructies niet meer behoren tot een bestaand klooster of niet meer behoren tot een geheel van kloostergebouwen. Dit is correct, maar dit was al het geval op het moment van inventarisatie in 1989. De site werd geregistreerd bij de geografische inventarisatie van het toenmalige grondgebied van Nevele eind jaren 1980 en op dat moment was het klooster al niet langer als geheel herkenbaar. De historische link met de Paterije bij het klooster is visueel verstoord door recentere bebouwing en de gebouwen ondergingen verbouwingen en gedeeltelijke sloop. Het goed is bijgevolg toen ook geïnventariseerd en later vastgesteld als 'overblijfselen' van het klooster: het betreft geen volledig, gaaf bewaard complex, maar wel fragmentarisch bewaarde restanten en volumes met een oude kern, die verwijzen naar het vroegere klooster. De architecturale en historische waarde van deze erfgoedelementen en -kenmerken was voldoende hoog en uitzonderlijk om een opname in de inventaris te onderbouwen.

Bezwaarindiener wijst erop dat de kapel en andere constructies op de betrokken percelen al meermaals werden gesloopt, herbouwd en gerenoveerd. Men verwijst naar de slechte staat en dat een verbouwing met behoud van elementen niet haalbaar is en niet redelijk is in verhouding tot de erfgoedwaarden. Men wijst erop dat het louter om overblijfselen van het klooster gaat en benoemt deze. Men haalt voor elk van deze elementen aan dat de erfgoedwaarden niet langer overeenstemmen met de realiteit; hieronder wordt elk van deze erfgoedelementen en hun motivering behandeld.

Achterbouw van nummer 23 met voormalige wasserij, bakkerij en brouwerij + de refter achter nummer 21: bezwaarindiener wijst op de verbouwing van de achterbouw en de sloop van het gedeelte van de refter op het perceel van nummer 23, volgens een omgevingsvergunning van 2017 die ondertussen grotendeels werd uitgevoerd.

- Gedeeltelijke sloop refter: de refter was al op het moment van inventarisatie gedeeltelijk gesloopt en de gedeeltelijke bewaringstoestand werd toen dus meegenomen in de evaluatie van de erfgoedwaarde. Ten opzichte van het moment van inventarisatie werd het resterende volume gehalveerd. Desondanks blijft de historische, 17de-eeuwse kern van dit gebouw herkenbaar in de bewaarde zijgevel met aandak, zoals zichtbaar op de foto op pagina 5 van het bezwaarschrift. Dat er in het interieur geen erfgoedelementen bewaard zijn, doet geen afbreuk aan de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld: het interieur is immers niet vermeld in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. Ook komt het interieur niet aan bod in de uitgebreide beschrijving in de wetenschappelijke inventaris en speelden de wijzigingen in het interieur geen rol in de evaluatie van de erfgoedwaarden op het moment van inventarisatie.
- Verbouwing achterbouw: Vergelijking tussen foto's in de beeldbank van het agentschap (inventarisfoto van 1983 en een recente foto van 2019) en de foto's bij het bezwaarschrift van 2022 bevestigen de impact van de werken op de erfgoedkenmerken. Het achterste gedeelte van de aanbouw is onherkenbaar verbouwd en verloor zijn architecturale waarde: het verankerde baksteenparement met zandstenen neggen rond de bovenvensters is niet langer zichtbaar door de buitenisolatie - waartegen nog een nieuwe gevelsteen komt -, muuropeningen werden gewijzigd en de gevel werd verhoogd. De traveeën die aansluiten tegen de voorbouw, bleven tot nu wel bewaard. Dat er in het interieur geen erfgoedelementen bewaard zijn, doet geen afbreuk aan de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld. Net zoals bij de refter werd het interieur van dit gedeelte niet vermeld in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken en evenmin in de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris.

Gedeeltelijk bewaarde westelijke puntgevel van nummer 21: de westelijke zijgevel vertoonde voor de cementering meerdere bouwsporen, namelijk twee gedichte spitsboogvensters met daartussen een bakstenen pilaster, steunend op een geprofileerde

kraagsteen. Deze situatie is gedocumenteerd dankzij een foto uit het fotoarchief Rietgaverstede, zoals gepubliceerd op pagina 245 van het artikel van G. Van Doorne over de bestaande resten van het voormalig Penitentenklooster in de Langemunt, verschenen in *Het Land van Nevele*, 1978, jaargang IX, nummer 4. Deze bron werd geraadpleegd tijdens het onderzoek op moment van inventarisatie, zie bibliografie bij het erfgoedobject. Op moment van inventarisatie eind jaren 1980 was de gevel al gecementeerd, zoals blijkt uit de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris. Door de huidige afwerkingslaag werden de resterende sporen iets minder afleesbaar, maar het behouden aanzet van de pilaster is nog steeds aanwezig, evenals de historische kern van de voormalige kloosterkapel.

Overwelfde ruimte die over beide huizen doorloopt: voor wat betreft de voorbouw met voormalige kapel, wordt door bezwaarindiener een stabiliteitsnota toegevoegd, die ingaat op de stabiliteit van dit volume en het tongewelf op zoldervloerhoogte over de volledige lengte van beide woningen. De stabiliteitsnota wijst op een aantal gebreken in de bouwfysische toestand van het tongewelf bij nummer 23, namelijk los voegwerk van en barsten in het massieve metselwerk, en ernstige corrosie van de trekankers. Nummer 21 kon niet worden bezocht door de stabiliteitsingenieur. De conclusie van de nota is dat het gewelf heel onstabiel is. Het is volgens de ingenieur niet mogelijk de woningen te verbouwen of renoveren. Gezien de toestand is het in elk geval onmogelijk het gewelf te onderbreken of de tussenvloer en onderstaande muren te verwijderen, omwille van instortingsgevaar.

- De stabiliteitsnota registreert de bouwfysische gebreken van het gewelf en trekt hieruit conclusies. Terwijl de andere onderdelen van de site wel fotografisch worden geïllustreerd in het bezwaarschrift, zijn er van de overwelfde ruimte noch in het bezwaarschrift, noch in de stabiliteitsnota foto's toegevoegd. De bevindingen en conclusies worden dus onvoldoende gemotiveerd en geïllustreerd. Op pagina 203 van het artikel van J. Van de Castele over het klooster te Nevele, verschenen in *Het Land van Nevele*, 1978, jaargang IX, nummer 4, wordt een foto gepubliceerd met de nog zichtbare boog van het gewelf van de kloosterkapel. Het artikel van G. Van Doorne in dezelfde uitgave van dit tijdschrift, dat handelt over de bestaande resten van het klooster, maakt melding van een "stevig barok tongewelf, waarvan de drie vlakken voorzien waren van een stucdecoratie op basis van kleine driehoeken" (pagina 243) en vermeldt kraagstenen in gepleisterde baksteen waarop de gordelbogen steunen, wat geïllustreerd wordt met een doorsnede van het volume (pagina 246) en aangeduid wordt op een gewelfplan (pagina 247). Er is geen actueel beeldmateriaal voorhanden dat bewijst dat deze elementen niet langer aanwezig zijn en dat de erfgoedwaarde en historische kern van dit volume bijgevolg niet langer voldoende goed bewaard zou zijn. De stabiliteitsnota bevestigt bovendien de aanwezigheid van het tongewelf, met "t.h.v. de ronding van het tongewelf op regelmatige afstand 'ringvormige' penanten/versterkingen en metalen trekankers". Dit stemt overeen met de eind jaren 1970 geregistreerde elementen.
- De conclusies in de nota gaan uit van ingrijpende aanpassingen van het tongewelf (maken van bijkomende openingen en onderbrekingen, of het verwijderen van de tussenvloer en onderstaande muren). De nota gaat niet in op de mogelijkheden om de gebreken met hedendaagse renovatietechnieken op te lossen en de structuur in haar huidige vorm te consolideren. De opdeling van de ruimte maakt deel uit van de historische gelaagdheid van het goed. G. Van Doorne stelt in zijn artikel van 1978 dat de omvorming van de kapel tot woning al kort na de afschaffing van het klooster plaatsvond, vermoedelijk al in 1787. Op dat moment werd de kapelruimte in twee gedeeld door een bepleisterd balkenrooster met moerbalken rustend op geprofileerde witstenen consoles. Een schouw met laat-18de-eeuwse vormgeving ondersteunt deze datering. Ook deze elementen maken deel uit van de erfgoedwaarde. Dat renovatie niet mogelijk zou zijn zonder de erfgoedwaarden volledig te schaden of dat herstel de facto zou betekenen dat het volume volledig gesloopt en herbouwd zou moeten worden, wordt onvoldoende gemotiveerd.
- In de nota wordt eveneens gesteld dat de werken die nodig zijn om de woning te laten voldoen aan de wettelijke eisen inzake EPB risico's inhouden voor de

funderingen en de stabiliteit. Voor gebouwen uit de vastgestelde lijst kan echter een afwijking gevraagd worden van de normen voor energieprestatie en binnenklimaat als dat nodig is om de erfgoedwaarde van het pand in stand te houden (zie het Energiedecreet van 8 mei 2009). Dat er verregaande werken nodig zijn voor een aanpassing naar hedendaagse normen en comfort, is niet ontvankelijk en gaat voorbij aan de feitelijkheden van het openbaar onderzoek.

- In het bezwaarschrift wordt gesteld dat het onstabiele karakter van het tongewelf betekent dat de sloop van de woning zich op korte termijn opdringt. Het behoud en bijgevolg de vaststelling van het tongewelf zou dus omwille van veiligheidsredenen niet te verantwoorden zijn. Nergens in de stabiliteitsnota wordt gesteld dat de woningen op korte termijn gesloopt moeten worden. De nota wijst op de gebreken en op de moeilijkheden en gevaren bij toekomstige werken, zowel aan het pand zelf als in de dichte nabijheid van de woningen. De intentie om de voorbouw met tongewelf te laten schrappen uit de vaststelling om deze te kunnen slopen, gaat voorbij aan feitelijkheden. De vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed heeft niet tot doel eventuele aanpassingsmogelijkheden voor het vast te stellen bouwkundig erfgoed te beoordelen, noch vast te leggen. Daarenboven vormt de opname van een onroerend goed in de vastgestelde inventaris geen weigeringsgrond voor eender welke vergunning of machtiging, waaronder een sloopvergunning. Een sloopvergunning dient aangevraagd te worden bij de dienst omgeving van de gemeente.

Er wordt niet ingegaan op de vraag tot schrapping van de restanten van het klooster uit de vaststelling. De argumenten van de bezwaarindiener werden behandeld en deels gevolgd: enkele onderdelen van de site ondergingen aanpassingen, die voor wat betreft de achterbouw een impact hadden op de erfgoedkenmerken. Echter, aangezien de ensemblewaarde van de site al bij inventarisatie in 1989 aangetast was door verbouwingen en gedeeltelijke sloop, doen de recente werken geen afbreuk aan de globale erfgoedwaarde op basis waarvan het goed werd geïnventariseerd en vastgesteld. De resterende bouwsporen en fragmenten hebben samen nog voldoende erfgoedwaarde om het behoud in de vaststelling te onderbouwen. Het unieke karakter van de elementen en de hoge historische waarde wordt bevestigd in de artikels, verschenen in *Het Land van Nevele* en vermeld in de bibliografie in de wetenschappelijke inventaris. G. Van Doorne concludeerde in zijn artikel: "Een opmerkzaam oog ziet in de Langemunt te Nevele de laatste sporen van de XVIde-eeuwse westgevel; binnenshuis echter is het kloeke tongewelf een onmiskenbaar voorblijfsel van vergane glorie". Het bezwaar motiveert onvoldoende dat de erfgoedwaarden volledig verloren zijn gegaan.

De recente gegevens uit het bezwaarschrift worden wel verwerkt in het erfgoed- en aanduidingsobject in de inventaris: de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt aangepast en in de wetenschappelijke inventaris wordt een aanvullende informatie toegevoegd.

De korte beschrijving wijzigt tot: "Restanten van het klooster van de grauwe zusters of penitenten dat hier sinds de 16de eeuw gevestigd was en werd uitgebreid in de 17de eeuw. De voorbouw aan de straat bewaart sporen van de 16de-eeuwse kapel van het klooster in de overwelfde ruimte die over beide huizen doorloopt en in de westelijke puntgevel. In de aangepaste achterbouw van nummer 23 bevond zich een deel van het vroegere klooster uit de 17de eeuw met oorspronkelijk een wasserij, bakkerij en brouwerij. Achterin nummer 21 resteert nog een deel van de refter van 1634."

Bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris wordt volgende aanvullende info toegevoegd:

"Bij recente werken werd de achterbouw van nummer 23 ingrijpend verbouwd. Het baksteenparement met zandstenen neggen rond de bovenvensters is niet langer zichtbaar, muuropeningen werden gewijzigd en de gevel werd verhoogd. Dit deel verloor zijn architecturale waarde. Het resterende volume van de achterliggende refter werd gehalveerd: het deel op het perceel van nummer 23 werd gesloopt. De 17de-eeuwse kern van dit volume is echter herkenbaar bewaard in de noordwestelijke zijgevel met aandak.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Overblijfselen van het penitentenklooster (aanduidingsid 129910/erfgoedid 35109), Langemunt 21-23, Deinze, wordt met gewijzigde beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken opgenomen in het vaststellingsbesluit van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt aangepast tot: "Restanten van het klooster van de grauwe zusters of penitenten dat hier sinds de 16de eeuw gevestigd was en werd uitgebreid in de 17de eeuw. De voorbouw aan de straat bewaart sporen van de 16de-eeuwse kapel van het klooster in de overwelfde ruimte die over beide huizen doorloopt en in de westelijke puntgevel. In de aangepaste achterbouw van nummer 23 bevond zich een deel van het vroegere klooster uit de 17de eeuw met oorspronkelijk een wasserij, bakkerij en brouwerij. Achterin nummer 21 resteert nog een deel van de refter van 1634."

1.2 Bezwaarschriften tegen de schrapping van een object uit de vaststelling

In deze bezwaarschriften vraagt de bezwaarindiener het goed niet te schrappen uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Het gaat in totaal om 16 bezwaren. In deze bezwaren wordt het gebrek aan erfgoedwaarde van de te schrappen panden in twijfel getrokken.

In 1 geval wordt ingegaan op het bezwaar en blijft het goed toch opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

In 15 gevallen gaan we niet in op de vraag en worden de goederen effectief geschrapt uit de vastgestelde inventaris.

1.2.1 Het object wordt toch vastgesteld (geen schrapping)

Er wordt ingegaan op de vraag in deze bezwaren om het object niet te schrappen uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. De bezwaarschriften tonen aan dat de objecten nog erfgoedwaarde hebben.

B_000091/13: Bezwaar tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Raeskensschooltje (aanduidingsid 93658/erfgoedid 28270), Rijborgstraat 17, Wortegem. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Bezwaarindiener vraagt de schrapping van dit pand uit de vaststelling ongedaan te maken. De voorgevel (met lisenen) van dit gebouw is bij de herbouw bewaard gebleven en straalt nog erfgoedwaarde uit. Dit lijkt bezwaarindiener waardevol genoeg om het item – mits duiding bij de beschrijving – te behouden op de inventaris.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener heeft gelijk: bij de aanpassing van de school tot woning bleven de erfgoedwaarden, erfgoedkenmerken en erfgoedelementen bewaard. De typische baksteenarchitectuur van de voorgevel van het begin-20ste-eeuwse schoolgebouwtje, gekenmerkt door de ordonnerende lisenen en grote vensters, is herkenbaar bewaard en getuigt van de architecturale waarde van het pand. De straatgevel verwijst naar de manier waarop het onderwijs begin 20ste eeuw in Vlaanderen werd georganiseerd en heeft daarom historische waarde. De herbouw gebeurde met respect voor het oorspronkelijke volume, waardoor het pand herkenbaar en voldoende goed bewaard is. Daarmee is voldaan aan de voorwaarden om het pand op te nemen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris wordt de status van de erfgoedwaarde aangepast naar 'aanwezig' en wordt een aanvullende info toegevoegd ter verduidelijking van de werken die plaatsvonden:

"Het schoolgebouw werd omstreeks 2008 herbestemd tot een woning. Bij de werken bleef de straatgevel, geritmeerd door lisenen en grote sementboogvensters, en afgelijnd door een overhoekse tandlijst, behouden, evenals de voorgevel van de lagere aanbouw. De herkenbaar bewaarde straatgevel werd geïntegreerd in een nieuwbouw, die verwijst naar het oorspronkelijke volume. De bakstenen hekpijlers met ijzeren hek zijn niet langer bewaard.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022).
- Informatie verkregen van de gemeente Wortegem-Petegem (23 augustus 2012)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Raeskensschooltje (aanduidingsid 93658/erfgoedid 28270), Rijborgstraat 17, Wortegem, wordt niet geschrapt uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Het object blijft opgenomen in het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

1.2.2 Het object wordt effectief geschrapt uit de vaststelling

Er wordt niet ingegaan op de vraag in deze bezwaren: het goed wordt effectief geschrapt omdat het niet goed genoeg bewaard is of geen erfgoedwaarde meer heeft.

B_000025: Bezwaar tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Boomkapelletje in linde (aanduidingsid 70091/erfgoedid 85477), Overloopakker zonder nummer, Hamme

Bezwaarindiener haalt aan dat de kapel veranderd is van locatie. Het hangt nu aan een knotwilg die links naast de Mispelaarstraat 15 staat aan het begin van de buurtweg de Overloopackerswegel. Op de bijgesloten foto's is de locatie duidelijk. Het is bezwaarindiener onbekend wanneer de kapel daar opgehangen is, maar het moet vrij recent zijn gebeurd. De IOED heeft een in 2018 een inventarisatie gedaan. Het kapelletje stond destijds op de oude locatie Overloopakker zonder nummer, voor de boom op de grond.

Behandeling van het bezwaar:

De boomkapel wordt voorgelegd voor schrapping uit de vaststelling omdat de kapel bij opmaak van het vaststellingsdossier op de gekende locatie in de Overloopakker niet meer aanwezig was. Bezwaarindiener stelt dat de kapel gewijzigd is van locatie en duidt de nieuwe locatie aan.

Echter, op de bij het bezwaar ingesloten detailfoto van de kapel op de nieuwe locatie staat volgend opschrift te lezen: "copie vergane kapel overloopakker; kunstschilder franklin vercammen". Deze boomkapel is dus niet de originele kapel, maar een kopie. Het betreft dus een ander erfgoedobject dan de kapel bedoeld in aanduidingsobject 70091 en erfgoedobject 85477, die wel degelijk is verdwenen. Deze kapel wordt dus effectief geschrapt uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

In de wetenschappelijke inventaris wordt de informatie over de kopie toegevoegd aan het erfgoedobject 85477 van de verdwenen kapel:

"Bij inventarisatie omstreeks 2006 bevond de linde met boomkapel zich aan de Overloopackerswegel, aan de zijde van de Overloopakker. De boom blijkt op orthofoto's van 2012 gekapt. Na 2019 werd ten noorden van de Overloopackerswegel aan de Mispelaarstraat een kopie van het boomkapelletje en de lantaarn bevestigd tegen een bestaande knotwilg. De kopie is gesigneerd door kunstschilder Franklin Vercammen.

- Geoportaal Onroerend Erfgoed, Orthofoto's 2012, *Overloopackerswegel, Hamme* [online], <https://geo.onroerenderfgoed.be> (geraadpleegd op 31 maart 2023).
- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000073 en B_000077: Twee identieke, door twee verschillende bezwaarindieners ingediende bezwaren tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Kloosterhoeve van het karmelietenklooster van Bottelare (aanduidingsid 84199/erfgoedid 36431), Edelarendries 1, 5, Merelbeke

Bezwaarindieners vragen de schrapping van het goed op te heffen en de hoeve verder op te nemen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Zoals blijkt uit de Ferrariskaart was de hoeve Convent in de 18de eeuw de enige grote vierkantshoeve van Bottelare. Deze hoeve heeft een eersterangsrol gespeeld in de geschiedenis van het dorp. Ze was verbonden met het klooster, dat er gekomen is door de bloei van de Sint-Anna bedevaarten in de 17^e eeuw. Deze bloei verklaart niet alleen de uitzonderlijke grootte van de kerk, maar ook de grootte van de hoeve Convent. In de Franse periode op het einde van de achttiende eeuw werd het klooster door de Franse overheid gesloten. Een van de paters werd als "knecht" tewerkgesteld op de hoeve Convent, waar hij in het geheim de mis opdroeg.

De hoeve Convent is daardoor levend verleden. Zo is zij bijvoorbeeld bij rondleidingen voor schoolkinderen de ideale gelegenheid om te vertellen over de Franse tijd en, in het algemeen, de noodzaak om tijdens bepaalde historische periodes onder te duiken (<https://docplayer.nl/44359007-Algemene-informatie-ook-voor-de-merelbeekse-scholen-is-er-een-boeiend-erfgoedaanbod.html>). Volgens de plaatselijke overlevering woonde de pater boven de doorrit van de poort met afronding. Het is deze plaats die aangewezen wordt bij de voormelde rondleidingen.

Tot voor kort stond er voor de hoeve Convent een bord van de gemeentelijke erfgoeddienst met een tekst waarin het historische belang werd toegelicht. Recentelijk is deze tekst verwijderd (zoals blijkt uit onderstaande foto staat de paal en het blanco onderbord er wél nog).

Dat de hoeve Convent vandaag "geen erfgoedwaarde meer" zou hebben, raakt volgens bezwaarindieners kant noch wal. In de eerste helft van de twintigste eeuw heeft de hoeve haar achterste vleugel verloren en voorts is ze opgesplitst in twee woningen, maar - zeker vanaf de straat gezien - is ze voor het overige bewaard gebleven. Ze behoort daarmee tot de top van de belangrijkste overgebleven Bottelaarse gebouwen uit het Ancien Régime.

In de tweede helft van de twintigste eeuw is voor het linkergedeelte (huisnummer 1) een nieuwe gevelsteen (bakstenen in bruintinten) gezet. Het rechtergedeelte (huisnummer 5) is recentelijk hersteld, nadat - na enige jaren leegstand - het achterste deel van het dak van het stalgedeelte van de zuidwestelijke vleugel ingestort was. De zuidwestelijke vleugel werd zo terug in zijn oude luister opgeknapt, met behoud van de oorspronkelijke baksteengevels met verankeringen, herstel van het dak enz. Voor het woongedeelte zijn de oorspronkelijke gevelopeningen bewaard.

De aanblik van de hoeve Convent met de afgeronde inrijpoort blijft tot op vandaag imposant (zie onderstaande foto's die genomen zijn op 28 mei 2022). Het belang van dit erfgoedobject wordt nog onderstreept door het feit dat het oorspronkelijke op de Ferrariskaart getoonde terrein ten zuidwesten van de hoeve intact bewaard is (met oorspronkelijke haag?).

De erfgoedwaarde is ook des te actueler nu het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Open ruimte" in zijn finale fase zit: door dit RUP zal het agrarisch gebied ten zuidwesten en zuidoosten van de hoeve Convent beschermd worden als bouwvrije zone. Op de hoek van de Edelarendries en de Sint-Annastraat kan de hoeve Convent dus samen met het op de Ferrariskaart getoonde landschap bewaard blijven.

Ik vraag dan ook nadrukkelijk om de hoeve Convent op de erfgoedlijst te behouden en verzoek U mij op de hoogte te brengen van uw beslissing hieromtrent.

Behandeling van het bezwaar:

De voorwaarden voor opname in de vastgestelde inventaris zijn omschreven in artikel 4.1.1 van het Onroerenderfgoedbesluit: Een onroerend goed of een geheel van onroerende goederen kan opgenomen worden in de vastgestelde inventaris van bouwkundig erfgoed als

- 1) het een of meer erfgoedwaarden bezit en
- 2) voldoende goed bewaard is.

De huidige gebouwen van de hoevesite hebben geen erfgoedwaarde meer door de talrijke aanpassingen van materialen in gevels en bedaking, indeling en functie. Er is geëvalueerd dat de hoevegebouwen op basis waarvan de hoeve werd opgenomen in de wetenschappelijke inventaris bouwkundig erfgoed niet meer voldoende goed bewaard zijn: de toen beschreven erfgoedelementen en -kenmerken zijn door de talrijke aanpassingen niet meer bewaard. De huidige gebouwen zijn in grote mate nieuwbouw.

We gaan dieper in op de erfgoedwaarden van de huidige gebouwen, zoals ze zich voordoen anno 2022.

De architecturale waarde is niet meer aanwezig door de talrijke verbouwingen en aanpassingen die de waardevolle elementen en kenmerken van de landelijke architectuur hebben uitgewist en vernield. Van de oorspronkelijke materialen waaruit de hoeve was opgebouwd, is zo goed als alles door de talrijke verbouwingen en aanpassingen verdwenen of niet meer herkenbaar aanwezig. De in de inventaristekst van 1989 omschreven architecturale elementen en kenmerken zijn verdwenen, cf. vergelijking tussen de foto's uit die periode en het huidige uitzicht van de hoeve.

De plaats die deze hoevesite inneemt in de geschiedenis van Bottelare wordt niet in twijfel getrokken. In die zin zou geconcludeerd kunnen worden dat de historische waarde van deze hoevesite de motivatie kan vormen voor opname in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Echter, voor de opname in de vastgestelde inventaris dient men het goed niet enkel te evalueren op basis van de waarden. Ook de criteria worden mee in rekening genomen bij de evaluatie. het ministerieel besluit tot vaststelling van de inventarismethodologie voor de inventaris van bouwkundig erfgoed stelt duidelijk: "De selectiecriteria worden bijkomend gebruikt om te wegen of een onroerend goed al dan niet wordt opgenomen in de inventaris. Een onroerend goed kan geselecteerd worden voor opname als het aan verschillende criteria tegemoetkomt, maar het kan ook in aanmerking komen voor opname als het in hoge mate aan slechts één criterium tegemoetkomt." We wegen aan de hand van de vijf criteria af in hoeverre de huidige gebouwen van de voormalige 18de-eeuwse kloosterhoeve in aanmerking komen voor opname in de vastgestelde inventaris. We komen tot de conclusie dat deze hoeve voor geen van de vijf criteria in aanmerking komt.

- Zeldzaamheid geeft aan in hoeverre het onroerend goed uitzonderlijk voorkomt in relatie met de geografische context, de historische context, de typologie of het oeuvre.
 - Evaluatie: Een 18de-eeuwse kloosterhoeve is binnen de geografische context van Bottelare zeldzaam; binnen het geografische kader van Oost-Vlaanderen echter helemaal niet. Daarenboven blijkt een groot aandeel van de huidige gebouwen nieuwbouw, waardoor de zeldzaamheid vervalst.
- Herkenbaarheid geeft aan in hoeverre het onroerend goed een goed herkenbare uitdrukking is van zijn oorspronkelijke functie, uitzicht of vormgeving, of van een belangrijke fase in de latere ontwikkeling daarvan.
 - Evaluatie: door de talrijke aanpassingen en vervangingen van de hoevegebouwen zijn zo goed als geen 18de-eeuwse elementen meer zichtbaar. Er kan daarenboven niet meer makkelijk afgeleid worden dat het een hoeve betrof. De oorspronkelijke functie van de verschillende onderdelen van de hoeve is niet meer makkelijk afleesbaar; ze wijzigden door de talrijke aanpassingen van uitzicht en functie.
- Representativiteit geeft aan in hoeverre het onroerend goed typerend is voor een geografische of historische context of een welbepaalde typologie of een bepaald oeuvre.

- Evaluatie: De huidige toestand van de hoeves, namelijk de materialen van gevels, bedaking en interieur, is helemaal niet representatief voor 18de-eeuwse hoeves in Oost-Vlaanderen. De materialen zijn bijna allemaal 20ste-eeuws.
- Ensemblewaarde geeft aan in hoeverre het onroerend goed een sterke samenhang vertoont tussen de verschillende elementen.
 - Evaluatie: doordat de verschillende onderdelen van het historische hoeve-ensemble volledig wijzigden van uitzicht, materialen en functie, is van de essentie van het hoeve-ensemble niets meer bewaard: de samenstelling van boerenhuis, schuur, wagenhuis, stalgebouwen, poortgebouw, is door de uiterlijke transformaties teniet gedaan. De footprint van de gebouwen is nog bewaard, maar door de wijziging van het erf en van het exterieur van alle gebouwen, is dit onvoldoende om de ensemblewaarde te motiveren.
- Contextwaarde geeft aan in hoeverre er tussen het onroerend goed en zijn directe of ruimere omgeving een sterke relatie is op landschappelijk, stedenbouwkundig of esthetisch vlak.
 - Evaluatie: In de beschrijving op basis waarvan de hoeve werd opgenomen in de inventaris bouwkundig erfgoed in 1989 worden geen elementen over de context aangehaald om de opname van het pand in de inventaris mee te motiveren. Bezwaarindieners haalt aan dat het perceel ten zuidwesten van de hoeve deel uitmaakte van het 18de-eeuwse hoevebedrijf; dit perceel is niet meegenomen in de afbakening van het erfgoedobject en aanduidingsobject. Het is inderdaad zo dat de percelen rondom het goed nog in gebruik zijn als landbouwgrond. Aangezien echter de vroegere hoevegebouwen zelf niet meer in gebruik zijn als hoeve, en deze hoevefunctie ook niet meer afleesbaar is in de huidige gebouwen, is deze landelijke context niet meer relevant voor de bepaling van de erfgoedwaarde van de huidige hoevegebouwen.

We concluderen dat de huidige hoevegebouwen niet meer voldoen aan de voorwaarden voor opname in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

- Erfgoedwaarde: De architecturale waarde is niet meer aanwezig door de talrijke aanpassingen. Ook de historische waarde van de nu nog aanwezige bouwkundige elementen van de vroegere hoeve is niet meer aanwezig, cf. aftoetsing aan de criteria.
- Goed genoeg bewaard: De hoevegebouwen die in 1989 werden opgenomen in de inventaris bouwkundig erfgoed zijn niet meer aanwezig: voor een groot deel betreft het nieuwbouw; andere gebouwonderdelen werden qua gevels, bedaking en indeling getransformeerd.

We benadrukken dat deze hoevesite in de geschiedenis van Bottelare relevant is en trekken dat niet in twijfel. De opname van de voormalige hoeve als bouwkundig erfgoed in een vastgestelde inventaris is echter niet meer te motiveren.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000091/02: Bezwaar tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 52439/erfgoedid 74349), Spiegelstraat 3, Kruisem. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Bezwaarindieners vraagt de schrapping van dit pand uit de vaststelling ongedaan te maken. Tegen de vergunning voor de sloop van deze hoeve loopt actueel nog een procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen nadat twee eerdere vergunningen werden vernietigd.

Bij een eventuele definitieve weigering van de vergunning voor de sloop van dit item, overweegt men om het volledige herstel in de oorspronkelijke toestand van dit erfgoed te vorderen voor de gewone rechtbank. Het is daarom voorbarig om dit item te schrappen, omdat de sloop in geval van de definitieve weigering van de vergunning een wederrechtelijk tot stand gebrachte toestand dan zal betreffen. Via een ministerieel besluit kan u geen wederrechtelijk tot stand gebrachte toestanden bekrachtigen.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag het object niet te schrappen uit het vaststellingsbesluit. Er zijn twee voorwaarden om een goed op te nemen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed: het moet voldoende goed bewaard zijn en erfgoedwaarde hebben. Bij de start van de vaststellingsprocedure waren de gebouwen van deze hoeve gesloopt, en dat was na sluiting van het openbaar onderzoek nog steeds zo. Aangezien het goed niet is bewaard, en daardoor ook geen erfgoedwaarde heeft, dient dit volgens artikel 4.1.2 van het Onroerenderfgoedbesluit geschrapt te worden uit het vaststellingsbesluit. De lopende procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen dient opgevolgd te worden door de vergunningverlenende overheid, zijnde de gemeente Maldegem. Bij een eventuele heropbouw kan de gemeente de erfgoedwaarden van het nieuwe pand herevalueren en indien wenselijk het pand opnemen in het lokale onroerenderfgoedbeleid.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000091/03: Bezwaar tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Stadswoningen (aanduidingsid 82698/erfgoedid 8337), Adamstraat 31-36, 38-39, 40-42, Geraardsbergen. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Bezwaarindiener stelt: Door het geheel te schrappen, verdwijnt ten onrechte het huis met nr. 42 uit de inventaris. Nochtans heeft dit nog de erfgoedwaarde zoals beschreven in de inventaris (net als de woningen met nrs. 31 en 35 die ook nog in de Inventaris staan (onder ander erfgoeditem)), m.n. is het een van de overgebleven woningen met twee en een halve verdieping (..) uit het laatste kwart van de 19de eeuw. Behoud in de Inventaris van de woningen met die overgebleven kenmerken is aangewezen. Het erfgoeditem wordt dus beter aangepast i.p.v. integraal geschrapt.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag in het bezwaar om dit object toch vast te stellen. Het object wordt effectief geschrapt uit de vastgestelde inventaris.

Het oorspronkelijke ensemble stadswoningen in de Adamstraat in Geraardsbergen bestond uit volgende huisnummers: 31-36, 38-39, 40-42.

Van deze acht bewaarde stadswoningen bewaarden er drie hun erfgoedwaarde:

- Nummers 31 en 35, omschreven in erfgoedobject 306974, worden vastgesteld met aanduidingsobject 137657: ze behielden de erfgoedkenmerken zoals omschreven in de inventaris, die versterkt worden door het feit dat ze tot hetzelfde ensemble behoren, en zijn daardoor goed bewaarde representatieve voorbeelden van eind-19de-eeuwse eenvoudige stadswoningen in Geraardsbergen. De gevels van 31 en 35 waren al bij de inventarisatie in 1978 gewijzigd; maar ze behielden de oorspronkelijke indeling en muuropeningen, waardoor de ensemblewaarde afleesbaar is.
- Nummer 32, omschreven in erfgoedobject 306975, wordt vastgesteld met aanduidingsobject 137658: dit pand behield de oorspronkelijke gevelafwerking en is daardoor een duidelijk afleesbaar representatief voorbeeld van een eenvoudige eind-19de-eeuwse stadswoning in Geraardsbergen.

De andere stadswoningen zijn wel bewaard, maar behielden hun erfgoedwaarde niet. Voor nummers 33, 34, 36, 38 en 40 gaat bezwaarindiener akkoord met de schrapping uit de vastgestelde inventaris om die reden.

Voor nummer 42 stelt bezwaarindiener het verlies van erfgoedwaarde in vraag, en maakt daarbij de vergelijking met nummers 31 en 35. Het pand is inderdaad nog bewaard. Echter, het pand heeft geen erfgoedwaarde meer na de wijzigingen die na de inventarisatie van 1978 zijn aangebracht aan de woning. We vergelijken daarvoor het huidige uitzicht met

het archiefbeeld uit de jaren 1970 dat bij het erfgoedobject 8337 hoort: <https://beeldbank.onroenderfgoed.be/images/378494>

- De bepleistering van de woning is verwijderd.
- Er is een nieuw rood bakstenen parement aangebracht.
- Er werden nieuwe elementen toegevoegd aan de woning, die de herkenbaarheid van de oorspronkelijke stadswoning teniet doen, en daarenboven verwijzen naar een landelijke en traditionele bouwstijl, die hier niet thuishoort: de dubbele tandfries boven de begane grond, de gecombineerde rollaag en platte laag bakstenen boven de vensteropeningen, de vlakke omlijsting van de deuropening. Deze nieuwe elementen doen afbreuk aan de herkenbaarheid van de eind-19de-eeuwse, oorspronkelijk neoclassicistisch getinte stadswoning.
- Deze woning maakte in 1978 nog deel uit van een goed herkenbaar ensemble met nummer 40, en zelfs met nummers 34 en 38. Door de aanpassingen aan al deze gevels is de ensemblewaarde niet meer aanwezig.

Omdat het pand geen erfgoedwaarde meer heeft, kan het pand niet worden opgenomen in de vastgestelde inventaris. Immers, het Onroenderfgoedbesluit stelt in artikel 4.1.1 twee voorwaarden voor de opname in de vastgestelde inventaris: het pand moet goed genoeg bewaard zijn en moet één of meer erfgoedwaarden bezitten. Aan één van deze twee voorwaarden is niet voldaan.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000091/04: Bezwaar tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Hoeve (aanduidingsid 96465/erfgoedid 8588), Gemeentestraat 111, Geraardsbergen. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Bezwaarindiener haalt in B_000091 zeven hoeves aan in Geraardsbergen die volgens hem onterecht worden geschrapt uit de vastgestelde inventaris. Hij stelt voor Gemeentestraat 111: Dit betreft een hoeve die verbouwd is. De oude structuur en bouwmaterialen zijn binnenin en deels buiten nog aanwezig en zichtbaar en/of herkenbaar (gemaakt). Het is onterecht om op basis van de verbouwing waardoor een aantal uiterlijke erfgoedkenmerken verdwenen zijn, deze (en vele andere) erfgoeditems zomaar te schrappen. Het is aangewezen om dergelijke erfgoeditems te behouden op de vastgestelde inventaris, maar wel de beschrijving aan te vullen met een toelichting die context geeft bij de verbouwing maar waarbij aangegeven wordt dat de items nog een oude kern en oude bouwmaterialen en dergelijke meer bevatten.

Overigens wordt bij tal van items vermeld dat de ze verbouwd werden en dat ze een deel van de erfgoedwaarde verloren hebben. Er is geen gegronde reden om dit voor deze hoeves nu ook niet te doen. Bezwaarindiener haalt daarvan twee voorbeelden aan in zijn bezwaar: Ook de hoeve aan de Donkerstraat 46 te Geraardsbergen is begin de jaren '80 sterk verbouwd en ook de hoeve aan Amandusplein 13 te Geraardsbergen is sterk verbouwd en toch worden beiden behouden op de Inventaris.

Behandeling van het bezwaar:

De hoeve Gemeentestraat 111 kreeg een volledig nieuw parement. De gebouwen werden volledig heringericht tot twee woningen, de muuropeningen werden gewijzigd. De erfgoedelementen zoals beschreven in de inventaris zijn niet meer herkenbaar. Het gebouw is niet meer herkenbaar als 18de-eeuwse hoeve en verliest daardoor haar historische waarde. Alle materialen en elementen die de architecturale waarde motiveren zijn verdwenen. Bezwaarindiener haalt aan dat er misschien in het interieur elementen zijn bewaard, maar kan dit niet aantonen of illustreren. Het wordt daarom niet waarschijnlijk geacht dat elementen in het interieur van die aard zijn dat ze de erfgoedwaarde van dit pand kunnen motiveren. De hoeve wordt effectief geschrapt uit het vaststellingsbesluit. De opmerkingen betreffende de hoeves aan de Donkerstraat 46 en aan Amandusplein 13 te Geraardsbergen worden apart behandeld.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000091/05: Bezwaar tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Hoeve met boerenhuis (aanduidingsid 51472/erfgoedid 8587), Goeferingeplein 21, Geraardsbergen. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Bezwaarindiener haalt zeven hoeves aan in Geraardsbergen die volgens hem onterecht worden geschrapt uit de vastgestelde inventaris. Bezwaarindiener stelt voor Goeferingeplein 21: Dit betreft een hoeve die verbouwd is. De oude structuur en bouwmaterialen zijn binnenin en deels buiten nog aanwezig en zichtbaar en/of herkenbaar (gemaakt). Het is onterecht om op basis van de verbouwing waardoor een aantal uiterlijke erfgoedkenmerken verdwenen zijn, deze (en vele andere) erfgoeditems zomaar te schrappen. Het is aangewezen om dergelijke erfgoeditems te behouden op de vastgestelde inventaris, maar wel de beschrijving aan te vullen met een toelichting die context geeft bij de verbouwing maar waarbij aangegeven wordt dat de items nog een oude kern en oude bouwmaterialen en dergelijke meer bevatten.

Overigens wordt bij tal van items vermeld dat de ze verbouwd werden en dat ze een deel van de erfgoedwaarde verloren hebben. Er is geen gegronde reden om dit voor deze hoeves nu ook niet te doen. Bezwaarindiener haalt daarvan twee voorbeelden aan in zijn bezwaar: Ook de hoeve aan de Donkerstraat 46 te Geraardsbergen is begin de jaren '80 sterk verbouwd en ook de hoeve aan Amandusplein 13 te Geraardsbergen is sterk verbouwd en toch worden beiden behouden op de Inventaris.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag in het bezwaarschrift het object toch op te nemen in het vaststellingsbesluit. De boerenwoning wordt effectief geschrapt uit het vaststellingsbesluit.

De hoeve met boerenhuis kreeg een volledig nieuw parement, een nieuw dak en nieuwe vensteropeningen. De achterliggende hoevegebouwen zijn weg, waardoor de ensemblewaarde verdwenen is. Het gebouw is niet meer herkenbaar als 19de-eeuws boerenhuis met oudere kern en verloor daardoor haar historische waarde. Alle materialen en elementen die de architecturale waarde motiveren zijn verdwenen. De erfgoedelementen zoals beschreven in de inventaris zijn niet meer herkenbaar; het aandak dat zo kenmerkend was, is weg. Bezwaarindiener haalt aan dat er misschien in het interieur elementen zijn bewaard, maar kan dit niet aantonen of illustreren. Het wordt daarom niet waarschijnlijk geacht dat elementen in het interieur van die aard zijn dat ze de erfgoedwaarde van dit pand kunnen motiveren.

De opmerkingen betreffende de hoeves aan de Donkerstraat 46 en aan Amandusplein 13 te Geraardsbergen worden apart behandeld.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000091/06: Bezwaar tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Hoeve met boerenhuis (aanduidingsid 49306/erfgoedid 8605), Rijtestraat 11, Geraardsbergen. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Bezwaarindiener haalt zeven hoeves aan in Geraardsbergen die volgens hem onterecht worden geschrapt uit de vastgestelde inventaris. Bezwaarindiener stelt voor Rijtestraat 11: Dit betreft een hoeve die verbouwd is. De oude structuur en bouwmaterialen zijn binnenin en deels buiten nog aanwezig en zichtbaar en/of herkenbaar (gemaakt). Het is onterecht om op basis van de verbouwing waardoor een aantal uiterlijke erfgoedkenmerken

verdwenen zijn, deze (en vele andere) erfgoeditems zomaar te schrappen. Het is aangewezen om dergelijke erfgoeditems te behouden op de vastgestelde inventaris, maar wel de beschrijving aan te vullen met een toelichting die context geeft bij de verbouwing maar waarbij aangegeven wordt dat de items nog een oude kern en oude bouwmaterialen en dergelijke meer bevatten.

Overigens wordt bij tal van items vermeld dat de ze verbouwd werden en dat ze een deel van de erfgoedwaarde verloren hebben. Er is geen gegronde reden om dit voor deze hoeves nu ook niet te doen. Bezwaarindiener haalt daarvan twee voorbeelden aan in zijn bezwaar: Ook de hoeve aan de Donkerstraat 46 te Geraardsbergen is begin de jaren '80 sterk verbouwd en ook de hoeve aan Amandusplein 13 te Geraardsbergen is sterk verbouwd en toch worden beiden behouden op de Inventaris.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag in het bezwaarschrift het object toch op te nemen in het vaststellingsbesluit. Het object wordt effectief geschrapt uit het vaststellingsbesluit.

Als we de foto van deze hoeve uit 2014 vergelijken met de foto die genomen werd ten tijde van de inventarisatie van Geraardsbergen in de jaren 1970, zien we duidelijk dat de erfgoedelementen op basis waarvan de hoeve werd opgenomen in de inventaris, zijn vernield.

Het dak is vernieuwd, het bouwvolume werd gewijzigd, de omlijsting van de deur is anders, het bovenlicht werd vernieuwd, rechts van de deur waren drie vensters en een deur die nu door vier vensters zijn vervangen, de poort is verlaagd enzovoort. Kortom: de erfgoedelementen van de oude hoeve zijn wel herhaald in de nieuwbouw, maar zijn niet authentiek. Na de grondige renovatie bleef niets van de beschreven erfgoedelementen nog herkenbaar aanwezig.

De historische waarde is niet meer aanwezig: dit pand is niet meer herkenbaar als een 19de-eeuws boerenhuis met dwarsschuur. De architecturale waarde, gekenmerkt door een verankerde baksteenbouw onder een zadeldak en de oorspronkelijke elementen van de muuropeningen zoals houten lateien, arduinen dorpels enzovoort, kan niet meer gemotiveerd worden omdat de oorspronkelijke materialen en bouwelementen niet meer zijn bewaard.

Bezwaarindiener haalt aan dat er misschien in het interieur elementen zijn bewaard, maar kan dit niet aantonen of illustreren. Het wordt daarom niet waarschijnlijk geacht dat elementen in het interieur van die aard zijn dat ze de erfgoedwaarde van dit pand kunnen motiveren. De hoeve wordt effectief geschrapt uit het vaststellingsbesluit.

De opmerkingen betreffende de hoeves aan de Donkerstraat 46 en aan Amandusplein 13 te Geraardsbergen worden apart behandeld.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000091/07: Bezwaar tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Gesloten hoeve met (aanduidingsid 93256/erfgoedid 8703), Donkerstraat 12, Geraardsbergen. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Bezwaarindiener haalt zeven hoeves aan in Geraardsbergen die volgens hem onterecht worden geschrapt uit de vastgestelde inventaris. Bezwaarindiener stelt voor Donkerstraat 12: Dit betreft een hoeve die verbouwd is. De oude structuur en bouwmaterialen zijn binnenin en deels buiten nog aanwezig en zichtbaar en/of herkenbaar (gemaakt). Het is onterecht om op basis van de verbouwing waardoor een aantal uiterlijke erfgoedkenmerken verdwenen zijn, deze (en vele andere) erfgoeditems zomaar te schrappen. Het is aangewezen om dergelijke erfgoeditems te behouden op de vastgestelde inventaris, maar wel de beschrijving aan te vullen met een toelichting die context geeft bij de verbouwing maar waarbij aangegeven wordt dat de items nog een oude kern en oude bouwmaterialen en dergelijke meer bevatten.

Overigens wordt bij tal van items vermeld dat de ze verbouwd werden en dat ze een deel van de erfgoedwaarde verloren hebben. Er is geen gegronde reden om dit voor deze hoeves nu ook niet te doen. Bezwaarindiener haalt daarvan twee voorbeelden aan in zijn bezwaar: Ook de hoeve aan de Donkerstraat 46 te Geraardsbergen is begin de jaren '80 sterk verbouwd en ook de hoeve aan Amandusplein 13 te Geraardsbergen is sterk verbouwd en toch worden beiden behouden op de Inventaris.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag in het bezwaarschrift het object toch op te nemen in het vaststellingsbesluit. Het object wordt effectief geschrapt uit het vaststellingsbesluit.

Als we het huidige uitzicht van deze gebouwen vergelijken met de foto's die genomen werden ten tijde van de inventarisatie van Geraardsbergen in de jaren 1970, zien we duidelijk dat zo goed als alle erfgoedelementen op basis waarvan de hoeve werd opgenomen in de inventaris, zijn vernield.

De vergelijking met de archieffoto's bevestigt de quasi volledige vernieuwing van de parementen en het verlies van alle oorspronkelijke bouwmaterialen en bouwtechnische details. Enkel de zijgeveltop met aandak en vlechtingen is er nog, als enige herkenbare getuige van de verloren architecturale en historische waarde. Typologisch is dit gebouw niet meer te herkennen als historische hoeve, en zeker niet als gesloten hoeve. Daardoor is de historische waarde niet meer aanwezig. Door het verdwijnen van bijna alle oorspronkelijke bouwtechnische en materiële erfgoedelementen, is er ook geen architecturale waarde meer aanwezig. De bewaarde zijpuntgevel met aandak volstaat niet om erfgoedwaarde aan het gebouw toe te kennen.

Bezwaarindiener haalt aan dat er misschien in het interieur elementen zijn bewaard, maar kan dit niet aantonen of illustreren. Het wordt daarom niet waarschijnlijk geacht dat elementen in het interieur van die aard zijn dat ze de erfgoedwaarde van dit pand kunnen motiveren. De hoeve wordt effectief geschrapt uit het vaststellingsbesluit.

De opmerkingen betreffende de hoeves aan de Donkerstraat 46 en aan Amandusplein 13 te Geraardsbergen worden apart behandeld.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000091/08: Bezwaar tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Gesloten hoeve (aanduidingsid 72249/erfgoedid 8767), Kouterstraat 20-22, Geraardsbergen. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Bezwaarindiener haalt zeven hoeves aan in Geraardsbergen die volgens hem onterecht worden geschrapt uit de vastgestelde inventaris. Bezwaarindiener stelt voor Kouterstraat 20-22: Dit betreft een hoeve die verbouwd is. De oude structuur en bouwmaterialen zijn binnenin en deels buiten nog aanwezig en zichtbaar en/of herkenbaar (gemaakt). Het is onterecht om op basis van de verbouwing waardoor een aantal uiterlijke erfgoedkenmerken verdwenen zijn, deze (en vele andere) erfgoeditems zomaar te schrappen. Het is aangewezen om dergelijke erfgoeditems te behouden op de vastgestelde inventaris, maar wel de beschrijving aan te vullen met een toelichting die context geeft bij de verbouwing maar waarbij aangegeven wordt dat de items nog een oude kern en oude bouwmaterialen en dergelijke meer bevatten.

Overigens wordt bij tal van items vermeld dat de ze verbouwd werden en dat ze een deel van de erfgoedwaarde verloren hebben. Er is geen gegronde reden om dit voor deze hoeves nu ook niet te doen. Bezwaarindiener haalt daarvan twee voorbeelden aan in zijn bezwaar: Ook de hoeve aan de Donkerstraat 46 te Geraardsbergen is begin de jaren '80 sterk verbouwd en ook de hoeve aan Amandusplein 13 te Geraardsbergen is sterk verbouwd en toch worden beiden behouden op de Inventaris.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag in het bezwaarschrift het object toch op te nemen in het vaststellingsbesluit. Het object wordt effectief geschrapt uit het vaststellingsbesluit.

Als we de huidige straatgevels van deze hoeve vergelijken met de foto die genomen werd ten tijde van de inventarisatie van Geraardsbergen in de jaren 1970, zien we duidelijk dat herkenbaarheid van het gebouw als één gesloten hoevegebouw is verdwenen. De verschillende volumes van nummer 20 kregen aan straatzijde één homogeen nieuw bakstenen parement, met opvallende nieuwe elementen zoals de trapgevel in de vrije zijpuntgevel en de moderne inkomportiek. Ook het kenmerkende kruisbeeld aan de zijgevel is verdwenen. De indeling van het oorspronkelijke volume kan nog afgeleid worden, de gesloten inplanting van de gebouwen is bewaard, de gevels van nummer 22 zijn sinds de jaren 1970 niet sterk gewijzigd. De meeste beschreven erfgoedelementen en de ensemblewaarde van de volumes die samen één gesloten hoeve vormden, zijn echter bij de renovatie verdwenen.

Omdat de gebouwen niet meer herkenbaar zijn als één gesloten 19de-eeuwse hoeve, heeft dit gebouw niet meer voldoende historische waarde meer die de vaststelling kan motiveren. Ook de architecturale waarde is grotendeels vernield bij de renovatie: er zijn voor nummer geen oorspronkelijke materialen en bouwelementen meer zichtbaar; het ensemble is niet meer als gesloten hoeve afleesbaar.

Bezwaarindiener haalt aan dat er misschien in het interieur elementen zijn bewaard, maar kan dit niet aantonen of illustreren. Het wordt daarom niet waarschijnlijk geacht dat elementen in het interieur van die aard zijn dat ze de erfgoedwaarde van dit pand kunnen motiveren. De hoeve wordt effectief geschrapt uit het vaststellingsbesluit.

De opmerkingen betreffende de hoeves aan de Donkerstraat 46 en aan Amandusplein 13 te Geraardsbergen worden apart behandeld.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000091/09: Bezwaar tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Boerenhuis (aanduidingsid 86201/erfgoedid 8771), Vianeplein 23, Geraardsbergen. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Bezwaarindiener haalt zeven hoeves aan in Geraardsbergen die volgens hem onterecht worden geschrapt uit de vastgestelde inventaris. Bezwaarindiener stelt voor Vianeplein 23: Dit betreft een hoeve die verbouwd is. De oude structuur en bouwmaterialen zijn binnenin en deels buiten nog aanwezig en zichtbaar en/of herkenbaar (gemaakt). Het is onterecht om op basis van de verbouwing waardoor een aantal uiterlijke erfgoedkenmerken verdwenen zijn, deze (en vele andere) erfgoeditems zomaar te schrappen. Het is aangewezen om dergelijke erfgoeditems te behouden op de vastgestelde inventaris, maar wel de beschrijving aan te vullen met een toelichting die context geeft bij de verbouwing maar waarbij aangegeven wordt dat de items nog een oude kern en oude bouwmaterialen en dergelijke meer bevatten.

Overigens wordt bij tal van items vermeld dat de ze verbouwd werden en dat ze een deel van de erfgoedwaarde verloren hebben. Er is geen gegronde reden om dit voor deze hoeves nu ook niet te doen. Bezwaarindiener haalt daarvan twee voorbeelden aan in zijn bezwaar: Ook de hoeve aan de Donkerstraat 46 te Geraardsbergen is begin de jaren '80 sterk verbouwd en ook de hoeve aan Amandusplein 13 te Geraardsbergen is sterk verbouwd en toch worden beiden behouden op de Inventaris.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag in het bezwaarschrift het object toch op te nemen in het vaststellingsbesluit. Het object wordt effectief geschrapt uit het vaststellingsbesluit.

Als we de foto van deze hoeve uit 2014 vergelijken met de situatie ten tijde van de inventarisatie van Geraardsbergen in de jaren 1970, zien we duidelijk dat de herkenbaarheid van het gebouw als boerenwoning met aanleunende dwarsschuur volledig is verdwenen. Bij de inventarisatie in de jaren 1970 waren het dak en parement van de

woning al vernieuwd. Bij de latere renovatie kregen de twee volumes één homogeen nieuw bakstenen parement, nieuwe muuropeningen en nieuwe bedaking. Quasi alle bij inventarisatie beschreven erfgoedelementen zijn op die manier verdwenen. Van de 19de-eeuwse materialen is enkel een fragment van de muurvlechtingen in de linkse zijpuntgevel bewaard. Alle andere typerende erfgoedelementen zoals het andak rechts, de muurankers in de linkse zijpuntgevel en de schuurpoort met houten latei, zijn allemaal verdwenen. Enkel de bouwvolumes werden behouden, maar de oorspronkelijke functie als boerenwoning met dwarsschuur is niet langer herkenbaar. Hierdoor heeft dit gebouw geen historische waarde meer die de vaststelling kan motiveren. Ook de architecturale waarde is verdwenen bij de renovatie: er zijn onvoldoende oorspronkelijke materialen en bouwelementen meer zichtbaar die verwijzen naar de typische bouwstijl van boerenwoningen in de 19de eeuw.

Bezwaarindieners haalt aan dat er misschien in het interieur elementen zijn bewaard, maar kan dit niet aantonen of illustreren. Het wordt daarom niet waarschijnlijk geacht dat elementen in het interieur van die aard zijn dat ze de erfgoedwaarde van dit pand kunnen motiveren. De hoeve wordt effectief geschrapt uit het vaststellingsbesluit. De opmerkingen betreffende de hoeves aan de Donkerstraat 46 en aan Amandusplein 13 te Geraardsbergen worden apart behandeld.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000091/10: Bezwaar tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Boerenhuis In het Oude Gemeentehuis (aanduidingsid 96942/erfgoedid 8785), Wallestraat 30, Geraardsbergen. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Bezwaarindieners haalt zeven hoeves aan in Geraardsbergen die volgens hem onterecht worden geschrapt uit de vastgestelde inventaris. Bezwaarindieners stelt voor Wallestraat 30: Dit betreft een hoeve die verbouwd is. De oude structuur en bouwmaterialen zijn binnenin en deels buiten nog aanwezig en zichtbaar en/of herkenbaar (gemaakt). Het is onterecht om op basis van de verbouwing waardoor een aantal uiterlijke erfgoedkenmerken verdwenen zijn, deze (en vele andere) erfgoeditems zomaar te schrappen. Het is aangewezen om dergelijke erfgoeditems te behouden op de vastgestelde inventaris, maar wel de beschrijving aan te vullen met een toelichting die context geeft bij de verbouwing maar waarbij aangegeven wordt dat de items nog een oude kern en oude bouwmaterialen en dergelijke meer bevatten.

Overigens wordt bij tal van items vermeld dat de ze verbouwd werden en dat ze een deel van de erfgoedwaarde verloren hebben. Er is geen gegronde reden om dit voor deze hoeves nu ook niet te doen. Bezwaarindieners haalt daarvan twee voorbeelden aan in zijn bezwaar: Ook de hoeve aan de Donkerstraat 46 te Geraardsbergen is begin de jaren '80 sterk verbouwd en ook de hoeve aan Amandusplein 13 te Geraardsbergen is sterk verbouwd en toch worden beiden behouden op de Inventaris.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag in het bezwaarschrift het object toch op te nemen in het vaststellingsbesluit. Het object wordt effectief geschrapt uit het vaststellingsbesluit. Bij dit pand heeft bezwaarindieners gelijk dat er weinig structurele wijzigingen zijn gebeurd. Volumes en indeling lijken bewaard. Het pand kreeg echter een nieuw parement en een nieuwe bedaking. Daardoor zijn de erfgoedelementen die deze bescheiden dorpsarchitectuur typeerden, verdwenen. Het kenmerkende opschrift van het café "In het Oude Gemeentehuis" is weg, de muurankers zijn verdwenen achter het nieuwe parement, de typerende witte kalklaag is niet meer aanwezig, de luiken en luikduimen zijn weg. De erfgoedwaarde bij dergelijke bescheiden dorpsarchitectuur ligt enerzijds in de representativiteit van het erfgoedtype, en anderzijds in de herkenbaarheid. Hier is de herkenbaarheid als 19de-eeuwse boerenwoning/dorpswoning bijna volledig vernield door

het nieuwe parement. De historische waarde, als getuige van een 19de-eeuwse boerenwoning gebruikt als café, is daardoor niet meer voldoende aanwezig om de vaststelling te motiveren. Ook de bouwelementen en de typerende materialen, die de architecturale waarde van het pand onderschreven, zijn niet meer voldoende aanwezig. Bezwaarindiener haalt aan dat er misschien in het interieur elementen zijn bewaard, maar kan dit niet aantonen of illustreren. Het wordt daarom niet waarschijnlijk geacht dat elementen in het interieur van die aard zijn dat ze de erfgoedwaarde van dit pand kunnen motiveren. Het pand wordt effectief geschrapt uit het vaststellingsbesluit. De opmerkingen betreffende de hoeves aan de Donkerstraat 46 en aan Amandusplein 13 te Geraardsbergen worden apart behandeld.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000091/11: Bezwaar tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Sint-Bernarduskapel (aanduidingsid 55908/erfgoedid 8749), Akrenstraat zonder nummer, Geraardsbergen. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Deze kapel is deels ingestort (dak en deeltje van de muren; rond 2010). Dit is echter geen deugdelijke en gegronde reden om dit item te schrappen van de Inventaris. Immers tal van andere objecten met deels ingestorte muren/daken zijn aangeduid omwille van hun overgebleven erfgoedwaarde bv. resten van de Sint-Baafsabdij te Gent of denk maar aan tal van resten van voormalige forten, vestigen ...

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag in het bezwaarschrift het object toch op te nemen in het vaststellingsbesluit. Het object wordt effectief geschrapt uit het vaststellingsbesluit.

De voorwaarden voor opname in de vastgestelde inventaris staan in artikel 4.1.1 van het Onroerenderfgoedbesluit: Een onroerend goed kan opgenomen worden in de vastgestelde inventaris van bouwkundig erfgoed als het een of meer erfgoedwaarden bezit en voldoende goed bewaard is.

Aan de tweede voorwaarde is hier niet voldaan: de kapel is grotendeels ingestort. Daarenboven deed het verlies van bepaalde erfgoedelementen en -kenmerken door de gedeeltelijke instorting afbreuk aan de erfgoedwaarden op basis waarvan het object werd geïnventariseerd.

Daarom wordt de kapel geschrapt uit de vastgestelde inventaris. Deze schrapping staat een behoud van de kapel als ruïne niet in de weg.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000091/12: Bezwaar tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Boerenarbeiderswoningen (aanduidingsid 94134/erfgoedid 8664), Bosstraat 77-87, Geraardsbergen

Een deel van de woningen staan er nog en heeft nog erfgoedkenmerken, m.n. de woningen van de nummers 83 t.e.m. 87. Er is geen goede reden om het geheel te schrappen. Het erfgoeditem kan aangepast worden of er kan een duiding bij geplaatst worden, dat alleen laatstgenoemde nummers overgebleven zijn.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener vraagt de schrapping van dit object te herzien omwille van de bewaarde erfgoedkenmerken van nummers 83 tot en met 87. Er wordt niet ingegaan op de vraag deze panden toch op te nemen in het vaststellingsbesluit.

Uit verder onderzoek blijkt namelijk dat de huidige adressen niet overeenstemmen met de oorspronkelijke intentie bij inventarisatie. De inventarisfoto van 1976, die gedigitaliseerd werd en ontsloten is in de beeldbank, zie <https://beeldbank.onroerenderfgoed.be/images/378612>, toont de panden zoals ze bij de geografische inventarisatie van Geraardsbergen werden geregistreerd. De woningen op dit beeld stemmen overeen met de huidige nummers 93-103, af te leiden na vergelijking met de actuele situatie en op basis van andere elementen in het straatbeeld, zoals de herkenbare nummer 105 verder in de straat. Het inventarisarchief van het agentschap werd geraadpleegd om dit verder te onderzoeken. Op de achterzijde van de originele foto worden effectief de nummers 77-87 vermeld. Nota's van op het moment van inventarisatie detailleren dit niet verder en maken enkel een algemene melding van de typerende aaneengesloten huisjes met gesloten puntgevel aan de straat.

Het is duidelijk dat de oorspronkelijke intentie verschilt van de huidige afbakening en adressen van het object in de wetenschappelijke inventaris. Op basis van de foto kan met zekerheid gesteld worden dat het de bedoeling was om de nummers 93-103 te inventariseren. Gezien het algemene karakter van de vermelding op de inventarisfiche en vanuit de inventarisbeschrijving blijkt ook dat het om een typering van het straatbeeld gaat, in plaats van een opname omwille individuele erfgoedkenmerken. Het beeldbepalend karakter en de ensemble- en contextwaarde primeerde. Het valt niet uit te sluiten dat er in de straat gelijkaardige rijtjes boerenarbeiderswoningen waren midden jaren 1970 die hierbij aansloten. De nummers 85-89 hebben een gelijkaardig volume met puntgevel aan de straat en op orthofoto's van 1979-1990 is er ook een haaks volume aanwezig, op de plaats van de huidige nummer 81. Er zijn echter vanuit het archiefonderzoek geen duidelijke bewijzen dat de geïnventariseerde panden ruimer waren dan de woningen afgebeeld op de inventarisfoto die hoort bij de beschrijving. Bovendien ondergingen ook de nummers 85-89 aanpassingen.

Het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris dient in overeenstemming met bovenstaande bevindingen aangepast te worden: de afbakening wijzigt tot de percelen van de nummers 93 tot 103, en de adressen worden aangepast tot de huisnummers van de panden die nog fysiek 'bewaard' zijn. De schrapping uit de vaststelling blijft echter ongewijzigd. Omwille van de administratieve fout (verkeerde locatie) dient het object geschrapt te worden uit het vaststellingsbesluit van 2014. Daarenboven is de erfgoedwaarde ook voor de rechtgezette nummers verloren gegaan. De panden zijn slechts gedeeltelijk bewaard en de resterende woningen ondergingen talrijke verbouwingen. De puntgevels rechts op de foto betreffen volumes die gesloopt werden, namelijk een aanbouw ten oosten van de huidige nummer 93 en een volume ten zuiden daarvan op het perceel van de huidige nummer 97. De straatgevel van nummer 99 is bewaard, maar het pand onderging aanpassingen en is nu een eengezinswoning. Het volume aan de straat van nummer 101 is recent vernieuwd. Bovendien moet opgemerkt te worden dat verschillende van deze panden niet voldoen aan de beschrijving als gekoppelde woningen van één bouwlaag: de meeste panden hebben twee bouwlagen; enkel het gedeelte aan de straat telde één bouwlaag. De ensemble- en contextwaarde die de motivatie vormde bij inventarisatie, is verloren gegaan.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000091/14: Bezwaar tegen de schrapping uit de vaststelling van één object: Boerenwoning (aanduidingsid 72730/erfgoedid 28273), Stuivenbergstraat 6-7, Wortegem-Petegem. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Deze boerenwoning is in de kern vermoedelijk nog oud (we hebben geen aanwijzingen dat de woning integraal herbouwd zou zijn) en het is daarom al aangewezen om ze toch te behouden op de Inventaris.

Behandeling van het bezwaar:

Er wordt niet ingegaan op de vraag in het bezwaarschrift het object toch op te nemen in het vaststellingsbesluit. Het object wordt effectief geschrapt uit het vaststellingsbesluit. Deze boerenwoning wordt zeer grondig gerenoveerd en bijna integraal afgebroken, op een paar stukken buitengevel na. Na een vergunning d.d. 2/03/2021 werd ook een vergunning voor verbouwingen verleend op 26/04/2022. Op basis van deze vergunningen is het duidelijk dat de gebouwen integraal zijn gerenoveerd, en dat ook van een eventueel bewaarde oudere kern, niets meer is overgebleven, gezien de integrale omvorming en vervanging van exterieur en interieur. De boerenwoning zoals beschreven in de inventaris is niet meer bewaard; er is geen erfgoedwaarde meer aanwezig. Daarom wordt dit object effectief geschrapt uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

1.3 Opmerkingen bij de opname van een goed in de vastgestelde inventaris

In 127 van de 221 opmerkingen en bezwaren worden opmerkingen gegeven over de feitelijkheden van het object, met de vraag deze aan te passen in het vaststellingsbesluit en/of in de wetenschappelijke inventaris bouwkundig erfgoed. De opname in of de schrapping uit het vaststellingsbesluit wordt niet in vraag gesteld.

- In 9 gevallen heeft de opmerking tot schrapping uit het vaststellingsbesluit geleid.
- In 53 gevallen was er een aanpassing nodig aan de objecten in het vaststellingsbesluit.
- In 65 opmerkingen waren er geen elementen vermeld die invloed hadden op het vaststellingsbesluit.

1.3.1 De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit

1.3.1.1 Het object wordt geschrapt uit de vaststelling

B_000020: Opmerking bij de vaststelling van één object: Semigesloten hoeve (aanduidingsid 142239/erfgoedid 36841), Stationsstraat 1, Oosterzele

Bezwaarindiener meldt dat alle nutsgebouwen van deze hoeve zijn afgebroken. De sloop dateert van maart 2022. Het woonhuis zal bewaard (maar verbouwd) worden. Men zal (een deel van) het dak vernieuwen. Dit wordt geïllustreerd met twee foto's van de huidige toestand van het terrein en van de woning in renovatie.

Behandeling van het bezwaar:

Na sloop van alle bijgebouwen, wordt in juli 2022 ook de sloop van de boerenwoning geregistreerd. Vermits geen van de beschreven elementen nog bewaard zijn, dient de hoeve geschrapt te worden uit het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Semigesloten hoeve (aanduidingsid 142239/erfgoedid 36841), Stationsstraat 1, Oosterzele, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het gesloopt werd. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000021/02: Opmerking bij de vaststelling van één object: 't Verbrand Hof (aanduidingsid 139338/erfgoedid 74394), Nonnegatstraat 1, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener beschrijft aanpassingen aan de hoeve:

- het hek en de pilaren zijn anno 2021 weg
- tegen de voorgevel van het huis is een nieuwe steen gemetst, is nu niet meer gewit
- aan de voorgevel van de schuur is een loods gebouwd
- het uitzicht van het erf stemt niet meer overeen met de foto's.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener haalt verbouwingen aan die invloed hebben op de erfgoedwaarde. Alle erfgoedelementen verloren sinds de inventarisatie van 1999 hun erfgoedkenmerken.

- Het hek en de hekpijlers zijn als belangrijke, beeldbepalende erfgoedkenmerken beschreven. De verdwijning van deze elementen heeft grote impact op het ensemble.
- De gevel van het boerenhuis kreeg een voorzetsteen, waardoor de herkenbaarheid van dit volume als 19de-eeuws boerenhuis verloren ging. De architecturale waarde is hier dus niet meer aanwezig.
- Van het volume met schuur en stallen, omschreef men in 1999 al de aanpassingen en verbouwingen. Door deze aanpassingen, was de erfgoedwaarde van dit gebouw in 1999 al laag; bijkomende wijzigingen tastten de erfgoedwaarde verder aan.

Door het verwijderen van hek en hekpijlers, de wijziging van het exterieur van het boerenhuis en de aantasting van de erfgoedkenmerken van het schuurgebouw door talrijke wijzigingen, is de ensemblewaarde van deze 19de-eeuwse hoeve verdwenen. De huidige, aangepaste hoevegebouwen hebben geen historische of architecturale waarde meer en worden daarom geschrapt uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Daarenboven wordt aan het erfgoedobject een aanvullende informatie toegevoegd om de wijzigingen te duiden:

"Het parement van het boerenhuis werd gewijzigd. Het hek en de hekpijlers zijn verdwenen. De schuur met stallen werd verder aangepast. Daardoor zijn de ensemblewaarde en herkenbaarheid van de hoeve verdwenen.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object 't Verbrand Hof (aanduidingsid 139338/erfgoedid 74394), Nonnegatstraat 1, Kruisem, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het geen erfgoedwaarde heeft. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000021/03: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 139339/erfgoedid 74395), Nonnegatstraat 3, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener stelt de vaststelling niet in vraag, maar haalt aan dat de hoeve momenteel grondig wordt gerenoveerd. De aangebouwde stallen aan het woonhuis zijn vervangen door een nieuwgebouwd woongedeelte. Het bakhuis is verdwenen.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener haalt verbouwingen aan die een sterke invloed hebben op de erfgoedwaarde. De erfgoedelementen en -kenmerken van deze hoeve zijn door de aanpassingen niet meer bewaard. Uit de beschrijving van de hoeve in de wetenschappelijke

en vastgestelde inventaris leren we dat de erfgoedwaarde vooral te vinden was bij het boerenhuis en het bakhuis.

Anno 2023 is het bakhuis niet meer aanwezig. Dit erfgoedelement is dus verdwenen.

Het boerenhuis werd sterk gerenoveerd, met onder meer een voorgevel die integraal in snelbouwstenen werd opgetrokken (cf. Google streetview, oktober 2022). Het gewitte bakstenen parement op gepikte plint, de rechthoekige muuropeningen met luiken: al deze beschreven erfgoedelementen van het boerenhuis zijn anno 2023 niet meer aanwezig doordat de voorgevel volledig is vernieuwd. De belangrijkste erfgoedelementen zijn verdwenen, waardoor het boerenhuis geen erfgoedwaarde meer heeft.

De bij het boerenhuis aansluitende stallen werden gesloopt en vervangen door een nieuwbouw: daarbij werd het volume helemaal gewijzigd. De schuur aan straatzijde werd in de wetenschappelijke inventaris getypeerd als 'verbouwd' en had bij opname in de inventaris op zich al een lage erfgoedwaarde. Daarenboven onderging ook dit hoevegebouw recente wijzigingen.

Door de sloop van bakhuis en stallen, en door de grondige renovatie van het boerenhuis met vervanging van de voorgevel, is de herkenbaarheid van deze gebouwen als 19de-eeuwse hoeve verloren gegaan, evenals de ensemblewaarde. Aan de huidige gebouwen kunnen door deze wijzigingen geen historische of architecturale waarde meer worden toegekend.

Omdat de huidige hoevegebouwen geen erfgoedwaarde meer hebben, dient dit goed geschrapt te worden uit het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 139339/erfgoedid 74395), Nonnegatstraat 3, Kruisem, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het geen erfgoedwaarde meer heeft na verbouwingen. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000021/05: Opmerking bij de vaststelling van één object: Villa (aanduidingsid 139340/erfgoedid 74398), Olsensesteenweg 21, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener vult de beschrijving van het object aan:

Gebouwd door stoker Omer Toye in 1905. Kreeg naam "Villa Bellevue" wegens zijn ligging boven op een heuveltop en het uitzichtorentje van waaruit men een prachtig vergezicht heeft. Momenteel onder restauratie.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener haalt gegevens aan die de historiek van de villa aanvullen en wijst op een restauratie die momenteel aan de gang is. Uit actueel beeldmateriaal (juni 2022) blijkt dat de renovatie ondertussen ver gevorderd is. De impact van de werken op de erfgoedkenmerken en erfgoedwaarden kan dus geëvalueerd worden. De toegang werd aangepast: het hek is niet langer aanwezig en de linker gecementeerde pijler werd afgebroken. Het volume van de villa bleef bewaard, meer bepaald het twee bouwlagen hoge volume met flankerende vierkante toren. De cementering werd gedecapeerd en het volledige volume werd voorzien van een strakke, dikke isolerende pleisterlaag, die het uitzicht ingrijpend wijzigde. De in de wetenschappelijke inventaris beschreven vensteropeningen ondergingen wijzigingen en het deurvenster met verzorgd ijzeren balkon is niet langer aanwezig.

Door de ingrijpende vernieuwing van materialen is de architecturale waarde verloren gegaan. Het pand is momenteel nog onvoldoende herkenbaar als een villa van 1905. Ook is het oorspronkelijke ensemble van een villa met tuin en toegang tussen hekpijlers aangetast. Hierdoor is ook de historische waarde nog onvoldoende aanwezig om een

vaststelling te motiveren. Het object wordt bijgevolg geschrapt uit de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed.

Het verlies van erfgoedwaarde wordt geregistreerd in het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris.

Bezwaarindiener levert aanvullingen aan voor de wetenschappelijke inventaris, die als volgt verwerkt zullen worden in het erfgoedobject:

- De benaming wordt 'Villa Bellevue';
- Een aanvullende informatie wordt toegevoegd: "De villa werd gebouwd in opdracht van stoker Omer Toye in 1905, en kreeg de naam "Villa Bellevue" wegens de ligging boven op een heuveltop en het uitkijktorentje van waaruit men een vergezicht heeft.
- S.N. 2013: Jaarboek Heem- en Geschiedkundige Kring Hulthem, 212.
- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Villa (aanduidingsid 139340/erfgoedid 74398), Olsensesteenweg 21, Kruisem, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat de erfgoedwaarde verloren is gegaan. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000021/16: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 139438/erfgoedid 74421), Wedekensdriesstraat 8, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener haalt aan dat het huis grondig gerenoveerd is met behoud vroeger karakter, dat de stallen vervangen zijn door garages, en dat de mestvaalt verdwenen is.

Behandeling van het bezwaar:

Op basis van dit bezwaar is de erfgoedwaarde van de vast te stellen elementen opnieuw geëvalueerd. De erfgoedkenmerken van deze hoeve zijn: hoeven met losse bestanddelen, boerenwoningen, hekken, hekpijlers, mestvaalten en stallen.

De gegevens over de stallen en de mestvaalt zijn correct: deze zijn niet meer bewaard, en dienen dus geschrapt te worden uit de vaststelling. Het hek tussen de pijlers is evenmin nog aanwezig; ook deze erfgoedkenmerken moeten geschrapt worden.

Van de boerenwoning blijken, bij vergelijking van beeldmateriaal uit 1999 en recente beelden, de beschreven erfgoedelementen verloren. Behalve de makkelijk zichtbare vernieuwing van de voorgevel, het dak en de verplaatsing van de schouwen, wijzen de beelden er ook op dat de werken aan het huis ingrijpend waren, waardoor vermoed wordt dat de beschreven interieurelementen niet meer bewaard zijn. De recente beelden wijzen er dus op dat de erfgoedwaarde van het boerenhuis niet meer aanwezig is. Daardoor dient ook dit erfgoedkenmerk geschrapt te worden uit de vaststelling. De huidige hoeve bestaat dus uit elementen die geen erfgoedwaarde meer hebben, en dient volledig geschrapt te worden uit de vaststelling.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 139438/erfgoedid 74421), Wedekensdriesstraat 8, Kruisem, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat de erfgoedwaarde niet meer aanwezig is door sloop en verbouwing van de erfgoedelementen. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de

vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000080/06: Opmerking bij de vaststelling van één object: Herberg De Fiertel (aanduidingsid 143256/erfgoedid 28729), Kleine Markt 1, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener deelt mee dat er verbouwingen zijn gebeurd en dat er een bewerkte gevel is.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener wijst terecht op de verbouwing van deze voormalige herberg. Het volume werd ingrijpend aangepast en opgetrokken tot twee bouwlagen. De beschreven erfgoedkenmerken, zoals het historische volume van één bouwlaag met oude kern en de beraapte 19de-eeuwse voorgevel, zijn verloren gegaan. Het pand is niet langer herkenbaar als een voormalige herberg. De erfgoedwaarden zijn dus niet langer aanwezig, waardoor het object wordt geschrapt uit het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Herberg De Fiertel (aanduidingsid 143256/erfgoedid 28729), Kleine Markt 1, Ronse, wordt niet langer opgenomen in het besluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat de erfgoedwaarden verloren zijn gegaan. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000080/20: Opmerking bij de vaststelling van één object: Mechanische Weverij E. Van Obost-De Cordier (aanduidingsid 143204/erfgoedid 28699), Jan van Nassaustraat 59-61, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt het volgende: verbouwing: nieuwe vensters

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener wijst op een verbouwing van dit weverijgebouw, meer bepaald de vensters werden vernieuwd. De verbouwing blijkt echter ingrijpend en heeft het industriële karakter, dat bepalend was voor de erfgoedwaarde, grotendeels teniet gedaan. Van de straatvleugel werden niet alleen de kenmerkende metalen ramen met kleine roedeverdeling vernieuwd, maar ook het dak wijzigde, het baksteenparement werd uniform geschilderd en de poort werd vervangen door een open doorrit. Orthofoto's tonen aan dat de in de wetenschappelijke inventaris beschreven, achterliggende weverijgebouwen grotendeels werden gesloopt. De historische en industrieel-archeologische waarde is bijgevolg sterk aangetast: het object is nog onvoldoende herkenbaar als een weverij uit het interbellum en niet langer representatief voor het industriële verhaal van de stad Ronse en haar belangrijke rol op het vlak van textielindustrie vanaf de tweede helft van de 19de eeuw en tijdens de eerste decennia van de 20ste eeuw. Door het verlies aan erfgoedwaarde wordt dit object geschrapt uit de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Mechanische Weverij E. Van Obost-De Cordier (aanduidingsid 143204/erfgoedid 28699), Jan van Nassaustraat 59-61, Ronse, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat de erfgoedwaarde verloren is gegaan. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het

vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000086: Opmerking bij de vaststelling van één object: Boerenwoning (aanduidingsid 146146/erfgoedid 38463), Pontepuutstraat 14, Zulte

Bezwaarindiener vraagt aandacht voor het erfgoed. Volgens bezwaarindiener laat men ovenbuur en boerenwoning vervallen om integraal te slopen en nieuwe inplanting te bekomen. Bezwaarindiener vindt het spijtig dat dit mooi stukje (cultureel) onroerend erfgoed tegenover het meer dan 100-jaar oude kapelletje dreigt te verdwijnen.

Behandeling van het bezwaar:

Er werd op 2 juni 2022 inderdaad een vergunning verleend voor het herbouwen van de woning na sloop van de bestaande. Boerenwoning en bijhorende gebouwen werden allemaal afgebroken op 15/11/2022. Omdat de gebouwen niet meer bewaard zijn, kunnen deze niet worden vastgesteld. Ze worden geschrapt uit het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Boerenwoning (aanduidingsid 146146/erfgoedid 38463), Pontepuutstraat 14, Zulte, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het gesloopt werd. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

B_000091/16: Opmerking bij de vaststelling van één object: Langgestrekte hoeve (aanduidingsid 137716/erfgoedid 8809), Donkerstraat 46, Geraardsbergen. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Bezwaarindiener haalt aan dat bij tal van items in Geraardsbergen die worden voorgesteld voor opname in het vaststellingsbesluit wordt vermeld dat deze verbouwd werden en dat ze een deel van de erfgoedwaarde verloren hebben. Hij haalt de hoeve aan de Donkerstraat 46 te Geraardsbergen aan: deze is begin de jaren '80 sterk verbouwd en wordt toch behouden op de inventaris.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener heeft zeker gelijk dat dit object niet consequent met de andere verbouwde hoeves is beoordeeld. Hier is een fout gemaakt bij de evaluatie van de erfgoedwaarde. Van deze langgestrekte hoeve is de architecturale en historische waarde volledig vernield door de renovatie, wellicht betreft het een volledige nieuwbouw. De vergelijking van de foto en beschrijving uit de jaren 1970, toen deze hoeve opgenomen werd in de inventaris, met de huidige situatie maakt duidelijk dat alle erfgoedelementen en erfgoedkenmerken zijn verdwenen. Enkel de inplanting herinnert nog aan de voormalige hoeve. Verder zijn de volumes, de parementen, de bedaking en de context van bijgebouwen en erf volledig gewijzigd en niet meer herkenbaar. Het pand is niet meer herkenbaar als vroeg-19de-eeuwse hoeve met erf en beboomde tuin, waardoor de historische waarde niet meer kan gemotiveerd worden. Ook de architecturale waarde is niet meer aanwezig, omdat alle bouwmaterialen en stijlelementen die typerend waren voor een 19de-eeuwse hoeve, zijn verdwenen. De bewaarde inplanting is niet voldoende om de vaststelling van dit pand te motiveren. Daarom wordt dit pand geschrapt uit de vaststelling.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Langgestrekte hoeve (aanduidingsid 137716/erfgoedid 8809), Donkerstraat 46, Geraardsbergen, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het

bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het geen erfgoedwaarde meer heeft door grondige aanpassingen. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

1.3.1.2 Het object wordt aangepast in het vaststellingsbesluit

B_000008: Opmerking bij de vaststelling van één object: Gesloten hoeve (aanduidingsid 139969/erfgoedid 43900), Stratendries 23-25, Lierde

Bezwaarindiener heeft een opmerking bij de afbakening van de vaststelling en vraagt nummer 23 te schrappen. Het gebouw met nr 23 is gesloopt in 2018 (OMV 2018147844).

Behandeling van het bezwaar:

De informatie van bezwaarindiener klopt: het huisnummer 23 moet geschrapt worden uit het vaststellingsbesluit omdat het gebouw daar gesloopt is.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het adres van object Gesloten hoeve (aanduidingsid 139969/erfgoedid 43900) wordt gewijzigd naar Stratendries 25, Lierde.

B_000016: Opmerking bij de vaststelling van één object: Pachthoeve Wispelaere Goed (aanduidingsid 140430/erfgoedid 34101), Rostijnenstraat 61, Lochristi

Bezwaarindiener stelt de opname van de hoeve in het vaststellingsbesluit niet in vraag maar haalt een aantal inhoudelijke fouten aan.

- De titel pachthoeve is achterhaald: de huidige bewoners zijn eigenaar.
- In 1560 werd de site vermeld onder de naam Maszemers Goet. Op latere documenten staat ze vermeld als Wisselaere Goed, wat verwijst naar het kweken van wissel. Begin 1900 woonde er een familie De Wispelaere, vandaar de naamsverandering in de volksmond.
- Aardappelkelders zijn er niet meer.
- Alle stallen werden vernieuwd.
- Het poortgebouw en de woning zijn nog oud.

Behandeling van het bezwaar:

De informatie aangeleverd door bezwaarindiener heeft een impact op de benaming:

- Aangezien pachthoeve inderdaad verwijst naar een historische toestand, is het beter om dit niet in de benaming te vermelden. In overeenstemming met de beschrijving van erfgoedobject 34101 wordt de benaming van erfgoed- en aanduidingsobject gewijzigd naar "Wispelaere Goed".
- De historische benaming "Maszemers Goet" wordt ook in de wetenschappelijke inventaris vermeld, bij de beschrijving van erfgoedobject 34101. Deze alternatieve, oude benaming zal toegevoegd worden aan erfgoed- en aanduidingsobject als alternatieve naam.
- De naam "Wisselaere Goed" is niet bekend in de inventaris onroerend erfgoed. Deze naam zal toegevoegd worden als alternatieve benaming bij erfgoed- en aanduidingsobject.

Bezwaarindiener meldt de vernieuwing van alle stallen en het verdwijnen van de aardappelkelder. Een vergelijking van de orthofoto's van 1979-1990 en 2000-2003 bevestigt inderdaad de sloop van de stal die ten zuiden aan het poortgebouw was aangebouwd en de schuur met aardappelkelder ten oosten van het erf. Op deze locaties bevinden zich recentere bedrijfsgebouwen.

De erfgoedkenmerken van het erfgoed- en aanduidingsobject moeten dus aangepast worden: "stallen" en "aardappelkelders" worden geschrapt. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt gewijzigd tot: "Hoeve met losse bestanddelen gebouwd op de zuidelijke helft van de site met samengestelde omgrachting. Bakstenen poortgebouw aan

de westelijke walgracht. Ruime boerenwoning van acht traveeën, waarschijnlijk uit de eerste helft van de 18de eeuw."

Bij het erfgoedobject wordt een aanvullende informatie toegevoegd om deze wijzigingen te verduidelijken:

"De hoeve werd in historische documenten ook vermeld als "Wisselaere Goed". De benaming "Wispelaere Goed", zoals op het moment van inventarisatie, verwijst naar de familie die omstreeks 1900 in de hoeve woonde. Van de hoevegebouwen resteren nu enkel het poortgebouw aan de westelijke walgracht en de boerenwoning ten noorden van het erf. De stal die zuiden aan het poortgebouw was aangebouwd en de schuur met aardappelkelder ten oosten van het erf werden gesloopt.

- Geoportaal Onroerend Erfgoed, Orthofoto's 2000-2003, Rostijnenstraat 61, Lochristi [online], <https://geo.onroerenderfgoed.be> (geraadpleegd op 11 mei 2022).
- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Pachthoeve Wispelaere Goed (aanduidingsid 140430/erfgoedid 34101), Rostijnenstraat 61, Lochristi, wordt vastgesteld met een aangepaste benaming en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken, evenals beperktere erfgoedkenmerken. De nieuwe benaming wordt "Wispelaere Goed". Als alternatieve benamingen worden "Maszemers Goet" en "Wisselaere Goed" toegevoegd. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Hoeve met losse bestanddelen gebouwd op de zuidelijke helft van de site met samengestelde omgrachting. Bakstenen poortgebouw aan de westelijke walgracht. Ruime boerenwoning van acht traveeën, waarschijnlijk uit de eerste helft van de 18de eeuw." Uit de erfgoedkenmerken worden de erfgoedtypes "stallen" en "aardappelkelders" geschrapt.

B_000017: Opmerking bij één object: Auberge Sint Sebastien (aanduidingsid 143529/erfgoedid 29060), Sint-Pietersnieuwstraat 36-38 (Ronse)

Bezwaarindiener haalt aan dat dit object gedeeltelijk gesloopt is. De arbeidershuisjes, die zich achteraan het perceel van nummer 36 bevonden (nu percelen 6S en 4E3), werden gesloopt begin 2022. Dit werd opgemerkt bij een plaatsbezoek op 22 april 2022; de bekendmaking van de goedgekeurde sloop hing nog uit.

Behandeling van het bezwaar:

Omwille van de sloop moeten de arbeidershuizen uit de vaststelling geschrapt worden:

- Daartoe wordt het type "arbeiderswoningen" verwijderd bij de erfgoedkenmerken van erfgoedobject en aanduidingsobject.
- Het huisnummer 36 dient geschrapt te worden. De perceelstructuur is ondertussen gewijzigd. Het huidige perceel van nummer 36, perceel 2005A (Ronse, 1e afdeling, sectie B), moet geknipt worden uit de afbakening van erfgoedobject en aanduidingsobject. De afbakening wordt ook GRB-conform aangepast, maar dit heeft geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en is louter van technische aard.

Aan de beschrijving van het erfgoedobject 29060 wordt een aanvullende informatie toegevoegd:

"De drie arbeidershuisjes, die zich links van het oude woonhuis bevonden, werden begin 2022 gesloopt.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed van Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Auberge Sint Sebastien (aanduidingsid 143529/erfgoedid 29060), Sint-Pietersnieuwstraat 36-38 (Ronse) wordt vastgesteld met een aangepaste afbakening en erfgoedkenmerken. Bij deze nieuwe afbakening wordt het perceel 2005A (Ronse, 1e afdeling, sectie B) verwijderd en daarbij

wordt ook huisnummer 36 geschrapt. Het nieuwe adres wordt Sint-Pietersnieuwstraat 38 (Ronse). Uit de erfgoedkenmerken wordt de typologie "arbeiderswoningen" geschrapt.

B_000080/24: Bezwaar bij de vaststelling van twee objecten in Ronse: Boerenwoning (aanduidingsid 143261/erfgoedid 28759), Koekamerstraat 5 en Boerenarbeiderswoning (aanduidingsid 143262/erfgoedid 28760), Koekamerstraat 6

Bezwaarindiener meldt dat de twee objecten samen de huisnummers 5-6 hebben.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener wijst er terecht op dat deze twee objecten geen aparte nummering hebben, maar dat nummers 5-6 betrekking hebben op het volledige perceel. Aangezien de aanduiding op het plan van deze objecten wel correct is, heeft deze opmerking geen invloed op de feitelijkeheden van het vaststellingsvoorstel. Wel dienen de administratieve gegevens van beide objecten, telkens zowel in het erfgoedobject als overeenkomstig aanduidingsobject, aangepast te worden. Beide krijgen nummers 5-6 als adres.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. De adressen van de objecten Boerenwoning (aanduidingsid 143261/erfgoedid 28759), Koekamerstraat 5, Ronse, en Boerenarbeiderswoning (aanduidingsid 143262/erfgoedid 28760), Koekamerstraat 6, Ronse worden gewijzigd naar Koekamerstraat 5-6.

B_000080/32: Bezwaar bij de vaststelling van twee objecten in Ronse: Burgerhuis en weverij (aanduidingsid 143383/erfgoedid 28904), Ommegangstraat 105 en Dorpswoning (aanduidingsid 143384/erfgoedid 28905), Ommegangstraat 107. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de gebouwen in vervallen staat verkeren, en zullen worden afgebroken i.f.v. aanleg fietspad/achterliggend project.

Behandeling van het bezwaar:

Er werd een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor de sloop van de achter nummer 105 gelegen weverijgebouwen (Ommegangstraat zonder nummer) en de alleenstaande woning met nummer 107 (aanduidingsid 143384/erfgoedid 28905). Het burgerhuis in een art-decogetinte stijl met nummer 105 maakte geen deel uit van de aanvraag. De vergunningsaanvraag werd recent door de deputatie in beroep vernietigd. Aangezien de gebouwen en de erfgoedkenmerken en -elementen op dit moment nog bewaard zijn, en bijgevolg ook de erfgoedwaarde nog aanwezig is, worden beide objecten opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed. Ter verduidelijking wordt bij de adressen van aanduidingsobject 143383 en erfgoedobject 28904 een extra locatie toegevoegd voor het afzonderlijke perceel van de weverij, namelijk met adres 'Ommegangstraat zonder nummer'.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het adres van het object Burgerhuis en weverij (aanduidingsid 143383/erfgoedid 28904), Ommegangstraat 105, Ronse wordt aangevuld met adres 'Ommegangstraat zonder nummer'.

B_000080/40: Opmerking bij de vaststelling van één object: Spijshuis In den Armen Duivel (aanduidingsid 143522/erfgoedid 29053), Sint-Martensstraat 16, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener heeft volgende opmerking: structuur gevel blijft, naam In de Vrijheid

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener meldt dat de structuur van de gevel bewaard bleef. Het pand is inderdaad herkenbaar bewaard en de erfgoedkenmerken zijn nog aanwezig.

Wat betreft de benaming, wordt bij objecten de voorkeur gegeven aan de meest oorspronkelijke, historische benaming. De benaming van aanduidings- en erfgoedobject wordt dus niet aangepast naar de huidige, recentere benaming. De wetenschappelijke inventaris beschrijft een geschilderd paneel met duivelskoppen en huisnaam onder de kroonlijst: dit paneel is niet langer aanwezig.

Er wordt bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris een aanvullende info toegevoegd, die dit verduidelijkt:

"Het beschilderde paneel met duivelskoppen en huisnaam, dat zich onder de kroonlijst bevond, is niet langer aanwezig. De eet- en drankgelegenheid werd hernoemd tot 'De vrijheid'.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Bij de verwerking van het bezwaar werd opgemerkt dat het huisnummer 16 niet langer bestaat. Het pand heeft momenteel nummer 14. Dit wordt aangepast in aanduidings- en erfgoedobject, maar heeft geen impact op feitelijkheden; de afbakening is immers correct.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het adres van het object Spijshuis In den Armen Duivel (aanduidingsid 143522/erfgoedid 29053), Sint-Martensstraat 16, Ronse wordt gewijzigd naar Sint-Martensstraat 14.

B_000080/43: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Auberge Sint Sebastien (aanduidingsid 143529/erfgoedid 29060), Sint-Pietersnieuwstraat 36-38, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt het volgende: structuur blijft, nieuw dak, verbouwingen

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener meldt verbouwingen aan dit object, maar wijst erop dat de structuur behouden blijft. Bij een recent plaatsbezoek in april 2022 werd inderdaad vastgesteld dat er werken in uitvoering waren. De villa met puntgevel kreeg toen een nieuw dak, maar was verder herkenbaar bewaard. De werken aan de in de wetenschappelijke inventaris beschreven oude woning die hierachter gelegen is en deels is ingebouwd, zijn echter ingrijpender: het dak was toen verwijderd, de gevels waren verhoogd en de voorgevel was bezet met isolatieplaten en de muuropeningen waren aangepast. Gezien de aard van de werken bezit het oudere volume dus niet langer erfgoedwaarde. De erfgoedwaarde van de volledige site is daarentegen wel bewaard, omwille van de herkenbaar bewaarde villa en overdekte staande wip achterin.

In het aanduidings- en erfgoedobject moet bij de kenmerkgroepen "19de eeuw" geschrapt worden, aangezien er geen volumes uit die periode resteren met erfgoedwaarde. Bij de behandeling van het bezwaar werd opgemerkt dat de datering van de staande wip ontbreekt, hiervoor wordt "na WO II" toegevoegd. Uit de erfgoedkenmerken moet eveneens "herbergen" geschrapt worden, aangezien dit verkeerdelijk werd toegekend en dit geen oorspronkelijke functie betrof.

Bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris wordt een aanvullende info toegevoegd die de wijzigingen verduidelijkt:

"Bij recente werken werd de oude woning ingrijpend verbouwd. De volledige site bewaart wel nog erfgoedwaarde, aangezien de aangebouwde villa en de achterin gelegen overdekte staande wip wel herkenbaar bewaard zijn.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Auberge Sint Sebastien (aanduidingsid 143529/erfgoedid 29060), Sint-Pietersnieuwstraat 36-38, Ronse, wordt vastgesteld met gewijzigde erfgoedkenmerken. In de erfgoedkenmerken worden "19de eeuw" en "herbergen" geschrapt en wordt "na WO II" toegevoegd.

B_000018: Opmerking bij twee objecten in Ronse, Sportterreinen Park Lagache (aanduidingsid 143540/erfgoedid 29074), Spinstersstraat 115, en Bedrijfsgebouwen N.V. Uttexbel (aanduidingsid 143539/erfgoedid 29073), Spinstersstraat 107, 113

Bezwaarindiener haalt aan dat de staande wip niet is opgenomen in de afbakening van de sportterreinen Park Lagache maar bij de Bedrijfsgebouwen N.V. Uttexbel.

Behandeling van het bezwaar:

De afbakening van de twee objecten Sportterreinen Park Lagache (aanduidingsid 143540/erfgoedid 29074) en Bedrijfsgebouwen N.V. Uttexbel (aanduidingsid 143539/erfgoedid 29073), betreft belendende percelen. De twee percelen waarop de gebouwen van de staande wip (schietstand) zijn gelegen liggen op de grens van beide afbakeningen. Het betreft om de kleine, smalle percelen 63M en 63N.

Percelen 63M en 63N moeten opgenomen worden in de afbakening van Sportterreinen Park Lagache, omdat de schietstand bij dit object is beschreven als erfgoedkenmerk en moet vastgesteld worden. Tegelijkertijd moeten deze percelen weggeknipt worden van de afbakening van Bedrijfsgebouwen N.V. Uttexbel.

Omdat de percelen voorlagen tijdens het openbaar onderzoek, en de burger dus in het vaststellingsdossier kon zien dat deze betrokken waren bij het vaststellingsbesluit, levert deze herverdeling van percelen geen juridische problemen op, waardoor zowel de erfgoedobjecten als de aanduidingsobjecten kunnen aangepast worden.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Twee objecten in Ronse, Sportterreinen Park Lagache (aanduidingsid 143540/erfgoedid 29074), Spinstersstraat 115, en Bedrijfsgebouwen N.V. Uttexbel (aanduidingsid 143539/erfgoedid 29073), Spinstersstraat 107, 113, worden vastgesteld met aangepaste afbakeningen. Percelen 63M en 63N moeten opgenomen worden in de afbakening van Sportterreinen Park Lagache, en moeten weggeknipt worden uit de afbakening van Bedrijfsgebouwen N.V. Uttexbel.

B_000019: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 131271/erfgoedid 35969), Weiderede 3, Destelbergen

Bezwaarindiener haalt aan dat naar aanleiding van een grondige renovatie en verkaveling van het terrein de schuur en bakhuis zijn gesloopt. Dat blijkt uit het rapport van een archeologisch vooronderzoek dat op deze site plaatsvond en dat als bijlage bij het bezwaar is gesloten.

Behandeling van het bezwaar:

Schuur en bakhuis zijn inderdaad gesloopt en moeten daarom verwijderd worden uit het vaststellingsbesluit. Boerenhuis en aansluitende stal zijn bewaard en hebben erfgoedwaarde; daarom blijven zij wel opgenomen in de vaststelling.

De benaming wordt aangepast in erfgoedobject en aanduidingsobject en wordt "Boerenwoning en stal".

Bij de erfgoedkenmerken worden volgende typologieën geschrapt: hoeven met losse bestanddelen, bakhuizen.

De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Met de rugzijde naar de straat gekeerde boerenwoning van één bouwlaag en drie traveeën, onder zadeldak, uit midden 19de eeuw. Rechts aanleunende lage stal van twee traveeën." Bij het erfgoedobject 35969 wordt een aanvullende informatie toegevoegd om de sloop

van schuur en bakhuis te duiden: "Naar aanleiding van een grondige renovatie en verkaveling van het terrein werden de schuur en bakhuis anno 2021-22 gesloopt.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit: Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 131271/erfgoedid 35969), Weiderede 3, Destelbergen, wordt met aangepaste benaming, erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken vastgesteld. De benaming wordt "Boerenwoning en stal". Bij de erfgoedkenmerken worden de typologieën "hoeven met losse bestanddelen" en "bakhuizen" geschrapt. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Met de rugzijde naar de straat gekeerde boerenwoning van één bouwlaag en drie traveeën, onder zadeldak, uit midden 19de eeuw. Rechts aanleunende lage stal van twee traveeën."

B_000021/06: Opmerking bij de vaststelling van één object: Alleenstaand burgerhuis (aanduidingsid 139170/erfgoedid 74399), Brouwerijstraat 12, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener vult de beschrijving van het object aan: Volgens uittreksel schepencollege 22/7/1870 toelating tot bouwen als rentenierswoning door ongehuwde broers en zus Stapleton, kleinkinderen van de Ierse dokter Stapleton.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener haalt gegevens aan die de erfgoedwaarde van het burgerhuis bijkomend motiveren. De gegevens worden verwerkt bij het erfgoedobject 74399 en het aanduidingsobject 139170.

De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Alleenstaand burgerhuis gebouwd rond 1870 als rentenierswoning voor ongehuwde broers en zus Stapleton. Aangepast in het eerste kwart van de 20ste eeuw. In omhaagde tuin met voetgangershek tegenover de deur."

Bij de erfgoedkenmerken wordt de datering "vierde kwart 19de eeuw" vervangen door "derde kwart 19de eeuw".

Bij erfgoedobject 74399 wordt in aanvullende informatie volgende tekst toegevoegd: "Volgens een uittreksel van de zittingen van het schepencollege d.d. 22/7/1870 werd er aan de ongehuwde broers en zus Stapleton, kleinkinderen van de Ierse dokter Stapleton, een toelating gegeven tot het bouwen van dit pand als rentenierswoning .

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Alleenstaand burgerhuis (aanduidingsid 139170/erfgoedid 74399), Brouwerijstraat 12, Kruisem wordt vastgesteld met een aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken, en met aangepaste erfgoedkenmerken. De beschrijving wordt "Alleenstaand burgerhuis gebouwd rond 1870 als rentenierswoning voor ongehuwde broers en zus Stapleton, aangepast in het eerste kwart van de 20ste eeuw, in omhaagde tuin met voetgangershek tegenover de deur." Bij de erfgoedkenmerken wordt de datering "vierde kwart 19de eeuw" vervangen door "derde kwart 19de eeuw".

B_000051: Opmerking bij de vaststelling van één object: Alleenstaand burgerhuis (aanduidingsid 139170/erfgoedid 74399), Brouwerijstraat 12, Kruisem

Bezwaarindiener geeft door dat de toegang is gewijzigd, zie meest recente foto: het voetgangershek is vervangen door een ruimere toegang tussen gemetselde pijlers.

Behandeling van het bezwaar:

De informatie uit dit bezwaar klopt. Het voetgangershek is verdwenen en behoort niet meer tot de erfgoedelementen van dit erfgoed- en aanduidingsobject. De typologie "hekken" moet geschrapt worden als erfgoedkenmerk. Ook uit de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken moet het hek geschrapt worden: "Alleenstaand burgerhuis gebouwd rond 1870 als rentenierswoning voor ongehuwde broers en zus Stapleton, aangepast in het eerste kwart van de 20ste eeuw, in omhaagde tuin."

In het erfgoedobject wordt deze wijziging toegevoegd aan de aanvullende informatie: "Het voetgangershek is vervangen door een ruimere toegang tussen gemetselde pijlers.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking R_000051 heeft invloed op het ministerieel besluit. Alleenstaand burgerhuis (aanduidingsid 139170/erfgoedid 74399), Brouwerijstraat 12, Kruisem wordt vastgesteld met een aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken, en met aangepaste erfgoedkenmerken. De beschrijving wordt "Alleenstaand burgerhuis gebouwd rond 1870 als rentenierswoning voor ongehuwde broers en zus Stapleton, aangepast in het eerste kwart van de 20ste eeuw, in omhaagde tuin." Bij de erfgoedkenmerken wordt "hekken" geschrapt.

B_000021/07: Opmerking bij de vaststelling van één object: Notariswoning (aanduidingsid 139169/erfgoedid 74400), Brouwerijstraat 11, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener vult de beschrijving van het object aan: In oorsprong gebouwd door dokter Frans Vlamincx rond 1765. Daarna achtereenvolgens bewoond door de uit Ierland ingeweken geneesheer Edmund Stapleton, de notarisfamilie Calewaert, de stokersfamilie Toye, brouwer Alfred Goeminne en ten slotte brouwer Coolsaet die de brouwersactiviteiten stopte in 1955.

Bron: Herman Meirhaeghe en Chris Van der Meren, Van Leo en Deo Stapleton, neergang in mineur van een illustre geslacht, Heem- en Geschiedkundige Kring Hulthem, jaarboek 2020, p. 116.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener haalt gegevens aan die de erfgoedwaarde van deze woning bijkomend motiveren. Bovendien werd bij de behandeling van het bezwaar op orthofoto's opgemerkt dat de achterliggende bedrijfsgebouwen gesloopt werden. Dit werd bevestigd bij een controle ter plaatse (mei-juni 2022). De gekasseide oprit en binnenplaats werden vervangen en heraangelegd. De voormalige brouwerijgebouwen aan de binnenplaats en het voormalige ketelhuis met schoorsteen zijn niet langer aanwezig.

Deze gegevens worden verwerkt bij het erfgoedobject 74400 en het aanduidingsobject 139169:

- De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt gecorrigeerd en aangevuld: "Notabelenwoning met voortuin, gebouwd door dokter Frans Vlamincx rond 1765. Het burgerhuis was later in gebruik als notariswoning, eind 19de eeuw met stokerij en begin 20ste eeuw als brouwerij."
- De benaming moet gewijzigd worden: "Burgerhuis"
- De erfgoedkenmerken moeten gewijzigd worden: "Notariswoningen" moet vervangen worden door "dokterswoningen". "Eerste kwart 19de eeuw" moet vervangen worden door "derde kwart 18de eeuw". De verdwenen bedrijfsgebouwen moeten uit de erfgoedkenmerken geschrapt worden, dit betreft de termen "brouwerijen", "distilleerderijen", "fabrieksschoorstenen" en "ketelhuizen".

Bij het erfgoedobject 74400 wordt in aanvullende informatie volgende tekst toegevoegd: "In oorsprong gebouwd voor dokter Frans Vlamincx rond 1765. Daarna achtereenvolgens bewoond door de uit Ierland ingeweken geneesheer Edmund Stapleton, de notarisfamilie

Calewaert, de stokersfamilie Toye, brouwer Alfred Goeminne en ten slotte brouwer Coolsaet die de brouwersactiviteiten stopte in 1955.

Heden is enkel het burgerhuis met voortuin bewaard. De gekasseide oprit en binnenplaats, evenals de voormalige brouwerijgebouwen aan de binnenplaats, met onder andere een ketelhuis met schoorsteen, zijn niet langer aanwezig.

- MEIRHAGHE H., VAN DER MEREN C. 2020: Van Leo en Deo Stapleton, neergang in mineur van een illustreerdersgeslacht, in: *Heem- en Geschiedkundige Kring Hultheim*, jaarboek 2020, 116.
- Geoportaal Onroerend Erfgoed, Orthofoto's 2012-2018, *Brouwerijstraat 11, Kruisem* [online], <https://geo.onroerenderfgoed.be> (geraadpleegd op 8 juni 2022).
- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit: Notariswoning (aanduidingsid 139169/erfgoedid 74400), Brouwerijstraat 11, Kruisem, wordt vastgesteld met aangepaste benaming, erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De benaming wordt "Burgerhuis". De erfgoedkenmerken worden gewijzigd: "Notariswoningen" wordt vervangen door "dokterswoningen"; "brouwerijen", "distilleerderijen", "fabrieksschoorstenen" en "ketelhuizen" worden geschrapt. "Eerste kwart 19de eeuw" wordt vervangen door "derde kwart 18de eeuw". De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Notabelenwoning met voortuin, gebouwd door dokter Frans Vlaminck rond 1765. Het burgerhuis was later in gebruik als notariswoning, eind 19de eeuw met stokerij en begin 20ste eeuw als brouwerij."

B_000021/11: Opmerking bij de vaststelling van één object: Stichting Veranneman, centrum voor beeldende kunst (aanduidingsid 139403/erfgoedid 74413), Vandevoordeweg 2, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener haalt aan dat de kunstgalerij aangekocht is door een schoenenfabrikant en in 2009 ingrijpend is verbouwd. Het gebouw werd behangen met loden platen en kreeg een nieuwe bestemming als schoenenmuseum SONS (Shoes or no shoes). Het museum is gericht op de schoen en bevat een kunstverzameling van tot kunst omgevormde schoenen.

Behandeling van het bezwaar:

De wijzigingen die worden beschreven in deze opmerkingen betreffen feitelijkheden. Er zijn aanpassingen nodig aan het erfgoedobject en het aanduidingsobject:

- De benaming wordt gereduceerd naar "Stichting Veranneman", omdat het momenteel geen centrum voor beeldende kunst meer is. De benaming "Stichting Veranneman" is de originele benaming van het project, en wordt daarom aangehouden.
- De nieuwe naam SONS (Shoes or no shoes) wordt als alternatieve naam toegevoegd.

Aan het erfgoedobject wordt in aanvullende informatie volgende tekst toegevoegd: "Het centrum voor beeldende kunst is aangekocht door een schoenenfabrikant en in 2009 verbouwd. Het gebouw werd behangen met loden platen en kreeg een nieuwe bestemming als schoenenmuseum SONS (Shoes or no shoes). Het museum is gericht op de schoen en bevat een kunstverzameling van tot kunst omgevormde schoenen.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Het is correct dat het gebouw werd bekleed met loden platen. Omdat de volumewerking is bewaard en de functie aansluit bij de originele, wordt geoordeeld dat de architecturale en historische waarde van het pand zijn bewaard. Het ensemble bestaande uit vijf zeshoekige cellen onder afgeschuinde leipannen daken of platte daken is bewaard; de inplanting in het golvende landschap is ongewijzigd.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Stichting Veranneman, centrum voor beeldende kunst (aanduidingsid 139403/erfgoedid 74413), Vandevoordeweg 2, Kruisem, wordt vastgesteld met gewijzigde benaming. De benaming wordt gereduceerd naar "Stichting Veranneman". "SONS (Shoes or no shoes)" wordt als alternatieve naam toegevoegd.

B_000021/13: Opmerking bij de vaststelling van één object: Onze-Lieve-Vrouwekapel (aanduidingsid 139431/erfgoedid 74414), Waregemsesteenweg zonder nummer, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener haalt aan dat de kapel werd opgericht door de familie Dhuyvetter-Van der Meeren als dank voor het overleven van de bombardementen op de naastliggende hoeve tijdens de bevrijdingsfeesten van oktober 1918.

Behandeling van het bezwaar:

Omdat de informatie uit deze opmerking de historische waarde van het object ondersteunt, wordt deze toegevoegd aan de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van het erfgoedobject en het aanduidingsobject. De beschrijving wordt: "Onze-Lieve-Vrouwekapel ingeplant te midden van een tuintje. Opgericht volgens bouwvergunning van 1925 door de familie Dhuyvetter-Van der Meeren als dank voor het overleven van de bombardementen op de naastliggende hoeve tijdens de bevrijdingsfeesten van oktober 1918."

In aanvullende informatie bij het erfgoedobject 74414 wordt volgende tekst toegevoegd: "De kapel werd opgericht door de familie Dhuyvetter-Van der Meeren als dank voor het overleven van de bombardementen op de naastliggende hoeve tijdens de bevrijdingsfeesten van oktober 1918.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Onze-Lieve-Vrouwekapel (aanduidingsid 139431/erfgoedid 74414), Waregemsesteenweg zonder nummer, Kruisem, wordt vastgesteld met aangevulde beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De beschrijving wordt: "Onze-Lieve-Vrouwekapel ingeplant te midden van een tuintje. Opgericht volgens bouwvergunning van 1925 door de familie Dhuyvetter-Van der Meeren als dank voor het overleven van de bombardementen op de naastliggende hoeve tijdens de bevrijdingsfeesten van oktober 1918."

B_000021/14: Opmerking bij de vaststelling van één object: Ensemble van twee burgerhuizen (aanduidingsid 139430/erfgoedid 74415), Waregemsesteenweg 12-14, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener haalt aan dat beide woningen zijn gerenoveerd met behoud van het origineel karakter.

Bezwaarindiener vraagt aan de beschrijving toe te voegen dat nummer 14 in de 20ste eeuw achtereenvolgens de woonst was van burgemeester Oscar Bekaert en gemeentesecretaris René D'Huyvetter, ereburger van Kruishoutem.

Behandeling van het bezwaar:

De renovatie liet de erfgoedwaarden en erfgoedkenmerken intact en heeft dus geen invloed op het object.

De historische informatie die werd aangeleverd door bezwaarindiener, wordt verwerkt als een aanvullende informatie bij het erfgoedobject: "Nummer 14 was in de 20ste eeuw achtereenvolgens de woonst van burgemeester Oscar Bekaert en gemeentesecretaris René D'Huyvetter, ereburger van Kruishoutem.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Deze informatie over de bewoners ondersteunt bovendien de historische waarde van het object, omdat het de burgemeester en secretaris van de gemeente betreft. Daarom wordt ze toegevoegd aan de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van het erfgoedobject en aanduidingsobject. Bij het controleren van deze beschrijving wordt opgemerkt dat de gesloopte bijgebouwen hierin onterecht worden vermeld, en dat het hekwerk in de beschrijving werd vergeten. De nieuwe beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt dus: "Ensemble van twee woningen van drie en vier traveeën en twee bouwlagen onder één schilddak, naar verluidt gebouwd in 1886. Links aanpalende tuinafsluiting van imitatieboomstammen en ijzeren hekken. Midden 20ste eeuw was de woning op nummer 14 achtereenvolgens de woonst van burgemeester Oscar Bekaert en gemeentesecretaris René D'Huyvetter."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Ensemble van twee burgerhuizen (aanduidingsid 139430/erfgoedid 74415), Waregemsesteenweg 12-14, Kruisem wordt vastgesteld met gewijzigde beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De nieuwe beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Ensemble van twee woningen van drie en vier traveeën en twee bouwlagen onder één schilddak, naar verluidt gebouwd in 1886. Links aanpalende tuinafsluiting van imitatieboomstammen en ijzeren hekken. Midden 20ste eeuw was de woning op nummer 14 achtereenvolgens de woonst van burgemeester Oscar Bekaert en gemeentesecretaris René D'Huyvetter."

B_000021/17: Opmerking bij de vaststelling van één object: Eclectische stadwoning (aanduidingsid 139173/erfgoedid 74424), Churchillstraat (Winston)(KRU) 1, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener vraagt in de beschrijving aan te vullen dat A. Ducatillon burgemeester van Kruishoutem was van 1927 tot 1935.

Behandeling van het bezwaar:

Omdat de aanvulling de historische waarde van het pand onderstreept wordt dit toegevoegd aan de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van het erfgoedobject en het aanduidingsobject. De nieuwe beschrijving wordt: "Eclectisch rijhuis volgens bouwvergunning gebouwd in 1905 door architect Joseph De Backer voor A. Ducatillon. De bouwheer was later burgemeester van Kruishoutem van 1927 tot 1935."

Deze gegevens worden ook toegevoegd als aanvullende informatie bij het erfgoedobject 74424:

"Bouwheer A. Ducatillon was burgemeester van Kruishoutem van 1927 tot 1935.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Eclectische stadwoning (aanduidingsid 139173/erfgoedid 74424), Churchillstraat (Winston)(KRU) 1, Kruisem, wordt vastgesteld met aangevulde beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De nieuwe beschrijving wordt: "Eclectisch rijhuis volgens bouwvergunning gebouwd in 1905 door architect Joseph De Backer voor A. Ducatillon. De bouwheer was later burgemeester van Kruishoutem van 1927 tot 1935."

B_000021/18: Opmerking bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 139174/erfgoedid 74425), Churchillstraat (Winston)(KRU) 3-5, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener vraagt in de beschrijving aan te vullen dat A. Ducatillon burgemeester van Kruishoutem was van 1927 tot 1935.

Behandeling van het bezwaar:

Omdat de aanvulling de historische waarde van het pand onderstreept, wordt dit toegevoegd aan de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van het erfgoedobject en het aanduidingsobject. De nieuwe beschrijving wordt: "Huis van vier traveeën en twee bouwlagen onder schilddak, volgens bouwvergunning van 1893 gebouwd voor A. Ducatillon. De bouwheer was later burgemeester van Kruishoutem van 1927 tot 1935." Deze gegevens worden ook toegevoegd als aanvullende informatie bij het erfgoedobject 74425:

"Bouwheer A. Ducatillon was burgemeester van Kruishoutem van 1927 tot 1935.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Burgerhuis (aanduidingsid 139174/erfgoedid 74425), Churchillstraat (Winston)(KRU) 3-5, Kruisem, wordt vastgesteld met aangevulde beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De nieuwe beschrijving wordt: "Huis van vier traveeën en twee bouwlagen onder schilddak, volgens bouwvergunning van 1893 gebouwd voor A. Ducatillon. De bouwheer was later burgemeester van Kruishoutem van 1927 tot 1935."

B_000021/19: Opmerking bij de vaststelling van één object: Villa gedateerd 1905 (aanduidingsid 139175/erfgoedid 74427), Churchillstraat (Winston)(KRU) 34, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener vraagt de beschrijving aan te vullen:

De villa van 1905 werd gebouwd door de nijveraarsfamilie Veroughstraete als **directeurswoning** bij een geplande fabriek **die er nooit gekomen is**. Ze werd ingeplant in een ruime tuin afgesloten door ijzeren hekken tussen bakstenen pijlers op laag muurtje. **Ze werd vooral bewoond door vrederechter Faingnaert en zijn familie voordat er in begin van de 21ste eeuw een horecazaak werd in ondergebracht.**

Behandeling van het bezwaar:

De aanvullingen over de oorspronkelijke functie van de villa worden opgenomen in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van het erfgoed- en aanduidingsobject, omdat ze de historische waarde van het pand onderstrepen. De nieuwe beschrijving wordt: "De villa van 1905 werd gebouwd door de nijveraarsfamilie Veroughstraete als directeurswoning bij een geplande fabriek, die er nooit gekomen is. Ze werd ingeplant in een ruime tuin afgesloten door ijzeren hekken tussen bakstenen pijlers op laag muurtje." Ook wordt aan de erfgoedkenmerken het erfgoedtype "directeurswoningen" toegevoegd. Bij het erfgoedobject wordt volgende aanvullende info toegevoegd: "De geplande fabriek waarbij deze villa als directeurswoning werd gebouwd, werd nooit gerealiseerd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

De aanvulling over de bewoners in de 20ste eeuw betreffen recente persoonlijke gegevens, en worden omwille van privacyredenen niet toegevoegd aan de beschrijving van erfgoedobject of aanduidingsobject.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Villa gedateerd 1905 (aanduidingsid 139175/erfgoedid 74427), Churchillstraat (Winston)(KRU) 34, Kruisem, wordt vastgesteld met aangepaste beschrijving op basis van erfgoedkenmerken en gewijzigde erfgoedkenmerken. De nieuwe beschrijving wordt: "De villa van 1905 werd

gebouwd door de nijveraarsfamilie Veroughstraete als directeurswoning bij een geplande fabriek, die er nooit gekomen is. Ze werd ingeplant in een ruime tuin afgesloten door ijzeren hekken tussen bakstenen pijlers op laag muurtje." Aan de erfgoedkenmerken wordt het erfgoedtype "directeurswoningen" toegevoegd.

B_000021/22: Opmerking bij de vaststelling van één object: Begraafplaats (aanduidingsid 139250/erfgoedid 200935), Kerkhofweg 6, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener vraagt de beschrijving aan te vullen en bij te werken:

Rechts van de dekenij ligt de begraafplaats, aangelegd (te schrappen: **in 1844-1845**) op grond gekocht van de toenmalige kasteelheer, burggraaf Desmanet de Biesme. **Het kerkhof werd in gebruik genomen na de inzegening op 25 maart 1848 door pastoor Senesal.** Het is een volledig omhaagd terrein met een toegangshek tussen vierkante, gewitte bakstenen pijlers (te schrappen: **beschaduwd door een imposante beuk** omdat beuk weg is). Aan de zuidoostzijde bleef een imposante geschoren taxushaag met aan de binnenzijde een rij populieren bewaard.

Een diagonale as loopt doorheen het domein met links het oorlogsmonument **van WO II** en centraal ingeplant kerkhofkruis boven een heuvel van kunstrotsen met graven van verschillende pastoors. Het monumentale ijzeren kruisbeeld wordt onderaan gestut door vier geknielde engelenfiguren, geschonken door mevrouw Seeuws in 1858.

Aan het einde van de weg staat de vroegneogotische grafkapel van de kasteelheren, opgericht in 1848 door burggraaf P. K. Desmanet de Biesme en gravin E. vander Meere naar ontwerp van architect Pierre Nicolas Croquison, die in (te schrappen: **1855** en te vervangen door 1852) ook de nieuwe parochiekerk Sint-Eligius zou ontwerpen. Croquison gebruikt hier dezelfde indrukwekkende 'Style à la Cathedrale'.

Behandeling van het bezwaar:

De passages aangehaald in het bezwaarschrift betreffen (deels) de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken, zoals opgenomen in het vaststellingsbesluit. Deze beschrijving wordt aangepast in erfgoedobject en aanduidingsobject. De nieuwe beschrijving wordt: "Rechts van de dekenij ligt de begraafplaats, aangelegd vanaf 1844 op grond gekocht van de toenmalige kasteelheer, burggraaf Desmanet de Biesme. Ingezegend op 25 maart 1848 door pastoor Senesal. Het is een volledig omhaagd terrein met een toegangshek tussen vierkante, gewitte bakstenen pijlers. Aan de zuidoostzijde bleef een imposante geschoren taxushaag met aan de binnenzijde een rij populieren bewaard."

De aanpassingen in de passages die de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris betreffen (erfgoedobject 200935) worden geduid onderaan de beschrijving in aanvullende informatie:

"De inventaristekst van 2002 kan gecorrigeerd en aangevuld worden met volgende aspecten:

- De begraafplaats werd in gebruik genomen na de inzegening op 25 maart 1848 door pastoor Senesal.
- De beuk bij de ingang is weg.
- Het oorlogsmonument bij de diagonale as herdenkt de Tweede Wereldoorlog.
- Pierre Nicolas Croquison ontwierp niet in 1855 maar in 1852 de nieuwe parochiekerk Sint-Eligius.
- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit: Begraafplaats (aanduidingsid 139250/erfgoedid 200935), Kerkhofweg 6, Kruisem, wordt vastgesteld met aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De beschrijving wordt: "Rechts van de dekenij ligt de begraafplaats, aangelegd vanaf 1844 op grond gekocht van de toenmalige

kasteelheer, burggraaf Desmanet de Biesme. Ingezegend op 25 maart 1848 door pastoor Senesal. Het is een volledig omhaagd terrein met een toegangshek tussen vierkante, gewitte bakstenen pijlers. Aan de zuidoostzijde bleef een imposante geschoren taxushaag met aan de binnenzijde een rij populieren bewaard."

B_000028: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve (aanduidingsid 129595/erfgoedid 38474) Berkenlaan 24, De Pinte

Met deze opmerking wenst bezwaarindiener de vaststelling te ondersteunen. In bijlage wordt een Word-document met foto's en aanvullingen toegevoegd. In een tweede bijlage een Pdf-document met de situering van het bakhuis op het plan + de toegangsdrif met smeedijzeren hekken aan de Berkenlaan. Bezwaarindiener stelt vast dat deze elementen is niet getekend op het plan.

Bezwaarindiener brengt inhoudelijke aanvullingen aan:

- Jaarboek 2021 Heemkring Scheldeveld (p.61), Johan Van Twembeke: De woning zou van de 16e eeuw zijn, vermelding in 1571 ivm de pacht (bron: Stadsarchief Gent).
- De stal op het einde van de drif, ten noorden van het woonhuis, draagt het jaartal 1888 op een steen in de gevel.

Bezwaarindiener verwijst naar ander erfgoed in de buurt dat een grote meerwaarde betekent voor de omgeving, waaronder Hof Ter Groene Walle, beschermd als monument. Bezwaarindiener wenst de hoeve in Berkenlaan 24 zo goed mogelijk te bewaren en vraagt zich af of hij een beschermingsaanvraag kan indienen.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener ondersteunt de vaststelling van de hoeve volmondig.

Vooreerst wil hij graag de bestaande afbakening aanvullen met bakhuis en kelder, toegangsdrif en smeedijzeren hek.

- Het perceel van het bakhuis en de ijskelder is opgenomen in de afbakening van het erfgoedobject en aanduidingsobject, hoewel op de CRAB-onderlaag deze gebouwtjes inderdaad niet ingetekend zijn. Omdat ze vermeld zijn in de beschrijving, erfgoedkenmerken en omdat het perceel mee in de afbakening zit, zijn bakhuis en ijskelder mee vastgesteld en dienen we dit niet aan te passen in het dossier.
- De percelen waarover de toegangsdrif loopt, afgesloten met een smeedijzeren hek (zwartgeschilderd met vergulde punten), zijn niet afgebakend in erfgoedobject en aanduidingsobject. Deze erfgoedkenmerken zijn ook niet opgenomen in erfgoedobject en aanduidingsobject, en zijn dus niet mee vastgesteld.

De bijgevoegde foto's tonen nochtans dat de drif en hek erfgoedwaarde hebben.

We stellen volgende aanvullingen voor aan het erfgoedobject 38474:

- 1/ de afbakening wordt uitgebreid met percelen 530S, 530R en 538E.
- 2/ De erfgoedkenmerken hekken en dreven worden toegevoegd aan de erfgoedkenmerken.
- 3/ De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt aangevuld met volgende passage: "De toegangsdrif vanaf de Berkenlaan wordt afgesloten met een smeedijzeren hekken, zwart geschilderd met vergulde punten."
- 4/ Deze passage wordt ook in aanvullende informatie toegevoegd aan de fiche, met als bron het openbaar onderzoek.

Het is echter niet mogelijk om deze nieuwe elementen, namelijk de extra percelen voor erfgoedelementen drif en hek, tijdens de lopende procedure toe te voegen aan het vaststellingsdossier. Dit omdat de burger van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht moet hebben van de goederen die voorliggen. De aanvulling in het erfgoedobject toont wel de intentie om deze elementen vast te stellen, wat bij een volgend vaststellingsbesluit kan gebeuren op basis van het erfgoedobject.

- De archiefvermelding in 1571 van het pachthof bevestigt dat het om een historische hoeve gaat, zoals ook in de inventaristekst werd vermeld, namelijk als een hoeve opklimmend tot de 14de eeuw. De bron uit het stadsarchief van Gent biedt echter geen bijkomende informatie over de bebouwing op dat moment, waardoor niet met

zekerheid gesteld kan worden dat het huidige woonhuis nog restanten uit de 16de eeuw bevat. De erfgoedkenmerken van het boerenhuis worden dus niet aangepast. De historische vermelding wordt wel opgenomen in de aanvullende info bij het erfgoedobject, met een verwijzing naar de archiefbron in het stadsarchief van Gent: Stadsarchief Gent, kohier van de 20ste penning van 1571.

- De stal werd bij inventarisatie gedateerd in het laatste kwart van de 19de eeuw. Dit wordt nu bevestigd met het exacte jaartal, namelijk 1888.

Volgende aanpassingen gebeuren in erfgoedobject en aanduidingsobject:
1/ De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt aangepast: "uit het vierde kwart van de 19de eeuw" wordt "voorzien van jaarsteen 1888".
2/ Deze passage wordt ook toegevoegd in de aanvullende informatie bij het erfgoedobject, waarbij het openbaar onderzoek als bron wordt vermeld.

Ten slotte: aan bezwaarindiener wordt de link naar de webpagina meegegeven waarop de informatie te vinden is over het aanvragen van een bescherming als monument: <https://www.onroerenderfgoed.be/ik-wil-laten-beschermen>

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit: Hoeve (aanduidingsid 129595/erfgoedid 38474) Berkenlaan 24, De Pinte, wordt vastgesteld met aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Achterin gelegen voormalige hoeve met woonhuis van elf traveeën onder zadeldak met klokkenstoel, minstens opklimmend tot de 17de of 18de eeuw. Ten noorden, stallen van vijf traveeën met gewitte gevels onder zadeldak, voorzien van jaarsteen 1888. Achterin tuin, bakhuis en ijskelder onder beboomde heuvel."

B_000030: Opmerking bij de vaststelling van één object: Kasteel Ter Wallen (aanduidingsid 130149/erfgoedid 35512), Veldestraat 21-23, Deinze

Bezwaarindiener stelt dat de intekening van dit object onvolledig is: de percelen binnen de omwalling ontbreken.

Bezwaarindiener meldt verder dat de stalvleugel ten oosten werd gesloopt, en verwijst daarvoor naar de meest recente orthofoto.

Behandeling van het bezwaar:

1/ ontbrekende percelen 609B, 610D en 613D (Deinze, 15de afdeling, sectie B)

Bezwaarindiener stelt terecht dat de percelen binnen de omwalling ook tot de afbakening moeten behoren. Op deze percelen bevindt zich immers een groot deel van de beschreven erfgoedkenmerken en -elementen, op basis waarvan het goed wordt vastgesteld en werd geïnventariseerd. De feitelijkheden die voorlagen binnen het openbaar onderzoek, bevestigen dat de intentie tot vaststelling de volledige kasteelsite betrof, inclusief alle bouwkundige elementen binnen de omwalling. Aangezien dit een rechtzetting betreft van een technische fout, kan de afbakening zowel in het erfgoed- als aanduidingsobject aangepast worden. De afbakening wordt uitgebreid met de percelen 609B, 610D en 613D (Deinze, 15de afdeling, sectie B).

2/ stallen gesloopt

De vrijstaande vleugel ten oosten van het landhuis is inderdaad niet meer aanwezig. Dit betreft zowel de stallen als de voormalige hovenierswoning.

Deze sloop moet verwerkt worden in het aanduidingsobject en in het erfgoedobject:

- De erfgoedkenmerken 'stallen' en 'hovenierswoningen' moeten geschrapt worden.
- Uit de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken moet volgende passage geschrapt worden: "Ten oosten, stallen. In gebouwtje ernaast met trapgevel, hovenierswoning."
- Het huisnummer 23 wordt geschrapt.

Het perceel waar zich de stallen en hovenierswoning bevonden, wordt toch toegevoegd aan de afbakening: we bakenen immers de volledig site af en knippen geen gat in de polygoon.

In het erfgoedobject 35512 wordt de sloop in een aanvullende informatie verwerkt:

"De vrijstaande vleugel ten oosten met stallen en hovenierswoning werd gesloopt.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Kasteel Ter Wallen (aanduidingsid 130149/erfgoedid 35512), Veldestraat 21-23, Deinze, wordt vastgesteld met aangepaste afbakening, adres, erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De afbakening wordt uitgebreid met de percelen Deinze, 15de afdeling, sectie B, 609B, 610D en 613D. Het adres wordt beperkt tot Veldestraat 21, Deinze. Erfgoedkenmerken "stallen" en "hovenierswoningen" worden geschrapd. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Omgracht goed, gelegen aan de Kale en tegenover het kasteel van Kervyn de Meerendré. Eenvoudig kasteeltje van zeven traveeën en twee bouwlagen, waarschijnlijk wederopbouw van circa 1800. Over walbrug, ten noorden, muur met korfboogpoort met zandstenen negblokken en waterlijst, waarin nu een gietijzeren hek hangt, en bekroond met kantelen."

B_000034: Opmerking bij de vaststelling van één object: Samenstel van burgerhuizen ontworpen door Emeri Couck (aanduidingsid 130643/erfgoedid 48186), Kerkstraat 78-82, Dendermonde

Bezwaarindiener geeft informatie door over wijzigingen die voor 2016 gebeurden, waardoor de omschrijving in de databank achterhaald is. Er wordt melding gemaakt van een houten dakkapel, houten kroonlijsten en grotendeels bewaard houtwerk en, meer in het bijzonder voor nummer 80, een houten erker. Er wordt geïllustreerd met foto's in bijlage dat het houtwerk is vervangen door PVC ramen en erker en plastic dakgoten, wellicht een 20-tal jaar geleden.

Behandeling van het bezwaar:

Op basis van de beelden kan inderdaad vastgesteld worden dat de foto en de beschrijving bij het erfgoedobject 48186 niet meer helemaal actueel zijn betreffende het schrijnwerk. Bij het erfgoedobject 48186 wordt daarom een aanvullende informatie toegevoegd: "Het schrijnwerk van de vensters, deuren en dakkapellen is bijna overal vernieuwd; de deuren van nummer 80 en 82 bleven bewaard. De kroonlijsten van nummer 80 zijn vervangen of bedekt door PVC; de houten erker werd eveneens vervangen door PVC. Ondanks de wijziging van deze bouwelementen is de erfgoedwaarde van deze huizenrij bewaard.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van aanduidingsobject 130643 en erfgoedobject 48186 dient ook geactualiseerd te worden. De nieuwe beschrijving wordt: "Samenstel van huizen, gebouwd naar de plannen van 1923 van architect Emeri Couck. Enkelhuizen van elk twee traveeën en drie bouwlagen, gebouwd volgens een repetitief schema. Mansardedak bedekt met kunstleien. Verspringende bouwlagen. Kleurrijk materiaalgebruik: rode baksteenbouw met de toepassing van gele baksteen voor boogstenen (deels) en banden en blauwe hardsteen voor onder meer de consoles, topstukken, lateien, neuten en onderdorpels."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Samenstel van burgerhuizen ontworpen door Emeri Couck (aanduidingsid 130643/erfgoedid 48186), Kerkstraat 78-82, Dendermonde, wordt opgenomen met aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De nieuwe beschrijving wordt: "Samenstel van huizen, gebouwd naar de plannen van 1923 van architect Emeri Couck. Enkelhuizen van elk twee traveeën en drie bouwlagen, gebouwd volgens een repetitief schema. Mansardedak bedekt met kunstleien. Verspringende bouwlagen. Kleurrijk materiaalgebruik: rode baksteenbouw met de toepassing van gele baksteen voor boogstenen (deels) en banden en blauwe hardsteen voor onder meer de consoles, topstukken, lateien, neuten en onderdorpels."

B_000037: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve Oud Goed te Parijs (aanduidingsid 130041/erfgoedid 38077), Parijsestraat 56, Deinze

Bezwaarindiener deelt mee dat al meer dan 35 jaar het gewit gebouwtje met duiventil in combinatie met een bakhuis afgebroken is.

Het volgende deeltje van de beschrijving van het Oud Goed te Parijs klopt dus niet meer: "Opmerkelijk gewit bakstenen gebouwtje met duiventil in combinatie met een bakhuis. Links, twee bouwlagen hoge duiventoren op vierkante plattegrond, onder zadeldak, uit de 18de eeuw."

Er staat op de website een oude foto van het woonhuis waarop rechts het betrokken gebouwtje staat, al ongeveer 35 jaar is dit niet meer zo. Een recente foto illustreert het verschil.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener merkt terecht op dat het gebouw met duiventil en bakhuis niet meer kan vastgesteld worden omdat het gesloopt is. Dit gebouw wordt geschrapt uit de vaststelling. Daartoe zijn volgende aanpassingen nodig:

- De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt gewijzigd bij het erfgoedobjecten en het aanduidingsobject. De beschrijving wordt: "Hoeve met losse bestanddelen op deels verhard en met gras begroeid erf, toegankelijk via een ijzeren hek aan overhoekse gemetste pijlers met piramidebekroning. Woonhuis van vijf traveeën onder zadeldak tussen zijaandaken met vlechtingen, opklimmend tot de 18de eeuw. 18de-eeuwse dwarsschuur met bakstenen gevels onder zadeldak."
- Bij de erfgoedkenmerken van erfgoedobject en aanduidingsobject worden volgende erfgoedtypes geschrapt: bakhuizen, duiventorens
- Bij het erfgoedobject wordt de sloop geduid in aanvullende informatie: "Al meer dan 35 jaar is het gewit gebouwtje met duiventil in combinatie met een bakhuis afgebroken."
- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Hoeve Oud Goed te Parijs (aanduidingsid 130041/erfgoedid 38077), Parijsestraat 56, Deinze, wordt vastgesteld met aangepaste erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. Bij de erfgoedkenmerken worden volgende erfgoedtypes geschrapt: bakhuizen, duiventorens. De beschrijving wordt: "Hoeve met losse bestanddelen op deels verhard en met gras begroeid erf, toegankelijk via een ijzeren hek aan overhoekse gemetste pijlers met piramidebekroning. Woonhuis van vijf traveeën onder zadeldak tussen zijaandaken met vlechtingen, opklimmend tot de 18de eeuw. 18de-eeuwse dwarsschuur met bakstenen gevels onder zadeldak."

B_000043: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Moederklooster van de zusters jozefienen (aanduidingsid 144324/erfgoedid 15184), Rich. Van Britsomstraat 19, Sint-Niklaas

Bezwaarindiener stelt dat volgens het plan het volledige domein als beschermd erfgoed vastgelegd wordt. Enkel het kloostergebouw en de straatgevel en toren van de zone waarin de kapel zich bevinden uiten zich als straatbepalend en met historische architecturale waarde.

Bezwaarindiener vraagt:

- 1) voor het moederklooster: straat- en tuingevel blijvend op te nemen op de lijst van beschermd erfgoed
- 2) voor de tuin: de tuin en het ingekleurde kleine volume niet op te nemen op de lijst van beschermd erfgoed. De tuin is sedert ruime periode geen kloostertuin meer maar recreatieruimte voor de school. Dit heeft gevolg gehad voor de aard van de open ruimte.

Het kleine bouwvolume dat mee is ingekleurd betreft een werkplaats van de school. Dit volume heeft geen enkele referente architecturale waarde en werd ingericht als annexruimten.

3) voor de rechterzone: straatgevel en zone "toren" van de kapel op te nemen op de lijst maar de ruimte van de kapel zelf niet op te nemen op de lijst van beschermd erfgoed.

Argumenten:

- stijlloos bouwvolume: In de tekst van het vaststellingsvoorstel wordt de kapel omschreven als "eerder stijlloos". Dit gebouw is niet echt waardevol.
- geen architecturale waarde
- koor van de kapel bestaat niet meer en werd afgebroken bij verbouwingsproject kleuterschool H. Familie (2017)

4) voor de linkerzijde (hoek Richard Van Britsomstraat - Boonhemstraat): het schoolgebouw niet op te nemen op de lijst van beschermd erfgoed. Dit schoolgebouw behoort niet tot de woonsfeer van de zusters, fungeert al tientallen jaren niet meer als toegang voor de school H. Familie.

Het gebouw heeft geen relationele architecturale waarde welke het een geheel maakt met het kloostergebouw en is niet straatbepalend voor de omgeving. Het gebouw is niet referent voor de architectuur van de periode waarin het gebouwd werd.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener spreekt over "beschermd erfgoed", maar dat is niet correct. Het goed wordt opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. De verschillen tussen beschermd en vastgesteld bouwkundig erfgoed zijn groot, zowel qua procedure als qua rechtsgevolgen. De bezwaren worden behandeld als zijnde bezwaren tegen opname van het goed in de vastgestelde inventaris, aangezien van een bescherming als onroerend goed geen sprake is.

Bezwaarindiener haalt aan dat op het perceel gebouwen staan zonder erfgoedwaarde. Dat klopt, en is een gevolg van de werkwijze voor de afbakening van de goederen op het plan. Bij de vaststelling wordt in principe het volledige perceel afgebakend, inclusief de gebouwen zonder erfgoedwaarde. Uit de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken kan afgeleid worden welke gebouwen op dit perceel mee worden genomen in de vaststelling. Het is dus zeker niet zo dat elk gebouw op het perceel erfgoedwaarde dient te bezitten. Voor dit object zijn enkel het herenhuis en de kapel opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Bezwaarindiener vraagt de kapel te schrappen uit de vaststelling. De kapel wordt in de beschrijving uit 1981 als "eerder stijlloos" aangeduid. Dat is een onnauwkeurige en negatief klinkende formulering om aan te duiden dat de bouwstijl niet stijlzuiver is. De kapel heeft echter erfgoedwaarde en is voldoende goed bewaard. Het pand kan daarom opgenomen worden in de vastgestelde inventaris. De kapel heeft historische waarde omdat het een herkenbaar en representatief voorbeeld is van een in het interbellum gebouwde, grote kapel bij een katholieke school. Het pand heeft architecturale waarde omdat het gebouwd is in een eenvoudige, op de neotraditionele baksteenstijl voortbouwende trant. Het is een rode baksteenbouw met eenvoudige muuropeningen, bestaande uit een schip en een vierkante voorgeveltoren. Het koor, dat zich bevond in een smallere aanbouw tegen het schip, is gesloopt in 2017. Het sloop van dit onderdeel heeft echter de erfgoedwaarden van de kapel niet geschaad. De contextwaarde van kapel en klooster is relevant voor de historische en architecturale waarde. In aanvullende informatie bij het erfgoedobject wordt de sloop van het koor vermeld: "Het koor van de kapel werd afgebroken bij een verbouwingsproject van de kleuterschool Heilige Familie in 2017.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Dat de vaststelling binnen de afbakening enkel herenhuis en kapel omvat, wordt duidelijker gemaakt in het erfgoedobject en aanduidingsobject: De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Moederklooster van de congregatie der zusters jozefienen, bestaande uit woonhuis en kapel. Het woonhuis is een statig herenhuis in neorenaissancestijl, met kleine voortuin aan de straatkant, in 1878

gebouwd naar ontwerp van architect Fr. Smet. Rechts van het woonhuis strekt zich een ruime kapel uit, in 1936 gebouwd."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Moederklooster van de zusters jozefienen (aanduidingsid 144324/erfgoedid 15184), Rich. Van Britsomstraat 19, Sint-Niklaas, wordt met gewijzigde beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken opgenomen in het vaststellingsbesluit. De beschrijving wordt: "Moederklooster van de congregatie der zusters jozefienen, bestaande uit woonhuis en kapel. Het woonhuis is een statig herenhuis in neorenaissancestijl, met kleine voortuin aan de straatkant, in 1878 gebouwd naar ontwerp van architect Fr. Smet. Rechts van het woonhuis strekt zich een ruime kapel uit, in 1936 gebouwd."

B_000045: Opmerking bij de vaststelling van één object: Semi-gesloten hoeve (aanduidingsid 142834/erfgoedid 27817), Olmstraat 4, Oudenaarde

Bezwaarindiener vult gegevens aan over de hoeve. De grote schuur is opgebouwd in houtvakwerk, het spitse dak steunt op houten stijlen, vermoedelijk zijn de bakstenen muren pas later gebouwd. Bezwaarindiener stelt dat het een indrukwekkende constructie die nader onderzoek verdient. Er is een foto van het interieur toegevoegd ter illustratie.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener bevestigt, verfijnt en illustreert de gegevens in de wetenschappelijke inventaris over de schuur van deze hoeve. Dat de schuur uit vakwerk is opgebouwd, onderstreept de erfgoedwaarde van de hoeve en wordt toegevoegd aan de erfgoedkenmerken en aan de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van het erfgoedobject en het aanduidingsobject. Aan de erfgoedkenmerken wordt de stijl "vakwerkbouw" toegevoegd. In de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt dit erfgoedkenmerk toegevoegd en worden de verschillende gebouwen met erfgoedwaarde duidelijker vernoemd: "Grote en opvallende hoeve van het semigesloten type met linde tegenover inrit boerenerf. Vrij authentiek bakstenen hoevecomplex met pannen zadeldaken, uit de 18de en de 19de eeuw. Deels gekasseid rechthoekig erf met boerenwoning van zeven traveeën ten zuidoosten. Jaartal 1807 op moerbalk in woonkamer. Haakse noordoost- en noordwestvleugel met paarden- en koestallen. Hoge dwarsschuur aan zuidwestelijke erfzijde uit vakwerkbouw; de bakstenen zijpuntgevels wellicht later toegevoegd. Ten zuiden, bakhuisje. Tegenover de erftoegang een bakstenen stal of bergplaats met opvallende zijpuntgevels."

Aan het erfgoedobject wordt een aanvullende informatie toegevoegd over de opbouw van de schuur: "De grote schuur is opgebouwd in vakwerkbouw, waarbij het spitse dak steunt op houten stijlen. Vermoedelijk zijn de bakstenen zijpuntgevels pas later gebouwd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Semi-gesloten hoeve (aanduidingsid 142834/erfgoedid 27817), Olmstraat 4, Oudenaarde, wordt met aangevulde erfgoedkenmerken en aangevulde beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken opgenomen in het vaststellingsbesluit. Aan de erfgoedkenmerken wordt de stijl "vakwerkbouw" toegevoegd. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Grote en opvallende hoeve van het semigesloten type met linde tegenover inrit boerenerf. Vrij authentiek bakstenen hoevecomplex met pannen zadeldaken, uit de 18de en de 19de eeuw. Deels gekasseid rechthoekig erf met boerenwoning van zeven traveeën ten zuidoosten. Jaartal 1807 op moerbalk in woonkamer. Haakse noordoost- en noordwestvleugel met paarden- en koestallen. Hoge dwarsschuur aan zuidwestelijke erfzijde uit vakwerkbouw; de bakstenen zijpuntgevels wellicht later toegevoegd. Ten

zuiden, bakhuisje. Tegenover de erftoegang een bakstenen stal of bergplaats met opvallende zijpuntgevels.”

B_000046: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve met brouwerswoning (aanduidingsid 139217/erfgoedid 74377), Hoogstraat 43, Kruisem

Bezwaarindiener merkt op dat de intekening van dit object volledig fout is en niet overeen stemt met de locatie van deze als monument beschermde hoeve (Hoogstraat 43).

Behandeling van het bezwaar:

Dit object is inderdaad volledig fout afgebakend op het plan, namelijk op het perceel van een ander beschermd monument gelegen aan de Winston Churchillstraat in plaats van het correcte perceel van de hoeve aan de Hoogstraat.

De feitelijkeheden die voor dit object voorlagen binnen het openbaar onderzoek, bevestigen ontegensprekelijk de intentie tot vaststelling van de hoeve met brouwerswoning. De rechtzetting betreft een technische fout, waardoor de afbakening zowel in het erfgoed- als aanduidingsobject aangepast kan worden.

De afbakening wordt aangepast tot perceel 335K (Kruisem, Afdeling 1, kadastrale sectie B) en dus afgestemd op de afbakening van het monument,

<https://id.erfgoed.net/aanduidingsobjecten/10235>.

Conclusie:

Het bezwaarschrift heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Hoeve met brouwerswoning (aanduidingsid 139217/erfgoedid 74377), Hoogstraat 43, Kruisem, wordt vastgesteld met aangepaste afbakening. De afbakening wordt aangepast naar perceel 335K (Kruisem, Afdeling 1, kadastrale sectie B).

B_000053: Opmerking bij de vaststelling van één object: Neoclassicistische burgerhuizen (aanduidingsid 133262/erfgoedid 19500), Ferdinand Lousbergskaaï 37-38, 39, 121-122, 123, 128-129, Gent

Bezwaarindiener heeft een opmerking bij aanduidingsobject 133262, dat de panden beschrijft als neoclassicistische burgerhuizen uit het derde en vierde kwart van de negentiende eeuw met bepleisterde lijstgevels van drie bouwlagen. Echter is het goed, gelegen op de Ferdinand Lousbergskaaï 37 en 38-39, gedateerd van 1902 en bestaat dit uit vijf verschillende bouwlagen. Bovendien zijn de inkomdeuren en balkondeuren, evenals verschillende ramen vervangen door aluminium exemplaren.

Behandeling van het bezwaar:

De gegevens die bezwaarindiener aanreikt over de bouwperiode van nummers 37-38-39 worden verwerkt.

Dit ensemble telt echter niet vijf, maar wel degelijk drie bouwlagen op een souterrain; die gegevens uit het bezwaarschrift blijken dus niet te kloppen en worden niet aangepast. Door de behandeling van dit bezwaar werd wel opgemerkt dat niet alle panden die deel uitmaken van dit object drie bouwlagen hebben. De woning met nummer 121-122 telt slechts twee bouwlagen en was al bij inventarisatie (archieffoto van 1977) niet langer bepleisterd. Dit wordt verwerkt.

De melding omtrent het gedeeltelijk vervangen schrijnwerk heeft geen impact, aangezien er in de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris geen vermelding is opgenomen omtrent het schrijnwerk. Bovendien was minstens één van de inkomdeuren al bij inventarisatie vernieuwd, zoals te zien is op de archieffoto uit 1977, die gekoppeld is aan het erfgoedobject.

Bij erfgoedobject en aanduidingsobject wordt in de erfgoedkenmerken een datering toegevoegd: “voor WO I”.

Bij erfgoedobject en aanduidingsobject wordt de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken aangepast: “Neoclassicistische burgerhuizen uit het derde en vierde

kwart van de 19de eeuw en begin 20ste eeuw met overwegend bepleisterde lijstgevels van twee of drie bouwlagen."

Bij erfgoedobject 19500 wordt aanvullende informatie toegevoegd: "Het neoclassicistische ensemble op nummers 37-38-39 is gedateerd 1902. De woning met nummers 121-122 telt slechts twee bouwlagen en was al bij inventarisatie niet langer bepleisterd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Neoclassicistische burgerhuizen (aanduidingsid 133262/erfgoedid 19500), Ferdinand Lousbergskaaï 37-38, 39, 121-122, 123, 128-129, Gent wordt opgenomen in het vaststellingsbesluit met aangevulde erfgoedkenmerken en aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. Bij de erfgoedkenmerken wordt "voor WO I" als datering toegevoegd. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Neoclassicistische burgerhuizen uit het derde en vierde kwart van de 19de eeuw en begin 20ste eeuw met overwegend bepleisterde lijstgevels van twee of drie bouwlagen."

B_000060: Opmerking bij de vaststelling van twee objecten in Eeklo: Burgerhuis (aanduidingsid 131442/erfgoedid 47920), Molenstraat 39 en Burgerhuis (aanduidingsid 131443/erfgoedid 47921), Molenstraat 41

Bezwaarindiener maakt bezwaar tegen de vaststelling aangezien beide naast elkaar gelegen gevels nauwelijks nog authentieke elementen vertonen. Bezwaarindiener wil een correctie aanbrengen en wat aanvullende informatie verstrekken wat betreft de authenticiteit van de gevels en de huizen zelf.

1. Molenstraat 41 : dit huis werd aangekocht in 1950/1951 om te gebruiken als woonhuis, gecombineerd met een dokterskabinet en een wachtkamer aan de straatzijde. Om de praktijkruimte te isoleren van het straatrumoer werden nieuwe ramen aangebracht in de voorgevel. In 1963 werden 4 dakkapellen gestoken in wat toen nog de zolder was, om twee extra slaapkamers te bekomen. De dakkapellen werden dus aangebracht in 1963 (en niet in 1936, zoals opgenomen in de lijst). Aansluitend werd de binneninrichting grondig gerenoveerd door de heer Samyn uit Gent.
2. Molenstraat 39 : dit aanpalend pand werd aangekocht op het einde van de jaren zestig en in dezelfde periode verbouwd met 3 dakkapellen, die dus recent zijn en niet 19de-eeuws.

Bezwaarindiener concludeert dat er in de tweede helft van de 20ste eeuw veel aanpassingen werden uitgevoerd aan beide gevels. Bezwaarindiener biedt aan om, indien men nog foto's of documenten vindt van de huizen in hun oorspronkelijke staat, deze aan de bevoegde dienst te bezorgen.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener stelt niet de vraag deze panden te schrappen uit de vaststelling, maar wijst op onjuistheden in het dossier. Bezwaarindiener biedt informatie aan die de gegevens in de inventaris corrigeert. Deze worden verwerkt in de inventaris.

Burgerhuis (aanduidingsid 131443/erfgoedid 47921), Molenstraat 41, Eeklo:

- De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van erfgoedobject en aanduidingsobject moet gecorrigeerd worden: "Burgerhuis van vier traveeën en twee bouwlagen uit de tweede helft van de 19de eeuw. Gepleisterde en geschilderde lijstgevel op arduinen plint. Geknikt zadeldak (leien en pannen)."
- Deze correctie wordt geduid in aanvullende informatie bij het erfgoedobject: "Er zijn geen drie maar vier dakkapellen; de toevoeging gebeurde niet in 1936 maar in 1963.
- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Burgerhuis (aanduidingsid 131442/erfgoedid 47920), Molenstraat 39, Eeklo

- De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van erfgoedobject en aanduidingsobject moet gecorrigeerd worden: "Burgerhuis van drie traveeën en twee bouwlagen uit eind 19de eeuw. Gepleisterde en geschilderde lijstgevel op arduinen plint. Geknikt zadeldak (leien en pannen)."
- Deze correctie wordt geduid in aanvullende informatie bij het erfgoedobject: "De drie kapellen werden in de jaren 1960 aangebracht in het dak."
- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Bezwaarindiener meent dat de aanpassingen aan de gevels de erfgoedwaarde van deze panden hebben teniet gedaan en vraagt op basis daarvan een schrapping van de panden uit de vaststelling. Er is echter wel degelijk erfgoedwaarde aanwezig bij beide panden. De woningen werden in 2002 opgenomen in de wetenschappelijke inventaris, tijdens de inventarisatie van het bouwkundig erfgoed in Eeklo. Daarbij werden de aanpassingen in de jaren 1960 in rekening genomen bij de evaluatie van de panden. De panden worden vastgesteld op basis van hun architecturale en historische waarde, die af te lezen zijn in de beschrijvingen in erfgoed- en aanduidingsobjecten.

Beide panden hebben historische waarde omdat ze representatieve en herkenbare voorbeelden zijn van de typische stedelijke burgerwoning in de 19de eeuw. Ze getuigen van het levendige stadsleven in Eeklo, waar de burgerij een belangrijke rol in speelde. Dit type woning vormde in de 19de eeuw de basisbebouwing in de burgerlijke stadsdelen. De woningen hebben architecturale waarde omdat ze zeer representatieve en herkenbare voorbeelden zijn van de bouwstijl die zeer gangbaar was bij de burgerij gedurende de 19de eeuw. Het betreft rijwoningen onder mansardedaken met witgeschilderde, verzorgd bepleisterde lijstgevels met regelmatig in de traveeën geplaatste rechthoekige muuropeningen. De woningen zijn sobere, goed bewaarde voorbeelden van de neoclassicistische bouwstijl die toen in stedelijke contexten zeer populair was. De wijzigingen van schrijnwerk, het aanbrengen van dakkapellen en andere recentere ingrepen, hebben de erfgoedkenmerken en -elementen niet vernietigd.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Beide objecten worden met aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken opgenomen in de vastgestelde inventaris.

Burgerhuis (aanduidingsid 131443/erfgoedid 47921), Molenstraat 41, Eeklo, krijgt als nieuwe beschrijving: "Burgerhuis van vier traveeën en twee bouwlagen uit de tweede helft van de 19de eeuw. Gepleisterde en geschilderde lijstgevel op arduinen plint. Geknikt zadeldak (leien en pannen)."

Burgerhuis (aanduidingsid 131442/erfgoedid 47920), Molenstraat 39, Eeklo, krijgt als nieuwe beschrijving: "Burgerhuis van drie traveeën en twee bouwlagen uit eind 19de eeuw. Gepleisterde en geschilderde lijstgevel op arduinen plint. Geknikt zadeldak (leien en pannen)."

B_000071: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve en afspanning (aanduidingsid 139961/erfgoedid 74283), Steenweg 206, Lierde

Bezwaarindiener wenst geen bezwaar in te dienen, maar te informeren over de huidige staat van en aanpassingen aan de woning gelegen aan de Steenweg 206, te 9570 Lierde, sinds 2010. Toen was de woning in slechte staat en grondige renovatie was noodzakelijk om de woning aan de hedendaagse normen te laten voldoen.

Het dak werd volledig vernieuwd mits behoud van 95% van de originele dakspanten, welke werden gezandstraald en behandeld tegen houtworm en waar nodig hersteld. Het onderdak in asbestplaten (oude unalit platen) werd verwijderd en afgevoerd en om het authentieke karakter van de woning in eer te herstellen werd dit vervangen door een volledig eiken onderdak van 22 mm en isolatieplaten van 12 cm, volgens de geldige normen in 2010. Er werden in het dak mits akkoord van de stedenbouwkundige dienst van de gemeente Lierde

wel 4 dakvensters geplaatst. Alweer om geen afbreuk te doen aan het karakter van de woning werd hier specifiek gekozen voor het type Classico van Velux.

De volledige woning werd voorzien van nieuwe elektriciteit en verwarming gezien deze grotendeel ontbrak of niet meer voldeed aan de toenmalige normen. Er werd overal nieuwe bepleistering voorzien. Volgende aanwezige antieke/authentieke elementen werden behouden en tevens gerestaureerd: schouwmantel in wit steen en eik, houten beslagwerk van enkele van de plafonds, lambrisering en deuren in pitchpine hout, zwart/wit authentieke tegelvloeren, smeedwerken trapleuning. Deels van de authentieke elementen werden door de jaren heen toegevoegd door de vorige eigenaars en stroken misschien niet helemaal met het initiële interieur van de woning, doch hebben wij deze antieke elementen willen behouden om het karakter dat aan de woning werd gegeven door de vorige eigenaars in ere te houden.

De ramen werden vervangen door ramen met dubbele beglazing, mits behoud van originele uitzicht bij aankoop. De ramen vooraan de woning stonden beschreven in de inventaris van het bouwkundig erfgoed (ID74283) als schuiframen, deze werden echter door de vorige eigenaars toegevoegd en waren niet de originele elementen (zie foto in bijlage). Wij hebben deze ramen echter wel laten namaken in eik en de kleine roedeverdeling en versierde tussen dorpel wel weten te behouden en restaureren, mits behoud van de originele gekleurde glazen. De voordeur werd ook door de vorige eigenaars gewijzigd, ook deze hebben wij gerestaureerd en behouden zoals zij hadden aangepast.

In het noordwesten van de woning was ooit een schuur, deze is echter reeds lang verdwenen, er bleef enkel nog puin over en twee authentieke muren. De muren werden behouden en van wat overbleef van de ruimte van deze schuur werd een binnentuin gemaakt.

Aan de noordoostelijke kant van de woning staat nog steeds de oorspronkelijke schuur/stalling. Hier werd voorlopig niets aan veranderd sinds wij de woning aankochten, hier bevindt zich ook nog een balk van het oorspronkelijke dak gebinte gedateerd 1826. Deze schuur heeft dringend een aanpak nodig maar hiervoor worden wij gehinderd door dienst Wegen & Verkeer district Aalst, Gezien de woning en schuur over de rooilijn staan is deze belast met mogelijk onteigening en elke vorm van instandhoudingswerken is slechts mogelijk mits afkoop van meerwaarde. Voorlopig hebben we de werken niet aangepakt daar we het feit dat de woning enerzijds op een lijst onroerend erfgoed staat en anderzijds ook op een lijst eventuele onteigening staat tegenstrijdig vinden. Vanwege de staat van het dak gebinte en algemene staat van de schuur wordt het echter dringend een beslissing te nemen over de uitvoer van deze instandhoudingswerken, om dit erfgoed niet verloren te laten gaan.

Het huis is gebouwd op volledig in baksteen gemetselde booggewelven, ook onder de schuur zou zich nog een dergelijke oude kelder bevinden, de ingang werd afgesloten door de vorige eigenaar.

Op het terrein staan ook twee lindebomen, welke tevens opgenomen staan op de inventaris bouwkundig erfgoed (zie foto) en waaraan de hoeve haar naam dankt. Wij willen heel graag deze originele lang gevel hoeve in Vlaamse stijl in ere houden, daar deze volgens ons toch een historisch karakter heeft en een meerwaarde kan vormen voor het behoud van het erfgoed in Oost-Vlaanderen. We proberen daarom ook steeds bij elke aanpassing naar modern comfort rekening te houden met het behoud van originele kenmerken. In bijlage enkele foto's van de woning in de huidige staat.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener illustreert en bevestigt dat de aanwezige erfgoedkenmerken en -elementen van dit onroerend goed bewaard zijn. De aspecten die door de bezwaarindiener aangehaald worden, hebben geen impact op de feitelijkheden die voorliggen in het openbaar onderzoek. Ze verduidelijken, actualiseren of bevestigen de aanwezigheid van een aantal erfgoedkenmerken en -elementen die in de wetenschappelijke inventaris beschreven worden. Sinds 2010 gebeurden een aantal aanpassingen aan de woning in functie van hedendaags wooncomfort, met aandacht voor het behoud van de oorspronkelijke kenmerken. Bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris wordt op basis van het bezwaar een aanvullende informatie toegevoegd:

"De linden, waarvan de huidige naam van de hoeve is afgeleid, zijn bewaard. De twee gekandelaarde linden bevinden zich op het erf ten westen van de gebouwen. De bomen fungeerden als schermbeplanting voor het gebouw en als schaduwplek voor bezoekers. Mogelijk dienden ze ook als een afspanning waar paarden aan gebonden werden. De woning werd sinds 2010 gerenoveerd met respect voor de aanwezige erfgoedkenmerken en -elementen. Bij de vernieuwing van het dak werden de originele dakspanten na renovatie grotendeels gerecupereerd in de nieuwe dakconstructie. Het uitzicht aan de straatzijde, bepaald door enkele 20ste-eeuwse aanpassingen, bleef behouden. Zo werden de later toegevoegde schuiframen vervangen door nieuwe eikenhouten ramen naar hetzelfde model. De versierde tussendorpel van het bovenlicht werd na restauratie geïntegreerd in de vernieuwde ramen, samen met de bewaarde gekleurde glaspartijen erboven. Ook de 20ste-eeuwse deur werd gerestaureerd. De stallen bleven ongewijzigd. Hier bevindt zich nog een gedateerde balk van het oorspronkelijke dakgebinte (1826). Van de vroegere schuur bleven twee authentieke muren bewaard, die behouden bleven en de ruimte werd omgevormd tot binnentuin.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Bij de behandeling van dit bezwaar werd in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken nog een onvolledigheid ontdekt. Hierin moet ook het stalvolume worden vermeld. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt in erfgoed- en aanduidingsobject aangepast tot: "Voormalige hoeve en afspanning uit het tweede kwart van de 19de eeuw. Aan de straat gelegen boerenhuis van zes traveeën met verhoogde begane grond. Ten noordoosten, L-vormig aansluitende vroegere stallen."

Aangezien bezwaarindieners met een foto bevestigt dat de linden op het achtererf bewaard zijn, worden deze in de wetenschappelijke inventaris ook toegevoegd aan de erfgoedkenmerken: bij type worden "schermbeplantingen" en "gekandelaarde bomen" aangevuld en bij soort "Tilia". Het erfgoedobject krijgt bijgevolg ook "landschappelijk" als discipline toegekend. In de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken in de wetenschappelijke inventaris worden de bomen aangevuld: "Op het erf staan twee gekandelaarde linden die fungeerden als schermbeplanting".

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit: het object Hoeve en afspanning (aanduidingsid 139961/erfgoedid 74283), Steenweg 206, Lierde, wordt vastgesteld met aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Voormalige hoeve en afspanning uit het tweede kwart van de 19de eeuw. Aan de straat gelegen boerenhuis van zes traveeën met verhoogde begane grond. Ten noordoosten, L-vormig aansluitende vroegere stallen."

B_000079: Opmerking bij de vaststelling van één object: Grote omwalde hoeve (aanduidingsid 138535/erfgoedid 8960), Ketegemstraat 9, Herzele

Bezwaarindieners wil een opmerking maken ivm de korte beschrijving: de omschrijving zoals opgenomen in de inventaris klopt niet langer met de werkelijkheid. Deze omschrijving stelt : " een gesloten hoeve met diverse bakstenen gebouwen..." De diverse gebouwen, zoals stallen, zijn gesloopt geweest en momenteel blijft enkel het centrale gebouw, omschreven in de inventaris als boerenburgerhuis, nog aanwezig.

Tweede opmerking gaat over de data: in de korte beschrijving staat dat de kern dateert uit de 18de eeuw. Opzoekingen, uitgevoerd door de Heemkunde Kring de Hellebaard van Herzele heeft kunnen aantonen dat dit gebouw werd opgericht in 1611, eerste acte betreffende het Hof ter talen, is eigenlijk een staat van goed uit 1518. Twee publicaties zijn verschenen over deze historische hoeve : 1 "De omwalde hoeve te borsbeke genaamd Steppe's Hof (voor 1518-2010) Georges Souffreau 2010, 2 "Historische hoeven in Herzele" luk Beeckmans - Georges Souffreau De Hellebaard tijdschrift bijlage jaargang 15, 2017 nr 3.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener stelt correct dat de hoeve niet langer een gesloten inplanting heeft en dat van de hoevegebouwen enkel het boerenburgerhuis resteert. Van dit woonhuis werd bovendien de latere aanbouw uit de vroege 19de eeuw gesloopt, zodat het volume gereduceerd werd tot de oudste kern. Volgens het onderzoek bij inventarisatie klimt het gebouw in kern op tot de 18de eeuw. Uitgebreid, recenter historisch onderzoek door de Heemkundige Kring De Hellebaard van Herzele stelt een bouwperiode in de vroege 17de eeuw voor en vond geschreven vermeldingen die teruggaan tot de 16de eeuw.

Deze gegevens leiden tot de volgende aanpassingen in het aanduidings- en erfgoedobject:

- De benaming wordt aangepast tot 'Omwalde site met boerenburgerhuis'. Als alternatieve namen worden 'Goed ter Thale' en 'Schaliënhuis' toegevoegd.
- De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt aangepast tot: "Grote omwalde hoeve, gelegen op een helling van de vallei van de Molenbeek. Ten noordwesten, ijzeren inrijpoort tussen hekpijlers en verankerd bakstenen brugje, met boogstenen van natuursteen. Bakstenen boerenburgerhuis van twee bouwlagen onder steil zadeldak, in kern vermoedelijk opklimmend tot de 17de eeuw, aangepast in de 18de en vroege 19de eeuw."
- In de erfgoedkenmerken wordt het type "gesloten hoeven" geschrapt; de datering "eerste kwart 17de eeuw" wordt toegevoegd.

Bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris wordt een aanvullende informatie toegevoegd die de sloop van de hoevegebouwen verduidelijkt en de historische informatie uit het recente onderzoek duidt:

"Recent onderzoek van G. Souffreau en L. Beeckmans bracht de historiek van deze hoeve in kaart. Geschreven bronnen over de hoeve gaan terug tot het begin van de 16de eeuw. De hoeve werd toen benoemd als 'tgoedt ter Thale', later in de 17de en vroege 18de eeuw onder de naam Schaeldenhuijs of Schaliënhuis, tegen de late 18de eeuw als Casteelken en in de 19de eeuw als Steppes hof. Vermoedelijk werd de huidige woning gebouwd omstreeks 1611 door Adriaan Kielmaes, baljuw van de baronie van Ressegem-Borsbeke en ontvanger van de Prins van Izegem. Een beschrijving in een verkoopakte van 1657 maakt duidelijk dat het hof toen al bestond uit een woonhuis, schuur, stallen en andere bijgebouwen. In de vroege 18de eeuw bevestigen bronnen dat de hoevegebouwen in baksteen zijn opgetrokken en minstens op het eind van de 18de eeuw is er sprake van een ophaalbrug. Het vroeg-17de-eeuwse gebouw onderging aanpassingen in de 18de en vroege 19de eeuw. Het uitzicht van de hoeve wijzigde in vergelijking met de inventaristekst in 1978. Omstreeks 1990-1993 werden de schuur en de stallen gesloopt, waardoor de gesloten inplanting verdween. Ook de 19de-eeuwse aanbouw aan de walzijde van het woonhuis werd gesloopt. Het woonhuis werd zo gereduceerd tot zijn oudste kern. Het volume onderging in het eerste kwart van de 21ste eeuw exterieur- en interieurrestauraties; daarnaast kreeg de tuin aandacht en werd de walgracht hersteld. De gevels van het woonhuis werden grotendeels gedecapeerd, waardoor de opbouw van het huis in bak- en zandsteen nu zichtbaar is. De erfgevel van zes traveeën en twee bouwlagen wordt geritmeerd door rechthoekige vensters met deels vernieuwde kruiskozijnen in Lediaanse kalkzandsteen. De deur met bovenlicht is ook omlijst met kalkzandsteen. De dakbedekking werd vernieuwd met natuurleien.

- BEECKMANS L. & SOUFFREAU G. 2017: Historische Hoeven in Herzele, Het Goed ter Thale of het Schaliënhuis, een site met walgracht in Borsbeke, *De Hellebaard, Heemkundige Kring Herzele* 15.3, bijlage.
- SOUFFREAU G.L. 2012: Steppe's Hof, een omwalde hoeve te Borsbeke, *De Hellebaard, Tijdschrift van de Heemkundige Kring Herzele* X.1, 12-15.
- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Grote omwalde hoeve (aanduidingsid 138535/erfgoedid 8960), Ketegemstraat 9, Herzele, wordt met gewijzigde benaming, erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken opgenomen in het vaststellingsbesluit van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de

provincie Oost-Vlaanderen. De benaming wordt aangepast tot 'Omwalde site met boerenburgerhuis'. Als alternatieve namen worden 'Goed ter Thale' en 'Schaliënhuis' toegevoegd. In de erfgoedkenmerken wordt het type 'gesloten hoeven' geschrapt; de datering 'eerste kwart 17de eeuw' wordt toegevoegd. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: 'Grote omwalde hoeve, gelegen op een helling van de vallei van de Molenbeek. Ten noordwesten, ijzeren inrijpoort tussen hekpijlers en verankerd bakstenen brugje, met boogstenen van natuursteen. Bakstenen boerenburgerhuis van twee bouwlagen onder steil zadeldak, in kern vermoedelijk opklimmend tot de 17de eeuw, aangepast in de 18de en vroege 19de eeuw.'

B_000080/08: Opmerking bij de vaststelling van één object: Burgerhuis met schoenfabriek Baert Frères (aanduidingsid 142988/erfgoedid 28472), Abeelstraat 25, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener geeft volgende opmerkingen over dit object: klerenwinkel + benedenverdieping vernieuwd; polygoon dient afgelijnd te worden volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener wijst terecht op de aanpassing van de begane grond. Gelet op het feit dat de erfgoedkenmerken van de pui niet in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken vermeld worden, doet de aanpassing eigenlijk geen afbreuk aan de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld. Het burgerhuis is herkenbaar bewaard en er reesteren voldoende erfgoedkenmerken, die de erfgoedwaarde van dit object ondersteunen. Aangezien de begane grond bij inventarisatie bewaard was en de uitgebreide beschrijving in het erfgoedobject dus wel elementen ervan vermeldt, is het wenselijk om bij dit object een aanvullende informatie toe te voegen:

"De begane grond, die net als de bovenverdiepingen afgewerkt was met een uitgewerkte bepleistering en geopend was met omlijste vensters en links een koetspoort, werd ingrijpend verbouwd tot een garage links en winkelpui rechts, in samenhang met de rechts aanpalende woning. De rijkelijk bepleisterde bovenverdiepingen met gemarkeerd middenrisaliet en aflijnend hoofdgestel, zijn wel herkenbaar bewaard.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Daarnaast wijst bezwaarindiener terecht op een noodzakelijke actualisatie van de afbakening, conform de huidige perceelsgrenzen van het GRB. Deze onvolkomenheid heeft geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en is louter van technische aard. De afbakening op het plan van het aanduidingsobject en erfgoedobject wordt aangepast tot de huidige vorm van perceel 465G. Deze aanpassing heeft echter geen invloed op het vaststellingsbesluit.

Bij het herbekijken van deze afbakening werd ook opgemerkt dat de voormalige schoenfabriek geen deel uitmaakt van de afbakening. Dit wordt rechtgezet in het erfgoedobject: perceel 476G4 wordt daar toegevoegd aan de afbakening. Deze aanpassing kan enkel doorgevoerd worden in de wetenschappelijke inventaris. Het is niet mogelijk om tijdens de lopende vaststellingsprocedure de afbakening van het aanduidingsobject uit te breiden. Dit omdat de burger van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht moet hebben van de goederen en de betrokken percelen die voorliggen tijdens het openbaar onderzoek. Het object wordt dus vastgesteld met een te kleine afbakening, een fout die tijdens de lopende procedure niet kan rechtgezet worden. Bij de behandeling van dit bezwaar werd tot slot opgemerkt dat de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken onvolledig is wat betreft het burgerhuis. Deze beschrijving wordt in het aanduidingsobject en erfgoedobject aangepast als volgt: "Neoclassicistisch burgerhuis van drie traveeën en drie bouwlagen uit het derde kwart van de 19de eeuw, met een rijkelijk uitgewerkte, bepleisterde lijstgevel met gemarkeerd middenrisaliet. In achterbouw gelegen voormalige schoenfabriek "Baert Frères", met herhaaldelijk uitgebreide en vernieuwde gebouwen tussen 1919 en 1976."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Burgerhuis met schoenfabriek Baert Frères (aanduidingsid 142988/erfgoedid 28472), Abeelstraat 25, Ronse, wordt vastgesteld met aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Neoclassicistisch burgerhuis van drie traveeën en drie bouwlagen uit het derde kwart van de 19de eeuw, met een rijkelijk uitgewerkte, bepleisterde lijstgevel met gemarkeerd middenrisaliet. In achterbouw gelegen voormalige schoenfabriek "Baert Frères", met herhaaldelijk uitgebreide en vernieuwde gebouwen tussen 1919 en 1976."

B_000080/11: Opmerking bij de vaststelling van één object: Stadswoning en winkel (aanduidingsid 142987/erfgoedid 28470), Abeelstraat 10-12, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat er een restaurant is, dat de benedenverdieping vernieuwd is, en vraagt zich af of winkelinterieur bewaard is.

Behandeling van het bezwaar:

Het woonhuis met 18de-eeuwse kern was al bij inventarisatie in 1998 opgesplitst tot twee eenheden, met een aangepaste benedenverdieping tot gevolg. De begane grond van nummer 10 had toen al een recentere pui zonder erfgoedwaarde, zoals te zien is op de archieffoto van 1996, die gekoppeld is aan het erfgoedobject. Ondertussen kreeg dit pand een gezamenlijke pui met nummer 8, voorheen in functie van een bakkerij, heden in gebruik als een eetgelegenheid.

Het rechtse deel van de 18de-eeuwse kern met nummer 12 bevatte bij inventarisatie de voormalige winkel "Primeurs-Conserves, Volailles-Gibier", inclusief de volledig bewaarde winkelinrichting. Van dit winkelinterieur is momenteel amper iets bewaard: enkele wanden bewaren nog delen van de betegeling, maar het ensemble is verloren gegaan. De voormalige winkel doet dienst als opslagplaats bij de aanpalende eetgelegenheid van nummer 10. Aan het exterieur van nummer 12 vonden ook wijzigingen plaats: het bewaarde houtwerk met centrale deur op de benedenverdieping is vernieuwd en het linkse venster werd eerst aangepast tot een nis voor een broodautomaat en later gedicht. Op de bovenverdieping is het oorspronkelijke schrijnwerk wel bewaard. De voorgevels van de nummers 8, 10 en 12 kregen een uniforme beschildering om het ensemble te benadrukken. De in de wetenschappelijke inventaris vermelde gedenkplaat voor een oorlogsslachtoffer, bevestigd tegen de rechtse penant van nummer 12, is bewaard.

Gelet op het feit dat de hierboven gewijzigde erfgoedkenmerken en -elementen in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken niet vermeld worden, doet het eigenlijke verlies ervan geen afbreuk aan de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken focust op de historische, 18de-eeuwse kern van de woning, uitgewerkt als een volume van vijf traveeën en twee bouwlagen onder een doorlopende kroonlijst en zadeldak. Deze aspecten zijn herkenbaar bewaard, waardoor de erfgoedwaarde op basis waarvan het pand werd geïnventariseerd en vastgesteld nog aanwezig is.

Aangezien de erfgoedwaarde ligt in de herkenbaarheid van het pand als een voorbeeld van de 18de-eeuwse, stedelijke architectuur, en de later ingebrachte winkel haar erfgoedwaarde verloor, dienen er wel een aantal wijzigingen doorgevoerd te worden aan het aanduidingsobject en erfgoedobject:

- de titel wordt beperkt tot "Stadswoning", als verwijzing naar de historische kern en oorspronkelijke functie;
- uit de erfgoedkenmerken wordt "winkels" geschrapt, aangezien het winkelensemble niet langer aanwezig is en haar erfgoedwaarde verloor. "Gedenktekens" wordt gespecificeerd tot "oorlogsgedenktekens";
- de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt aangevuld tot: "Oorspronkelijk één huis met oude kern opklimmend tot de 18de eeuw, vijf traveeën

en twee bouwlagen onder doorlopende kroonlijst en zadeldak. Tegen de rechtse penant gedenkplaat voor een oorlogsslachtoffer van 1944."

De aanpassingen aan nummer 12 worden verduidelijkt in een aanvullende informatie bij het erfgoedobject:

"Het bij de inventarisatie in 1998 bewaarde houtwerk van nummer 12 is enkel op de bovenverdieping bewaard. De begane grond onderging aanpassingen. De ensemblewaarde van de winkelinrichting van de vroegere kruidenierswinkel "Primeurs-Conserves, Volailles-Gibier" is niet langer aanwezig.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Stadswoning en winkel (aanduidingsid 142987/erfgoedid 28470), Abeelstraat 10-12, Ronse, wordt met gewijzigde benaming, erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken opgenomen in het vaststellingsbesluit van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen. De benaming wordt "Stadswoning". Uit de erfgoedkenmerken wordt "winkels" geschrapt en "gedenktekens" vervangen door "oorlogsgedenktekens". De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Oorspronkelijk één huis met oude kern opklimmend tot de 18de eeuw, vijf traveeën en twee bouwlagen onder doorlopende kroonlijst en zadeldak. Tegen de rechtse penant van nummer 12 gedenkplaat voor een oorlogsslachtoffer van 1944."

B_000080/14: Opmerking bij de vaststelling van één object: Weverij Tissage Mécanique du Brul (aanduidingsid 143048/erfgoedid 28532), De Biesestraat 1, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt: verbouwing voorkant gebouw

Behandeling van het bezwaar:

Het complex werd, zoals bezwaarindiener meldt, gerenoveerd en gedeeltelijk herbestemd tot appartementen en kantoren. Deze werken gebeurden met respect voor de erfgoedwaarden en erfgoedkenmerken van het exterieur, en hadden geen impact op de feitelijkheden uit het vaststellingsbesluit. De bakstenen vleugels van zeven en negentien traveeën zijn herkenbaar bewaard. Het dak werd wel vernieuwd, maar met behoud van de dakvorm en nog steeds geritmeerd door - weliswaar nieuwe - dakkapellen.

Bij de behandeling werd opgemerkt dat de afbakening en de adressen van erfgoed- en aanduidingsobject onvolledig zijn, de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken niet ingaat op de architecturale waarde en de erfgoedkenmerken te uitgebreid zijn toegekend. Wat betreft de afbakening ontbreekt het gedeelte van het complex, waarin tot vandaag de brandweer gevestigd is. De afbakening wordt uitgebreid met perceel 881P. Deze aanpassing kan enkel doorgevoerd worden bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris. Het is immers niet mogelijk om tijdens de lopende vaststellingsprocedure de afbakening van het aanduidingsobject uit te breiden. Dit omdat de burger van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht moet hebben van de goederen en de betrokken percelen die voorliggen tijdens het openbaar onderzoek. De afbakening van het aanduidingsobject 143048 blijft dus ongewijzigd tijdens deze vaststellingsprocedure. Het adres van het aanduidingsobject wordt wel afgestemd op de huidige afbakening, namelijk tot De Biesestraat 7-9 en Veemarkt zonder nummer. Bij het erfgoedobject wordt het adres De Biesestraat 1 aangevuld met De Biesestraat 7-9 en Veemarkt 28 en zonder nummer.

In de erfgoedkenmerken blijken typologieën en dateringen van recente verbouwingen opgenomen. Conform algemene afspraken bij de inventarisinvoer worden de erfgoedkenmerken beperkt tot de oorspronkelijke functie en tot de dateringen die verwijzen naar de voornaamste, globale bouwfases. Uit de erfgoedkenmerken worden dus de recentere, eventueel tijdelijke, herbestemmingen 'brandweerkazernes' en

'gerechtsgebouwen' geschrapt, evenals de bijhorende datering 'na WO II'. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken dient best aangepast en uitgebreid te worden, zodat ook de architecturale waarde gevat wordt: 'Voormalige Tissage Mécanique du Brul', opgericht door V. Cambier en Compagnie volgens bouwvergunning van 1880, later "Dopchie Frères et Soeurs", "E. Guisset" en tenslotte "Tissage mécanique S.A. des établissements Adolphe Delacroix, Teinturerie, Retorderie". Imposant complex van twee bouwlagen met sterk geritmeerde gevels in decoratieve baksteen.'

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Object Weverij Tissage Mécanique du Brul (aanduidingsid 143048/erfgoedid 28532), De Biesestraat 1, Ronse, wordt opgenomen in het vaststellingsbesluit met gewijzigde erfgoedkenmerken en gewijzigde beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. In de erfgoedkenmerken worden 'brandweerkazernes', 'gerechtsgebouwen' en 'na WOII' geschrapt. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: 'Voormalige Tissage Mécanique du Brul', opgericht door V. Cambier en Compagnie volgens bouwvergunning van 1880, later "Dopchie Frères et Soeurs", "E. Guisset" en tenslotte "Tissage mécanique S.A. des établissements Adolphe Delacroix, Teinturerie, Retorderie". Imposant complex van twee bouwlagen met sterk geritmeerde gevels in decoratieve baksteen.' Het object krijgt daarenboven een ander adres toegekend: De Biesestraat 7-9, Ronse en Veemarkt zonder nummer, Ronse.

B_000080/19: Opmerking bij één object: Herberg Châlet du Bois Joly (aanduidingsid 143175/erfgoedid 28667), Hogerlucht 122, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt het volgende: gerestaureerd.

Behandeling van het bezwaar:

Zoals bezwaarindiener meldt, werd het object gerestaureerd. De erfgoedkenmerken werden hierbij gerespecteerd en de globale erfgoedwaarde werd bijgevolg niet aangetast. De werken zorgden wel voor een aantal wijzigingen ten opzichte van de toestand bij inventarisatie in 1998. Zo werden de gemetste pijlers en het ijzeren hek aan de straat vernieuwd, weliswaar naar oud model. Dit zorgt ervoor dat de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken beter wordt aangepast. Ook wordt deze beschrijving nu aangevuld, zodat ze beter de erfgoedwaarden van het object motiveert en vollediger de aanwezige erfgoedkenmerken vermeldt. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: 'Alleenstaand huis uit het vierde kwart van de 19de eeuw, voorheen herberg en familiepension gelegen tegenover het Bois Joly. Woonhuis met later gecementeerde lijstgevel van acht traveeën en twee bouwlagen onder schilddak. Bakstenen achtergevel uitziend op kleine binnenplaats, omsloten door bijgebouwen, onder meer paardenstallen, en afgesloten door ijzeren hek tussen gemetste pijlers, leidend naar achter gelegen tuin.' Aan de erfgoedkenmerken wordt 'hotels' toegevoegd, aangezien deze oorspronkelijke functie momenteel daarin ontbrak.

Bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris wordt een aanvullende informatie toegevoegd ter verduidelijking: "De woning werd gerestaureerd en bleef herkenbaar bewaard. Bij de werken werd het ijzeren hek tussen gemetste pijlers aan de straat vernieuwd naar oud model.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Herberg Châlet du Bois Joly (aanduidingsid 143175/erfgoedid 28667), Hogerlucht 122, Ronse, wordt opgenomen in de vastgestelde inventaris met aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken en erfgoedkenmerken. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: 'Alleenstaand huis uit het vierde kwart van de 19de eeuw,

voorheen herberg en familiepension gelegen tegenover het Bois Joly. Woonhuis met later gecementeerde lijstgevel van acht traveeën en twee bouwlagen onder schilddak. Bakstenen achtergevel uitziend op kleine binnenplaats, omsloten door bijgebouwen, onder meer paardenstallen, en afgesloten door ijzeren hek tussen gemetste pijlers, leidend naar achter gelegen tuin.' Aan de erfgoedkenmerken wordt 'hotels' toegevoegd.

B_000080/21: Opmerking bij de vaststelling van één object: Parochiekerk Sint-Hermes (aanduidingsid 143229/erfgoedid 28723), Kaatsspelplein zonder nummer, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de kerk nu een basiliek geworden is.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener wijst terecht op de recente erkenning van de kerk als basiliek. Aangezien dit de historische waarde van het gebouw ondersteunt, worden de volgende aanpassingen doorgevoerd in het aanduidingsobject en erfgoedobject:

- De benaming wijzigt naar Sint-Hermesbasiliek; de vroegere benaming Parochiekerk Sint-Hermes wordt toegevoegd als alternatieve naam.
- De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt aangepast tot: "De eerste vermelding van een "cella" te Hrodhenake op deze site dateert van 831, volgens de legende gesticht door de Heilige Amandus of onder zijn impuls circa 650-660, gewijd aan Heilige Petrus en Heilige Paulus. De overbrenging van de relieken van Sint-Hermes in 860 vormde de aanzet tot de ontwikkeling van een bedevaartsoord en later in de romaanse periode volgde de bouw van een kapittelkerk. De zeer ruime, romaanse crypte uit de tweede helft van de 11de eeuw bleef bewaard. De huidige kruisbasiliek met westtoren in late Brabantse gotiek werd gebouwd tussen 1425 en 1526. Sinds 1803 parochiekerk en in 2019 gewijd als basiliek."
- Bij de erfgoedkenmerken wordt 'basilieken' als typologie toegevoegd.

Aangezien de wijding tot basiliek een relevante aanvulling vormt bij de historische beschrijving van dit object in de wetenschappelijke inventaris, wordt bij het erfgoedobject een aanvullende informatie toegevoegd:

"De collegiale kerk en crypte van Sint-Hermes werd op 2 februari 2019 ingewijd tot basiliek.

- S.N. 2019: *Sint-Hermeskerk* wordt *basiliek!* [online], <https://www.ontdekronse.be/nl/nieuws/sint-hermeskerk-wordt-basiliek> (geraadpleegd op 7 september 2022).
- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Parochiekerk Sint-Hermes (aanduidingsid 143229/erfgoedid 28723), Kaatsspelplein zonder nummer, Ronse, wordt vastgesteld met aangepaste benaming, erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De benaming wordt aangepast tot Sint-Hermesbasiliek; Parochiekerk Sint-Hermes wordt toegevoegd als alternatieve naam. De korte beschrijving wordt: "De eerste vermelding van een "cella" te Hrodhenake op deze site dateert van 831, volgens de legende gesticht door de Heilige Amandus of onder zijn impuls circa 650-660, gewijd aan Heilige Petrus en Heilige Paulus. De overbrenging van de relieken van Sint-Hermes in 860 vormde de aanzet tot de ontwikkeling van een bedevaartsoord en later in de romaanse periode volgde de bouw van een kapittelkerk. De zeer ruime, romaanse crypte uit de tweede helft van de 11de eeuw bleef bewaard. De huidige kruisbasiliek met westtoren in late Brabantse gotiek werd gebouwd tussen 1425 en 1526. Sinds 1803 parochiekerk en in 2019 gewijd als basiliek." Bij de erfgoedkenmerken wordt 'basilieken' als typologie toegevoegd.

B_000080/22: Bezwaar bij de vaststelling van twee objecten in Ronse: Herenhuis (aanduidingsid 143240/erfgoedid 28737), Kasteelstraat 27 en Textielmagazijn (aanduidingsid 143241/erfgoedid 28738), Kasteelstraat 27A. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de afbakening van deze twee naast elkaar gelegen objecten niet correct zijn. Bij Kasteelstraat 27 moet het stuk van 27A uit de afbakening geknipt worden. Bij Kasteelstraat 27A moet de afbakening op de perceelsgrenzen afgeknipt worden.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener wijst er terecht op dat de afbakeningen van deze objecten niet helemaal correct zijn. In overeenstemming met algemene afspraken werd de afbakening op plan gebaseerd op de grenzen van de administratieve percelen (Adp) van het Grootschalig Referentiebestand (GRB). Dit stemt in dit geval echter niet overeen met de afzonderlijke gebouwen van het herenhuis en textielmagazijn, zoals geïnventariseerd en vastgesteld in de afzonderlijke objecten. Bij een dergelijke complexe situatie opteren we ervoor om de afbakeningen aan te passen op basis van het gebouw aan de grond (Gbg). Dit leidt tot de volgende aanpassingen:

- Textielmagazijn (aanduidingsid 143241/erfgoedid 28738), Kasteelstraat 27A: de afbakening wordt aangepast tot perceel 107C4 + het ontbrekende gedeelte van het gebouw aan de grond met huisnummer 27A.
- Herenhuis (aanduidingsid 143240/erfgoedid 28737), Kasteelstraat 27: de afbakening wordt aangepast tot perceel 107D4 - het gedeelte van het gebouw aan de grond dat bij huisnummer 27A hoort.

Aangezien beide percelen voorlagen tijdens het openbaar onderzoek en er vanuit de feitelijkheden van beide objecten geen twijfel bestaat over de inhoud van beide vaststellingen, worden de afbakeningen zowel in het erfgoedobject als aanduidingsobject gewijzigd.

Bij de behandeling van het bezwaar werd opgemerkt dat het textielmagazijn wijzigingen onderging, die een impact hebben op erfgoedelementen vermeld in de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris. Aan erfgoedobject 28738 wordt bijgevolg een aanvullende informatie toegevoegd:

"Het textielmagazijn werd verbouwd met behoud van de kenmerkende voorgevel. De typische sheddaken maakten plaats voor een extra bouwlaag, opgevat als een terugspringend volume, afgewerkt met een houten beplanking, onder een zadeldak. Sommige spaarvelden werden opgewerkt tot vensters.

- Google Maps, Streetview, [Kasteelstraat 27A, Ronse](#) [online] (geraadpleegd op 5 oktober 2022).

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. De objecten Herenhuis (aanduidingsid 143240/erfgoedid 28737), Kasteelstraat 27, Ronse, en Textielmagazijn (aanduidingsid 143241/erfgoedid 28738), Kasteelstraat 27A, Ronse, worden met gewijzigde afbakening opgenomen in het vaststellingsbesluit van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen. De afbakening van het Textielmagazijn wordt aangepast tot perceel 107C4 plus het ontbrekende gedeelte van het gebouw aan de grond met huisnummer 27A. Bij de afbakening van het Herenhuis wordt het gedeelte van het gebouw aan de grond dat bij huisnummer 27A hoort, geschrapt uit de afbakening op basis van perceel 107D4.

B_000080/23: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Brouwerij Planchon De Klok (aanduidingsid 143230/erfgoedid 28727), Kaatsspelplein zonder nummer, Watermolenstraat zonder nummer, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener geeft aan dat dit nu appartementen zijn.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener meldt terecht dat de vroegere brouwerij werd vervangen door een nieuwbouw appartementsgebouw. Hierbij bleef de straatgevel wel bewaard, en deze werd gerestaureerd en geïntegreerd in de nieuwbouw. Bij de administratieve voorbereiding in functie van de vaststelling werd deze verbouwing al opgemerkt, wat leidde tot een herevaluatie van de erfgoedwaarden en resterende erfgoedkenmerken. Er werd geconcludeerd dat de erfgoedkenmerken zoals beschreven in de inventaris nog voldoende bewaard zijn, aangezien deze voornamelijk gelegen zijn in de rijkelijk uitgewerkte, neoclassicistische straatgevel, en dat het object dus nog voldoende erfgoedwaarde heeft. Bij het erfgoedobject werd toen (2021) een aanvullende info toegevoegd die de wijzigingen aan het complex verduidelijkt.

Bij de behandeling van dit bezwaar werd wel opgemerkt dat een aantal aspecten van het aanduidingsobject en erfgoedobject verfijnd moeten worden:

- Aangezien de verbouwingen hebben een geleid tot een perceelswijziging, die ondertussen is doorgevoerd in het GRB, dient de afbakening GRB-conform aangepast te worden. Deze onvolkomenheid heeft geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en is louter van technische aard. De afbakening van aanduidingsobject en erfgoedobject wordt aangepast tot de percelen 1136A, 1136D en 1136F.
- Ondertussen werd ook het adres aangepast in CRAB, dus het adres van aanduidingsobject en erfgoedobject wordt aangepast naar Kaatsspelplein 9.
- De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt in het aanduidingsobject en erfgoedobject aangepast, zodat het zich meer toespitst op de erfgoedkenmerken van de bewaarde voorgevel: 'Voormalige brouwerij Planchon zogenaamd De Klok, gelegen op de plaats van een vroeg-middeleeuwse motte bij de Molenbeek. Verzorgd uitgewerkte, neoclassicistische straatgevel van acht traveeën en drie bouwlagen, daterend uit begin 20ste eeuw.'
- Aangezien de brouwerijgebouwen gesloopt werden, kan de industrieel-archeologische waarde niet langer aangehouden worden als erfgoedwaarde bij de opname van het bouwkundig element in de vastgestelde inventaris. Deze erfgoedwaarde wordt dus geschrapt. Omwille van de sterk uitgewerkte, herkenbaar bewaarde en representatieve voorgevel is het wenselijk om het object niet enkel op basis van de historische, maar ook de architecturale waarde vast te stellen. Hierdoor wordt de architecturale waarde toegevoegd.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Brouwerij Planchon De Klok (aanduidingsid 143230/erfgoedid 28727), Kaatsspelplein zonder nummer, Watermolenstraat zonder nummer, Ronse, wordt met gewijzigd adres, beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken en erfgoedwaarden opgenomen in het vaststellingsbesluit van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen. Het adres wordt aangepast tot Kaatsspelplein 9. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wijzigt tot: 'Voormalige brouwerij Planchon zogenaamd De Klok, gelegen op de plaats van een vroeg-middeleeuwse motte bij de Molenbeek. Verzorgd uitgewerkte, neoclassicistische straatgevel van acht traveeën en drie bouwlagen, daterend uit begin 20ste eeuw'. De industrieel-archeologische waarde wordt geschrapt en de architecturale waarde wordt toegevoegd.

B_000080/27: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Hoeve en noodkerk (aanduidingsid 143289/erfgoedid 28819), Lorettestraat 153, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat deze site slechts deels bewaard is.

Behandeling van het bezwaar:

Tijdens de administratieve voorbereiding in functie van de vaststelling van de inventaris van Oost-Vlaanderen werd al opgemerkt dat de site inderdaad niet volledig bewaard is. Dit werd verwerkt in de erfgoedkenmerken van het object en verduidelijkt in een aanvullende info.

Bij de behandeling van dit bezwaar werd echter opgemerkt dat er een aantal aspecten van het aanduidingsobject en erfgoedobjecten verfijnd moeten worden. Bij inventarisatie werden immers enkel de voormalige boerenwoning en de tot parochiekerk aangepaste schuur beschreven. Enkel deze onderdelen waren bepalend voor de erfgoedwaarde; andere hoevegebouwen werden niet besproken. Hierdoor dienen de volgende aanpassingen te gebeuren in aanduidingsobject en erfgoedobject:

- Uit de benaming wordt hoeve geschrapt. De benaming wordt 'Parochiekerk'.
- In de erfgoedkenmerken wordt 'hoeven' geschrapt en wordt 'noodkerken' vervangen door 'parochiekerken'.
- De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt aangepast tot: 'Schuur van een voormalige hoeve, van 1950 tot 1995 in gebruik als parochiekerk. De verbouwingen tot dorpskerk gebeurden onder leiding van architect M. De Roover.'
- De afbakening stemt niet exact overeen met de actuele grenzen van perceel 871E volgens het GRB. Deze onvolkomenheid heeft geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en is louter van technische aard. De GRB-verschuiving in de afbakening van het aanduidingsobject en erfgoedobject wordt rechtgezet. Deze aanpassing heeft echter geen invloed op het vaststellingsbesluit.

De aanvullende info bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris wordt als volgt aangepast:

"De boerenwoning werd gesloopt tussen 2010 en 2012. De tot kerk verbouwde schuur bleef wel bewaard.

- Geoportaal Onroerend Erfgoed, Orthofoto's 2009-2012, Lorettestraat 153, Ronse [online], <https://geo.onroerenderfgoed.be> (geraadpleegd op 8 september 2022).
- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Hoeve en noodkerk (aanduidingsid 143289/erfgoedid 28819), Lorettestraat 153, Ronse, wordt met gewijzigde benaming, erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken opgenomen in het vaststellingsbesluit van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen. De benaming wordt aangepast tot Parochiekerk. In de erfgoedkenmerken wordt 'hoeven' geschrapt en wordt 'noodkerken' vervangen door 'parochiekerken'. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wijzigt tot: 'Schuur van een voormalige hoeve, van 1950 tot 1995 in gebruik als parochiekerk. De verbouwingen tot dorpskerk gebeurden onder leiding van architect M. De Roover.'

B_000080/30: Opmerking bij de vaststelling van één object: Villa met maalterij (aanduidingsid 143348/erfgoedid 28852), Ninoofsesteenweg 422, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt volgende wijzigingen: nieuw schrijnwerk, uniform geschilderd metselwerk

Behandeling van het bezwaar:

De wijzigingen die de bezwaarindiener aanhaalt, hebben de globale erfgoedwaarde van het goed niet aangetast. Het schrijnwerk wordt niet vermeld in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken, dus het verlies ervan doet geen afbreuk aan de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld. In deze beschrijving wordt wel de kleur van de bakstenen gevels vermeld. De huidige kleur van de beschildering van het volledige parement leunt aan bij de oranje kleur van de oorspronkelijk onbeschilderde

bakstenen gevels, maar betreft toch een wijziging van het oorspronkelijke uitzicht. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt in aanduidingsobject en erfgoedobject aangepast tot: "Art-decogetint woonhuis met aangebouwde voormalige maalterij Spileers."

In de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris wordt het oorspronkelijke schrijnwerk van het woonhuis wel beschreven. Het is dus wenselijk om volgende aanvullende informatie toe te voegen aan het erfgoedobject:

"Het oorspronkelijke schrijnwerk van de ramen en deur werd integraal vernieuwd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Villa met maalterij (aanduidingsid 143348/erfgoedid 28852), Ninoofsesteenweg 422, Ronse, wordt met gewijzigde beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken opgenomen in het vaststellingsbesluit van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Art-decogetint woonhuis met aangebouwde voormalige maalterij Spileers."

B_000080/33: Opmerking bij de vaststelling van één object: Winkelhuis (aanduidingsid 143423/erfgoedid 28942), Peperstraat 16, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt het volgende: vernieuwde gevel.

Behandeling van het bezwaar:

De gevel van dit winkelhuis kreeg een opfrissing, maar werd niet vernieuwd of ingrijpend aangepast. In vergelijking met de eerdere toestand bij inventarisatie in 1998, kreeg de bovenverdieping een donkere beschildering en de houten winkelpui is nu grijs geschilderd in de plaats van groen. Een wijziging van een afwerkingslaag of kleur doet geen afbreuk aan de aanwezige erfgoedwaarde. De voornaamste erfgoedkenmerken (volume met oude kern, omlijste bovenvensters en houten winkelpui) zijn herkenbaar bewaard en ongewijzigd.

Aangezien de kleur van de beschildering van de winkelpui expliciet wordt vermeld in de wetenschappelijke inventaris, wordt een aanvullende informatie toegevoegd bij het erfgoedobject:

"De gevel werd herschilderd; de winkelpui is niet langer groen, maar nu grijs geschilderd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Bij de behandeling van het bezwaar werd opgemerkt dat de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken onvolledig is en beter wordt aangevuld. In het aanduidingsobject en erfgoedobject wordt deze korte beschrijving aangepast tot: "Rijwoning met oudere kern, twee traveeën en twee bouwlagen onder mansardedak en behouden zadeldak met achterpuntgevel. Volgens bouwvergunning van 1868 vernieuwde voorgevel met omlijste bovenvensters en behouden houten winkelpui."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Winkelhuis (aanduidingsid 143423/erfgoedid 28942), Peperstraat 16, Ronse, wordt met gewijzigde beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken opgenomen in het vaststellingsbesluit van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Rijwoning met oudere kern, twee traveeën en twee bouwlagen onder mansardedak en behouden zadeldak met achterpuntgevel. Volgens bouwvergunning van 1868 vernieuwde voorgevel met omlijste bovenvensters en behouden houten winkelpui."

B_000080/42: Opmerking bij de vaststelling van één object: Technisch Instituut Depoorter (aanduidingsid 143530/erfgoedid 29059), Sint-Pietersnieuwstraat 6, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt voor dit object het volgende: verbouwingen en restauratie

Behandeling van het bezwaar:

Op de site vonden er enkele verbouwingen plaats, die een impact hadden op het gebouwenbestand. De ten noordwesten van de kapel aanpalende kloostervleugel, werd gesloopt. De grot van Onze-Lieve-Vrouw van Lourdes die zich in de tuin bevond, in de hoek tussen de noordvleugel en de kapel, werd eveneens gesloopt. Door deze werken is de binnentuin niet langer afgesloten. De tuin werd omgevormd tot een kleuterspeelplaats.

De erfgoedkenmerken en -elementen die gewijzigd werden, worden in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken niet specifiek vermeld. Het verlies ervan doet bijgevolg geen afbreuk aan de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld. Globaal gezien bleef de site immers herkenbaar bewaard. De neogotische kapel van 1880, die in de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris de meeste aandacht krijgt, bleef bewaard. Ook de gebouwen uit het interbellum en de schoolvleugel van 1947, bleven behouden.

De sloop van de Lourdesgrot vraagt wel om een aanpassing van de erfgoedkenmerken. Zowel in het aanduidingsobject als erfgoedobject wordt 'Mariagrotten' geschrapt.

Bij het erfgoedobject wordt een aanvullende informatie toegevoegd om de wijzigingen op de site te verduidelijken:

“Van het kloostercomplex op vierkante plattegrond werd de noordvleugel, die ten noordwesten paalde aan de kapel, gesloopt. De grot van Onze-Lieve-Vrouw van Lourdes die zich in de binnentuin bevond, in de hoek tussen beide gebouwen, werd bij deze werken eveneens gesloopt. De binnentuin is nu niet langer afgesloten en werd omgevormd tot een kleuterspeelplaats.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022).”

Bij de behandeling van het bezwaar werd bijkomend opgemerkt dat de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken beter verduidelijkt kan worden, aangezien ze voornamelijk de historische waarde belicht en de andere waarden beter gemotiveerd moeten worden. Deze wordt in het aanduidingsobject en erfgoedobject aangepast tot: “Voormalig Sint-Vincentiusgesticht sinds 1928 Glorieux Instituut met klooster van de broeders van Goede Werken, sinds 1888 broeders van Onze-Lieve-Vrouw van Lourdes genoemd, lagere school en Technisch Instituut Depoorter. Het gebouwenbestand bewaart onder meer een neogotische kapel gewijd aan Sint-Vincentius uit 1880 en schoolgebouwen uit het interbellum en de vroege naoorlogse periode, naar ontwerp van architecten M. De Wilde en R. Cordier.”

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Technisch Instituut Depoorter (aanduidingsid 143530/erfgoedid 29059), Sint-Pietersnieuwstraat 6, Ronse, wordt met gewijzigde erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken opgenomen in het vaststellingsbesluit van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen. In de erfgoedkenmerken wordt “Mariagrotten” geschrapt. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: “Voormalig Sint-Vincentiusgesticht sinds 1928 Glorieux Instituut met klooster van de broeders van Goede Werken, sinds 1888 broeders van Onze-Lieve-Vrouw van Lourdes genoemd, lagere school en Technisch Instituut Depoorter. Het gebouwenbestand bewaart onder meer een neogotische kapel gewijd aan Sint-Vincentius uit 1880 en schoolgebouwen uit het interbellum en de vroege naoorlogse periode, naar ontwerp van architecten M. De Wilde en R. Cordier.”

B_000080/44: Opmerking bij de vaststelling van één object: Pachthof van Waeyenberghe (aanduidingsid 143563/erfgoedid 29149), Waaienberg 7, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat men nieuwe dakpannen aan het leggen is.

Behandeling van het bezwaar:

De vernieuwing van de dakbedekking heeft geen impact op de erfgoedwaarde. Voor de volledigheid wordt de specifieke vermelding van de dakbedekking (pannen en kunstleien) geschrapt uit de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken in het aanduidingsobject en erfgoedobject. Deze wordt bijgevolg: "In de straatbocht gelegen grote gesloten hoeve. Huidige hoevegebouwen van onbeschilderde baksteen met overstekende zadeldaken, opgetrokken rondom gekasseide binnenplaats, toegankelijk via rechthoekige inrijpoort naast het woonhuis."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Pachthof van Waeyenberghe (aanduidingsid 143563/erfgoedid 29149), Waaienberg 7, Ronse, wordt vastgesteld met een gewijzigde beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "In de straatbocht gelegen grote gesloten hoeve. Huidige hoevegebouwen van onbeschilderde baksteen met overstekende zadeldaken, opgetrokken rondom gekasseide binnenplaats, toegankelijk via rechthoekige inrijpoort naast het woonhuis."

B_000080/59: Opmerking bij de vaststelling van één object: Villa met dienstgebouw (aanduidingsid 143505 /erfgoedid 29034), Schavaart 4, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener vraagt om de afbakening van dit object af te lijnen volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De afbakening van het object stemt momenteel overeen met de actuele perceelsgrenzen van perceel 378/2H (Ronse, 1e afdeling, sectie A). De afbakening is wel onvolledig: een klein deel van de woning en een deel van de tuin ontbreekt, meer bepaald perceel 377H (Ronse, 1e afdeling, sectie A). Vanuit de feitelijkheden die voorlagen tijdens het openbaar onderzoek was het duidelijk de intentie om de gehele villa en de tuin, die eveneens in de beschrijving op basis van erfgoedkenmerken vermeld is, vast te stellen. Aangezien dit een rechtzetting betreft van een technische fout, kan de afbakening zowel in het erfgoed- als aanduidingsobject aangepast worden. De afbakening wordt uitgebreid met perceel 377H (Ronse, 1e afdeling, sectie A).

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Object Villa met dienstgebouw (aanduidingsid 143505 /erfgoedid 29034), Schavaart 4, Ronse, wordt vastgesteld met gewijzigde afbakening. De afbakening wordt uitgebreid met perceel 377H (Ronse, 1e afdeling, sectie A).

B_000080/60: Opmerking bij de vaststelling van één object: Parochiekerk Sint-Pieter (aanduidingsid 143288/erfgoedid 28818), Lorettestraat 102, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener vraagt om de afbakening van dit object af te lijnen volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener merkt terecht op dat de afbakening van het object niet overeenstemt met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). De aanduiding op het plan wordt beperkt tot de actuele contouren van perceel 1238L, aangezien zich hier de beschreven erfgoedelementen en -kenmerken bevinden. Perceel 1238M ten oosten wordt uit de afbakening geschrapt, aangezien zich hier geen erfgoedelementen bevinden en het evenmin duidelijk is of het perceel inhoudelijk bij de kerk hoort.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Parochiekerk Sint-Pieter (aanduidingsid 143288/erfgoedid 28818), Loretestraat 102, Ronse, wordt met gewijzigde afbakening opgenomen in het vaststellingsbesluit van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen. De afbakening wordt beperkt tot perceel 1238L; perceel 1238M wordt uit de afbakening geschrapt.

B_000080/61: Opmerking bij de vaststelling van één object: Villa naar ontwerp van architect A. De Gavre (aanduidingsid 143385/erfgoedid 28897), Ommegangstraat 19, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener vraagt om de afbakening van dit object af te lijnen volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener merkt terecht op dat de afbakening van het object niet overeenstemt met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). De aanduiding op het plan wordt bijgevolg aangepast tot de actuele contouren van perceel 391C. Dit betreft een louter administratieve correctie, zonder inhoudelijke inkrimping of uitbreiding van het object. Bij deze aanpassing wordt wel perceel 1977A geschrapt uit de afbakening, aangezien zich hier een recenter volume bevindt.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Villa naar ontwerp van architect A. De Gavre (aanduidingsid 143385/erfgoedid 28897), Ommegangstraat 19, Ronse, wordt met gewijzigde afbakening opgenomen in het vaststellingsbesluit van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen. Bij het actualiseren van de afbakening tot de huidige perceelsgrenzen van 391C, wordt perceel 1977A geschrapt uit de afbakening.

B_000080/62: Opmerking bij de vaststelling van één object: Herberg In den Hert (aanduidingsid 143502/erfgoedid 29018), Savooistraat 70, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener vraagt om de afbakening van dit object af te lijnen volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener merkt terecht op dat de afbakening van het object niet overeenstemt met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). De percelen ondergingen daarnaast een mutatie en splitsing, waarbij ten noordwesten van de herberg een nieuwbouw (nummer 72) werd gebouwd. De afbakening wordt aangepast tot de actuele contouren van het perceel waar zich de herberg (nummer 70) bevindt, namelijk perceel 1070S. Perceel 1070T, afgesplitst voor de bouw van het nieuwe volume (nummer

72), wordt geschrapt, aangezien zich hier geen erfgoedelementen bevinden en het perceel niet langer inhoudelijk aansluit bij de herberg.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Herberg In den Hert (aanduidingsid 143502/erfgoedid 29018), Savooistraat 70, Ronse, wordt met gewijzigde afbakening opgenomen in het vaststellingsbesluit van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen. De afbakening wordt beperkt en aangepast tot de actuele contouren van perceel 1070S. Perceel 1070T wordt geschrapt uit de afbakening.

B_000080/63: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 143550/erfgoedid 29082), Ten Houte 18, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener vraagt om de afbakening van dit object af te lijnen volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener merkt terecht op dat de afbakening van het object niet overeenstemt met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). De aanduiding op het plan wordt bijgevolg aangepast tot de actuele contouren van perceel 17L. Dit betreft een louter administratieve correctie, zonder inhoudelijke inkrimping of uitbreiding van het object. Bij deze aanpassing wordt wel perceel 23D geschrapt uit de afbakening, aangezien zich hier een recenter volume bevindt.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 143550/erfgoedid 29082), Ten Houte 18, Ronse, wordt met gewijzigde afbakening opgenomen in het vaststellingsbesluit van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen. Bij het actualiseren van de afbakening tot de huidige perceelsgrenzen van 17L, wordt perceel 23D geschrapt uit de afbakening.

B_000080/65: Opmerking bij de vaststelling van één object: Weverij-ververij La Ruche (aanduidingsid 142999/erfgoedid 28485), Beekstraat 34-36, Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat er een herbestemming gebeurde.

Behandeling van het bezwaar:

De herbestemming, die door bezwaarindiener wordt gemeld, was al de functie van de site op het moment van inventarisatie, namelijk een schrijnwerkerij. Het gebruik van de site werd wel vermeld in de wetenschappelijke inventaris, maar behoort niet tot de feitelijkheden van het vaststellingsbesluit. Wel wordt opgemerkt dat de schrijnwerkerij sinds de inventarisatie een ingrijpende vernieuwing doorvoerde van de al in 1998 vermelde "sterk aangepaste industriële gebouwen", zie de beschrijving in het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris. De ingekorte schoorsteen die toen geregistreerd werd, is vandaag niet langer zichtbaar. Aangezien de erfgoedkenmerken en -elementen van de industriële gebouwen al op het moment van inventarisatie aangetast waren, en deze gebouwen ondertussen verder werden verbouwd, bezit dit deel van de site niet langer voldoende erfgoedwaarde om een vaststelling te motiveren. De woning, oorspronkelijk een kantoorgebouw bij de weverij-ververij, bleef werd herkenbaar bewaard. Deze opmerking heeft een grote impact op zowel aanduidingsobject al erfgoedobject:

- de benaming wijzigt tot 'Kantoorgebouw bij Weverij-ververij La Ruche'.

- de afbakening wordt beperkt tot het perceel Ronse, 1e afdeling, sectie B, 799M en het adres wordt overeenkomstig aangepast tot enkel nummer 36. De bedrijfsgebouwen met nummer 34 worden op die manier geschrapt.
- uit de erfgoedkenmerken worden 'textielververijen' en 'weverijen' geschrapt.
- de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt nu toegespitst op de bewaarde woning, oorspronkelijk kantoorgebouw: "Voormalig kantoorgebouw horend bij de voormalige weverij-ververij van A. Van Opbroecke-De Weaver, in het eerste kwart van de 20ste eeuw zogenaamd La Ruche, circa 1930 spinnerij en ververij Van Grootenbrul en van 1937 tot 1982 garens spinnerij zogenaamd N.V. Wallaert frères Benelux. Bakstenen huis met drie traveeën en twee bouwlagen, uitgewerkt in neoclassicistische stijl en daterend uit het eerste kwart van de 20ste eeuw."

Door de schrapping van de verbouwde fabrieksgebouwen wordt in het aanduidingsobject de industrieel-archeologische waarde geschrapt. Het voormalige kantoorgebouw wordt enkel omwille van de historische en architecturale waarde vastgesteld.

Bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris wordt een aanvullende informatie toegevoegd:

"De op het moment van inventarisatie sterk aangepaste industriële gebouwen (nummer 34) ondergingen bijkomende aanpassingen en de ingekorte ronde fabrieksschoorsteen is niet langer aanwezig. Het voormalige kantoorgebouw (nummer 36) bleef wel herkenbaar bewaard.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Object Weverij-ververij La Ruche (aanduidingsid 142999/erfgoedid 28485), Beekstraat 34-36, Ronse, wordt vastgesteld met aangepaste benaming, afbakening en adres, erfgoedkenmerken, beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken en erfgoedwaarden. De benaming wijzigt tot 'Kantoorgebouw bij Weverij-ververij La Ruche'. De afbakening wordt beperkt tot het perceel Ronse, 1e afdeling, sectie B, 799M en het adres wordt overeenkomstig aangepast tot enkel nummer 36. Uit de erfgoedkenmerken worden 'textielververijen' en 'weverijen' geschrapt. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Voormalig kantoorgebouw horend bij de voormalige weverij-ververij van A. Van Opbroecke-De Weaver, in het eerste kwart van de 20ste eeuw zogenaamd La Ruche, circa 1930 spinnerij en ververij Van Grootenbrul en van 1937 tot 1982 garens spinnerij zogenaamd N.V. Wallaert frères Benelux. Bakstenen huis met drie traveeën en twee bouwlagen, uitgewerkt in neoclassicistische stijl en daterend uit het eerste kwart van de 20ste eeuw." De industrieel-archeologische waarde wordt geschrapt.

B_000084/01: Opmerking bij de vaststelling van één object: Boerenwoning (aanduidingsid 131895/erfgoedid 36011), Bernstraat 4, Gavere. Deze opmerking maakt deel uit van B_000084, een bezwaarschrift bij de vaststelling van acht objecten in Gavere.

Bezwaarindiener meldt het volgende: omgevingsvergunning 2021186264 afgeleverd op 11 april 2022 voor het verkavelen van het perceel waardoor de stalling bij de woning zal worden gesloopt.

Behandeling van het bezwaar:

Het bezwaarschrift betreft enkel de stal, en niet de boerenwoning. Gelet op het feit dat de stal niet vermeld wordt in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van aanduidingsobject 131895 en ook niet in de beschrijving van het erfgoedobject 36011 uit 1989, doet het eigenlijk verlies ervan geen afbreuk aan de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld. De erfgoedwaarde(n) op basis waarvan de boerenwoning werd geïnventariseerd en vastgesteld, zijn nog steeds aanwezig; het bezwaar maakt geen melding van het feit dat

dit pand niet voldoende goed bewaard zou zijn. De boerenwoning komt dus onverminderd in aanmerking voor opname in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Omdat de verkaveling het oorspronkelijke perceel opdeelt, wordt de afbakening van aanduidingsobject en aanduidingsobject wel aangepast, waarbij het lege nieuwe perceel wordt weggelaten. Enkel perceel Afdeling 6, Sectie A, perceel 1241A wordt vastgesteld. Het huisnummer van de gebouwen op dit perceel werd 4A, waardoor ook het adres wordt gewijzigd.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Object Boerenwoning (aanduidingsid 131895/erfgoedid 36011), Bernstraat 4, Gavere, wordt vastgesteld met gewijzigde afbakening en adres. Enkel perceel Afdeling 6, Sectie A, perceel 1241A wordt vastgesteld. Het adres wordt Bernstraat 4A, Gavere.

B_000084/08: Opmerking bij één object: Hoeve (aanduidingsid 131936/erfgoedid 36174), Gentweg 6, Gavere. Deze opmerking maakt deel uit van B_000084, een bezwaarschrift bij de vaststelling van acht objecten in Gavere.

Bezwaarindiener meldt het volgende: Gentweg 6: In de omgevingsvergunning 2018054433 (verkaveling) is er als voorwaarde opgenomen dat de woning waarvan sprake enkel kan gebruikt worden als woningbijgebouw; niet als afzonderlijke woonentiteit.

Behandeling van het bezwaar:

De verkavelingsvergunning laat de erfgoedwaarde van het hoevegebouw intact. De verkaveling wijzigde evenwel de perceelsstructuur, waardoor de afbakening op het plan van dit object beter ingeperkt wordt tot het gebouw aan de grond. De afbakening wordt in die zin aangepast bij erfgoed- en aanduidingsobject.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit: het object Hoeve (aanduidingsid 131936/erfgoedid 36174), Gentweg 6, Gavere, wordt vastgesteld met aangepaste afbakening op het plan. Daarbij wordt enkel het gebouw aan de grond afgebakend.

B_000089: Opmerking bij de vaststelling van één object: Gemeentehuis van Zwijnaarde (aanduidingsid 133088/erfgoedid 26952), Dorpsstraat 1, Zandvoordestraat 2A, Gent

Bezwaarindiener haalt aan dat het goed op 12 september 2018 door de stad is verkocht. Het onroerend goed wordt niet meer als dienstencentrum door de stad Gent gebruikt. Het heeft een kantoorfunctie gekregen.

Het volledige perceel is ingekleurd als te beschermen onroerend goed. Evenwel heeft enkel het gebouw gelegen aan de Dorpsstraat 1 erfgoedwaarde. De aanbouw aan de zijde van de Zandvoordestraat heeft geen erfgoedwaarde en dient uit het register te worden geschrapt. Foto's als bijlage bij het bezwaarschrift.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener haalt aan dat op het perceel gebouwonderdelen staan zonder erfgoedwaarde. Bij de vaststelling wordt in principe het volledige perceel afgebakend, inclusief de gebouwen zonder erfgoedwaarde. Uit de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken kan afgeleid worden welke gebouwonderdelen op dit perceel mee worden genomen in de vaststelling. Het is dus zeker niet zo dat elk gebouw op het perceel erfgoedwaarde dient te bezitten. Voor dit object heeft de aanbouw in de Zandvoordestraat inderdaad geen erfgoedwaarde en is daarom niet vastgesteld. Dit onderdeel is daarom niet opgenomen in de erfgoedkenmerken en in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken.

Bezwaarindiener haalt aan dat het gebouw geen openbare gemeentelijke functie meer heeft. Dat klopt; temeer blijkt dat ook gemeentehuis niet de oorspronkelijke functie is van

deze herenwoning. Om dat duidelijk te maken, worden de gegevens aangepast in erfgoedobject en aanduidingsobject.

De benaming wordt 'Herenhuis'; 'Gemeentehuis van Zwijnaarde' wordt als alternatieve naam vermeld.

Het adres wordt beperkt tot het adres van het hoofdgebouw. Zandvoordestraat 2A wordt geschrapt.

Uit de erfgoedkenmerken wordt het erfgoedtype gemeentehuizen geschrapt. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Voormalig herenhuis, alleenstaand dubbelhuis van vijf traveeën en twee bouwlagen onder zadeldak, daterend uit eerste helft 19de eeuw. Een tijdlang in gebruik als gemeentehuis van Zwijnaarde."

Bij het erfgoedobject wordt de gewijzigde functie als aanvullende informatie toegevoegd: "Sinds 2018 heeft het gebouw geen gemeentelijke openbare functie meer.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Object Gemeentehuis van Zwijnaarde (aanduidingsid 133088/erfgoedid 26952), Dorpsstraat 1, Zandvoordestraat 2A, Gent, wordt opgenomen in het vaststellingsbesluit met gewijzigde benaming, gewijzigd adres, gewijzigde erfgoedkenmerken en aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De benaming wordt "Herenhuis". Het adres wordt Dorpsstraat 1.

Uit de erfgoedkenmerken wordt het erfgoedtype "gemeentehuizen" geschrapt.

De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Voormalig herenhuis, alleenstaand dubbelhuis van vijf traveeën en twee bouwlagen onder zadeldak, daterend uit eerste helft 19de eeuw. Een tijdlang in gebruik als gemeentehuis van Zwijnaarde."

B_000091/17: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve (aanduidingsid 137664/erfgoedid 8760), Amandusplein 13, Geraardsbergen. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Bezwaarindiener haalt aan dat bij tal van items in Geraardsbergen die worden voorgesteld voor opname in het vaststellingsbesluit wordt vermeld dat de ze verbouwd werden en dat ze een deel van de erfgoedwaarde verloren hebben. Hij haalt de hoeve aan het Sint-Amandusplein 13 te Geraardsbergen aan: deze is verbouwd en wordt toch behouden op de Inventaris.

Behandeling van het bezwaar:

Dit 18de-eeuwse boerenburgerhuis onderging een aantal aanpassingen, maar doordat deze gebeurden met respect voor de erfgoedkenmerken van het pand, behield ze haar erfgoedwaarden. De bakstenen straatgevel is niet meer witgeschilderd, maar bleef verder grotendeels ongewijzigd. De poortopening is nog herkenbaar en afleesbaar via de bewaarde omlijsting, die is ingevuld met metselwerk waarin een deuropening is uitgespaard. De oude deuropening werd dichtgemetseld, daarbij de oorspronkelijke materialen en gevelordonnantie respecterend. De aanbouw werd afgebroken. De woning is herkenbaar en representatief als historische bebouwing in het dorpscentrum van Viane, waarvan het beeld bepaald wordt door meestal eenlaagse arbeiders- en boerenhuizen van het breedhuistype, daterend uit het laatste kwart van de 18de of het eerste kwart van de 19de eeuw. Echter, van de in de inventaris vermelde stal, is maar heel weinig meer over, waardoor er niet voldoende erfgoedwaarde aanwezig is om dit element vast te stellen. De stal wordt dus uit de vastgestelde inventaris geschrapt.

Daartoe worden de benaming, erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken gewijzigd, zowel in het erfgoedobject als in het aanduidingsobject:

- De benaming wordt gewijzigd van Hoeve naar Boerenburgerhuis.
- In de erfgoedkenmerken wordt stallen en hoeven met losse bestanddelen geschrapt.

- De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: Boerenburgerhuis gedateerd 1779 door middel van muurankers.

Deze beschrijving van de wijzigingen en van de bewaarde erfgoedwaarden van het boerenburgerhuis zal opgenomen worden als aanvullende informatie bij het erfgoedobject: "Het boerenburgerhuis onderging een aantal aanpassingen sinds de inventarisatie, maar is herkenbaar bewaard. Het baksteenparement is niet langer beschilderd. De oorspronkelijke deuropening werd dichtgemetseld met respect voor het materiaalgebruik en de ordonnantie. De poortopening werd ingevuld met metselwerk waarin de huidige deuropening is uitgespaard. De vensteropeningen bleven daarentegen wel bewaard. De aanbouw onder lessenaarsdak, rechts aanpalend aan de woning, werd gesloopt. Van de stal is maar weinig meer over.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit: het object Hoeve (aanduidingsid 137664/erfgoedid 8760), Amandusplein 13, Geraardsbergen, wordt opgenomen in het vaststellingsbesluit met gewijzigde benaming, erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De benaming wordt "Boerenburgerhuis"; in de erfgoedkenmerken worden "stallen" en "hoeven met losse bestanddelen" geschrapt; de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Boerenburgerhuis gedateerd 1779 door middel van muurankers."

B_000096/03: Opmerking bij de vaststelling van één object: Villa in nieuwe zakelijkheid (aanduidingsid 141497/erfgoedid 36377), Kerkstraat 7, Merelbeke. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000096, een bezwaarschrift bij de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed van Merelbeke dat ook opmerkingen bevat bij de vaststelling van twee objecten in Merelbeke.

Bezwaarindiener heeft een aantal aanvullingen bij dit object. Deze half vrijstaande villa in nieuwe zakelijkheid dateert van 1934. De bouwheer-eigenaar was de heer Jolie, onderwijzer (zogenaamd meester Jolie) te Merelbeke. De villa werd ontworpen door de heer Leon Volkaert. Deze site heeft ook een voor het straatbeeld typerende voortuin (representativiteit, context- en "dialoogwaarde"), alsook een met de woning harmoniserende tuin ("ecologische waarde")

Behandeling van het bezwaar:

De aanvullingen over dit object zijn relevant en versterken de historische en architecturale waarde. De erfgoedkenmerken en de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van zowel het erfgoed- als aanduidingsobject kunnen genuanceerd en aangevuld worden op basis hiervan. Bij de erfgoedkenmerken wordt Leon Volkaert als ontwerper toegevoegd. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt aangepast tot: "Half vrijstaande villa in nieuwe zakelijkheid met voor- en achtertuin, gebouwd in 1934 naar een ontwerp van Leon Volkaert in opdracht van onderwijzer Jolie. Bakstenen constructie van drie bouwlagen met plat dak en contrasterende volumes. Typische horizontaliserende dieperliggende lintvoegen."

Bij het erfgoedobject wordt een aanvullende info toegevoegd op basis van deze nieuwe gegevens:

"De woning dateert van 1934 en is gebouwd naar ontwerp van Leon Volkaert en in opdracht van onderwijzer Jolie. De woning is voorzien van een, bij het straatbeeld aansluitende, voortuin en een ruime, beboomde tuin.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Villa in nieuwe zakelijkheid (aanduidingsid 141497/erfgoedid 36377), Kerkstraat 7, Merelbeke wordt opgenomen in

het vaststellingsbesluit met aangevulde erfgoedkenmerken en aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. Bij de erfgoedkenmerken wordt Leon Volkaert toegevoegd als ontwerper. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Half vrijstaande villa in nieuwe zakelijkheid met voor- en achtertuin, gebouwd in 1934 naar een ontwerp van Leon Volkaert in opdracht van onderwijzer Jolie. Bakstenen constructie van drie bouwlagen met plat dak en contrasterende volumes. Typische horizontaliserende dieperliggende lintvoegen."

1.3.2 De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit

De ingediende opmerkingen in dit hoofdstuk bevatten geen elementen die invloed hebben op de opname van het object in het vaststellingsbesluit.

In een apart hoofdstuk verzamelen we die opmerkingen die resulteerden in een aanpassing van het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris.

1.3.2.1 De opmerking heeft geen invloed op het object

B_000021/09: Opmerking bij de vaststelling van één object: Twee boerenarbeiderswoningen (aanduidingsid 139389/erfgoedid 74406), St. Elooiskeer 8-10, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener stelt de vaststelling niet in vraag maar haalt aan dat de huisjes zijn gerestaureerd en deel uit maken van een nieuwbouwwoonproject.

Behandeling van het bezwaar:

De boerenarbeiderswoningen zijn beschermd als monument. De restauratie heeft de erfgoedwaarden ondersteund.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000021/10: Opmerking bij de vaststelling van één object: Alleenstaand burgerhuis (aanduidingsid 139398/erfgoedid 74410), Tjolleveldreef 23, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener haalt aan dat de woning momenteel een restauratie ondergaat.

Behandeling van het bezwaar:

Het bezwaar stelt de vaststelling van het pand niet in vraag maar deelt enkel mee dat het pand wordt gerestaureerd. Het bezwaarschrift bevat geen beeldmateriaal en geen omschrijving van de restauratie. Er wordt niet aangetoond of gesuggereerd dat de restauratie de erfgoedwaarden zou schaden of de erfgoedelementen zou wijzigen. Er is geen reden om aan te nemen dat de restauratie de erfgoedwaarde van het pand zou schaden.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000021/12: Opmerking bij de vaststelling van één object: Pesthoeve (aanduidingsid 139392/erfgoedid 74408), Stokstraat 5, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener haalt aan dat in de beschrijving het woord kippenloodsen moet vervangen worden door loodsen aangezien er geen kippen meer worden gehouden en het gebouw een andere functie kreeg.

Behandeling van het bezwaar:

Dit gedeelte van het bezwaarschrift gaat niet over gegevens die voorliggen tijdens het openbaar onderzoek. De kippenloodsen worden niet vermeld in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken.

De opmerking betreft de beschrijving van het erfgoedobject 74408 in de wetenschappelijke inventaris. Er wordt niet gecorrigeerd: de beschrijving dateert van 1999, en toen betrof het kippenloodsen waardoor de tekst in de wetenschappelijke inventaris correct is.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000021/20: Opmerking bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 139176/erfgoedid 74428), Churchillstraat (Winston)(KRU) 35, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener vraagt de beschrijving aan te vullen: Recentere garage **en dokterspraktijk** rechts onder mansardedak.

Behandeling van het bezwaar:

Deze opmerking betreft enkel de beschrijving van het erfgoedobject 74428 in de wetenschappelijke inventaris en niet de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van het aanduidingsobject 139176.

Omdat de aanvulling niet relevant is voor de erfgoedwaarde van het object wordt deze niet verwerkt in de inventaris.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000021/21: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve Goed Ter Hoeyen (aanduidingsid 139443/erfgoedid 74431), Zevekotstraat 4, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener haalt aan dat de hoeve volledig is gerenoveerd met behoud van vroeger uitzicht.

Behandeling van het bezwaar:

Zoals bezwaarindiener zelf aanhaalt heeft de renovatie de erfgoedwaarden van de hoeve gerespecteerd. Beschrijving en erfgoedkenmerken dienen niet aangepast te worden.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000059: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 140311/erfgoedid 34019), Bosstraat 29, Lochristi

Bezwaarindiener bevestigt hierbij zijn waardering om het bouwkundig erfgoed te beschermen in Vlaanderen zoals geschiedde voor de woning te Denen 61 Lochristi. Bezwaarindiener stelt dat naar analogie hiermee ook de hoeve te Bosstraat 29 Lochristi als erfgoed opgenomen wordt, omdat deze gedurende generaties met veel moeite zo origineel als mogelijk is behouden. Dit is met de toename van het stormweer door klimaatwijziging geen sinecure en kost veel geld. Bovendien heeft de familie bouwplannen en werd daartoe van de gemeente een toestemming tot sloping en herbouw van het huis bekomen via een driepartijenoverleg.

Bezwaarindiener stelt dat het huis zich in slechte staat bevindt, dat het praktisch onbewoonbaar is en niet restaureerbaar naar huidige leefnormen ondanks het mooie uitzicht aan de buitenkant door noeste onderhoudsarbeid. Bezwaarindiener geeft aan dat de schuur zich in betere staat bevindt en dat men wenst deze in originele staat te behouden. Het nieuwe huis zou op dezelfde originele plaats komen met een gelijkaardig landelijk uitzicht.

Behandeling van het bezwaar:

Voor dit gebouw werd voorsnog geen aanvraag tot sloop ingediend bij de vergunningverlenende overheid. Alle erfgoedelementen zijn op dit moment aanwezig, voldoende goed bewaard en met ongewijzigde erfgoedwaarde. Daarom worden ze opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Voor de volledigheid merken we op dat de opname van een onroerend goed in de vastgestelde inventaris geen weigeringsgrond vormt voor eender welke vergunning of machtiging.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/04: Opmerking bij de vaststelling van 17 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener heeft voor deze 17 objecten een opmerking:

28478 142994 Café in art deco Aimé Delhayeplein 6 (Ronse) benedenverdieping vernieuwd
28514 143034 Fabrieksgebouw Usine du Vieux Moulin Charles de Gaullestraat 5 (Ronse) inkom volledig vernieuwd
28533 143049 Hoge Mote De Biesestraat 2 (Ronse) er is een torentje bijgebouwd
28554 143072 Burgerhuis Elzeelsesteenweg 33 (Ronse) gerenoveerd
28579 143095 La Posterie Engelsenaan 82 (Ronse) gerestaureerd, B&B en restaurant
28609 143122 Burgerhuis in neo-Vlaamserenaissance-stijl Franklin Rooseveltplein 11 (Ronse) appartementen en burelen
28672 143180 Burgerhuis Hoogstraat 13 (Ronse) verbouwing benedenverdieping, donker geschilderde plint
28673 143181 Burgerhuis Hoogstraat 15 (Ronse) herschilderd
28864 143363 Weverij Tissage mécanique Vandendaele-Trivier-Verlinden et Derodere Ninovestraat 62 (Ronse) herbestemming
28962 143440 Textielververij Theodoor Vandendaele Politiekegevangenenstraat 24 (Ronse) gerestaureerde gevel en lofts
29035 143506 Villa Scherpenberg 11 (Ronse) nieuwe dakpannen + 2 Veluxramen
29055 143523 Pastorie Sint-Martinusparochie met tuin Sint-Martensstraat 25 (Ronse) gerestaureerd
28636 143147 Café Harmonie Grote Markt 10 (Ronse) in restauratie
28645 143156 Café naar ontwerp van architect J. Vandenbossche Grote Markt 35 (Ronse) restaurant+ appartementen, gerestaureerd
28647 143158 Café Carillon Grote Markt 38 (Ronse) oude gevel+appartementen, gerestaureerd + geïntegreerd in project
28750 143252 Burgerhuis Kerkplein 17 (Ronse) gevel blijft behouden /de rest omgebouwd tot app, enkel gevel bewaard en ingewerkt
28903 143391 Café De Vier Linden Ommegangstraat 85 (Ronse) geen café meer
Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerkingen vermeld in dit deel van het bezwaar gaan niet over de feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. Ook hebben ze geen impact op de erfgoedkenmerken en -elementen, beschreven in de respectievelijke erfgoedobjecten in de wetenschappelijke inventaris. De erfgoedobjecten dienen dus ook niet aangepast te worden.

Conclusie:

Opmerking R_000080/4 betreffende 17 objecten in Ronse heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/05: Opmerking bij de vaststelling van 14 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener heeft voor deze 14 objecten een opmerking:

28523 143036 Eclectisch herenhuis Charles Vandendoorenstraat 10 (Ronse) restaurant

28557 143075 Burgerhuis bij weverij Louis De Wael et Cie Elzeelsesteenweg 48 (Ronse) nu tandarts

28583 143100 Huis Debusschere Ephrem De Malanderplein 5 (Ronse) hair studio

28610 143123 Burgerhuis Franklin Rooseveltplein 12 (Ronse) wijnatelier

28611 143124 Bankgebouw Crédit Anverso Franklin Rooseveltplein 14 (Ronse) dokter

28612 143125 Slagerij Franklin Rooseveltplein 20 (Ronse) pitazaak

28613 143126 Eclectisch winkelhuis Franklin Rooseveltplein 23, Oude Vesten 2 (Ronse) optiek

28693 143201 Arbeiderswoningen en beluik Ives-Sabin Maghermanlaan 22-34 (Ronse) gevels van enkele huizen zijn geschilderd

29038 143509 Kapel Schoonboeke zonder nummer (Ronse) overwoekerd

28724 143517 Burgerhuis Sint-Hermestraat 1 (Ronse) secretariaat dekenij

28947 143425 Winkelhuis Peperstraat 32 (Ronse) nieuwe ramen en gevel donker gekleurd, erfgoedelementen nog herkenbaar

29001 143475 Spoorwachtershuis en seinhuisje Rotterij307, zonder nummer (Ronse) houten constructie bijgeplaatst

29019 87728 Hoeve Savooistraat 73 (Ronse) foto is van 76?

29046 143516 Burgerhuis Sint-Cornelisstraat 65 (Ronse) Sint-Cornelisstraat 65 (Ronse) geel geschilderde details

Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerkingen vermeld in dit deel van het bezwaar gaan niet over de feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. Het betreft evenmin informatie die betrekking heeft op de beschrijving van de erfgoedobjecten in de wetenschappelijke inventaris. De informatie in het bezwaarschrift over deze objecten is niet relevant voor opname in aanduidings- of erfgoedobject.

De melding dat de foto bij de hoeve op Savooistraat 73 een ander pand zou betreffen is niet correct. Op de foto is wel degelijk het vroegere pand op nummer 73 afgebeeld, een pand dat nu niet meer bestaat, en dat voorligt voor schrapping uit het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/09: Opmerking bij de vaststelling van één object: Stadswoning met winkelpui (aanduidingsid 142991/erfgoedid 28475), Abeelstraat 37, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de schoenenwinkel op de benedenverdieping is verbouwd en dat het object niet correct is afgebakend.

Behandeling van het bezwaar:

Eventuele verbouwingen van de schoenenwinkel op de benedenverdieping van dit goed, hadden geen impact op de aanwezige erfgoedwaarde. Het actuele uitzicht van deze rijwoning met bepleisterde eind-19de-eeuwse bovenbouw en een verzorgd uitgewerkte houten winkelpui van 1920 naar ontwerp van architect Henri Cuvelier, komt immers

overeen met de toestand zoals geregistreerd bij inventarisatie in 1998. De aanwezige erfgoedkenmerken en -elementen bleven ongewijzigd en herkenbaar bewaard.

Voor de afbakening op plan wordt het perceel overgenomen van het administratief perceel (Adp) van het Grootschalig Referentiebestand (GRB). Het perceel primeert op de aflijning van het gebouw aan de grond (Gbg). Hier stemt de afbakening van het aanduidingsobject en erfgoedobject overeen met de actuele grenzen van perceel 481L volgens het GRB. De afbakening blijft dus ongewijzigd.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/15: Opmerking bij de vaststelling van één object: Herberg Pavillon Au Bras de Fer (aanduidingsid 143061/erfgoedid 28547), Doorniksesteenweg 84, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt: vervallen staat

Behandeling van het bezwaar:

De tot de vroege 19de eeuw opklimmende herberg bevindt zich momenteel inderdaad in een verwaarloosde, leegstaande toestand. Ondanks de mindere bouwfysische toestand is de typologie herkenbaar en zijn de erfgoedkenmerken, op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld, nog afleesbaar. De erfgoedwaarde is bijgevolg ook nog aanwezig. Het bezwaar biedt geen gemotiveerd en gedetailleerd verslag van de huidige toestand. Er wordt dus niet aangetoond dat de huidige gebreken niet op te lossen zijn met hedendaagse renovatietechnieken. Ook toont het bezwaarschrift niet aan dat de eventuele werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zouden zijn zonder de erfgoedwaarde te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van het gebouw zou herbouwd moeten worden. Het object is dus nog voldoende goed bewaard om vast te stellen.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/17: Opmerking bij de vaststelling van één object: Villa Clairval (aanduidingsid 143093/erfgoedid 28577), Engelselaan 50, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt het volgende: niet meer bewoonbaar

Behandeling van het bezwaar:

De criteria en voorwaarden om een goed onbewoonbaar te verklaren zijn niet dezelfde als de voorwaarden om een woning te schrappen uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Het bezwaarschrift motiveert niet dat het goed geen erfgoedwaarde meer heeft en motiveert evenmin dat het goed niet voldoende goed bewaard is. Het bezwaarschrift bevat geen enkel element op basis waarvan het goed geschrapt zou kunnen worden uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Er zijn ook buiten het bezwaarschrift om geen redenen om aan te nemen dat dit goed niet voldoende goed bewaard is of dat de erfgoedwaarden zoals beschreven in de inventaris bouwkundig erfgoed niet meer aanwezig zouden zijn.

Het pand blijft dus opgenomen in de vastgestelde inventaris.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/18: Opmerking bij de vaststelling van één object: Autogarage naar ontwerp van architect H. Cuvelier (aanduidingsid 143128/erfgoedid 28614), Frédéric Bruneellaan 3, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt het volgende: verbouwd, andere garagepoorten, polygoon moet aangepast worden volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De verbouwing die door de bezwaarindiener wordt gemeld, heeft voornamelijk betrekking op de vernieuwde garagepoorten. Aangezien het schrijnwerk in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken niet vermeld wordt, doet het eigenlijke verlies ervan geen afbreuk aan de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld. Het volume is nog steeds herkenbaar als garage met een kenmerkend bakstenen volume, geritmeerd door pilasters en met een art-decogetinte vormgeving. Daarnaast vraagt de bezwaarindiener om een aanpassing van de polygoon volgens de perceelsgrenzen. De afbakening is echter conform met de actuele aflijning van perceel 347M. Er dient dus geen aanpassing te gebeuren.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/25: Eenheidsbebouwing van zeven burgerhuizen (aanduidingsid 143266/erfgoedid 28767), Kruisstraat 33-45, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener deelt mee dat men deze huizenrij aan het renoveren is.

Behandeling van het bezwaar:

Dit ensemble in art deco is heel herkenbaar bewaard en stemt globaal gezien overeen met de toestand bij inventarisatie in 1998. Eventuele exterieurrestauraties van individuele panden hebben de ensemblewaarde van het geheel niet aangetast. De levendigheid van de kleurrijke bakstenen gevels en de volumewerking van de panden is nog steeds aanwezig, evenals de erfgoedwaarde.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/28: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 143328/erfgoedid 28832), Mgr. Beylsstraat 84, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de afbakening niet correct is: "stuk polygoon".

Behandeling van het bezwaar:

Bij de vaststelling wordt in principe steeds een volledig perceel afgebakend, namelijk overgenomen van het administratief perceel (ADP) van het grootschalig referentiebestand (GRB). In dit geval stemt de afbakening overeen met de actuele perceelsgrenzen van 741G. Vanuit de feitelijkheden, onder meer de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken, kan duidelijk afgeleid worden welk gebouw bepalend is voor de erfgoedwaarde. De afbakening blijft dus ongewijzigd.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/29: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Gesloten hoeve (aanduidingsid 143334/erfgoedid 28839), Mussenstraat 49, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de afbakening niet correct is: "stukje gebouw: polygoon"

Behandeling van het bezwaar:

De afbakening van dit object stemt overeen met de actuele grenzen van perceel 824A. Bezwaarindiener meldt correct dat een deel van de bebouwing buiten de afbakening ligt. Dit betreft echter een aanbouw van een recentere constructie, die geen deel uitmaakt van de erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van deze erfgoedkenmerken. Dit gebouw behoort niet tot de onderdelen die bepalend zijn voor de erfgoedwaarde van deze gesloten hoeve en wordt ook niet beschreven in de wetenschappelijke inventaris. Het gebouw ligt bovendien op een heel groot perceel, dat vermoedelijk geen historisch verband had met het perceel waarop de gesloten hoeve gelegen is. Het is dus niet aangewezen de afbakening uit te breiden.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/31: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Twee burgerhuizen (aanduidingsid 143377/erfgoedid 28891), Olifantstraat 24-26, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat bij nr. 26 de gevel is gescheurd en wordt ondersteund.

Behandeling van het bezwaar:

Bij de bouw van het ten noordoosten aanpalende appartementsgebouw is een deel van nummer 26 verzakt met scheuren in de gevel tot gevolg, zoals voornamelijk zichtbaar in de rechtse travee. Het burgerhuis bleef echter herkenbaar bewaard; de beschreven erfgoedkenmerken en -elementen zijn nog aanwezig. Vermoedelijk heeft het historische interieur met erfgoedwaarde weinig directe schade ondervonden van de verzakking. De ten zuidwesten aanpalende woning met nummer 24 bleef herkenbaar en ongewijzigd bewaard.

Er wordt in het bezwaar niet aangetoond dat de huidige gebreken niet op te lossen zijn met hedendaagse renovatietechnieken of dat de eventuele werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zouden zijn zonder de erfgoedwaarde te schaden. Het object is dus nog voldoende goed bewaard en de erfgoedwaarde is nog aanwezig.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/36: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Directeurswoning en textielververij Van Coppenolle (aanduidingsid 143468/erfgoedid 28994), Rode Mutslaan 101, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat het fabrieksterrein is verbouwd.

Behandeling van het bezwaar:

Ten opzichte van de toestand bij inventarisatie in 1998 hebben er zich geen fundamentele wijzigingen voorgedaan aan de gebouwen in kwestie. De erfgoedkenmerken en -elementen, zoals beschreven in de inventaris, zijn bewaard. De directeurswoning is nog steeds onbewoond, maar het gebouw bleef herkenbaar bewaard. Ondertussen werden de bovenvensters en het bovenlicht boven de voordeur wel dichtgetimmerd met witte houten

panelen. De woning had voorheen een voortuintje, afgesloten door een laag bakstenen muurtje met ijzeren hekwerk, maar dit verdween bij de heraanleg en verbreding van de Rode Mutsaan. Gelet op het feit dat deze onderdelen (schrijnwerk, voortuin en afsluiting) in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken niet vermeld worden, doet het eigenlijke verlies ervan geen afbreuk aan de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/38: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Boerenarbeiderswoning (aanduidingsid 143512/erfgoedid 29040), Schorissesteenweg 5, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat dit pand verwaarloosd is.

Behandeling van het bezwaar:

De 19de-eeuwse boerarbeiderswoning met bakhuis bevindt zich momenteel inderdaad in een verwaarloosde, leegstaande toestand. Ondanks de mindere bouwfysische toestand zijn de volumes en de erfgoedkenmerken nog afleesbaar, en is de erfgoedwaarde bijgevolg nog aanwezig. Het bezwaar biedt geen gemotiveerd en gedetailleerd verslag van de huidige toestand. Er wordt dus niet aangetoond dat de huidige gebreken niet op te lossen zijn met hedendaagse renovatietechnieken. Ook toont het bezwaarschrift niet aan dat de eventuele werken, die nodig zijn om de gebreken te verhelpen, niet mogelijk zouden zijn zonder de erfgoedwaarde te schaden of dat herstel de facto betekent dat het overgrote deel van de gebouwen zou herbouwd moeten worden. Het object is dus nog voldoende goed bewaard om vast te stellen.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/39: Opmerking bij de schrapping van één object: Huizen (aanduidingsid 97547/erfgoedid 29042), Schorissesteenweg 50-52, Ronse.

Bezwaarindiener meldt het volgende: Geen erfgoedwaarde, zelfde stijl, nieuwe steen, enkel nr. 52 vanop de straat te zien.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener vraagt het object te schrappen omdat het geen erfgoedwaarde heeft. Dit object ligt echter al voor ter schrapping uit het vaststellingsdossier. Deze opmerking bevestigt dus dat deze huizen geen erfgoedwaarde meer hebben door aanpassingen, zoals geregistreerd in de inventaris bouwkundig erfgoed. Net om die reden liggen ze in het vaststellingsdossier voor voor schrapping uit de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/64: Opmerking bij 13 objecten in Ronse:
erfgoed aanduid

28527 143040 Burgerhuis Charles Vandendoorenstraat 27 (Ronse)
28608 143127 Neoclassicistisch burgerhuis Franklin Rooseveltplein 8 (Ronse)
28654 143166 Burgerhuis Hermes Van Wynghenestraat 51 (Ronse)
28655 143167 Burgerhuis Hermes Van Wynghenestraat 54 (Ronse)
28656 143168 Burgerhuis Hermes Van Wynghenestraat 56 (Ronse)
28657 143169 Burgerhuis Hermes Van Wynghenestraat 60 (Ronse)

28689 143197 Burgerhuis Ijzerstraat 7 (Ronse)
28712 143214 Stadswoning met cafépui Jean-Baptiste Guissetplein 13 (Ronse)
28833 143329 Twee gekoppelde boerenarbeiderswoningen Mgr. Beylsstraat 92-94 (Ronse)
28859 143359 Weverij Vanderdonckt Ninovestraat 30B (Ronse)
28860 143360 Burgerhuis in art-decostijl Ninovestraat 30C (Ronse)
28941 143422 Herenhuis Peperstraat 10 (Ronse)
28981 143455 Rest van de voormalige dekenij Priestersstraat 24 (Ronse)
Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener vraagt om voor deze 13 objecten de afbakening af te lijnen volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener vraagt om een actualisatie van de afbakening van deze objecten. De afbakeningen van deze onroerende goederen op het plan stemmen echter overeen met de administratieve percelen (Adp) van het Grootchalig Referentiebestand. Het perceel primeert op de aflijning van het gebouw aan de grond (Gbg). De afbakeningen zijn correct en blijven ongewijzigd.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000081: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Site Hostensmolen (aanduidingsid 146116/erfgoedid 38405), Hoevestraat 10, Zulte

Betreffende de erfgoedobjecten vastgesteld ter hoogte van de Hoevestraat 10 te Zulte-Machelen op de percelen 1057 x4 en 1057z4, die groen gekleurd zijn, dient opgemerkt dat de percelen 1057 y4 en 961s eveneens behoren tot het beschermd dorpsgezicht 'Hostensmolen' volgens het MB van 13 december 1999.

Het spreekt voor zich dat de voorliggende kaart aangaande de vastgestelde erfgoedobjecten hiermee dient in overeenstemming te zijn. Het betreft dus kadastraal de volgende percelen ZULTE 3de afdeling, sectie A, perceelnummers 1057x4, 1057z4, 1057y4 en 961s. (In de tekst uit het herwaarderingsplan die in bijlage 2abc is gevoegd staat '981s', dit is een drukfout en dient gelezen te worden als 961s). De percelen 1057y4 en 961s dienen dus ook groen gekleurd te worden en vastgesteld als beschermd dorpsgezicht.

Zij staan op dezelfde voet als het perceel 1057z4 waarop zich eveneens geen vastgestelde erfgoedelementen bevinden. Het is zo dat alle vastgestelde erfgoedelementen zich op het perceel 1057x4 bevinden en niet op perceel 1057z4. (bijlage 2 abc, overgenomen uit het Herwaarderingsplan voor het stads- en dorpsgezicht "Zulte (Machelen) Hoevestraat 10: omgeving Hostensmolen" goedgekeurd bij MB van 2 oktober 2014.) (in bijlage 3 een groter formaat van de kaart die gevoegd is bij het MB van 13 december 1999).

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener vraagt om een aanpassing van de afbakening van dit object in overeenstemming met de afbakening van het beschermde dorpsgezicht van de molen met zijn onmiddellijke omgeving. Daar wordt niet op ingegaan. Er dient benadrukt te worden dat de procedures en de afbakeningen van enerzijds vastgesteld en anderzijds beschermd bouwkundig erfgoed anders zijn en in dit geval los staan van elkaar.

De huidige procedure betreft de vaststelling van de site als bouwkundig erfgoed. De rechtsgevolgen van een opname in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed zijn volledig vervat in die gekoppeld aan de bescherming als dorpsgezicht. Er wijzigt door de opname in de vaststelling dus niets aan de bescherming van het dorpsgezicht, zoals vastgelegd in 1999, en aan de feitelijke, juridische gevolgen die gelden voor de percelen 1057Y4 en 961T.

Bij het bepalen van de afbakeningen voor de vaststelling van het geïnventariseerd bouwkundig erfgoed wordt uitgegaan van de in de inventaris beschreven erfgoedkenmerken en -elementen, zie erfgoedobject 38405. De afbakening omvat steeds deze onroerende elementen, eventueel samen met onbebouwde tuin- of erfpercelen, die onlosmakelijk met de beschreven site verbonden zijn. Bezwaarindiener stelt terecht dat alle beschreven erfgoedkenmerken zich op het perceel aan de straatzijde bevinden, heden perceel 1057E5. De omhaagde site omvat echter ook het onbebouwde tuinperceel ten zuiden ervan, heden perceel 1057F5. Bezwaarindiener stelt onterecht dat dit tuinperceel op dezelfde voet staat als de percelen ten oosten en westen van de site, die wel tot het beschermde dorpsgezicht behoren, maar niet werden meegenomen in de afbakening in het huidige vaststellingsbesluit. Perceel 1057F5 vormt een duidelijke, inhoudelijke eenheid met de site en de haag versterkt de landschappelijke samenhang. Conform onze algemene afspraken werd dit perceel dus meegenomen in de afbakening van de vaststelling. De huidige opname in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed blijft ongewijzigd.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000084/02: Opmerking bij de vaststelling van één object: Semigesloten hoeve (aanduidingsid 131962/erfgoedid 36033), Kapellestraat 49, Gavere. Deze opmerking maakt deel uit van B_000084, een bezwaarschrift bij de vaststelling van acht objecten in Gavere.

Bezwaarindiener meldt het volgende: Kapellestraat 49: verkavelingsvergunningen afgeleverd die nog geldig zijn (1974/6107 en 2016/1407). Volgens de gewijzigde verkavelingsvergunning van 2016 kan de hoeve behouden blijven als opslagplaats.

Behandeling van het bezwaar:

Uit de vergunning blijkt dat deze geen invloed heeft op de erfgoedwaarde van de hoeve.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000084/06: Opmerking bij de vaststelling van één object: Tarandusmolen met molenaarswoning (aanduidingsid 132031/erfgoedid 36134), Provinciebaan 22-24, Gavere. Deze opmerking maakt deel uit van B_000084, een bezwaarschrift bij de vaststelling van acht objecten in Gavere.

Bezwaarindiener meldt het volgende: Provinciebaan 22-24; verbouwingswerken bezig conform omgevingsvergunning 2018047800.

Behandeling:

De Tarandusmolen werd in 1896 beschermd als monument en in datzelfde jaar werd ook de omgeving beschermd als dorpsgezicht. In 2017 werd een beheersplan opgemaakt in functie van de maalvaardige restauratie van de molen, het herstel van de toegankelijkheid van de molen, de uitwendige restauratie van de molenaarswoning en het herstel van het landelijke karakter rondom de woning. De geplande werken werden ook daarin opgenomen. De werken hebben geen impact hebben op de feitelijkheden die voorliggen tijdens het openbaar onderzoek en gebeuren net in functie van een herwaardering van de site en haar erfgoedkenmerken en -elementen.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

1.3.2.2 De opmerking vergt een aanpassing in de wetenschappelijke inventaris

In sommige gevallen heeft het bezwaarschrift geen invloed op de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed maar wel op het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris bouwkundig erfgoed. Deze bezwaren hebben geen invloed op het ministerieel besluit maar zijn wel relevant voor de wetenschappelijke inventaris.

B_000010: Opmerking bij de vaststelling van één object: Molenaarshuis, café en maalterij (aanduidingsid 139982/erfgoedid 43908), Tempel 69, Lierde

Bezwaarindiener haalt aan dat door verbouwingen de beschrijving niet meer klopt. Het dak werd vernieuwd. De bestaande dakconstructie van de woning werd behouden. De kunstleien zijn vervangen door nieuwe dakpannen. Van de bijgebouwen werd de dakconstructie vernieuwd en werden de kunstleien vervangen door nieuwe dakpannen.

- De bakstenen haard met geprofileerde houten haardlijst werd behouden en zal behouden blijven.
- De beschilderde bepleistering van de haardboezem is tijdens de verbouwingswerken stuk gegaan en niet meer aanwezig.
- De gevels zijn gewijzigd. Door het plaatsen van nieuwe ramen en deuren, is de gevelbekleding niet meer intact.
- De molenberg van de houten korenwindmolen ten oosten van de woning, waarvan ook sprake in de beschrijving is ook niet meer aanwezig. Dit perceel werd verkocht als bouwgrond, geëffend en is nu bebouwd (woning 67A op het plan)

Behandeling van het bezwaar:

Het bezwaarschrift haalt wijzigingen aan het pand aan, maar bevat nergens de vraag dit pand te schrappen uit het vaststellingsbesluit.

De aangehaalde wijzigingen hebben daarenboven geen betrekking op de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken die voorligt tijdens het openbaar onderzoek: "Voormalig molenaarshuis en café met aanpalend maalterijgebouw. Molenaarshuis van vijf traveeën en aanvankelijk één bouwlaag, volgens kadasterarchief van 1880 en in 1931 gedeeltelijk herbouwd met toevoeging van bovenverdieping; ongeveer gelijktijdig rechts aangebouwde nieuwe maalterij."

Deze elementen maken wel deel uit van de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris (erfgoedobject 43908) en zullen aan het erfgoedobject toegevoegd worden als aanvullende informatie:

"In vergelijking met de inventaristekst van 2000 zijn volgende erfgoedelementen aangepast:

- Het dak werd vernieuwd. De bestaande dakconstructie van de woning werd behouden. De kunstleien zijn vervangen door nieuwe dakpannen. Van de bijgebouwen werd de dakconstructie vernieuwd en werden de kunstleien vervangen door nieuwe dakpannen.
- De beschilderde bepleistering van de haardboezem is niet meer aanwezig.
- De molenberg van de houten korenwindmolen ten oosten van de woning is niet meer aanwezig. Deze verdween circa 2005-2007 voor de bouw van een nieuwe woning (nummer 67A).
- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000011: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve Goed te Zoetendale (aanduidingsid 140239/erfgoedid 33312), Stuiver 44, Lievegem

De schuur van deze hoeve, gelegen op het perceel van het naastgelegen nummer 43, is niet mee opgenomen in de afbakening en in het adres van dit object. Dat in tegenstelling

tot de beschrijving en de foto in het erfgoedobject, waaruit blijkt dat de schuur erfgoedwaarde heeft en deel uitmaakt van de historische hoevesite van het Goed te Zoetendale.

Behandeling van het bezwaar:

De in het erfgoedobject 33312 vermelde schuur heeft inderdaad erfgoedwaarde en is goed bewaard. Daarom diende ze meegenomen te worden in het vaststellingsbesluit.

Het is echter niet mogelijk om tijdens de lopende procedure onroerende goederen toe te voegen aan het vaststellingsdossier. Dit omdat de burger van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht moet hebben van de goederen die voorliggen. Daarom kan het aanduidingsobject 140239 niet aangevuld worden met huisnummer 43 en met een uitbreiding van de afbakening met de schuur.

Deze aanvullingen zullen wel gebeuren in de wetenschappelijke inventaris, bij erfgoedobject 33312:

- huisnummer 43 wordt aan het adres toegevoegd;
- de afbakening wordt uitgebreid met perceel 1249H;
- aan de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt de schuur toegevoegd: "Voormalige grote schuur onder zadeldak (nu bij nummer 43)";
- de schuur wordt ook opgenomen als erfgoedkenmerk.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000021/01: Opmerking bij de vaststelling van één object: Gemeentehuis Kruishoutem (aanduidingsid 139310/erfgoedid 74390), Markt 1, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener vraagt de laatste zin aan te passen: "heden bibliotheek" wordt "heden archiefruimte".

Behandeling van het bezwaar:

Dit gedeelte van het bezwaarschrift betreft gegevens die niet voorliggen tijdens het openbaar onderzoek. De opmerking betreft de beschrijving van het erfgoedobject 74390 in de wetenschappelijke inventaris.

De actuele informatie zal opgenomen worden als aanvullende informatie bij het erfgoedobject 74390:

"Anno 2022 is de achteraan op de binnenkoer gelegen voormalige boterwaag en brandweerarsenaal niet langer in gebruik als bibliotheek, maar wel als archiefruimte.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Aan de beschrijving van het aanduidingsobject dient niets aangepast te worden omdat de passage er geen deel van uitmaakt.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000021/04: Opmerking bij de vaststelling van één object: Boerenarbeiderswoning (aanduidingsid 139341/erfgoedid 74396), Olsensesteenweg 5, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener haalt aan dat de beschrijving aangepast moet worden: "Verankerde beraapte straatgevel op grijze plint. Rechthoekige vensters en deur in grijsge schilderde omlijsting." moet worden: "Verankerde beraapte witgeschilderde straatgevel. Rechthoekige vensters en deur in witgeschilderde omlijsting."

Behandeling van het bezwaar:

Dit gedeelte van het bezwaarschrift betreft het gegevens die niet voorliggen tijdens het openbaar onderzoek. De opmerking betreft de beschrijving van het erfgoedobject 74396 in de wetenschappelijk inventaris.

De actuele informatie zal opgenomen worden als aanvullende informatie bij het erfgoedobject 74396:

"De voorgevel van de woning is nu volledig witgeschilderd, inclusief de deur- en vensteromlijstingen.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Aan de beschrijving van het aanduidingsobject dient niets aangepast te worden omdat de passage er geen deel van uitmaakt.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000021/15: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve Goed de Tuercq (aanduidingsid 139437/erfgoedid 74420), Wedekensdriesstraat 4, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

Bezwaarindiener haalt aan dat het woonhuis in 2021 wordt gerestaureerd en dat er waardevolle muurschilderingen zijn ontdekt.

Behandeling van het bezwaar:

De informatie is interessant om toe te voegen aan de fiche in de wetenschappelijke inventaris van de als monument beschermde hoeve. Aan het erfgoedobject 74420 wordt dus volgende aanvullende informatie toegevoegd:

"Tijdens de restauratie van het woonhuis in 2021 werden waardevolle muurschilderingen ontdekt.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Aan de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken hoeft dit niet toegevoegd te worden, omdat deze afdoende de erfgoedwaarde van de als monument beschermde site omschrijft.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000023: Opmerking bij de vaststelling van één object: Langgestrekte hoeve (aanduidingsid 139876/erfgoedid 9124), Vogelenzang 9, Lede

Bezwaarindiener haalt aan dat de beschrijving van het erfgoedpand niet meer volledig correct is. Er zijn onder de vorige eigenaar dakwerken uitgevoerd waarbij de holle stuckroonlijst in de 18de-eeuwse voorgevel verdween. De vernieuwde achtergevel telt geen 7 maar slechts 6 traveeën, een wijziging waarvoor geen bouwvergunning is gekend. Het laatste raam in deze gevel werd volledig dicht gemaakt, de deur daarnaast (te zien op de foto uit 1975) werd gedeeltelijk dicht gemaakt en herleid tot een raam.

Bezwaarindiener haalt aan dat de erfgoedwaarde nog voldoende aanwezig is en het pand opnieuw kan worden vastgesteld.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerkingen over de beschrijving betreffen de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris van het erfgoedobject 9124 en niet de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van aanduidingsobject 139876. De gegevens in de vaststelling dienen dus niet aangepast te worden.

Omdat de opmerkingen over de voorgevel relevant zijn voor de erfgoedelementen zoals beschreven in de wetenschappelijke inventaris, wordt aan erfgoedobject 9124 een aanvullende informatie toegevoegd:

"In vergelijking met de inventaristekst van 1978 is de geprofileerde holle stuckroonlijst verdwenen.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

De opmerkingen over de achtergevel betreffen elementen die niet in detail worden beschreven in erfgoedobject 9124. We merken voor de volledigheid op dat er nog steeds zeven traveeën zijn, waarvan nu één blinde. Het dichtmaken van een muuropening wijzigt het aantal traveeën niet.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000035: Opmerking bij de vaststelling van Villa (aanduidingsid 144719/erfgoedid 88410), Den Hert 37, Waasmunster

Bezwaarindiener citeert de beschrijving uit de wetenschappelijke inventaris van erfgoedobject 88410.

Bezwaarindiener merkt op dat hij pas in april 2022 werd ingelicht over de erfgoedwaarde van het object en dat hij tot dan toe geen enkel contact, informatie of inspraak had gekregen.

Bezwaarindiener somt een aantal zaken op in de beschrijving die niet meer actueel zijn, waardoor deze elementen niet meer bijdragen tot de erfgoedwaarde:

- De "houten afwerking zoals daklijsten" is er niet meer sinds de vernieuwing van het dak in 2012. Ze werden vervangen door overhangende dakpannen.
- De "kleine roedeverdeling": dit element dateert niet uit "1930". De ijzeren ramen met een naar buiten uitdraaiend gedeelte waren verdeeld in 16 stukken. die werden in 1985-1995 vervangen door modern dubbel glas met 9 onderverdelingen.

Behandeling van de opmerking:

Het is inderdaad zo dat de zakelijkrechthouders bij de opmaak en de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed geen persoonlijke kennisgeving ontvangen. Dit is niet procedureel is vastgelegd. Het openbaar onderzoek werd bekend gemaakt via publicatie in het Belgisch Staatsblad en in drie afzonderlijke dagbladen. De aankondiging van het openbaar onderzoek werd eveneens geafficheerd in de gemeente en bekend gemaakt op de website van de gemeente. Daarenboven was alle informatie beschikbaar op de website van het agentschap Onroerend Erfgoed. Daarmee is voldaan aan alle voorwaarden zoals opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet. Het openbaar onderzoek dat de start vormt van de vaststellingsprocedure geeft de kans op inspraak. Contact met het agentschap Onroerend Erfgoed, dat de inventariswebsite beheert, is steeds mogelijk via inventaris@onroerenderfgoed.be.

Bezwaarindiener actualiseert de beschrijving van het erfgoedobject. Deze correcties en aanvullingen worden als aanvullende informatie aan het erfgoedobject 88410 toegevoegd: "Aan de inventaristekst van 2007 dienen een aantal correcties toegevoegd te worden. Sinds de vernieuwing van het dak, zijn de houten daklijsten vervangen door gevelpannen. De ramen met kleine roedeverdeling zijn niet origineel, maar verwijzen wel naar de oorspronkelijke ijzeren ramen met glas verdeeld in kleine ruitjes.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

De talrijke wel intact bewaarde erfgoedelementen van de villa motiveren de erfgoedwaarde van de villa afdoende.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000050: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve en wegekruis (aanduidingsid 129300/erfgoedid 73817), Brakel, Kleibergstraat 41

Bezwaarindiener haalt aan, op basis van een vergelijking met de vergunde plannen, dat de hoevegebouwen niet helemaal overeenkomen met de foto van de beeldenbank en de beschrijving in de inventaris. Hoofdvolume blijkt een ander parement en dak te hebben gekregen. Bijgebouwen in vakwerk lijken niet meer aanwezig. De fiche moet geactualiseerd worden aan deze wijzigingen.

Behandeling van het bezwaar:

Ondanks de ingrepen aan de hoeve sinds de beschrijving in de inventaris van 1999, wordt geëvalueerd dat de hoeve nog voldoende erfgoedwaarde heeft behouden om een opname op de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed te motiveren. De boerenwoning van vijf traveeën en anderhalve bouwlaag onder zadeldak met een beeldbepalende zuidelijke erfgevel bleef bewaard, alsook de beschreven erfgoedelementen zoals de gecementeerde plint, de belijnende tandlijst en overhoekse muizentand, de licht getoogde vensters op vernieuwde dorpels en bovenvensters. De verbouwing van de westelijke schuur tot garage werd in 1999 al meegenomen in de evaluatie van de erfgoedwaarden. Het wegekruis is in goede staat bewaard. De vakwerkelementen van de aanpalende schuren ten westen en oosten zijn verloren gegaan bij de verbouwingen. Van belang bij de bepaling van de erfgoedwaarde is dat alle hoevegebouwen nog aanwezig zijn, en dat hun volumewerking werd bewaard. Ook is de U-vormige opstelling van de hoevegebouwen bewaard gebleven.

De hoeve heeft architecturale waarde omdat ze getuigt van de 18de- en 19de-eeuwse hoeve-architectuur in Oost-Vlaanderen. Typerend zijn de in U-vorm opgestelde bakstenen gebouwen onder zadeldaken, waarvan een deel ooit in vakwerk, maar later versteend. Deze verstening is een typisch voorbeeld van het door de tijd heel evoluerende materiaalgebruik in de hoevebouw. De hoeve heeft historische waarde omdat ze een herkenbaar en representatief voorbeeld is van een hoeve met oudere kern in Oost-Vlaanderen. Het wegekruis heeft volkskundige waarde omdat het getuigt van een vaak voorkomend historisch gebruik om aan de ingang van een hoeve een kapel of kruis in te planten.

Ter verduidelijking wordt de huidige toestand in aanvullende informatie aan het erfgoedobject toegevoegd: "Van de ten oosten aangebouwde schuur zijn de resten van de vakwerkbouw uit het zicht verdwenen bij verbouwingen.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/03: Opmerking bij de vaststelling van één object: Drie woningen in eenheidsbebouwing (aanduidingsid 143446/erfgoedid 28958), Politiekegevangenenstraat 6-8, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat nummer 6 een andere gevelkleur kreeg.

Daarenboven meldt bezwaarindiener dat de afbakening dient afgelijnd te worden volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking gaat niet over feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. De informatie wordt wel verwerkt als een aanvullende informatie bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

"De gevels werden herschilderd en het parement van nummer 8 kreeg ook een cementering. De typische bepleistering met schijnvoegen op de begane grond, is enkel

bewaard bij nummer 6. De omlijstingen van de bovenvensters zijn niet langer meer aanwezig.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Bezwaarindiener merkt terecht op dat de afbakeningen van de objecten in de meeste gevallen niet overeenstemmen met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). Deze onvolkomenheden hebben geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en zijn louter van technische aard. De GRB-verschuivingen in de afbakeningen van de aanduidingsobjecten en erfgoedobjecten worden rechtgezet. Deze aanpassingen hebben echter geen invloed op het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/12: Opmerking bij de vaststelling van één object: Herenhuis (aanduidingsid 142993/erfgoedid 28477), Aimé Delhayeplein 3, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt: nieuw dak + gevel geverfd, recent gerestaureerd

Behandeling:

De restauratie die de bezwaarindiener meldt, gebeurde met respect voor de erfgoedkenmerken. De globale erfgoedwaarde werd niet aangetast. Het dak wordt in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken vermeld. Aangezien de dakvorm en de materiaalkeuze van de dakbedekking (pannen) identiek bleef, werd het uitzicht niet ingrijpend aangetast. Het herenhuis bewaart de bepleisterde, verzorgd uitgewerkte gevel, waardoor het een herkenbaar voorbeeld is van een herenhuis uit de tweede helft van de 19de eeuw.

Bij de behandeling van het bezwaar werd wel opgemerkt dat de mechanische weverij in de achterbouw, die vermeld wordt in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken, niet meegenomen is in de afbakening en de erfgoedkenmerken. Dit wordt rechtgezet in het erfgoedobject: perceel 1062E wordt daar toegevoegd aan de afbakening en in de erfgoedkenmerken worden 'weverijen' en 'voor WOI' toegevoegd. Deze aanpassing kan enkel doorgevoerd worden in de wetenschappelijke inventaris. Het is niet mogelijk om tijdens de lopende vaststellingsprocedure de afbakening van het aanduidingsobject uit te breiden. Dit omdat de burger van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht moet hebben van de goederen en de betrokken percelen die voorliggen tijdens het openbaar onderzoek. Het object wordt dus vastgesteld met een te kleine afbakening, een fout die tijdens de lopende procedure niet kan rechtgezet worden.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/13: Opmerking bij de vaststelling van één object: Classicistisch herenhuis (aanduidingsid 142995/erfgoedid 28479), Aimé Delhayeplein 8, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt het volgende: brasserie; gevel vernieuwd

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener meldt dat de gevel werd vernieuwd. In feite betreft deze vernieuwing een restauratie waarbij de erfgoedkenmerken van de gevel behouden bleven. Het herenhuis en de bepleisterde, decoratief verlevendigde straatgevel bleven herkenbaar bewaard. Sommige elementen werden wel vernieuwd (het vensterschrijnwerk) of

verwijderd (de persiennes). Aangezien deze elementen niet vermeld worden in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken, doet het verlies ervan geen afbreuk aan de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld. Wel is het wenselijk om bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris een korte aanvullende info toe te voegen:

“De gevel werd gerestaureerd. De persiennes op de begane grond werden verwijderd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022).”

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/26: Opmerking bij de vaststelling van één object: Beluik met arbeiderswoningen (aanduidingsid 143265/erfgoedid 28773), Kruisstraat 288-296, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat dit beluik deels bewaard is.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener gaat uit van de afbakening en adres van het vorige aanduidingsobject 92230, namelijk Kruisstraat 286-296. Het klopt dat het uiterst linkse pand (nummer 286) werd gesloopt. Daarom werd het bij de voorbereiding van het vaststellingsdossier niet meer opgenomen in de adressen en de afbakening. Het adres en de afbakening van het erfgoedobject 28773 en het aanduidingsobject 143265 is Kruisstraat 288-296. Ook de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken is geactualiseerd en vermeldt dat er nog vijf woningen resteren in plaats van zes. Het bezwaar ging dus uit van de oude gegevens; de gegevens die voorliggen in het vaststellingsdossier zijn actueel.

Bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris wordt wel een aanvullende informatie toegevoegd:

“Van het beluik met oorspronkelijk zes woningen (nummers 286-296) werd het uiterst linkse pand (nummer 286) gesloopt.

- Geopunt Vlaanderen, Luchtfoto Vlaanderen, *winter 2013-2015* [online], <http://www.geopunt.be> (geraadpleegd op 15 januari 2021).”

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/34: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Gekoppelde burgerhuizen (aanduidingsid 143438/erfgoedid 28960), Politiekegevangenenstraat 19-21, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt het volgende: nr. 21 is drastisch verbouwd (andere ramen), bij nummer 19 werden zwarte accenten aangebracht rond de gevelopeningen.

Behandeling van het bezwaar:

Zoals bezwaarindiener meldt, onderging dit ensemble enkele aanpassingen sinds het moment van inventarisatie in 1998. Deze wijzigingen hebben echter geen impact op de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken, en doen bijgevolg geen afbreuk aan de erfgoedwaarde op basis waarvan het object werd geïnventariseerd en vastgesteld. De burgerhuizen zijn nog steeds herkenbaar als een 19de-eeuws ensemble van woningen van drie traveeën en respectievelijk twee en een halve en drie bouwlagen onder een zadeldak en plat dak. Ze blijven een representatief voorbeeld van de stedelijke architectuur van dat moment, voorzien van een verzorgde decoratie, zoals zichtbaar is in de bewaarde, decoratief uitgewerkte vensteromlijstingen.

Wel wijst de bezwaarindiener op een aantal wijzigingen van erfgoedkenmerken en -elementen die in de wetenschappelijke inventaris worden vermeld of die zichtbaar zijn op de inventarisfoto van 1996. Dit wordt verwerkt als een aanvullende informatie bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

"Het ensemble burgerhuizen is herkenbaar bewaard, maar de woningen ondergingen een paar aanpassingen. De lijstgevels zijn niet langer integraal witgeschilderd: nummer 21 kreeg een donkere beschildering en bij nummer 19 werden de vensteromlijstingen zwart geschilderd. In vergelijking met de toestand bij inventarisatie, zoals zichtbaar op de archiefphoto uit 1996, onderging nummer 21 bijkomende aanpassingen: de hardstenen plint werd vervangen door baksteen, de deur in de rechtse travee werd verbouwd tot een venster en de sterk uitkragende kroonlijst werd verwijderd. De voormalige bedrijfsgebouwen in de achterbouw zijn niet langer aanwezig.

- S.N. 1996: *Ronse Politiekegevangenestraat 19-21* [online], <https://beeldbank.onroerenderfgoed.be/images/397579> (geraadpleegd op 3 oktober 2022).
- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/37: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Gesloten hoeve (aanduidingsid 143507/erfgoedid 29036), Schoonboeke 22, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de afbakening onduidelijk is.

Behandeling van het bezwaar:

De huidige afbakening omvat met perceel 1211A de hoevegebouwen met een gesloten constellatie rond het erf, die voorliggen tot vaststelling en opgenomen zijn in de erfgoedkenmerken van aanduidings- en erfgoedobject. In de erfgoedkenmerken van aanduidings- en erfgoedobject is ook sprake van een waterput, die zich volgens de wetenschappelijke inventaris ten zuiden van de hoeve bevindt, verborgen in de haag. Bezwaarindiener heeft dus gelijk dat de afbakening onduidelijk kan overkomen. De afbakening wordt beter aangepast naar de volledige hoevesite, zodat de gebouwen volledig in de afbakening worden opgenomen en ook de tuinpercelen er deel van uitmaken. De afbakening van erfgoedobject 29036 wordt uitgebreid met percelen 1210A, 1212 en 1213. Deze aanpassing kan enkel doorgevoerd worden bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris. Het is immers niet mogelijk om tijdens de lopende vaststellingsprocedure de afbakening van het aanduidingsobject uit te breiden. Dit omdat de burger van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht moet hebben van de goederen en de betrokken percelen die voorliggen tijdens het openbaar onderzoek. De afbakening van het aanduidingsobject 143507 blijft dus ongewijzigd tijdens deze vaststellingsprocedure.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/41: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Stadswoning met winkelpui (aanduidingsid 143526/erfgoedid 29050), Sint-Martensstraat 8, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de benedenverdieping verbouwd is.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener meldt terecht dat er aanpassingen gebeurden aan de benedenverdieping van dit pand. Dit blijkt ook uit de foto's, die opgenomen zijn in de beeldbank van het agentschap, en dateren van 1996 en 2009. Het winkelraam van de pui werd aangepast en onderverdeeld tot twee vensters. De winkelpui onder een geprofileerde puilijst met bekronende speermotieven, zoals beschreven in het erfgoedobject, is daarentegen nog aanwezig. Het schrijnwerk werd wel volledig vernieuwd: het bij inventarisatie bewaarde houtwerk van de bovenvensters is niet langer aanwezig.

De aanpassingen zijn niet van die aard dat ze de erfgoedwaarde(n) van het pand vernielden: er is ondanks deze aanpassingen nog voldoende erfgoedwaarde aanwezig; de erfgoedkenmerken zijn nog bewaard. Het aanduidingsobject wordt ongewijzigd vastgesteld.

In de wetenschappelijke inventaris wordt bij het erfgoedobject een aanvullende info toegevoegd, die de aanpassingen verduidelijkt:

"Het voormalige winkelraam werd aangepast tot twee verdiepingshoge vensters. De winkelpui onder een geprofileerde puilijst met bekronende speermotieven, is wel bewaard. Het schrijnwerk werd volledig vernieuwd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/45: Opmerking bij de vaststelling van één object: Stadswoning (aanduidingsid 143572/erfgoedid 29165), Wijnstraat 46, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt verbouwingen.

Behandeling van het bezwaar:

De verbouwingen hebben enkel een impact op de begane grond: de bij inventarisatie al storend verbouwde pui werd nu opnieuw aangepast. De huidige verbouwing sluit echter beter aan bij het vermoedelijke vroegere uitzicht. Dit wordt verduidelijkt in een aanvullende info bij het erfgoedobject:

"De bij inventarisatie sterk verbouwde pui werd opnieuw aangepast, waarbij de travee-indeling werd hersteld en de nieuwe muuropeningen gevat zijn in een geprofileerde omlijsting, gelijkaardig aan deze van de bovenvensters.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Voor het overige hebben de verbouwingen geen impact op de erfgoedwaarde en de erfgoedkenmerken van het pand, dat herkenbaar bewaard is.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/46: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoekcomplex met twee winkels (aanduidingsid 143577/erfgoedid 29170), Wijnstraat 68-70, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt het volgende: verbouwingen, nr. 70 ander kleur gevel, polygoon moet afgelijnd worden volgens perceelsgrenzen

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener meldt verbouwingen van dit hoekcomplex. Enkele jaren geleden werd het hoekpand met nummer 70 inderdaad gerenoveerd, maar dit gebeurde met respect

voor de erfgoedkenmerken en -elementen. Nummer 68 onderging geen wijzigingen ten opzichte van het moment van inventarisatie in 1998. De erfgoedwaarden van het ensemble zijn bijgevolg bewaard en de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken komt overeen met de actuele situatie.

In de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris worden wel een aantal elementen vermeld, die niet langer aanwezig zijn. De cementering met schijnvoegen van nummer 70 aan de zijde van het Aimée Delhayeplein is niet langer zichtbaar; de gevel kreeg een egale bepleistering en beschildering. Het huisnaambord boven de deur is niet langer aanwezig. Deze wijzigingen worden verwerkt als een aanvullende info bij het erfgoedobject in de inventaris, maar hebben geen impact op feitelijkheden uit het vaststellingsbesluit:

"Het hoekhuis (nummer 70) werd gerenoveerd met respect voor de erfgoedkenmerken en -elementen. Het gecementeerde parement met schijnvoegen aan de zijde van het Aimée Delhayeplein is niet langer zichtbaar; de gevel kreeg een egale bepleistering en beschildering. Het huisnaambord van dit voormalige 'Huis De Beurme', dat zich boven de deur in de hoektravee bevond, is niet langer aanwezig.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Bezwaarindiener stelt terecht dat de afbakening niet exact de perceelsgrenzen volgt. Deze onvolkomenheid heeft geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en is louter van technische aard. De GRB-verschuiving in de afbakening van het aanduidingsobject en erfgoedobject wordt rechtgezet. Deze aanpassing heeft echter geen invloed op het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/47: Opmerking bij de vaststelling van één object: Rij arbeiderswoningen (aanduidingsid 143551/erfgoedid 29135), Veemarkt 3-13, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt aanpassingen aan nummers 13 en 7, namelijk dat de vensters groter gemaakt werden.

Daarenboven meldt bezwaarindiener dat de afbakening dient afgelijnd te worden volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking omtrent de aanpassingen gaat niet over feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. De informatie wordt wel verwerkt als een aanvullende informatie bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

"De vroegere voortuinen zijn niet langer aanwezig: de verhoogde berm kreeg een nieuwe aanleg. Al op moment van inventarisatie hadden de muuropeningen van enkele panden (onder andere van nummer 7, voorheen 5-7, en 8) aanpassingen ondergaan, weliswaar zonder de herkenbaarheid van het ensemble aan te tasten. De beraapte bovenverdieping van nummer 3 werd afgedekt met een beplanking.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Bezwaarindiener merkt terecht op dat de afbakening van het object niet overeenstemt met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). Deze onvolkomenheid heeft geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en is louter van technische aard. De GRB-verschuiving in de afbakening van het aanduidingsobject en erfgoedobject wordt rechtgezet. Deze aanpassingen hebben echter geen invloed op het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/48: Opmerking bij de vaststelling van één object: Minderbroedersklooster en parochiekerk Sint-Antonius (aanduidingsid 143071/erfgoedid 28559), Elzeelsesteenweg 299-303, Minderbroedersstraat 1-5, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat het object bewoond/geen klooster meer is.
Daarenboven meldt bezwaarindiener dat de afbakening dient afgelijnd te worden volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking omtrent de aanpassingen gaat niet over feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. De informatie wordt wel verwerkt als een aanvullende informatie bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

“De kerk is bewaard en nog steeds in gebruik als Paterskerk. Het kloostergebouw werd herbestemd en is slechts gedeeltelijk bewaard: enkel de straatvleugel met voormalig klooster en pastorie resteert. De kloostervleugels ten zuidoosten en -westen van het binnenhof, zijn gesloopt en vervangen door nieuwbouw met appartementen.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022).”

Bezwaarindiener merkt terecht op dat de afbakening van het object niet overeenstemt met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). Deze onvolkomenheid heeft geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en is louter van technische aard. De GRB-verschuiving in de afbakening van het aanduidingsobject en erfgoedobject wordt rechtgezet. Deze aanpassingen hebben echter geen invloed op het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/50: Opmerking bij de vaststelling van één object: Bakkerij (aanduidingsid 143365/erfgoedid 28867), Ninovestraat 69, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de verdiepingen geschilderd zijn.
Daarenboven meldt bezwaarindiener dat de afbakening dient afgelijnd te worden volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking omtrent de schildering heeft geen impact op feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. De informatie wordt wel verwerkt als een aanvullende informatie bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

“Het kenmerkende decoratieve baksteenparement van de bovenverdiepingen is bewaard, maar werd geschilderd. Het vensterschrijnwerk werd vernieuwd, met verlies van de kleurrijke glasramen in de bovenlichten tot gevolg.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022).”

De afbakening van het object stemt overeen met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). Er dient dus geen aanpassing te gebeuren.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/51: Opmerking bij de vaststelling van één object: Winkel en appartementen (aanduidingsid 143157/erfgoedid 28646), Grote Markt 37, Ronse. Dit bezwaar maakt deel

uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de gevel gerenoveerd werd, de baksteen niet meer zichtbaar is, maar voor de rest de erfgoedelementen bewaard zijn.

Daarenboven meldt bezwaarindiener dat de afbakening dient afgelijnd te worden volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking omtrent de renovatie heeft geen impact op de feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. De informatie wordt wel verwerkt als een aanvullende informatie bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

"Het pand werd gerenoveerd: ook de gevelvlakken in zichtbare, donkere baksteen kregen daarbij een bepleistering, waardoor het contrast in kleurgebruik afzwakte, maar de volumewerking en het plastische karakter van de gevel bleef bewaard. De buisleuning van de balkons werden vervangen door nieuwe balustrades.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Bezwaarindiener merkt terecht op dat de afbakening van het object niet overeenstemt met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). Deze onvolkomenheid heeft geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en is louter van technische aard. De GRB-verschuiving in de afbakening van het aanduidingsobject en erfgoedobject wordt rechtgezet. Deze aanpassingen hebben echter geen invloed op het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/53: Opmerking bij de vaststelling van één object: Sociale woonwijk (aanduidingsid 143025/erfgoedid 28509), Broeke 40-62, 68-78, Jacob van Arteveldestraat 1-24, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat nummer 1 in steigers staat en nummer 3 een nieuwe façade kreeg.

Daarenboven meldt bezwaarindiener dat de afbakening dient afgelijnd te worden volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking heeft geen impact op de feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. De informatie wordt wel verwerkt als een aanvullende informatie bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

"Het ensemble van deze sociale woningen is herkenbaar bewaard. De uniformiteit van de gevelwanden wordt wel sporadisch onderbroken door geschilderde baksteenparementen of vernieuwde gevels. Onder meer de gevels van Broeke nummer 68 en Jacob van Arteveldestraat nummers 3, 11-15, 14-16 en 23 werden vernieuwd of ondergingen ingrijpende wijzigingen.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Bezwaarindiener merkt terecht op dat de afbakening van het object niet overeenstemt met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). Deze onvolkomenheid heeft geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en is louter van technische aard. De GRB-verschuiving in de afbakening van het aanduidingsobject en erfgoedobject wordt rechtgezet. Deze aanpassingen hebben echter geen invloed op het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/54: Opmerking bij de vaststelling van één object: Neoclassicistisch burgerhuis (aanduidingsid 143521/erfgoedid 29052), Sint-Martensstraat 11, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de ramen en deur vernieuwd werden.

Daarenboven meldt bezwaarindiener dat de afbakening dient afgelijnd te worden volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking omtrent de aanpassingen gaat niet over feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. De informatie wordt wel verwerkt als een aanvullende informatie bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

“De persiennes van de benedenvensters zijn niet langer bewaard. Het deur- en vensterschrijnwerk werd vernieuwd, gedeeltelijk naar historisch model.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022).”

De afbakening van het object stemt overeen met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). Er dient dus geen aanpassing te gebeuren.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/56: Opmerking bij de vaststelling van één object: Drie burgerhuizen, Pierre D'Hauwerstraat 26, 36-38, Ronse (aanduidingsid 143432/erfgoedid 28954). Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat er een nieuw dakvenster op de zolderverdieping aangebracht werd.

Daarenboven meldt bezwaarindiener dat de afbakening dient afgelijnd te worden volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking gaat niet over feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. De informatie wordt wel verwerkt als een aanvullende informatie bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

“De dakkapel van nummer 26 is niet langer aanwezig: de dakbedekking werd vernieuwd en er kwam een dakvlakvenster.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022).”

Bezwaarindiener merkt terecht op dat de afbakening van het object niet overeenstemt met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). Deze onvolkomenheid heeft geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en is louter van technische aard. De GRB-verschuiving in de afbakening van het aanduidingsobject en erfgoedobject wordt rechtgezet. Deze aanpassingen hebben echter geen invloed op het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/57: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve (aanduidingsid 143060/erfgoedid 28546), Doorniksesteenweg 27, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van

B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener vraagt om de afbakening van dit object af te lijnen volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De afbakening van het object stemt momenteel overeen met de actuele perceelsgrenzen van perceel 1368D (Ronse, 2e afdeling, sectie D). De afbakening is echter onnauwkeurig: delen van de gebouwen en van de omliggende tuinpercelen ontbreken. Dit betreft de percelen 1367C en 1396B (Ronse, 2e afdeling, sectie D). Een uitbreiding van de afbakening met deze percelen kan enkel doorgevoerd worden in het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris. Het is niet mogelijk om tijdens de lopende vaststellingsprocedure de afbakening van het aanduidingsobject uit te breiden. Dit omdat de burger van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht moet hebben van de goederen en de betrokken percelen die voorliggen tijdens het openbaar onderzoek.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/58: Opmerking bij de vaststelling van één object: Kapel van Onze-Lieve-Vrouw van Wittentak (aanduidingsid 143237/erfgoedid 28732), Kapellestraat zonder nummer, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener vraagt om de afbakening van dit object af te lijnen volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De afbakening van het object stemt momenteel overeen met de actuele perceelsgrenzen van perceel 492B (Ronse, 1e afdeling, sectie A). De afbakening is wel onvolledig: twee onbebouwde percelen ten noorden en westen van de huidige afbakening behoren ook tot de site van het goed, maar ontbreken in de afbakening. Dit betreft de percelen 492E en 492F (Ronse, 1e afdeling, sectie A). Een uitbreiding van de afbakening met deze percelen kan enkel doorgevoerd worden in het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris. Het is niet mogelijk om tijdens de lopende vaststellingsprocedure de afbakening van het aanduidingsobject uit te breiden. Dit omdat de burger van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht moet hebben van de goederen en de betrokken percelen die voorliggen tijdens het openbaar onderzoek.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/66: Opmerking bij de vaststelling van één object: Café du Boulevard (aanduidingsid 143043/erfgoedid 28591), Coupl'Voie 2, Fostierlaan 13, Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de structuur van de gevel blijft en dat de gevel werd herschilderd.

Behandeling van het bezwaar:

De melding heeft geen impact op de feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. De erfgoedwaarde en de erfgoedkenmerken en -elementen van het pand zijn bewaard.

De melding heeft wel betrekking op erfgoedkenmerken, beschreven in het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris. Bij dit erfgoedobject wordt een aanvullende informatie toegevoegd:

"Het hoekhuis is herkenbaar bewaard. Het bakstenen parement werd wel geschilderd en het schrijnwerk werd vernieuwd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/67: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hotel de la Cour Royale (aanduidingsid 143151/erfgoedid 28640), Grote Markt 26, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat het pand gerestaureerd werd.

Behandeling van het bezwaar:

De melding heeft geen impact op de feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. De erfgoedwaarde en de erfgoedkenmerken en -elementen van het pand zijn bewaard.

De melding heeft wel betrekking op erfgoedkenmerken, beschreven in het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris. Bij dit erfgoedobject wordt een aanvullende informatie toegevoegd:

"Het pand werd gerestaureerd: het decoratieve baksteenparement is bewaard, maar werd geschilderd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/68: Opmerking bij de vaststelling van één object: Gendarmerie (aanduidingsid 143154/erfgoedid 28643), Grote Markt 30, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat het beschilderd opschrift onder de kroonlijst verdwenen is.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking heeft geen impact op de feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier.

De info wordt wel verwerkt als een aanvulling bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

"Het paneel met beschilderd opschrift onder de kroonlijst is niet langer aanwezig.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/69: Opmerking bij de vaststelling van één object: Garage in art deco-stijl (aanduidingsid 143430/erfgoedid 28952), Pierre D'Hauwerstraat 21, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de uitstalramen vervangen zijn door 2 garagepoorten.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking heeft geen impact op de feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier.

De info wordt wel verwerkt als een aanvulling bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

"De brede deurvensters aan weerszijden van het portaal zijn vervangen door garagepoorten.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/70: Opmerking bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 143462/erfgoedid 28975), Priestersstraat 8, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de gevel werd geschilderd.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking heeft geen impact op de feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier.

De info wordt wel verwerkt als een aanvulling bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

"Het baksteenparement werd geschilderd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/71: Opmerking bij de vaststelling van één object: Burgerhuis met achterliggende weverij (aanduidingsid 143501/erfgoedid 29017), Savooistraat 66, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat ramen en deuren vernieuwd werden, en het decoratief smeedijzer is verdwenen.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking heeft geen impact op de feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier.

De info wordt wel verwerkt als een aanvulling bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

"Het schrijnwerk is volledig vernieuwd, dus de beglaasde deur met decoratief smeedijzer is niet langer bewaard.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/72: Opmerking bij de vaststelling van één object: Weverij Usine du Vieux Moulin - Guisset Frères (aanduidingsid 143035/erfgoedid 28515), Charles de Gaullestraat 7, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat het pand nieuwe ramen kreeg.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking heeft geen impact op de feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier.

De info wordt wel verwerkt als een aanvulling bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

"Het vensterschrijnwerk werd vernieuwd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/73: Opmerking bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 143039/erfgoedid 28526), Charles Vandendoorenstraat 22, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de oude vensterluiken op de gelijkvloerse verdieping verwijderd zijn.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking heeft geen impact op de feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier.

De info wordt wel verwerkt als een aanvulling bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

"De persiënnes op de benedenverdieping zijn niet langer aanwezig.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/74: Opmerking bij de vaststelling van één object: Weverij Hippolyte Neckebroek (aanduidingsid 143069/erfgoedid 28553), Elzeelsesteenweg 13, 11B, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat het traliwerk op de perceelsafsluiting verdwenen is.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking heeft geen impact op de feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. In de erfgoedkenmerken en de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van het aanduidingsobject werden van de voortuinafsluiting enkel de resterende arduinen hekpijlers meegenomen.

Het verdwijnen van het hekwerk is wel een relevante aanvulling bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris. Bij dit object wordt volgende aanvullende informatie toegevoegd:

"De ijzeren voortuinafsluiting en het toegangshek zijn niet langer bewaard. De arduinen pijlers met neogotische vormgeving zijn wel nog aanwezig.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/75: Opmerking bij de vaststelling van één object: Boerenwoning (aanduidingsid 143192/erfgoedid 28685), IJsmolenstraat 38, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat de woning nu gedekt is met rode pannen.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking heeft geen impact op de feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier.

De info wordt wel verwerkt als een aanvulling bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris:

"De dakbedekking werd vernieuwd met rode pannen.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000091/01: Opmerking bij de vaststelling van één object: Hoeve (aanduidingsid 137818/erfgoedid 8715), Kloosterstraat 19, Geraardsbergen. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Voorheen stond dit goed in de inventaris met Kloosterstraat 15-19 als adres. Het kaartje met de afbakening van dit item is nu onvolledig. Een van de vier -vleugels van de hoeve ontbreekt. Het kaartje is identiek aan de grens van perceel 717 F terwijl een deel van de hoeve tevens perceel 717E omvat.

De historische hoeve wordt echter doormidden gesneden door de kadastergrenzen. Meer bepaald wordt de zuidoostelijk gelegen langgerekte schuur vormt één samenhangend geheel.

Het kan geenszins de bedoeling van de Inventaris geweest zijn om die een en dezelfde langgerekte schuur op te splitsen in een $\frac{1}{4}$ deel dat geen erfgoedwaarde zou hebben en een $\frac{3}{4}$ deel dat wel erfgoedwaarde zou hebben. Er is geen enkele gegronde reden waarom ze dat zouden voor ogen gehad hebben.

Hetzelfde geldt voor de oostelijk gesitueerde stallen. Die vormden altijd een geheel met de rest van de hoeve. Het dak van deze stallen ging over in het dak van de schuur (hetgeen op bovenstaande luchtfoto kan gezien worden) wat hun samenhang duidelijk maakt.

Enkel de woning op nr. 15 is een later aangebouwd bouwwerk (en heeft van de semi-gesloten hoeve een gesloten hoeve gemaakt).

Bovendien staat op het kaartje dat later toegevoegd werd op het geoloket van de Inventaris ook de tuinzone tussen de hoeve en de spoorweg terwijl die zone niet beschreven staat in de inventaris. Dat die zone er ook op aangeduid staat, toont des te meer aan dat enkel het kadastraal perceelsgrens overgenomen is in de afbakening en niet de grenzen van de cultuurhistorische hoeve.

Op de beeldenbank staan twee foto's van delen van de hoeve op perceel 717E.

Merk op dat de dakgoot nu links van het zandstenen omlijste staldeurtje loopt en dat de "dakkapel" weggehaald is en nu vervangen is door Vlaamse pannen.

Merk ook op dat de scheidingslijn tussen het gebouwdeel met de donkerrode bakstenen en de blekere baksteen duidelijk te zien (als herkenningspunt).

We geven ook mee dat dit hoevecomplex een belangrijke geschiedenis kende en de woonplaats was van diverse burgemeesters, schepenen en secretaris van Overboelare.

Daarnaast was het tevens de woonplaats van een van de grootmoeders van Jacques Brel.

We geven dit mee omdat meer en meer benadrukt wordt door beleidsmakers/uitvoerders dat het verhaal achter het erfgoed evenzeer een belangrijk element is.

Behandeling van het bezwaar:

Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

De hoeve werd sinds 2009 vastgesteld met Kloosterstraat 19 als adres. Bezwaarindiener meldt terecht dat het deel van de hoevegebouwen dat zich nu op perceel 717E (Kloosterstraat nummer 15) bevindt, ook historisch en onlosmakelijk deel uitmaakt van de hoeve. De haakse, eenlaagse stalvleugel, die opgenomen is in de erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken bevindt zich op perceel 717E en wordt ook beschreven in de wetenschappelijke inventaris, maar ontbreekt in de afbakening. De intentie om de stalvleugel mee vast te stellen blijkt duidelijk uit de beschrijving en uit de erfgoedkenmerken, maar is niet gebeurd omdat de afbakening niet compleet is.

De afbakening van het aanduidingsobject 137818 kan echter tijdens deze procedure niet uitgebreid worden met dit perceel, aangezien het niet mogelijk is om tijdens de lopende procedure nieuwe percelen toe te voegen aan het vaststellingsdossier. De burger moet immers van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht hebben van de percelen die voorliggen in het dossier.

Deze aanvulling kan wel gebeuren in de wetenschappelijke inventaris. De afbakening van het erfgoedobject 8715 zal uitgebreid worden met perceel 717E en het adres wordt uitgebreid met nummer 15.

Het bezwaar maakt ook duidelijk dat de stallen zich ten oosten bevinden. Dit wordt bevestigd door het beschikbare fotomateriaal. In de wetenschappelijke inventaris wordt de stalvleugel met zandstenen deuromlijsting echter ten zuidwesten van het erf gesitueerd, wat dus niet correct is. Aan het erfgoedobject wordt een aanvullende info toegevoegd om dit recht te zetten. De voormalige dakkapel en de bouwnaad van deze stalvleugel worden niet in de beschrijving vermeld. Bezwaarindiener verwijst ook naar voorname bewoners van deze hoeve. Aangezien dit ondersteunend is voor de historische waarde van de hoeve, wordt dit ook mee opgenomen in de aanvullende info:

"De haakse, éénlaagse stalvleugel met rechthoekig deurtje in een zandstenen omlijsting met kwarthol beloop bevindt zich in tegenstelling tot de inventaristekst ten noordoosten van het erf (Kloosterstraat nummer 15).

De hoeve was de woonplaats van enkele voorname burgers van Overboelare, namelijk voormalige burgemeesters, een schepen en secretaris van de gemeente.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000096/02: Opmerking bij de vaststelling van één object: Burgerhuis (aanduidingsid 141495/erfgoedid 36380), Kerkstraat 49, Merelbeke. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000096, een bezwaarschrift bij de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed van Merelbeke dat ook opmerkingen bevat bij de vaststelling van twee objecten in Merelbeke.

Bezwaarindiener formuleert aanvullingen bij het object:

Gerenoveerd dieperliggend 19de-eeuws burgerhuis van twee bouwlagen.

Bouwkundig element met erfgoedwaarde. ID 36380

Tot begin de jaren 1980 woonde hier de heer Jules Bombeke, deze had hier meerdere decennia een boomkwekerij. Zoals eerder vermeld in deze nota -(in het deel over de sites aan de Potaardeberg) - waren bepaalde delen van deze site liggen aan de voet van de Potaardeberg / steilrand van de Schelde, alwaar zandige lagen op een klei laagliaaen. Het aanplanten van bomen is dan een logisch grondgebruik. Deze woning zou ook gedurende een vroegere periode als woning van de onderpastoor hebben gediend > onderpastorie .

sociaal - cultuurhistorische waarde

Ook voor deze site - woning met typerende voortuin en tuin - verwijzen wij naar de groene reminiscentie van de omgeving in de nabijheid van de Dries. Zie ook foto's » beeldbepalende erfgoedwaarde

context- dialoogwaarde alsook ecologische waarde

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener levert enkele aanvullingen, die geen impact hebben op de feitelijkheden die voorliggen in het openbaar onderzoek. Aangezien sommige elementen wel relevant zijn met betrekking tot de historiek en context van het pand, wordt een aanvullende informatie toegevoegd bij het erfgoedobject in de wetenschappelijke inventaris.

Privacygevoelige informatie, zoals de naam van een recente bewoner, wordt hierin niet opgenomen; er wordt eerder in algemene termen verwezen naar vroegere functies van de woning.

De aanvullende info bij het erfgoedobject wordt:

"Het pand wordt van de straat gescheiden door een voortuinstrook, aansluitend bij het straatbeeld, en heeft een beboomde achtertuin. De woning heeft nog dienst gedaan als onderpastorie en later tot begin jaren 1980 was er een boomkwekerij gevestigd.

- Informatie verkregen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2022)."

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

1.3.2.3 Er is enkel een GRB-verschuiving gecorrigeerd

Voor sommige objecten stemt de afbakening niet meer overeen met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). Deze onvolkomenheid heeft geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en is louter van technische aard. De GRB-verschuiving in de afbakening van het aanduidingsobject en erfgoedobject wordt rechtgezet. Deze aanpassingen hebben geen invloed op het vaststellingsbesluit.

B_000080/01: Opmerking bij 34 objecten in Ronse:
erfgoed aanduid

28488 143002 Hoeve Biest 58 (Ronse)

28489 143003 Gesloten hoeve Biest 94 (Ronse)

28497 143010 Boerenarbeiderswoningen Boekzitting 40-42 (Ronse)

28575 143090 Villa in cottigestijl Engelsenlaan 29 (Ronse)

28582 143091 Burgerhuis Engelsenlaan 304 (Ronse)

28597 143111 Burgerhuis Fostierlaan 43 (Ronse)

28644 143155 Neoclassicistisch herenhuis Grote Markt 33-34 (Ronse)

28650 143162 Art deco burgerhuis Hermes Van Wynghenestraat 27 (Ronse)

28652 143164 Modernistisch burgerhuis Hermes Van Wynghenestraat 49 (Ronse)

28683 143190 Semigesloten hoeve IJsmolenstraat 26 (Ronse)

28797 143314 Burgerhuis Léopold Sturbautstraat 40 (Ronse)

28799 143316 Burgerhuis in Nieuwe Zakelijkheid Léopold Sturbautstraat 42 (Ronse)

28801 143318 Ensemble van drie burgerhuizen Léopold Sturbautstraat 44-48 (Ronse)

28781 143323 Burgerhuis Léopold Sturbautstraat 7 (Ronse)

28809 143281 Spoorwachtershuis Leuzesesteeweg 132 (Ronse)

28898 143386 Semigesloten hoeve Ommegangstraat 37 (Ronse)

28920 143403 Gekoppelde burgerhuizen Oswald Ponettestraat 38-40 (Ronse)

28922 143405 Gekoppelde burgerhuizen Oswald Ponettestraat 56-58 (Ronse)

28923 143406 Winkelhuis in art-decostijl Oswald Ponettestraat 60 (Ronse)

28938 143418 Villa Ovide Decrolylaan 102 (Ronse)

28980 143454 Burgerhuis Priestersstraat 21 (Ronse)

29021 143487 Twee boerenwoningen Savooistraat 106-108 (Ronse)

29022 143488 Burgerhuis met art-decogevel Savooistraat 115 (Ronse)
29031 143497 Café en veevoedersbedrijf Depriester Savooistraat 195-197 (Ronse)
29044 143514 Villa Schorissesteenweg 80 (Ronse)
29045 143515 Geheel van vier gekoppelde burgerhuizen Sint-Cornelisstraat 35-41 (Ronse)
29049 143525 Stadswoning met winkelpui Sint-Martensstraat 7 (Ronse)
29167 143574 Herenhuis Wijnstraat 54 (Ronse)
29168 143576 Vis- en groentenwinkel Wijnstraat 64 (Ronse)
28866 143364 Elektriciteitswinkel Ninovestraat 67 (Ronse)
28588 143103 Villa in cottagestijl Fiertelmeers 112 (Ronse)
28721 143226 Gekoppelde neoclassicistische burgerhuizen Joseph Ferrantstraat 10-12 (Ronse)
28676 143184 Burgerhuis Hoogstraat 24 (Ronse)
28483 142998 Twee stadswoningen Alexandre-Louis Vanhovestraat 42-44 (Ronse)
Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener vraagt om voor deze 34 objecten de afbakening af te lijnen volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener merkt terecht op dat de afbakeningen van de objecten niet overeenstemmen met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). De aanduiding op het plan zal dus voor al deze erfgoed- en aanduidingsobjecten aangepast worden. Het betreft hierbij een louter administratieve correctie, vermits het gaat om dezelfde percelen, zonder inkrimping of uitbreiding van het object. Omdat deze aanpassingen louter administratief zijn, worden deze niet beschouwd als aanpassingen van het vaststellingsdossier.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/49: Opmerking bij de vaststelling van één object: Café de la Couronne (aanduidingsid 143159/erfgoedid 28634), Grote Markt 6, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat het object gerestaureerd is.
Daarenboven meldt bezwaarindiener dat de afbakening dient afgelijnd te worden volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking omtrent de restauratie heeft geen impact op feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. Het pand is herkenbaar bewaard.
Bezwaarindiener merkt terecht op dat de afbakening van het object niet overeenstemt met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). Deze onvolkomenheid heeft geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en is louter van technische aard. De GRB-verschuiving in de afbakening van het aanduidingsobject en erfgoedobject wordt rechtgezet. Deze aanpassingen hebben echter geen invloed op het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/52: Opmerking bij de vaststelling van één object: IJzerwinkel Boddin (aanduidingsid 143183/erfgoedid 28675), Hoogstraat 20-22, Ronse. Dit bezwaar maakt

deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat het object nieuwe vensters en een automaat voor het restaurant kreeg.

Daarenboven meldt bezwaarindiener dat de afbakening dient afgelijnd te worden volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De aanpassingen hebben geen impact op feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. Het pand is herkenbaar bewaard.

Bezwaarindiener merkt terecht op dat de afbakening van het object niet overeenstemt met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). Deze onvolkomenheid heeft geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en is louter van technische aard. De GRB-verschuiving in de afbakening van het aanduidingsobject en erfgoedobject wordt rechtgezet. Deze aanpassingen hebben echter geen invloed op het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000080/55: Opmerking bij de vaststelling van één object: Neoclassicistisch herenhuis (aanduidingsid 142996/erfgoedid 28480), Aimé Delhayeplein 9, Ronse. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000080, een bezwaarschrift dat opmerkingen en bezwaren bevat voor 153 objecten in Ronse.

Bezwaarindiener meldt dat er een zonnecentrum gevestigd is en de benedenverdieping werd verbouwd.

Daarenboven meldt bezwaarindiener dat de afbakening dient afgelijnd te worden volgens de perceelsgrenzen.

Behandeling van het bezwaar:

De opmerking heeft geen impact op feitelijkheden die voorliggen in het vaststellingsdossier. Het pand is herkenbaar bewaard, zoals het geregistreerd werd op het moment van inventarisatie.

Bezwaarindiener merkt terecht op dat de afbakening van het object niet overeenstemt met de actuele perceelsgrenzen volgens het GRB (Grootschalig Referentiebestand). Deze onvolkomenheid heeft geen invloed op feitelijkheden die voorlagen in het openbaar onderzoek en is louter van technische aard. De GRB-verschuiving in de afbakening van het aanduidingsobject en erfgoedobject wordt rechtgezet. Deze aanpassingen hebben echter geen invloed op het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

1.4 Niet ontvankelijke bezwaren

Iedereen mag tijdens dit openbaar onderzoek een opmerking of bezwaar indienen over de vaststelling of schrapping van één of meerdere panden of constructies. Je hoeft hiervoor geen eigenaar of gebruiker te zijn.

Je kunt melden dat een onroerend goed geen erfgoedwaarde meer heeft, gesloopt werd of verbouwd werd met verlies van erfgoedwaarde.

Je kunt ook opmerkingen of bezwaren indienen over de "feitelijkheden" van het erfgoed dat we willen vaststellen. Dat wil zeggen dat je correcties kunt doorgeven op de gegevens die je vindt op de digitale kaart van het openbaar onderzoek:

- de afbakening van de percelen
- de benaming of titel

- de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken

Ten slotte kan je ook een opmerking of bezwaar indienen als je vindt dat een object onterecht op de lijst met de te schrappen objecten staat.

Zeven ingediende bezwaren voldoen niet aan deze voorwaarden en zijn niet ontvankelijk.

1.4.1 Toevoegen van nieuwe goederen aan de inventaris

B_000002: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Herenhuis (aanduidingsid 141851/erfgoedid 9194), Burchtdam 2, 6, Ninove

Bezwaarindiener vraagt het achterliggende pand, de Leo Moermansfabriek, op te nemen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed, omwille van de uitzonderlijke architecturale en historische waarde van dit industrieel erfgoed.

Behandeling van het bezwaar:

Het is niet mogelijk om tijdens de lopende procedure onroerende goederen toe te voegen aan het vaststellingsdossier. Dit omdat de burger van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht moet hebben van de goederen die voorliggen.

Een aanvraag om een goed op te nemen in de wetenschappelijke inventaris bouwkundig erfgoed kan evenmin in het kader van het openbaar onderzoek van een vaststellingsprocedure gebeuren. Sinds het kerntakenplan van de Vlaamse Overheid, zoals goedgekeurd op 17 juli 2015, is de Vlaamse overheid immers niet meer verantwoordelijk voor de opmaak en aanvulling van de inventaris bouwkundig erfgoed op geografische basis. Bezwaarindiener dient een verzoek voor aanvulling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de stad Ninove te richten tot de bevoegde diensten bij het lokaal bestuur, zijnde de dienst omgeving van de stad of IOED Denderland.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000007: Bezwaar bij de vaststelling van één object: Hoeve in L-vorm (aanduidingsid 145871/erfgoedid 9717), De Vlamme 14, Zottegem

Bezwaarindiener vraagt twee goederen op te nemen in het vaststellingsbesluit:

- een kapel bij twee kapellinden opgenomen in de landschappelijke inventaris: <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/132504>
- een vierkantshoeve in Roter 21, Sint-Goriks-Oudenhove (Zottegem)

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindiener haalt geen enkel argument aan in het bezwaarschrift betreffende de Hoeve in L-vorm.

Hij vraagt wel twee objecten op te nemen in het vaststellingsbesluit.

Het is niet mogelijk om tijdens de lopende procedure onroerende goederen toe te voegen aan het vaststellingsdossier. Dit omdat de burger van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht moet hebben van de goederen die voorliggen.

Een aanvraag om een goed op te nemen in de wetenschappelijke inventaris bouwkundig erfgoed kan evenmin in het kader van het openbaar onderzoek van een vaststellingsprocedure gebeuren. Sinds het kerntakenplan van de Vlaamse Overheid, zoals goedgekeurd op 17 juli 2015, is de Vlaamse overheid immers niet meer verantwoordelijk voor de opmaak en aanvulling van de inventaris bouwkundig erfgoed op geografische basis. Bezwaarindiener dient een verzoek voor aanvulling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in Zottegem te richten tot de bevoegde diensten bij het lokaal bestuur, zijnde de dienst omgeving van Zottegem.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000091/15: Opmerking bij de schrapping uit de vaststelling van één object: Hoevetje en dienstgebouwen (aanduidingsid 92676/erfgoedid 28280), Waregemseweg 95, Wortegem-Petegem. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000091, een bezwaarschrift betreffende 15 objecten: 1 object in Kruisem, 12 in Geraardsbergen en 3 in Wortegem-Petegem.

Bezwaarindiener geeft mee dat de hoevegebouwen op de huisnummers 97 en 99 het verdienen om op de Inventaris te worden opgenomen en zelfs meer erfgoedkenmerken dragen dan die in dit gesloopte complex op nr. 95 aanwezig waren.

Behandeling van het bezwaar:

Het is niet mogelijk om tijdens de lopende procedure onroerende goederen toe te voegen aan het vaststellingsdossier. Dit omdat de burger van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht moet hebben van de goederen die voorliggen.

Een aanvraag om een goed op te nemen in de wetenschappelijke inventaris bouwkundig erfgoed kan evenmin in het kader van het openbaar onderzoek van een vaststellingsprocedure gebeuren. Sinds het kerntakenplan van de Vlaamse Overheid, zoals goedgekeurd op 17 juli 2015, is de Vlaamse overheid immers niet meer verantwoordelijk voor de opmaak en aanvulling van de inventaris bouwkundig erfgoed op geografische basis. Bezwaarindiener dient een verzoek voor aanvulling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de gemeente Wortegem-Petegem te richten tot de bevoegde diensten bij het lokaal bestuur, zijnde de dienst omgeving van de gemeente of IOED Vlaamse Ardennen.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000096/01: Bezwaar bij de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed van Merelbeke. Dit bezwaar maakt deel uit van B_000096, een bezwaarschrift bij de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed van Merelbeke dat ook opmerkingen bevat bij de vaststelling van twee objecten in Merelbeke.

Bezwaarindiener formuleert een aantal opmerkingen en bezwaren bij de bouwkundige inventarisatie van een binnengebied in Merelbeke.

Bezwaarindiener verwijst naar inventarisfiche <https://id.erfgoed.net/themas/14211>, de nota in de wetenschappelijke inventaris betreffende de gemeente Merelbeke.

Bezwaarindiener verwijst naar een historische studie over Merelbeke.

Bezwaarindiener verwijst naar een luchtfoto van de omgeving.

Bezwaarindiener verwijst naar een deskundige referentie van een archeoloog en erfgoedconsulent bij de provincie.

Bezwaarindiener verwijst naar een deskundige referentie van de IOED. Bezwaarindiener besluit dat dit gebied teruggaat op een middeleeuwse dries en karolingische hoven.

Bezwaarindiener stelt dat er in het gebied voor- en naoorlogse bebouwing in groenrijke omgeving aanwezig is.

Bezwaarindiener somt een reeks gebouwen op die zijn opgelijst in een nota van IOED Viersprong, telkens met typering, een foto en een omschrijving van hun erfgoedwaarde en vraagt deze op te nemen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Bezwaarindiener klaagt aan dat de 20ste-eeuwse architectuur een hiaat is in de huidige inventaris van Merelbeke en verwijst daarvoor naar de gebeurtenis van de inventaris bouwkundig erfgoed in Merelbeke, en naar nota's van deskundigen.

Behandeling van het bezwaar:

Dit bezwaar is niet ontvankelijk. Tijdens het openbaar onderzoek kan men enkel een opmerking of bezwaar indienen over feitelijkheden die voorliggen in het dossier bij het begin van het openbaar onderzoek. Het thema 14211 waarnaar men verwijst is een nota over de gemeente Merelbeke die deel uitmaakt van de wetenschappelijke inventaris en niet van de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Op de vraag om de opgelijste gebouwen op te nemen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed gaan we niet in. Het is immers niet mogelijk om tijdens de lopende procedure onroerende goederen toe te voegen aan het vaststellingsdossier. Dit omdat de burger van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht moet hebben van de goederen die voorliggen.

Een aanvraag om een goed op te nemen in de wetenschappelijke inventaris bouwkundig erfgoed kan evenmin in het kader van het openbaar onderzoek van een vaststellingsprocedure gebeuren. Sinds het kerntakenplan van de Vlaamse Overheid, zoals goedgekeurd op 17 juli 2015, is de Vlaamse overheid immers niet meer verantwoordelijk voor de opmaak en aanvulling van de inventaris bouwkundig erfgoed op geografische basis. Bezwaarindieners dient een verzoek voor aanvulling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de gemeente Merelbeke te richten tot de bevoegde diensten bij het lokaal bestuur, zijnde de dienst omgeving van de gemeente of IOED Viersprong. Zij kunnen gebruik maken van het door bezwaarindieners opgemaakte inhoudelijke dossier om de inventaris van Merelbeke aan te vullen in functie van een lokaal erfgoedbeleid.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

1.4.2 Andere

B_000021/08: Opmerking bij de vaststelling van één object: Dekenij met tuin (aanduidingsid 139372/erfgoedid 74403), Pastorijstraat 15, Kruisem. Deze opmerking maakt deel uit van B_000021, een bezwaarschrift bij de vaststelling van 22 objecten in de gemeente Kruisem.

De bezwaarindieners haalt aan dat de dekenij in 2021 door de gemeente is verkocht aan een particulier.

Behandeling van het bezwaar:

De ingediende opmerking bij de vaststelling van het pand in de inventaris van het bouwkundig erfgoed is niet ontvankelijk. Bezwaren kunnen binnen de vaststellingsprocedure enkel handelen over de feitelijkheden van het voorliggend vaststellingsdossier, namelijk over de afbakening op het plan, de benaming, de erfgoedkenmerken en de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. Ook kan gemeld worden dat een erfgoedobject niet meer voldoende goed bewaard is of geen erfgoedwaarde (meer) bevat. Ten slotte kan de erfgoedwaarde van een object in vraag besteld worden op basis van argumenten. Dit bezwaar handelt niet over de feitelijkheden, maar over de opname van het pand in de inventaris zelf.

De eigendomssituatie van voorliggend onroerend goed maakt geen voorwerp uit van de vaststellingsprocedure en heeft geen invloed op de vast te stellen erfgoedkenmerken en -elementen van voorliggend onroerend goed. Het bezwaarschrift is bijgevolg niet ontvankelijk.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000022: Opmerking bij de vaststelling van één object: Smidse Sarens (aanduidingsid 130335/erfgoedid 48873), Bookmolenstraat zonder nummer, zonder nummer, Dendermonde

Bezwaarindieners vragen met aandrang hun dossier ter harte te nemen! Vorig jaar werd in het dorp "BAASRODE 1200" gevierd en herdacht, een jaar in het teken van de geschiedenis van het dorp. Er was bijzonder veel aandacht voor de industriële sites, zoals de fabrieken van De Bruyne, Vermeylen, de Bachusbrouwerij, de scheepsbouw, ... zelfs de kleinste scheepswerven werden besproken! Echter, bezwaarindieners halen aan dat niemand enige informatie gevraagd of interesse getoond heeft in de smidse. Bij de wandelingen langs de verschillende interessante erfgoedlocaties in dit feestjaar, kwam de smidse nergens aan te pas. Bezwaarindieners vragen zich af waar het draagvlak is van deze bescherming gezien bovenstaande en vraagt hierover contact op te nemen.

Behandeling van het bezwaar:

Bezwaarindieners spreken hun spijt uit over het beperkte draagvlak voor de als monument beschermde smidse bij de lokale gemeenschap.

De ingediende opmerking is binnen het openbaar onderzoek voor deze vaststellingsprocedure niet ontvankelijk, omdat ze niet ingaat op de gegevens of feitelijkeheden die voorliggen in het dossier.

Conclusie:

De opmerking heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000074: Neoclassicistisch burgerhuis (aanduidingsid 131523/erfgoedid 50874), Stationsstraat 93, Eeklo

Bezwaarindiener meldt een brief van onze dienst ontvangen te hebben in de hoedanigheid van eigenaar van het pand gelegen in de Stationsstraat 93 te 9900 EEKLO, m.b.t. openbaar onderzoek over de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen. Bezwaarindiener meldt dat hij niet meer de eigenaar is van dit pand en vraagt bijgevolg in het databestand geschrapt te worden als eigenaar.

Behandeling van het bezwaar:

De brieven over het openbaar onderzoek maken geen deel uit van de officiële vaststellingsprocedure en werden verstuurd door de stad Eeklo. Bezwaarindiener wordt verzocht deze gegevens te bezorgen aan de stad Eeklo, zodat men daar de mailinglijst kan updaten.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

2. Opmerkingen en aanpassingen aan het dossier toegevoegd buiten het openbaar onderzoek

Onder deze titel verzamelen we opmerkingen en aanpassingen die na sluiting van het openbaar onderzoek in het dossier zijn opgenomen. Het gaat om uitgevoerde slopen en administratieve fouten die door de administratie werden opgemerkt. Het betreft onbetwistbare en relevante aanpassingen die dienen meegenomen te worden in het definitieve vaststellingsbesluit.

2.1 Het goed is niet meer bewaard: sloopmelding

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de vaststelling van één object: Herberg De witte Swaen (aanduidingsid 143766/erfgoedid 59069), Ketterijstraat 2, Sint-Laureins

Het pand is gesloopt en vervangen door nieuwbouw.

Behandeling van het bezwaar:

De administratie stelde vast dat dit pand is gesloopt en vervangen door nieuwbouw. Daardoor voldoet het niet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Herberg De witte Swaen (aanduidingsid 143766/erfgoedid 59069), Ketterijstraat 2, Sint-Laureins, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het gesloopt werd. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de vaststelling van één object: Boerenwoning (aanduidingsid 143703/erfgoedid 14851), Spaanskwartier 43, Sint-Gillis-Waas

Dit object is volledig gesloopt.

Behandeling van het bezwaar:

De administratie stelde vast dat dit object integraal is gesloopt. Daardoor voldoet het niet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Boerenwoning (erfgoedid 14851/aanduidingsid 143703), Spaanskwartier 43, Sint-Gillis-Waas, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het gesloopt werd. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de vaststelling van één object: Boerenwoning (aanduidingsid 139182/erfgoedid 74362) Deinsesteenweg 7, Kruisem

Het object is gesloopt.

Behandeling van het bezwaar:

De administratie stelde vast dat dit object integraal is gesloopt. Daardoor voldoet het niet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Boerenwoning (aanduidingsid 139182/erfgoedid 74362) Deinsesteenweg 7, Kruisem, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het gesloopt werd. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de vaststelling van één object: Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 145215/erfgoedid 85135), Zavelstraat 4, Wetteren

Alle bebouwing op dit perceel is gesloopt.

Behandeling van het bezwaar:

De administratie stelde vast dat de hoevegebouwen zijn gesloopt. Daardoor voldoet het niet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 145215/erfgoedid 85135), Zavelstraat 4, Wetteren, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het gesloopt werd. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de vaststelling van één object: Boerenwoning (aanduidingsid 144481/erfgoedid 15526), Kwakkelstraat 82, Stekene

Alle bebouwing op dit perceel is gesloopt.

Behandeling van het bezwaar:

De administratie stelde vast dat de hoevegebouwen zijn gesloopt. Daardoor voldoet het niet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Boerenwoning (aanduidingsid 144481/erfgoedid 15526), Kwakkelstraat 82, Stekene, wordt niet langer opgenomen in het vaststellingsbesluit voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen omdat het gesloopt werd. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de vaststelling van één object: Hoeve Truweel en Witte hoeve (aanduidingsid 138482/erfgoedid 9004), Doornstraat 1-3, Herzele

Hoeve Truweel, Doornstraat 1 in Herzele, is gesloopt.

Behandeling van het bezwaar:

De administratie stelde vast dat de hoevegebouwen van Hoeve Truweel, Doornstraat 1, zijn gesloopt. Daardoor voldoet het niet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Deze hoeve moet geschrapt worden uit het erfgoedobject 9004 en het aanduidingsobject 138482, die allebei twee hoeves bevatten. De Witte hoeve, Doornstraat 3 in Herzele, is wel bewaard en wordt wel opgenomen in de vastgestelde inventaris.

In erfgoedobject en aanduidingsobject moeten volgende feitelijkheden gewijzigd te worden:

- De benaming wordt 'Witte hoeve'.
- Het adres wordt Doornstraat 3, Herzele.
- De afbakening wordt beperkt tot perceel 395E, horende bij Doornstraat 3. Het perceel horende bij Doornstraat 1 wordt geschrapt: Afd. 8 Sectie A, 392E.
- De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Hoeve met aangepaste, witgeschilderde gebouwen onder zadeldaken, uit de 19de eeuw."
- Uit de erfgoedkenmerken wordt volgend erfgoedtype geschrapt: eet- en drinkgelegenheden.

In de wetenschappelijke inventaris wordt de sloop van Hoeve Truweel geduid in aanvullende informatie: "Hoeve Truweel (Doornstraat nummer 1) werd in 2023 gesloopt.

- Informatie verkregen tijdens de procedure voor de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen (2023)."

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Uit het object Hoeve Truweel en Witte hoeve (aanduidingsid 138482/erfgoedid 9004), Doornstraat 1-3, Herzele, wordt Hoeve Truweel, Doornstraat 1, geschrapt. Daartoe wordt het object vastgesteld met aangepaste benaming, afbakening, erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De benaming wordt 'Witte hoeve'. Het adres wordt Doornstraat 3, Herzele; het perceel horende bij Doornstraat 1 wordt geschrapt: Afd. 8 Sectie A, 392E. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt: "Hoeve met aangepaste, witgeschilderde gebouwen onder zadeldaken, uit de 19de eeuw." Uit de erfgoedkenmerken wordt erfgoedtype "eet- en drinkgelegenheden" geschrapt.

2.2 Administratieve fouten

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de vaststelling van één object: Machine- en ketelhuis van Textielverdelingsbedrijf Alsberge-Van Oost (A.V.O.) (aanduidingsid 133138/erfgoedid 26317), Ketterijstraat 2, Sint-Laureins

Er staat een tikfout in de benaming van het object, die inhoudelijke consequenties heeft. Het moet worden 'textiel**veredelings**bedrijf' en niet 'textiel**verdelings**bedrijf'.

Behandeling van het bezwaar:

De benaming wordt aangepast in de wetenschappelijke inventaris en in het vaststellingsbesluit. De nieuwe benaming wordt: Machine- en ketelhuis van Textielveredelingsbedrijf Alsberge-Van Oost (A.V.O.).

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Object Machine- en ketelhuis van Textielverdelingsbedrijf Alsberge-Van Oost (A.V.O.) (aanduidingsid 133138/erfgoedid 26317), Ketterijstraat 2, Sint-Laureins wordt vastgesteld met aangepaste benaming. De naam wordt: Machine- en ketelhuis van Textielveredelingsbedrijf Alsberge-Van Oost (A.V.O.).

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de vaststelling van één object: Ingangspoort van de citadel (aanduidingsid 133690/erfgoedid 18197), Gustaaf Den Duitsdreef zonder nummer, Gent

Dit object kreeg een nieuw adres: Eugène Felixdreef 2

Behandeling van het bezwaar:

Dit nieuwe adres moet geregistreerd worden in de wetenschappelijke en vastgestelde inventaris.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Object Ingangspoort van de citadel (aanduidingsid 133690/erfgoedid 18197), Gustaaf Den Duitsdreef zonder nummer, Gent, krijgt het nieuwe adres toegekend: Eugène Felixdreef 2, Gent.

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de vaststelling van één object: Citadelpark (aanduidingsid 132201/erfgoedid 103225), Ambroise Verschaffeltdreef, Eugène Felixdreef, Familie De Vignedreef, Familie Van Rysselberghedreef, Fernand Scribedreef, Gustaaf Den Duitsdreef, Gustaaf Vanaisedreef, Jacques de Lalaingdreef, Jan Hoetplein, Jozef Mengaldreef, Jules Bretondreef, Louis Hanssensdreef, Louis Minarddreef, Norbert Rosseaudreef, Paul Bergmansdreef, Théodore Canneelpad, Gent

Bij dit objecten moeten de precieze adressen van de gebouwen toegevoegd worden.

Behandeling van het bezwaar:

De gebouwen gelegen in het Citadelpark, die opgenomen worden in de inventaris bouwkundig erfgoed hebben volgende adressen in CRAB:

- Jan Hoetplein 1, Gent
- Familie Van Rysselberghedreef 2, Gent
- Eugène Felixdreef 2, Gent
- Fernand Scribedreef 1, Gent
- Hofbouwlaan 28-29, Gent
- Paul Bergmansdreef 2, Gent

Deze moeten geregistreerd worden in de wetenschappelijke en vastgestelde inventaris, en worden daar aangevuld bij de al toegekende adressen.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit: Object Citadelpark (aanduidingsid 132201/erfgoedid 103225), Ambroise Verschaffeltdreef, Eugène Felixdreef, Familie De Vignedreef, Familie Van Rysselberghedreef, Fernand Scribedreef, Gustaaf Den Duitsdreef, Gustaaf Vanaisedreef, Jacques de Lalaingdreef, Jan Hoetplein, Jozef Mengaldreef, Jules Bretondreef, Louis Hanssensdreef, Louis Minarddreef, Norbert Rosseaudreef, Paul Bergmansdreef, Théodore Canneelpad, Gent, wordt aangevuld met de volgende adressen: Jan Hoetplein 1, Gent; Familie Van Rysselberghedreef 2, Gent; Eugène Felixdreef 2, Gent; Fernand Scribedreef 1, Gent; Hofbouwlaan 28-29, Gent; Paul Bergmansdreef 2, Gent.

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de vaststelling van één object: Parochiekerk Sint-Jan-Baptist met kerkhof (aanduidingsid 130088/erfgoedid 38149), Sint-Janstraat 4, Deinze

Er ontbreekt een woord in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken:

"De ?? is zoals de oudste typische Leiekerkjes ingeplant op een lichte verhevenheid aan de linker buitenbochttoever van een oude afgesneden arm van de Leie. Enkel de achthoekige bakstenen toren van de oude kruiskerk, vermoedelijk rond 1300 te dateren en begin 17de eeuw verhoogd, bleef behouden en werd geïntegreerd in de nieuwe kerk.

De neogotische kerk uit 1908 werd ontworpen door Henri Valcke en wordt omringd door een ovaal kerkhof, omgeven door leilinden, hagen en een rij knotwilgen.”

Behandeling van het bezwaar:

De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt aangevuld:

De **parochiekerk Sint-Jan-Baptist** is zoals de oudste typische Leiekerkjes ingeplant op een lichte verhevenheid aan de linker buitenbochttoever van een oude afgesneden arm van de Leie. Enkel de achthoekige bakstenen toren van de oude kruiskerk, vermoedelijk rond 1300 te dateren en begin 17de eeuw verhoogd, bleef behouden en werd geïntegreerd in de nieuwe kerk. De neogotische kerk uit 1908 werd ontworpen door Henri Valcke en wordt omringd door een ovaal kerkhof, omgeven door leilinden, hagen en een rij knotwilgen.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Parochiekerk Sint-Jan-Baptist met kerkhof (aanduidingsid 130088/erfgoedid 38149), Sint-Janstraat 4, Deinze, wordt vastgesteld met aangepaste beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. De beschrijving wordt: “De parochiekerk Sint-Jan-Baptist is zoals de oudste typische Leiekerkjes ingeplant op een lichte verhevenheid aan de linker buitenbochttoever van een oude afgesneden arm van de Leie. Enkel de achthoekige bakstenen toren van de oude kruiskerk, vermoedelijk rond 1300 te dateren en begin 17de eeuw verhoogd, bleef behouden en werd geïntegreerd in de nieuwe kerk. De neogotische kerk uit 1908 werd ontworpen door Henri Valcke en wordt omringd door een ovaal kerkhof, omgeven door leilinden, hagen en een rij knotwilgen.”

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de vaststelling van één object: Kapel (aanduidingsid 143509/erfgoedid 29038), Schoenboeke zonder nummer, Ronse

De kapel is fout afgebakend; de polygoon moet binnen hetzelfde perceel iets verschoven worden.

Behandeling van het bezwaar:

De afbakening in het vaststellingsvoorstel bevindt zich net naast de eigenlijke ligging van de kapel. Uit alle andere gegevens bij het openbaar onderzoek (adres, titel, beschrijving) blijkt dat het de bedoeling was om de kapel vast te stellen. De afbakening dient verschoven te worden naar het gearceerde volume ten zuidoosten van de foute polygoon. Dit is gelegen op hetzelfde perceel en betreft een administratieve correctie. Dit dient te gebeuren in de wetenschappelijke en vastgestelde inventaris.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Kapel (aanduidingsid 143509/erfgoedid 29038), Schoenboeke zonder nummer, Ronse, wordt vastgesteld met aangepaste afbakening. Binnen hetzelfde perceel wordt de afbakening iets naar het zuidoosten verschoven, overeenkomend met het op GRB gearceerde volume van de kapel.

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de vaststelling van twee objecten in Gent: Herenhuis met erachter Villa Warie (aanduidingsid 135187/erfgoedid 20741), Lindenlei 15 en Nijverheidsgebouw (aanduidingsid 135449/erfgoedid 216195), Napoleon Destanbergstraat 11-13

Villa **Warie** betreft een schrijffout. Dat moet zijn Villa **Marie**.

Villa Marie is ingetekend bij het foute object, en vraagt dus een aanpassing van beide afbakeningen.

Behandeling van het bezwaar:

De benaming van erfgoedobject 20741 en aanduidingsobject 135187 wordt aangepast. De nieuwe benaming wordt: Herenhuis met erachter Villa Marie.

Deze foutieve benaming wordt ook rechtgezet in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken van deze objecten: "Drie bouwlagen hoog herenhuis van vier traveeën afgedekt met zadeldak, op de oude rooilijn, opgetrokken in Lodewijk XVI-stijl in het vierde kwart van de 18de eeuw. Erachter smal huisje van twee traveeën en twee bouwlagen uit bak- en natuursteen in neo-Vlaamse-renaïssancestijl met opschrift in cartouche Villa Marie."

De afbakening van de twee objecten Herenhuis met erachter Villa Warie (aanduidingsid 135187/erfgoedid 20741) en Nijverheidsgebouw (aanduidingsid 135449/erfgoedid 216195), betreft belendende percelen. Het perceel waarop Villa Marie is gelegen ligt op de grens van beide afbakeningen. Het betreft het perceel Gent, afd. 15 Sectie F, 714F. Dit perceel moet opgenomen worden in de afbakening van Herenhuis met erachter Villa Marie (aanduidingsid 135187/erfgoedid 20741), omdat de villa bij dit object is beschreven en moet vastgesteld worden. Tegelijkertijd moeten dit perceel weggeknipt worden van de afbakening van Nijverheidsgebouw (aanduidingsid 135449/erfgoedid 216195).

Omdat het perceel voorlag tijdens het openbaar onderzoek, en de burger dus in het vaststellingsdossier kon zien dat dit betrokken was bij het vaststellingsbesluit, levert deze herverdeling van percelen geen juridische problemen op, waardoor zowel de erfgoedobjecten als de aanduidingsobjecten kunnen aangepast worden.

Aansluitend wordt het aan dit perceel gekoppelde adres Napoleon Destanbergstraat 13 ook bijgevoegd bij Herenhuis met erachter Villa Marie (aanduidingsid 135187/erfgoedid 20741) en geschrapt bij Nijverheidsgebouw (aanduidingsid 135449/erfgoedid 216195).

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Twee objecten in Gent, Herenhuis met erachter Villa Warie (aanduidingsid 135187/erfgoedid 20741), Lindenlei 15 en Nijverheidsgebouw (aanduidingsid 135449/erfgoedid 216195), Napoleon Destanbergstraat 11-13, worden vastgesteld met aangepaste feitelikheden.

Herenhuis met erachter Villa Warie (aanduidingsid 135187/erfgoedid 20741) krijgt een nieuwe benaming, namelijk "Herenhuis met erachter Villa Marie", en de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt aangepast: "Drie bouwlagen hoog herenhuis van vier traveeën afgedekt met zadeldak, op de oude rooilijn, opgetrokken in Lodewijk XVI-stijl in het vierde kwart van de 18de eeuw. Erachter smal huisje van twee traveeën en twee bouwlagen uit bak- en natuursteen in neo-Vlaamse-renaïssancestijl met opschrift in cartouche Villa Marie."

Herenhuis met erachter Villa Warie (aanduidingsid 135187/erfgoedid 20741), en Nijverheidsgebouw (aanduidingsid 135449/erfgoedid 216195) krijgen een gewijzigde afbakening: Perceel Gent, afd. 15 Sectie F, 714F, wordt toegevoegd aan de afbakening van Herenhuis met erachter Villa Marie (aanduidingsid 135187/erfgoedid 20741), en geschrapt uit de afbakening van Nijverheidsgebouw (aanduidingsid 135449/erfgoedid 216195). Aansluitend wordt het aan dit perceel gekoppelde adres Napoleon Destanbergstraat 13 bijgevoegd bij Herenhuis met erachter Villa Marie (aanduidingsid 135187/erfgoedid 20741) en geschrapt bij Nijverheidsgebouw (aanduidingsid 135449/erfgoedid 216195).

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de vaststelling van één object: Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 128558/erfgoedid 76127), Graafjanstraat 37, Assenede

De polygoon van dit object bevat een gaatje (klein perceeltje dat niet werd meegenomen in de afbakening).

Behandeling van het bezwaar:

Bij de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed worden in principe steeds volledige en aansluitende percelen afgebakend, zonder uitsparingen te maken in de afbakening, en dus ook inclusief de gebouwen zonder erfgoedwaarde.

Het gaatje in de afbakening in het vaststellingsvoorstel betreft een klein perceel 604E. Dat bevindt zich middenin de afgebakende percelen van het object. Dit betreft een administratieve onnauwkeurigheid. Om de eventuele tegenstrijdigheid tussen adres en

afbakening weg te werken, en om te voldoen aan de standaard manier van afbakening bij de vaststelling, wordt dit kleine perceel mee ingetekend op het plan. Het perceel is niet onbebouwd en bevat een constructie. Deze constructie wordt niet beschreven in de wetenschappelijke en vastgestelde inventaris en wordt dus niet mee vastgesteld, hoewel het administratief binnen de afbakening vervat is.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit: Object Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 128558/erfgoedid 76127), Graafjanstraat 37, Assenede, wordt vastgesteld met aangepaste afbakening. Perceel 604E wordt toegevoegd aan de afbakening.

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de vaststelling van één object: Oorlogsmonument (aanduidingsid 141483/erfgoedid 212468), Hundelgemsesteenweg zonder nummer, Merelbeke

Dit beschermde monument is verplaatst. Het monument stond voorheen opgesteld in een plantsoen voor de parochiekerk Sint-Pietersbanden. Het werd verplaatst naar een nieuwe locatie enkele tientallen meters verder, voor het gemeentehuis.

Behandeling van het bezwaar:

In het vaststellingsvoorstel (aanduidingsid 141483), dat voorlag tijdens het openbaar onderzoek, was deze nieuwe locatie niet ingetekend. Omdat de nieuwe locatie eveneens tot het openbaar domein behoort, en slechts enkel tientallen meters van de oude locatie ligt, wordt de afbakening op het plan aangepast, dit zowel in de vastgestelde inventaris (aanduidingsid 141483) als in de wetenschappelijke inventaris (erfgoedid 212468). Deze nieuwe afbakening is geoorloofd: er is immers geen onduidelijkheid of gemiste kans op inspraak geweest tijdens het openbaar onderzoek en er zijn evenmin extra plichten ontstaan voor een ander perceel gezien het openbaar domein betreft.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit: Het object Oorlogsmonument (aanduidingsid 141483/erfgoedid 212468), Hundelgemsesteenweg zonder nummer (Merelbeke), wordt vastgesteld met aangepaste afbakening. Het bevindt zich nu op openbaar domein voor het gemeentehuis.

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij de schrapping uit de vaststelling van één object: Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 75172/erfgoedid 44737), Rysselhofstraat 13, Kaprijke

Dit object ligt voor ter schrapping uit de vaststelling omwille van sloop. Dit klopt echter niet. De hoeve is in de vastgestelde en in de wetenschappelijke inventaris geregistreerd onder het foute adres, namelijk Rysselhofstraat 13. De hoeve die wordt beschreven is echter gelegen op Rysselhofstraat 19. Daar is de hoeve nog bewaard, echter zonder de schuur, die gesloopt werd.

Behandeling van het bezwaar:

De hoeve met losse bestanddelen werd voorgelegd voor schrapping uit de vaststelling omdat de hoeve bij opmaak van het vaststellingsdossier op de geregistreerde locatie in de Rysselhofstraat 13 niet aanwezig was. Het gekende adres is echter fout. De in de inventaris beschreven hoeve is gelegen op Rysselhofstraat 19, en is daar nog bewaard met uitzondering van de gesloopte schuur.

De hoeve zal in de wetenschappelijke inventaris bij erfgoedobject 44737 ingetekend worden op de correcte locatie, met aanpassing van het adres Rysselhofstraat 13 in Kaprijke. Daarbij zal het erfgoedobject ook aangepast worden aan de actuele toestand, waarbij de sloop van de in de inventaris beschreven schuur geregistreerd wordt in aanvullende informatie, en het erfgoedtype "schuren" uit de erfgoedkenmerken zal

geschrapt worden. Er werd ook opgemerkt dat het vermelde toegangshek niet langer bewaard is. Het erfgoedtype "hekken" wordt bijgevolg ook geschrapt uit de erfgoedkenmerken en beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken in de wetenschappelijke inventaris, en dit wordt ook meegenomen in de aanvullende informatie. Het is niet mogelijk om tijdens de lopende procedure het object met een nieuwe afbakening, bestaande uit een nieuw perceel, toe te voegen aan het vaststellingsdossier. Dit omdat de burger van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht moet hebben van de goederen en de betrokken percelen die voorliggen tijdens het openbaar onderzoek.

Het administratief foute aanduidingsobject 75172 wordt dus wel degelijk geschrapt uit de vaststelling. De reden van schrapping van dit aanduidingsobject dient gewijzigd te worden van 'geen erfgoedwaarde meer' naar 'foute afbakening'.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Hoeve met losse bestanddelen (aanduidingsid 75172/erfgoedid 44737), Rysselhofstraat 13, Kaprijke dient omwille van een andere reden geschrapt te worden uit het vaststellingsbesluit, namelijk wegens foute afbakening.

Opmerking buiten het openbaar onderzoek bij één object: Hollandstelling (aanduidingsid 148796/erfgoedid 127073), Assenede, Beveren, Eeklo, Evergem, Gent, Lochristi, Lokeren, Maldegem, Moerbeke, Sint-Gillis-Waas, Sint-Laureins, Sint-Niklaas, Stekene

In 2013 werd de bunkerlinie Hollandstelling, die zich uitstrekt over Oost- en West-Vlaanderen, als één groot geheel opgenomen in de wetenschappelijke inventaris: erfgoedobject 127073. Bij de voorbereiding van de vaststelling van de inventaris bouwkundig erfgoed in Oost-Vlaanderen werd er geopteerd voor een administratieve actualisatie en herwerking van deze linie: alle bunkers gelegen in de Hollandstelling kregen een apart erfgoedobject en aanduidingsobject.

De Oost-Vlaamse bunkers werden elk apart met hun aanduidingsobjecten opgenomen in de nieuwe vaststellingsprocedure:

erfgoedobject	aanduidingsobject	naam	gemeente	adres
47622	131313	Duitse bunker	Eeklo	Boterhoek zonder nummer (Eeklo)
47628	131378	Duitse bunker	Eeklo	Ketsebroeken zonder nummer (Eeklo)
47937	131429	Duitse bunker	Eeklo	Moerstraat zonder nummer (Eeklo)
47981	131506	Duitse bunker	Eeklo	Sportlaan zonder nummer (Eeklo)
47995	131553	Duitse bunker	Eeklo	Waaistraat zonder nummer (Eeklo)
48024	141130	Duitse bunkers 'Stützpunkt Mauritz'	Maldegem	Langeweg zonder nummer (Maldegem)
48045	141076	Duitse bunker	Maldegem	Celieplas zonder nummer (Maldegem)
58245	143720	Duitse bunker	Sint-Laureins	Bredeweg zonder nummer (Sint-Laureins)
82298	141213	Duitse bunker	Maldegem	Rapenbrugstraat zonder nummer (Maldegem)
200632	141209	Duitse bunker	Maldegem	Polderken zonder nummer (Maldegem)
215449	129061	Duitse bunker	Beveren	Peperdam 30 (Beveren)
215450	128988	Duitse bunker	Beveren	Klein Laarstraat 30 (Beveren)
215451	143673	Duitse bunker	Sint-Gillis-Waas	Okkevoordestraat zonder nummer (Sint-Gillis-Waas)

215452	143688	Duitse bunker	Sint-Gillis-Waas	Reepstraat zonder nummer (Sint-Gillis-Waas)
215453	143702	Duitse bunker	Sint-Gillis-Waas	Sint-Niklaasstraat zonder nummer (Sint-Gillis-Waas)
215454	143708	Duitse bunker	Sint-Gillis-Waas	Vosstraat 6 (Sint-Gillis-Waas)
215455	144453	Duitse bunker	Stekene	Ijzerhandstraat 2 (Stekene)
215456	144482	Duitse bunker	Stekene	Kwakkelstraat zonder nummer (Stekene)
215457	144480	Duitse bunker	Stekene	Kwakkelstraat 26 (Stekene)
215458	144513	Duitse bunker	Stekene	Stationsstraat zonder nummer (Stekene)
215459	144514	Duitse bunker	Stekene	Stekenestraat zonder nummer (Stekene)
215460	140299	Duitse bunker	Lochristi	Bommel zonder nummer (Lochristi)
215461	140322	Duitse bunker	Lochristi	Dam zonder nummer (Lochristi)
215462	140323	Duitse bunker	Lochristi	Dam zonder nummer (Lochristi)
215463	140386	Duitse bunker	Lochristi	Koedreef zonder nummer (Lochristi)
215464	140319	Duitse bunker	Lochristi	Dam 106 (Lochristi)
215465	140302	Duitse bunker	Lochristi	Bosdam zonder nummer (Lochristi)
215466	140303	Duitse bunker	Lochristi	Bosdam zonder nummer (Lochristi)
215467	140304	Duitse bunker	Lochristi	Bosdam zonder nummer (Lochristi)
215468	140458	Duitse bunker	Lochristi	Windgat zonder nummer (Lochristi)
215469	144454	Duitse bunker	Stekene	Ijzerhandstraat zonder nummer (Stekene)
215470	140321	Duitse bunker	Lochristi	Dam 73 (Lochristi)
215471	136866	Duitse bunker	Gent	Spanjeveerstraat zonder nummer (Gent)
215472	135330	Duitse bunker	Gent	Mendonkdorp zonder nummer (Gent)
215473	137504	Duitse bunker	Gent	Windgat zonder nummer (Gent)
215474	131700	Duitse bunker	Evergem	Engelenhof zonder nummer (Evergem)
215475	131701	Duitse bunker	Evergem	Engelenhof zonder nummer (Evergem)
215476	131708	Duitse bunker	Evergem	Gooiken zonder nummer (Evergem)
215477	131766	Duitse bunker	Evergem	Kroonstraat zonder nummer (Evergem)
215478	131809	Duitse bunker	Evergem	Rijschootstraat 6 (Evergem)
215479	131827	Duitse bunker	Evergem	Stenenmolenstraat 24B (Evergem)
215480	131730	Duitse bunker	Evergem	Holstraat zonder nummer (Evergem)
215481	131709	Duitse bunker	Evergem	Gooiken zonder nummer (Evergem)
215482	131717	Duitse bunker	Evergem	Heidestraat zonder nummer (Evergem)
215483	131718	Duitse bunker	Evergem	Heidestraat zonder nummer (Evergem)
215484	131720	Duitse bunker	Evergem	Heifortstraat 48 (Evergem)
215485	131725	Duitse bunker	Evergem	Heulewijkstraatje 2 (Evergem)
215486	131731	Duitse bunker	Evergem	Hoogstraat zonder nummer (Evergem)
215487	131749	Duitse bunker	Evergem	Kluisstraat zonder nummer (Evergem)

215488	131790	Duitse bunker	Evergem	Noordlaan (Evergem)	zonder nummer
215489	131791	Duitse bunker	Evergem	Noordlaan (Evergem)	zonder nummer
215490	131711	Duitse mitrailleurpost	Evergem	Hazenhoekdreef 9 (Evergem)	
215491	131719	Duitse mitrailleurpost	Evergem	Heidestraat (Evergem)	zonder nummer
215492	131721	Duitse mitrailleurpost	Evergem	Heifortstraat (Evergem)	zonder nummer
215493	131732	Duitse mitrailleurpost	Evergem	Hoogstraat (Evergem)	zonder nummer
215494	131750	Duitse mitrailleurpost	Evergem	Kluisstraat (Evergem)	zonder nummer
215495	131751	Duitse mitrailleurpost	Evergem	Kluisstraat (Evergem)	zonder nummer
215496	131752	Duitse mitrailleurpost	Evergem	Kluisstraat (Evergem)	zonder nummer
215497	131793	Duitse mitrailleurpost	Evergem	Oude Burggrave 32 (Evergem)	
215498	131829	Duitse mitrailleurpost	Evergem	Tervenen (Evergem)	zonder nummer
215499	131830	Duitse mitrailleurpost	Evergem	Tervenen (Evergem)	zonder nummer
215500	131835	Duitse mitrailleurpost	Evergem	Vaartstraat-West 36 (Evergem)	
215501	131710	Duitse bunker	Evergem	Hazenhoekdreef 6 (Evergem)	
215502	131722	Duitse bunker	Evergem	Heifortstraat (Evergem)	zonder nummer
215503	131753	Duitse bunker	Evergem	Kluisstraat (Evergem)	zonder nummer
215504	131754	Duitse bunker	Evergem	Kluisstraat (Evergem)	zonder nummer
215505	131755	Duitse bunker	Evergem	Kluisstraat (Evergem)	zonder nummer
215507	131831	Duitse bunker	Evergem	Tervenen (Evergem)	zonder nummer
215508	131832	Duitse bunker	Evergem	Tervenen (Evergem)	zonder nummer
215601	140747	Duitse bunker	Lokeren	Stenenbrug (Lokeren)	zonder nummer
215602	140748	Duitse bunker	Lokeren	Stenenbrug (Lokeren)	zonder nummer
215603	140749	Duitse bunker	Lokeren	Stenenbrug (Lokeren)	zonder nummer
215604	140697	Duitse bunker	Lokeren	Rechtstraat (Lokeren)	zonder nummer
215605	140728	Duitse bunker	Lokeren	Schermansstraat (Lokeren)	zonder nummer
215606	140618	Duitse bunker	Lokeren	Kruisdam (Lokeren)	zonder nummer
215607	140670	Duitse bunker	Lokeren	Nieuwe Baan (Lokeren)	zonder nummer
215608	140491	Duitse bunker	Lokeren	Brielmolenstraat 65 (Lokeren)	
216445	141268	Duitse flankerende bunker Leopoldkanaal	Maldegem	Vlotweg (Maldegem)	zonder nummer
216447	141254	Duits manschappenverblijfplaats	Maldegem	Strobrugge (Maldegem)	zonder nummer
216448	141269	Duitse bunker 'Stützpunkt Karl'	Maldegem	Warande (Maldegem)	zonder nummer
216449	141270	Duitse bunker 'Stützpunkt Friedrich'	Maldegem	Warande (Maldegem)	zonder nummer
216450	141103	Duitse observatiepost 'Stützpunkt Friedrich'	Maldegem	Hoornstraat (Maldegem)	zonder nummer
300663	131756	Duitse mitrailleurpost	Evergem	Kluisstraat (Evergem)	zonder nummer
301007	141081	Duitse flankerende bunker met observatiepost Leopoldkanaal	Maldegem	Dijkstraat	zonder nummer

301008	141082	Duitse bunker	Maldege m	Dijkstraat zonder nummer (Maldegem)
301009	141083	Duitse betonnen posten Leopoldkanaal	Maldege m	Dijkstraat zonder nummer (Maldegem)
301010	141164	Duitse bunker met open gevechtsstelling	Maldege m	N 49 zonder nummer (Maldegem)
301011	141165	Duitse betonnen post kanonstelling	Maldege m	N 49 zonder nummer (Maldegem)
301012	141216	Duitse bunker Afleidingskanaal van de Leie	Maldege m	Rokalseidestraat zonder nummer (Maldegem)
301013	141217	Duitse bunker Afleidingskanaal van de Leie	Maldege m	Rokalseidestraat zonder nummer (Maldegem)
301015	141218	Restanten Duitse militaire post kanonstelling	Maldege m	Rokalseidestraat zonder nummer (Maldegem)
301016	141255	Duits manschappenverblijfplaats	Maldege m	Strobrugge zonder nummer (Maldegem)
301038	128704	Duitse bunker	Assened e	Westakkerstraat zonder nummer (Assenede)
301039	128672	Duitse bunker	Assened e	Rijkestraat 85, 85A
301040	128689	Duitse bunker	Assened e	Stroomstraat zonder nummer (Assenede)
301041	128690	Duitse bunker	Assened e	Stroomstraat zonder nummer (Assenede)
301042	128662	Duitse bunker	Assened e	Oosthoek 84 (Assenede)
301054	141214	Duitse bunker	Maldege m	Rapenbrugstraat zonder nummer (Maldegem)
301055	141077	Restanten Duitse bunker	Maldege m	Celieplas zonder nummer (Maldegem)
301056	131467	Duitse bunker	Eeklo	Pastoor Bontestraat 64 (Eeklo)
301057	131285	Duitse bunker	Eeklo	Balgerhoeke 32 (Eeklo)
301058	131399	Duitse bunker	Eeklo	Krekelmuit 16 (Eeklo)
301059	131496	Duitse mitrailleurpost	Eeklo	Ringlaan zonder nummer (Eeklo)
301060	131406	Duitse mitrailleurpost spoorlijn 58	Eeklo	Leopoldlaan zonder nummer (Eeklo)
301061	131501	Duitse bunker	Eeklo	Sint - Jansdreef zonder nummer (Eeklo)
301062	131502	Duitse bunker	Eeklo	Sint - Jansdreef zonder nummer (Eeklo)
301063	131404	Duitse bunker	Eeklo	Leopoldlaan 44 (Eeklo)
301064	131543	Duitse mitrailleurpost	Eeklo	Veldstraat 9 (Eeklo)
301065	131454	Duitse bunker	Eeklo	Oostveldstraat 211 (Eeklo)
301066	131460	Duitse mitrailleurpost	Eeklo	Oostveldstraat zonder nummer (Eeklo)
301067	138695	Duitse bunker	Kaprijke	Antwerpse Heirweg zonder nummer (Kaprijke)
301068	138693	Duitse bunker	Kaprijke	Antwerpse Heirweg 17A (Kaprijke)
301069	138712	Duitse mitrailleurpost	Kaprijke	Eeklostraat zonder nummer (Kaprijke)
301070	138694	Duitse bunker	Kaprijke	Antwerpse Heirweg 54 (Kaprijke)
301071	138735	Duitse mitrailleurpost	Kaprijke	Ledestraat 23 (Kaprijke)
301072	138737	Duitse bunker	Kaprijke	Ledestraat 42 (Kaprijke)
301073	138711	Duitse bunker	Kaprijke	Bisschopslag 7 (Kaprijke)
301074	138738	Duitse mitrailleurpost	Kaprijke	Ledestraat 43 (Kaprijke)
301075	138792	Duitse munitiepost	Kaprijke	Tragelstraat zonder nummer (Kaprijke)
301077	138793	Duitse mitrailleurpost	Kaprijke	Tragelstraat zonder nummer (Kaprijke)
301079	138794	Duitse bunker	Kaprijke	Tragelstraat zonder nummer (Kaprijke)

301080	138795	Duitse bunker	Kaprijke	Tragelstraat zonder nummer (Kaprijke)
301081	138754	Duitse bunker	Kaprijke	Oosteeklostraat zonder nummer (Kaprijke)
301082	138753	Duitse bunker	Kaprijke	Oosteeklostraat 9 (Kaprijke)
301083	138755	Duitse mitrailleurpost	Kaprijke	Oosteeklostraat zonder nummer (Kaprijke)
301084	138756	Duitse bunker	Kaprijke	Oosteeklostraat zonder nummer (Kaprijke)
301087	128619	Duitse mitrailleurpost	Assenede	Ledestraat zonder nummer (Assenede)
301088	128620	Duitse bunker	Assenede	Ledestraat zonder nummer (Assenede)
301089	128621	Duitse bunker	Assenede	Ledestraat zonder nummer (Assenede)
301090	128622	Duitse bunker	Assenede	Ledestraat zonder nummer (Assenede)
301091	128623	Duitse bunker	Assenede	Ledestraat zonder nummer (Assenede)
301092	128624	Duitse bunker	Assenede	Ledestraat zonder nummer (Assenede)
301093	128643	Duitse bunker	Assenede	Molenhoek zonder nummer (Assenede)
301094	128567	Duitse bunker	Assenede	Heide zonder nummer (Assenede)
301095	128568	Duitse bunker	Assenede	Heide zonder nummer (Assenede)
301096	128494	Duitse bunker	Assenede	Abdijstraat zonder nummer (Assenede)
301097	128569	Duitse bunker	Assenede	Heide zonder nummer (Assenede)
301098	128495	Duitse mitrailleurpost	Assenede	Abdijstraat zonder nummer (Assenede)
301100	128496	Duitse bunker	Assenede	Abdijstraat zonder nummer (Assenede)
301102	128677	Duitse mitrailleurpost	Assenede	Spiegelstraat 2 (Assenede)
301103	128497	Duitse bunker	Assenede	Abdijstraat zonder nummer (Assenede)
301104	128559	Duitse militaire post	Assenede	Groenendijkstraat zonder nummer (Assenede)
301105	128668	Duitse militaire post	Assenede	Prins Boudewijnlaan 27 (Assenede)
301120	128566	Duitse mitrailleurpost	Assenede	Heide 24 (Assenede)
301328	144410	Duitse bunker	Sint-Niklaas	Weimanstraat zonder nummer (Sint-Niklaas)
301329	144242	Duitse bunker	Sint-Niklaas	Neerstraat 44 (Sint-Niklaas)
301376	141078	Duitse militaire post	Maldegem	Celieplas zonder nummer (Maldegem)
307918	140750	Duitse bunker	Lokeren	Stenenbrug zonder nummer (Lokeren)
308085	138713	Duitse bunker	Kaprijke	Eikenlaan 11-13 (Kaprijke)
308087	144152	Duitse bunker	Sint-Niklaas	Hooimanstraat 39-41 (Sint-Niklaas)
308363	141637	Duitse bunker	Moerbeke	Eksaardsedam 48 (Moerbeke)
308364	141639	Duitse bunker	Moerbeke	Eksaardsedam zonder nummer (Moerbeke)

Omwille van duidelijkheid en rechtszekerheid schrappen we de administratieve dubbel 'Hollandstelling: deel Oost-Vlaanderen' (aanduidingsid 148796/erfgoedid 127073) uit de vaststelling. Dit betreft een administratieve rechtszetting, een technische aanpassing zonder enige inhoudelijke impact, aangezien alle betrokken erfgoed gelegen in deze linie met aparte aanduidingsobjecten is opgenomen in het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

De opmerking heeft invloed op het ministerieel besluit. Het object Hollandstelling: deel Oost-Vlaanderen (aanduidingsid 148796/erfgoedid 127073), Assenede, Beveren, Eeklo, Evergem, Gent, Lochristi, Lokeren, Maldegem, Moerbeke, Sint-Gillis-Waas, Sint-Laureins, Sint-Niklaas, Stekene dient geschrapt te worden uit het vaststellingsbesluit omdat het een administratieve dubbel betreft. Het object wordt daarenboven geschrapt uit het vaststellingsbesluit houdende de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en vastgestelde lijst van de administrateur-generaal van 28 november 2014.

3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE) op 9 februari 2023 over de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed van de provincie Oost-Vlaanderen.

I. SITUERING

[1-3] De commissie verwijst naar de bepalingen in het Onroerenderfgoeddecreet (artikels 4.1.1, 4.1.2 en 4.1.3) van 12 juli 2013 aangaande de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en bevestigt haar adviserende rol aan de minister. De commissie licht toe de adviesvraag ontvangen te hebben op 19 december 2022 en geeft aan de minister, conform de regelgeving opgenomen in artikel 4.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet, om een eenmalige verlenging van de adviestermin met 30 dagen verzocht te hebben. De commissie geeft aan bij de adviesvraag een vaststellingsdossier te hebben gekregen met daarin: a) een lijst met de vast te stellen objecten, b) een lijst met de uit de vastgestelde inventaris te schrappen objecten, c) een toelichtingsnota, d) 98 bezwaarschriften, e) een document met de inhoudelijke behandeling van een groot deel van de ingediende bezwaren en f) de folder over de vaststellingsprocedure.

II. INVENTARIS BOUWKUNDIG ERFGOED OOST-VLAANDEREN

[4] De commissie merkt op dat het om een zeer omvangrijk dossier gaat. 18.609 bouwkundige objecten lagen tijdens het openbaar onderzoek voor ter opname in het nieuwe vaststellingsbesluit. Oost-Vlaanderen is in absolute cijfers de provincie waar tot dusver het grootste aantal bouwkundige objecten wordt vastgesteld. Daarnaast had het openbaar onderzoek betrekking op 2.417 objecten die voorgesteld werden voor schrapping uit het oudere vaststellingsbesluit van 2014 en dus niet opnieuw voorlagen voor vaststelling.

[5] De commissie geeft aan dat de toelichtingsnota verduidelijkt dat van de 18.609 objecten op de vaststellingslijst er 945 (5,1%) nog niet eerder vastgesteld werden. Het valt de commissie op dat deze lijst dus slechts beperkt aangevuld werd met nieuwe inventarisitems, gelet op het totale aantal objecten en in vergelijking met het grotere aandeel 'nieuwe' toevoegingen in eerdere procedures. Bovendien zijn de nieuwe objecten grotendeels afkomstig uit twee projecten met zeer specifieke geografische en thematische focus, met name de herinventarisatie door de stad Gent van voornamelijk 20ste-eeuwse woningen en de inventarisatie van bunkerlinies door het agentschap. De erg actieve deelname van lokale besturen lijkt eerder gericht te zijn geweest op correcties en (administratieve) actualisaties, dan een aanvulling van het geïnventariseerde bestand.

Antwoord 1:

De commissie vindt de beperkte aanvulling van de vastgestelde inventaris met nieuwe objecten opvallend. We willen de commissie graag wijzen op de doelstellingen van het vaststellen van de inventarissen op Vlaams niveau. Het prioritaire opzet van de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed ligt in het feit dat alle inventarisgegevens, ongeacht of deze voor het eerst dan wel opnieuw worden vastgesteld, voorgelegd worden aan de burger tijdens een openbaar onderzoek. Vervolgens beoogt de vaststelling dat voor alle opgenomen geïnventariseerde goederen dezelfde rechtsgevolgen van kracht zijn na vaststelling. Het is deze gelijke behandeling van de integrale inventaris bouwkundig erfgoed in de vijf provincies waaraan in de eerste plaats moet worden voldaan met deze vaststellingsprocedure.

[6] De commissie geeft aan weinig zicht te hebben op de (inhoudelijke) 'vernieuwing' van de vaststelling anno 2023. De commissie vindt de informatie in het dossier ontoereikend of onvoldoende toegankelijk, dit voor zowel de vast te stellen als te schrappen objecten:

a) De commissie vindt het positief dat de lijst met vast te stellen items per object de korte beschrijving en een typologische duiding geeft. De commissie betreurt echter dat er opnieuw geen onderscheid wordt gemaakt tussen eerder vastgestelde items en items die voor de eerste maal voorliggen. Het valt op die manier moeilijk te achterhalen om welke 'nieuwe' objecten het precies gaat.

Antwoord 2:

Er kan ingegaan worden op deze vraag. Bij een volgende Vlaamse vaststellingsprocedure voor de inventaris bouwkundig erfgoed zal bij de adviesvraag aan de VCOE een lijst ingesloten worden met het bouwkundig erfgoed dat voor de eerste keer wordt vastgesteld.

De commissie merkt op dat het agentschap in het geval van correcties en administratieve actualisaties geen (beknpte) gegevens hierover mee neemt op de lijst. In het dossier ontbreekt aldus een overzicht van de wijzigingen ten opzichte van de oudere vaststelling uit 2014. De commissie erkent dat de procedure dit niet voorschrijft en in de eerste plaats gericht is op een eenduidige vaststelling van alle objecten, maar is van oordeel dat dergelijk overzicht van actualisaties – bijvoorbeeld in de vorm van een extra bestandstabel – wel zou bijdragen tot de toegankelijkheid en transparantie van de inspraak- en adviesprocedure.

Antwoord 3:

Het is niet mogelijk om aan deze vraag te voldoen. Alle wijzigingen aan het bouwkundig erfgoed sinds de vaststelling van 2014 worden rechtstreeks in de erfgoedobjecten in de wetenschappelijke inventaris verwerkt. Er bestaat geen "bestandstabel" waarin alle wijzigingen worden bewaard. Gezien de enorme hoeveelheid aan gegevens die zo'n tabel zou bevatten, is het daarenboven niet wenselijk om zo'n tabel te ontwikkelen. Voor de meeste van de 28.000 objecten is er sinds 2014 iets gewijzigd. Zo zijn aan elk van de vast te stellen objecten vier feitelijkheden toegekend die in 2014 nog niet procedureel werden voorzien: afbakeningen, waarden, erfgoedkenmerken en beschrijvingen op basis van de erfgoedkenmerken. Daarenboven zijn voor ontelbaar veel objecten ook verbeteringen aangebracht aan de benaming (titel) en het adres. Een oplisting in tabelvorm van al deze wijzigingen sinds het besluit van 2014 zou een onleesbaar groot bestand vormen met 100.000-en records.

Ter verduidelijking van het eindresultaat is het bovendien aangewezen dat de lijst bij het uiteindelijke vaststellingsbesluit expliciet duidt welke wijzigingen doorgevoerd werden na het openbaar onderzoek.

Antwoord 4:

Sinds het vaststellingsbesluit voor de inventaris bouwkundig erfgoed in Limburg, de eerste procedure waarvoor een openbaar onderzoek werd georganiseerd, maakt een dergelijk overzicht een vast deel uit van de bijlagen van het ministerieel besluit, als conclusie bij het document 'behandeling bezwaren en adviezen'.

b) Wat betreft de lijst met te schrappen items stelt de commissie vast dat de motivering veelal beperkt blijft tot de vermelding 'geen erfgoedwaarde meer'. De commissie blijft bij haar standpunt dat het relevant zou zijn telkens aan te geven of dit verlies aan erfgoedwaarde(n) te wijten is aan effectieve sloop dan wel zware

verbouwingwerken of gebrekkig onderhoud. Wanneer het gaat om panden die 'fysiek' bewaard bleven acht de commissie het daarenboven nodig om de gemaakte afweging van de schrapping steeds expliciet te duiden. Verbouwingen of een slechte bouwfysische toestand impliceren namelijk niet per definitie een gebrek aan erfgoedwaarde(n). Zo bleken enkele voor schrapping voorgestelde panden bij herevaluatie na het openbaar onderzoek toch nog voldoende waardevol. Het is evenwel niet mogelijk om deze panden alsnog vast te stellen in de lopende procedure. Ze blijven dus vallen onder de beperktere rechtsgevolgen van het oude besluit van 2014, hoewel ze beantwoorden aan de opnamecriteria en onterecht voorkwamen op de schrappingslijst. De commissie acht het dus aangewezen om de reden tot schrapping specifiek te motiveren.

Antwoord 5:

Bij een volgende Vlaamse vaststellingsprocedure voor de inventaris bouwkundig erfgoed zal aan deze vraag deels voldaan worden. In de lijst van de te schrappen objecten zal verduidelijkt worden aan welke van de twee voorwaarden tot schrapping uit het Onroerenderfgoedbesluit het object voldoet:

*1. het goed is niet meer bewaard is (= sloop)
of*

2. het goed heeft geen erfgoedwaarde meer

We kunnen niet ingaan op de vraag te verduidelijken of de tweede optie (verlies erfgoedwaarde) veroorzaakt is door aanpassingen of gebrek aan onderhoud. Die gegevens zijn niet beschikbaar.

Andere vormen tot schrapping blijven ook vermeld worden, namelijk administratieve fouten of dubbels of het feit dat een object geen bouwkundig erfgoed is.

De commissie pleit ervoor om de aantastingen systematischer te registreren, te duiden en te delen met betrokken gemeenten. Afgaande op de bezwaren lijkt er namelijk sprake van een bredere problematiek van verwaarlozing en weinig oordeelkundige omgang met inventarispanen, in het bijzonder voor wat betreft landelijk bouwkundig erfgoed. De concrete gegevens hieromtrent kunnen bijdragen tot het verbeteren van de toekomstige doelmatigheid van het vaststellingsinstrument. Met name voor lokale besturen biedt dit extra houvast om een eigen sensibiliserend beleid te gaan voeren. De informatie kan ook belangrijke aandachtspunten blootleggen voor die gemeenten die voortaan zelf moeten instaan voor het toevoegen of schrappen van (vastgestelde) inventarisitems.

Antwoord 6:

Er wordt niet ingegaan op deze suggestie.

De inventariswebsite is niet bedoeld voor het registreren van verbouwingen en aanpassingen van vastgesteld bouwkundig erfgoed en is hier dus niet op voorzien.

Het opvolgen en monitoren van het vastgesteld bouwkundig erfgoed is daarenboven de taak van de lokale besturen en niet van het agentschap Onroerend Erfgoed.

Lokale besturen hebben aan de hand van de behandeling van de bezwaren een overzicht van alle meldingen die tijdens het openbaar onderzoek voor hun gemeente of regio zijn binnen gekomen.

[7] In haar vorige adviezen wees de commissie op de minimale invulling van de voorgeschreven inventarismethodologie, zoals voorzien in het ministerieel besluit van 17 juli 2015. Dit zowel op vlak van de erg summiere beschrijving van vast te stellen objecten, als de onduidelijke toepassing van het afwegingskader. De commissie vindt dat dezelfde tekortkomingen blijven gelden voor voorliggend dossier. De procedure beperkt zich tot gegevens die 'minstens' opgenomen moeten zijn op de vastgestelde inventaris. Voor elk

item is dat een korte beschrijving op basis van enkele erfgoedkenmerken en een vermelding van de erfgoedwaarde(n) zonder deze nader te motiveren. Enkel die minimale gegevens maken deel uit van de vaststelling en zijn dus juridisch gezien onderwerp van de rechtsgevolgen. Daarnaast laten de vaststellingsfiches zelf – die louter doorverwijzen naar de wetenschappelijke inventaris – niet toe na te gaan in welke mate en op welke wijze er een actuele afweging plaatsvond van de aanwezige erfgoedwaarden en selectiecriteria. Het is dus onduidelijk of alle objecten eenzelfde (her)evaluatie ondergingen.

De commissie kreeg via de toelichtingsnota en de bijkomende mondelinge toelichting door het agentschap meer inzicht in de gehanteerde methodiek. Gezien de dossieromvang focust de vaststelling op die kenmerken die essentieel worden geacht voor de (actuele) erfgoedwaarde. De commissie erkent dat niet alle gegevens die de inventarismethodologie voorschrijft daadwerkelijk overgenomen moeten worden in de vastgestelde inventaris en dat meer duiding bij de objecten teruggevonden kan worden in de wetenschappelijke inventaris. De beschreven erfgoedkenmerken zijn hier gekaderd in hun ruimere context en desgevallend ensemblewerking die vaak mee bepalend zijn voor de erfgoedwaarde. Het betekent volgens de commissie ook dat controle en actualisatie van deze wetenschappelijke inventaris cruciaal is voor een adequate invulling van de zorg- en motiveringsplicht. Dit is echter geen bevoegdheid meer van Vlaanderen en maakt geen deel uit van het openbaar onderzoek. De commissie wijst in dat verband op de fundamentele rol van de inventaris voor het erfgoedbeleid zoals beschreven in de Unesco aanbeveling over de nationale bescherming van cultureel en natuurlijk erfgoed (1972) en in het Verdrag van de Raad van Europa over het behoud van het bouwkundig erfgoed (Granada, 1985, artikel 2).

Antwoord 7:

De commissie geeft zelf aan te erkennen dat niet alle gegevens die volgens de inventarismethodologie verzameld moeten worden ook daadwerkelijk overgenomen moeten worden in de vastgestelde inventaris. Het vaststellingsdossier bevat voor ieder vast te stellen object de essentiële gegevens: een opsomming van de aanwezige erfgoedwaarde(n) en een beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. Deze vormen een getrouwe synthese van de omschrijving in de wetenschappelijke inventaris die voorligt voor vaststelling. In deze beschrijving worden de vast te stellen erfgoedkenmerken en -elementen van het onroerend goed of geheel aan onroerende goederen aangeduid. Noch het ministerieel besluit voor vaststelling van de inventarismethodologie, noch het Onroerenderfgoeddecreet stelt dat de gegevens die volgens de methodologie beoordeeld of verzameld moeten worden, ook in de vastgestelde inventaris overgenomen moeten worden. De wetenschappelijke inventaris bevat ruimschoots voldoende kaderende informatie die de afweging en selectie toelicht en een toetsing aan de gehanteerde inventarismethodologie mogelijk maakt. Er kan bezwaarlijk gesteld worden dat het dossier geen inzicht geeft in de wijze waarop de erfgoedwaarde(n) en selectiecriteria in hun totaliteit beoordeeld werden en dit een goed begrip van de voorgestelde selectie onmogelijk zou maken. Daarenboven werd in samenwerking met de Oost-Vlaamse lokale besturen nagegaan of de objecten bij de start van het openbaar onderzoek nog voldeden aan de waarden en criteria waarmee deze waren opgenomen in de inventaris. Telkens wordt daarvoor de huidige toestand getoetst aan de beschrijving en beelden daterend uit de inventarisatiefase, wat geldt als het referentiemateriaal.

De commissie geeft aan dat een dergelijke actualisatiefase niet af te lezen is aan de fiches die voorliggen bij het dossier. Dat is inderdaad zo. De meest recente actualisaties van de gegevens zijn enkel te zien voor aangemelde, bevoegde gebruikers van de inventariswebsite maar niet voor het publiek. Het is belangrijk dat het publiek juiste, actuele gegevens te zien krijgt. Het publiek maken van de historiek van de aanpassingen lijkt ons niet nodig, en zelfs niet wenselijk gezien het verwarring kan opwekken (bv. verwarring die kan ontstaan door het meedelen van oude huisnummers bij het wijzigen van huisnummers).

Het agentschap heeft de administratieve voorbereiding van het dossier i.s.m. de lokale besturen toegelicht aan de VCOE tijdens de zitting van 10 januari 2023, waardoor de VCOE voldoende op de hoogte is van de zorgvuldige manier waarop deze gegevens zijn geactualiseerd.

[8] De commissie geeft aan dat uit de toelichting blijkt dat aan deze vaststellingsronde een grondige voorbereiding vooraf ging. De commissie vindt het positief dat sterk ingezet werd op samenwerking met de lokale besturen. Van de 60 betrokken gemeenten bezorgden er maar liefst 58 hun input voor de start van het openbaar onderzoek. Op basis daarvan konden vooraf administratieve gegevens gecorrigeerd worden, alsook objecten toegevoegd op respectievelijk de vaststellings- en schrappingslijst. Die hoge participatiegraad van gemeenten heeft een positieve impact op de consistentie en volledigheid van de vast te stellen inventaris, dit in tegenstelling tot de veel beperktere input van lokale besturen in de voorgaande provincies.

III. OPENBAAR ONDERZOEK

[9] Het openbaar onderzoek over de vast te stellen inventaris vond plaats van 1 april 2022 tot en met 30 mei 2022. Tijdens dit openbaar onderzoek werden in totaal 98 bezwaarschriften met bezwaren of opmerkingen ingediend die betrekking hebben op 301 objecten en die integraal voorgelegd werden in het kader van dit advies.

De commissie stelt het op prijs dat de adviesvraag dit keer ook een document omvat met de behandeling van een groot deel van deze bezwaren en opmerkingen. Het document laat haar toe beter in te schatten wat de invloed zal zijn van het openbaar onderzoek op de uiteindelijke vaststelling.

[10] De commissie stelt allereerst vast dat het aantal ingediende bezwaren en opmerkingen relatief beperkt bleef ten opzichte van eerdere procedures en in verhouding tot het grote aantal objecten. Het agentschap ziet hiervoor twee mogelijke verklaringen: 1) de grote betrokkenheid van gemeenten bij de voorbereidingsfase, en 2) de beperkte (actieve) kennisgeving door gemeenten en IOED's.

Uit de toelichtingsnota blijkt dat de meeste bezwaarschriften uitgaan van de eigenaars of beheerders van de betrokken onroerende goederen. Daarnaast dienden 7 lokale besturen één of meerdere 'bezwaarschriften' in, waaronder de twee gemeenten die vooraf geen actualisatie hadden bezorgd. Het openbaar onderzoek liet deze gemeenten in beperkte mate toe om voor hun grondgebied alsnog correcties en aanvullende gegevens te signaleren. Uit privacyoverwegingen worden al deze bezwaren geanonimiseerd behandeld. De commissie suggereert evenwel om, indien mogelijk, in het betreffende document telkens aan te duiden of ze betrekking hebben op gemeenten, het agentschap dan wel om zakelijkrechthouders/particulieren wat de behandeling ervan kadert.

Antwoord 8:

Bij de volgende Vlaamse vaststellingsprocedure zal deze suggestie meegenomen worden. Bij de behandeling van de bezwaren zal bij de (steenvast geanonimiseerde) bezwaren telkens aangeduid worden of het bezwaarschrift ingediend werd door een lokaal bestuur, het agentschap Onroerend Erfgoed of een particulier. Dit vormt geen probleem vanuit privacy-oogpunt: het betreft immers geen persoonsgegevens, zolang er enkel "particulier" en "lokaal bestuur" wordt vermeld.

[11] Een terugkerende verzuchting van de commissie is het gebrek aan kennisgeving. Meerdere eigenaars vinden het problematisch dat de procedure niet voorziet dat ze persoonlijk op de hoogte worden gebracht over de vaststelling. Volgens de commissie is dit een terechte bekommernis. Aangezien lokale besturen vrij zijn om eigenaars te informeren verschilt de kennisgeving van gemeente tot gemeente, met als gevolg een zeer ongelijke lokale deelname aan het openbaar onderzoek. In dit geval wijkt het agentschap de algemeen lage 'respons' ook deels aan een weinig actieve kennisgeving. Dat leidt ertoe dat nodige correcties onopgemerkt blijven en verhoogt het risico op lokale verschillen

inzake 'actuele' inventarisatiegegevens. De commissie vindt het wel positief dat relevante bezwaren ingediend na het verstrijken van de termijn meegenomen worden in de behandeling.

Antwoord 9:

Bij de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed wordt procedureel niet voorzien in de persoonlijke kennisgeving van zakelijkrechthouders. Het openbaar onderzoek wordt via publieke kanalen bekend gemaakt. Dit is in overeenstemming met de schaal van het dossier en met de relatief beperkte rechtsgevolgen voor de zakelijkrechthouders.

Voor deze vaststelling is voldaan aan alle procedurele vereisten betreffende de bekendmaking van het openbaar onderzoek. Vooreerst gebeurde de bekendmaking via publicatie in het Belgisch Staatsblad en in drie afzonderlijke dagbladen. De aankondiging van het openbaar onderzoek werd eveneens geafficheerd in de Oost-Vlaamse gemeenten en bekend gemaakt op de websites van die gemeenten. Daarenboven was alle informatie beschikbaar op de website van het agentschap Onroerend Erfgoed. Daarmee is voldaan aan alle voorwaarden zoals opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet.

Uit de resultaten van de verschillende openbare onderzoeken voor een vaststellingsprocedure die de Vlaamse Regering al organiseerde, blijkt inderdaad dat er relatief meer bezwaren worden ingediend over bouwkundig erfgoed gelegen binnen de steden en gemeentes waarvan de lokale besturen een actieve rol opnamen in de individuele kennisgeving aan de eigenaars. De impact van die hogere indiengetallen op het vaststellingsbesluit moet echter gerelativeerd worden. De ingediende bezwaren bleven overal erg beperkt, ook in die gemeenten waar het lokaal bestuur een persoonlijke kennisgeving uitstuurde. Niet alle ingediende bezwaarschriften hebben daarenboven invloed op het vaststellingsbesluit. Daarvoor moeten de opmerkingen voldoende gemotiveerd zijn, betrekking hebben op feitelijkheden en relevant zijn voor de erfgoedelementen, -kenmerken en -waarden waarmee de objecten zijn opgenomen in de inventaris. Uit de voorgaande procedures concluderen we dat een hoger aantal bezwaren per gemeente niet zomaar leidt tot een beter vaststellingsresultaat voor die gemeente en dus ook niet tot een daaraan gerelateerd onevenwicht tussen de gemeenten. Ze leiden niet tot relevante gemeentelijke verschillen inzake actualiteit van de inventarisatiegegevens. Daarvoor zijn wel de gegevens aangereikt door de lokale besturen in de voorbereidingsfase doorslaggevend. De lokale besturen zijn bevoegd voor het opvolgen van vastgesteld bouwkundig erfgoed op hun grondgebied en daardoor doorgaans goed op de hoogte van de huidige toestand en de huidige erfgoedwaarde van de vast te stellen goederen op hun grondgebied. Tal van lokale besturen zetten in op een zeer grondige actualisatie, inclusief controle ter plaatse. De mate van grondigheid van de input van de lokale besturen is de enige factor waarvan kan vastgesteld worden dat het een impact heeft op de actualiteit van de vast te stellen gegevens. Voor Oost-Vlaanderen was er voor alle steden en gemeenten behalve twee een goede input gegeven tijdens de voorbereiding. De twee gemeenten die ontbraken, gaven hun actualisaties door tijdens het openbaar onderzoek. Daarmee kunnen we stellen dat de actualiteitsgraad voor alle betrokken gemeenten in Oost-Vlaanderen vergelijkbaar is. Er is geen aantoonbaar verschil in zorgvuldigheid of actualiteit van de gegevens voor die gemeenten waarin de zakelijkrechthouders een persoonlijke kennisgeving ontvingen.

[12] De commissie haalt aan dat de bezwaarschriften opnieuw uitwijzen dat veel eigenaars met vragen zitten over de rechtsgevolgen van een vaststelling. Ze zijn bezorgd over de mate waarin de inventarisvaststelling ruimte laat voor aanpassingen aan hun goed en menen dat er tegenover de beperkingen (te) weinig ondersteunende maatregelen staan. Een specifieke bekommernis betreft de haalbaarheid van energiebesparende ingrepen en de verenigbaarheid van het behoud van erfgoedwaarde met hedendaags wooncomfort. Dit zijn geen 'feitelijkheden' die impact hebben op de vaststelling als dusdanig, maar volgens

de commissie wel belangrijke aandachtspunten voor het lokaal te voeren beleid rond geïnventariseerd erfgoed. Hetzelfde geldt voor opmerkingen van eigenaars over bouwfysische gebreken en de (economische) haalbaarheid van herstel, die steeds om een gemotiveerde doch realistische afweging vragen. De commissie vindt het daarom aangewezen om –ook buiten de formele vaststellingsprocedure om–in te zetten op het verduidelijken van de rechtsgevolgen bij eigenaars en gemeenten. Dat is zeker nodig om voldoende draagvlak te verzekeren voor de erfgoedzorg.

Antwoord 10:

De rechtsgevolgen gekoppeld aan de vastgestelde inventaris zijn inderdaad niet bij iedereen voldoende goed gekend, ook niet steeds bij de bevoegde gemeentelijke ambtenaren. Het agentschap zet daar sinds 2022 sterker op in.

Er is in het najaar van 2022 ingezet op vollediger en meer concrete webpagina's om dit te verduidelijken, onder meer ook met de oplistings van de belangrijkste verschillen met de gevolgen van een bescherming.

Het agentschap zet daarenboven in op het ondersteunen en begeleiden van lokale besturen in hun bevoegdheid om het vastgestelde bouwkundig erfgoed op hun grondgebied te vrijwaren en te monitoren. Dit in navolging van de Visienota Onroerenderfgoedbeleid waarin de rol van de lokale besturen in het onroerenderfgoedbeleid wordt versterkt.

De bekommernissen over de soms moeilijke (technische of financiële) combinatie van (energetische) renovaties en de erfgoedwaarden zijn terecht. Er dient benadrukt te worden de rechtsgevolgen gekoppeld aan de vaststelling net oplossingen trachten aan te reiken voor dit spanningsveld. Voor gebouwen uit de vastgestelde lijst kun je een afwijking vragen van de normen voor energieprestatie en binnenklimaat als dat nodig is om de erfgoedwaarde van het pand in stand te houden. Ze zijn ook vrijgesteld van de renovatieplicht voor residentiële gebouwen met EPC-label E of F. Een erfgoedlening kan aangevraagd worden voor werken aan vastgesteld bouwkundig erfgoed.

[13] De commissie vindt dat het document met de behandeling van de bezwaren getuigt van een grondige inhoudelijke verwerking. De opbouw van dit document volgens type bezwaarschrift bevordert de raadpleegbaarheid. Conform de decretale formulering wordt in de titel best opgenomen dat het hier om zowel 'bezwaren' in strikte zin van het woord als 'opmerkingen' gaat.

Antwoord 11:

Het sjabloon voor de behandeling van de bezwaren bevat in de titel inderdaad enkel 'bezwaren'. De inleiding bij dit document verduidelijkt telkens dat het inderdaad zowel om bezwaren als om opmerkingen gaat.

Niettemin valt het de commissie op dat niet elk bezwaar tegen opname/schrapping kan worden geëvalueerd op dezelfde grondslag. Bij dergelijke vragen toetst het agentschap of het betreffende goed: 1) nog voldoende bewaard is en 2) beantwoordt aan de erfgoedwaarden en beschrijving van erfgoedkenmerken die een vaststelling verantwoorden. Hierbij valt men overwegend terug op documentatie in de bezwaarschriften zelf en desktopgegevens. In bepaalde gevallen is het agentschap ook afhankelijk van de lokale inbreng en actualisaties van gemeenten, die hun eigen methodologische invulling kunnen hanteren. De informatie waarmee bezwaren getoetst worden is dus niet voor alle items gelijk en niet gebaseerd op een eenduidige toepassing van de voorgeschreven inventarismethodologie. De commissie ziet die beperking weerspiegelen in de concrete motiveringen. Voor meerdere objecten wordt de schrapping of opname omstandig onderbouwd op basis van de decretale erfgoedwaarden en selectiecriteria. Soms beperkt de behandeling zich echter tot de vaststelling dat erfgoedkenmerken al dan niet voldoende bewaard zijn. De commissie pleit ervoor steeds expliciet gebruik te maken van een uniforme toetsing van erfgoedwaarden en selectiecriteria.

Antwoord 12:

De commissie vermeldt niet welke bezwaren zij niet uniform afgetoetst vindt. Daarom wordt deze opmerking in algemene termen besproken. Er wordt benadrukt dat er bij de behandeling van de bezwaarschriften naar gestreefd wordt om elk bezwaar op een gelijkwaardige manier te behandelen. Er moet opgemerkt worden dat er voor de behandeling van de bezwaren geen formeel voorgeschreven methodologie bestaat. De bevoegde ambtenaren pakken deze omvangrijke taak echter telkens op dezelfde manier aan, volgens een methodiek die ook toegelicht is aan de commissie. Alle gemotiveerde en voldoende gedocumenteerde en gestaafde bezwaarschriften worden vergeleken met het referentiemateriaal in de inventariswebsite, namelijk de gegevens op basis waarvan de objecten werden opgenomen in de wetenschappelijk en vastgestelde inventaris. Ook worden de elementen uit de bezwaarschriften vergeleken met de documentatie over de huidige toestand van het object, indien nodig aangereikt door de lokale besturen. We merken op dat de motivatieplicht bij de bezwaarindiener ligt. Daarom is het zo dat niet/beperkt gemotiveerde of niet/beperkt gedocumenteerde bezwaarschriften op een minder gedetailleerde manier behandeld worden dan die bezwaarschriften die omstandig zijn gemotiveerd en gedocumenteerd. Andere verschillen in behandeling tracht de bevoegde administratie te vermijden.

Wat betreft de correcties inzake afbakeningen is de commissie van mening dat het mogelijk moet zijn om een ontoereikende afbakening alsnog uit te breiden.

Antwoord 13:

Het is juridisch gezien niet mogelijk om tijdens de lopende procedure onroerende goederen of percelen toe te voegen aan het vaststellingsdossier. Dit omdat de burger van bij het begin van het openbaar onderzoek een volledig en ongewijzigd overzicht moet hebben van de goederen die voorliggen. Daarom kunnen niet alle ontoereikende afbakeningen die gemeld worden tijdens het openbaar onderzoek aangevuld worden. In sommige gevallen, indien uit andere gegevens duidelijk blijkt dat het ontbrekende perceel opgenomen moest worden, kan die uitbreiding wel en wordt die ook verwerkt in het vaststellingsbesluit. In alle andere gevallen wordt de uitbreiding enkel doorgevoerd in de wetenschappelijke inventaris, en is dat niet mogelijk in de vastgestelde inventaris. Elk geval van ontbrekende percelen wordt juridisch grondig afgetoetst.

Volledigheidshalve wijst de commissie erop dat in het betreffende document de bezwaarschriften B_000073 en B_000077 onder de verkeerde hoofding behandeld worden. Het betreft hier bezwaren tegen de schrapping uit de vaststelling en niet tegen een opname.

Antwoord 14:

De gemelde correctie is terecht en werd verwerkt in de definitieve behandeling van de bezwaarschriften.

[14] Tenslotte vroeg de commissie in eerdere adviezen bezwaren en opmerkingen die verder gaan dan louter feitelijkheden, mee te behandelen in functie van waardevolle (wetenschappelijke) informatie die ze kunnen bevatten. Het is positief dat het agentschap hier effectief werk van maakt. Waar relevant worden beschrijvingen aangevuld met in het openbaar onderzoek aangeleverde gegevens over bouwhistoriek, gewijzigde of verdwenen erfgoedelementen, en aanpassingen aan het goed. Dit gebeurt zowel voor aanduidingsobjecten als voor de erfgoedobjecten in de wetenschappelijke inventaris, hoewel die laatste geen deel uitmaken van de procedure. De commissie vraagt daarbij tevens aandacht voor de verwerking van recent beeldmateriaal in de wetenschappelijke inventaris.

Antwoord 15:

Van bij de eerste vaststellingsprocedure die verliep met openbaar onderzoek, zijn de relevante opmerkingen en bezwaren telkens verwerkt zowel in de vastgestelde als in de wetenschappelijke inventaris.

De foto's van de huidige toestand die tijdens het openbaar onderzoek werden aangeleverd ter staving van de bezwaarschriften, komen niet in aanmerking voor opname in de Beeldbank. Nergens is immers de toestemming of het gebruiksrecht van de bezwaarindiener geregeld. De beelden voldoen doorgaans niet aan de privacywetgeving.

Daarenboven zet het agentschap momenteel prioritair en zeer intensief in op het digitaliseren van alle beelden uit haar inventaris- en beschermingsarchief, om die via de Beeldbank aan te bieden.

IV. CONCLUSIE

De commissie formuleert in voorliggend advies volgende kritische bedenkingen bij:

DE INVENTARIS BOUWKUNDIG ERFGOED OOST-VLAANDEREN:

- a) De commissie acht de informatie in het dossier ontoereikend of onvoldoende toegankelijk voor wat betreft de vernieuwing van de vaststelling anno 2023. *Zie par. 6 van dit advies.*
- De commissie betreurt dat in het dossier een overzicht ontbreekt van de wijzigingen (nieuwe objecten, correcties, administratieve actualisaties) ten opzichte van de vaststelling uit 2014, wat niet bijdraagt tot de toegankelijkheid en transparantie van de inspraak- en adviesprocedure. *Zie par. 6a van dit advies.*

Antwoord:

Zie antwoord 2 en antwoord 3

- In de lijst met te schrappen items is het aangewezen om de reden tot schrapping specifiek te motiveren. Ook los van het procedurele verloop pleit de commissie ervoor om de aantastingen systematischer te registreren, te duiden en te delen met betrokken gemeenten. *Zie par. 6b van dit advies.*

Antwoord:

Zie antwoord 5 en antwoord 6

- b) De commissie is van oordeel dat de gehanteerde vaststellingsmethode slechts minimaal invulling geeft aan de voorgeschreven inventarismethodologie, zoals vastgelegd in het Ministerieel besluit van 17 juli 2015 tot vaststelling van de inventarismethodologie voor de inventaris van bouwkundig erfgoed. In dat verband wijst de commissie op het belang van controle en actualisatie van de wetenschappelijke inventaris, die echter geen bevoegdheid meer is van Vlaanderen en formeel geen deel uitmaakt van het openbaar onderzoek. *Zie par. 7 van dit advies.*

Antwoord:

Zie antwoord 7

- c) De commissie vindt het positief dat sterk ingezet werd op samenwerking met de lokale besturen. *Zie par. 8 van dit advies.*

HET OPENBAAR ONDERZOEK:

- d) De commissie stelt vast dat het aantal ingediende bezwaren en opmerkingen relatief beperkt bleef ten opzichte van eerdere procedures en in verhouding tot het grote aantal objecten. De commissie suggereert om in het bestand met de behandeling van bezwaren en opmerkingen indien mogelijk telkens aan te duiden of deze betrekking hebben op gemeenten, het agentschap of zakelijkrechthouders/particulieren. *Zie par. 10 van dit advies.*

Antwoord:

Zie antwoord 8

- e) De commissie vindt het gebrek aan (actieve) kennisgeving een terechte bekommernis van eigenaars. De ongelijke lokale deelname aan het openbaar onderzoek leidt ertoe dat nodige correcties onopgemerkt blijven en verhoogt het risico op lokale verschillen inzake 'actuele' inventarisatiegegevens. *Zie par. 11 van dit advies.*

Antwoord:

Zie antwoord 9

- f) De commissie merkt op dat veel eigenaars met vragen zitten over de rechtsgevolgen van een vaststelling. Hoewel geen opmerkingen over feitelijkheden, betreft het belangrijke aandachtspunten voor het lokaal te voeren beleid rond geïnventariseerd erfgoed. De commissie vindt het daarom aangewezen in te zetten op het verduidelijken van de rechtsgevolgen bij eigenaars en gemeenten. *Zie par. 12 van dit advies.*

Antwoord:

Zie antwoord 10

- g) Het valt de commissie op dat niet elk bezwaar tegen opname/schrapping kan worden geëvalueerd op dezelfde grondslag. De commissie pleit ervoor bij de behandeling steeds expliciet gebruik te maken van een uniforme toetsing van erfgoedwaarden en selectiecriteria. Wat betreft correcties inzake afbakeningen zou het mogelijk moeten zijn om een ontoereikende afbakening alsnog uit te breiden. *Zie par. 13 van dit advies.*

Antwoord:

Zie antwoord 12 en antwoord 13

- h) De commissie vindt het positief dat waardevolle (wetenschappelijke) informatie uit de Bezwaren en opmerkingen wordt verwerkt in zowel vast te stellen aanduidingsobjecten als de erfgoedobjecten in de wetenschappelijke inventaris. *Zie par. 14 van dit advies.*

Conclusie bij het advies:

Dit advies heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

4. Conclusie van het dossier

Tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen, werden in totaal 98 bezwaarschriften ingediend. Veel bezwaarschriften gaan over meer dan één object: in totaal zijn 301 objecten betrokken bij de bezwaarschriften ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Het agentschap voegde 16 opmerkingen aan het dossier toe buiten het openbaar onderzoek, over in totaal 16 objecten. In totaal bevat het dossier dus 114 opmerkingen of bezwaren, over 317 objecten.

Alle uitgebrachte opmerkingen en bezwaren en het advies hebben invloed op 113 objecten in het ministerieel besluit.

Het vaststellingsbesluit werd als volgt aangepast:

Volgende objecten worden geschrapt uit de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen:

bouwkundig element	erfgoedid	aanduidingsid
Boerenwoning	308394	92018
Volkshuis Germinal	50782	131368
Sint-Jansgoed	47978	131500
Boerenwoning	36034	131976
Dorpswoning	36067	132052
Langgestrekte hoeve	8809	137716
Rij boerenarbeiderswoningen	85273	138135
Touwslagerij La Hammoise	85282	138158
Villa Levenslust	85332	138218
Boerenwoning	74362	139182
t Verbrand Hof	74394	139338
Hoeve met losse bestanddelen	74395	139339
Villa	74398	139340
Hoeve met losse bestanddelen	74421	139438
Hof te Landegem	9157	139809
Boerenwoningen	9163	139870
Duitse observatiepost 'Stützpunkt Friedrich'	216450	141103
Semi-gesloten hoeve	36841	142239
Mechanische Weverij E. Van Obost-De Cordier	28699	143204
Herberg De Fiertel	28729	143256
Herberg Cheval Rouge	28927	143411
Burgerhuis en textielfabriek	28991	143466
Watermolen De Block	28993	143471
Boerenhuis	29033	143504
Boerenarbeidershuis	29068	143537
Boerenwoning	14851	143703
Herberg De witte Swaen	59069	143766
Boerenwoning	15526	144481
Hoeve met losse bestanddelen	85135	145215
Dorpswoning	61111	145740
Boerenwoning	38463	146146

Sint-Jozefkapel	45310	146228
Wegkapel	45177	146267
Hollandstelling: deel Oost-Vlaanderen	127073	148796

Volgend object wordt verwijderd uit de lijst met objecten die worden geschrapt uit de huidige vaststelling. Dit element blijft vastgesteld volgens het besluit van de administrateur-generaal houdende de vaststelling van het bouwkundig erfgoed, daterend van 28 november 2014:

bouwkundig element	erfgoedid	aanduidingsid
Raeskensschooltje	28270	93658

Volgende objecten worden opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen met een aangepaste aanduiding op het plan:

bouwkundig element	erfgoedid	aanduidingsid
Hoeve met losse bestanddelen	76127	128558
Brouwerij Deckers	17405	128925
Herberg en oud gemeentehuis van Merendree	35494	129974
Kasteel Ter Wallen	35512	130149
Boerenwoning	36011	131895
Hoeve	36174	131936
Herenhuis met erachter Villa Warie	20741	135187
Nijverheidsgebouw	216195	135449
Hoeve Truweel en Witte hoeve	9004	138482
Hoeve met brouwerswoning	74377	139217
Hoeve Hof van Bacro met kapel	74208	139902
Boerenhuis van Hof ten Kortenbos	43896	139937
Oorlogsmonument	212468	141483
Weverij-ververij La Ruche	28485	142999
Herenhuis	28737	143240
Textielmagazijn	28738	143241
Parochiekerk Sint-Pieter	28818	143288
Villa naar ontwerp van architect A. De Gavre	28897	143385
Herberg In den Hert	29018	143502
Villa met dienstgebouw	29034	143505
Kapel	29038	143509
Auberge Sint Sebastien	29060	143529
Bedrijfsgebouwen N.V. Uttexbel	29073	143539
Sportterreinen Park Lagache	29074	143540
Hoeve met losse bestanddelen	29082	143550
Boerenwoning	14858	143665

Volgende bouwkundige objecten worden opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen met aangepaste erfgoedkenmerken:

bouwkundig element	erfgoedid	aanduidingsid
Hoeve	38501	129628

Hoeve Oud Goed te Parijs	38077	130041
Kasteel Ter Wallen	35512	130149
Gesloten hoeve	48682	130760
Hoeve met losse bestanddelen	35969	131271
Gemeentehuis van Zwijnaarde	26952	133088
Neoclassicistische burgerhuizen	19500	133262
Arbeiderswoningen	306584	136316
Hoeve	8760	137664
Hoeve	8784	138004
Hoeve Truweel en Witte hoeve	9004	138482
Grote omwalde hoeve	8960	138535
Notariswoning	74400	139169
Alleenstaand burgerhuis	74399	139170
Villa gedateerd 1905	74427	139175
Hoeve Hof van Bacro met kapel	74208	139902
Boerenhuis van Hof ten Kortenbos	43896	139937
Omwalde hoevesite met bedrijfsvleugel	34035	140330
Pachthoeve Wispelaere Goed	34101	140430
Villa in nieuwe zakelijkheid	36377	141497
Semi-gesloten hoeve	27817	142834
Hoeve met losse bestanddelen	27485	142896
Stadswoning en winkel	28470	142987
Weverij-ververij La Ruche	28485	142999
Weverij Tissage Mécanique du Brul	28532	143048
Café Relais de l'Autobus	28561	143077
Herberg Châlet du Bois Joly	28667	143175
Parochiekerk Sint-Hermes	28723	143229
Hoeve en noodkerk	28819	143289
Auberge Sint Sebastien	29060	143529
Technisch Instituut Depoorter	29059	143530

Volgende objecten worden opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen met aangepaste beschrijving van de erfgoedkenmerken:

bouwkundig element	erfgoedid	aanduidingsid
Hoeve	38474	129595
Hoeve	38501	129628
Overblijfselen van het penitentenklooster	35109	129910
Hoeve Oud Goed te Parijs	38077	130041
Parochiekerk Sint-Jan-Baptist met kerkhof	38149	130088
Kasteel Ter Wallen	35512	130149
Samenstel van burgerhuizen ontworpen door Emeri Couck	48186	130643
Gesloten hoeve	48682	130760
Hoeve met losse bestanddelen	35969	131271
Burgerhuis	47920	131442
Burgerhuis	47921	131443

Gesloten hoeve	8259	131585
Gemeentehuis van Zwijnaarde	26952	133088
Neoclassicistische burgerhuizen	19500	133262
Herenhuis met erachter Villa Warie	20741	135187
Arbeiderswoningen	306584	136316
Hoeve	8760	137664
Hoeve Truweel en Witte hoeve	9004	138482
Grote omwalde hoeve	8960	138535
Notariswoning	74400	139169
Alleenstaand burgerhuis	74399	139170
Eclectische stadswoning	74424	139173
Burgerhuis	74425	139174
Villa gedateerd 1905	74427	139175
Begraafplaats	200935	139250
Ensemble van twee burgerhuizen	74415	139430
Onze-Lieve-Vrouwekapel	74414	139431
Hoeve Hof van Bacro met kapel	74208	139902
Boerenhuis van Hof ten Kortenbos	43896	139937
Hoeve en afspanning	74283	139961
Herberg	34484	140294
Pachthoeve Wispelaere Goed	34101	140430
Villa in nieuwe zakelijkheid	36377	141497
Semi-gesloten hoeve	27817	142834
Hoeve met losse bestanddelen	27485	142896
Stadswoning en winkel	28470	142987
Burgerhuis met schoenfabriek Baert Frères	28472	142988
Weverij-ververij La Ruche	28485	142999
Weverij Tissage Mécanique du Brul	28532	143048
Café Relais de l'Autobus	28561	143077
Herberg Châlet du Bois Joly	28667	143175
Parochiekerk Sint-Hermes	28723	143229
Brouwerij Planchon De Klok	28727	143230
Hoeve en noodkerk	28819	143289
Villa met maalterij	28852	143348
Winkelhuis	28942	143423
Technisch Instituut Depoorter	29059	143530
Pachthof van Waeyenberghe	29149	143563
Moederklooster van de zusters jozefienen	15184	144324
Twee boerenarbeiderswoningen	88431	144734
Klooster van de Liefdezusters van de Verrezen	88487	144776
Zaligmaker		
Burgerhuis	88583	144875

Volgende objecten worden opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen met aangepaste benaming:

bouwkundig element	erfgoedid	aanduidingsid
Hoeve	38501	129628

Hoeve met losse bestanddelen	35969	131271
Gemeentehuis van Zwijnaarde	26952	133088
Machine- en ketelhuis van Textielverdelingsbedrijf Alsberge-Van Oost (A.V.O.)	26317	133138
Herenhuis met erachter Villa Warie	20741	135187
Arbeiderswoningen	306584	136316
Hoeve	8760	137664
Hoeve Truweel en Witte hoeve	9004	138482
Grote omwalde hoeve	8960	138535
Notariswoning	74400	139169
Stichting Veranneman, centrum voor beeldende kunst	74413	139403
Hoeve Hof van Bacro met kapel	74208	139902
Pachthoeve Wispelaere Goed	34101	140430
Stadswoning en winkel	28470	142987
Weverij-ververij La Ruche	28485	142999
Parochiekerk Sint-Hermes	28723	143229
Hoeve en noodkerk	28819	143289
Twee boerenarbeiderswoningen	88431	144734

Volgende objecten worden opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Oost-Vlaanderen met aangepaste erfgoedwaarden:

bouwkundig element	erfgoedid	aanduidingsid
Gesloten hoeve	8259	131585
Hoeve Hof van Bacro met kapel	74208	139902
Weverij-ververij La Ruche	28485	142999
Brouwerij Planchon De Klok	28727	143230

Bijlage: Adressenlijst van het bouwkundig erfgoed waarvoor een opmerking of bezwaar werd ingediend

Gemeente	Adres	Ons kenmerk: B_00000X	erfgoedid	aanduidings id	Benaming object
Assenede	Graafjanstraat 37 (Assenede)	laattijdig intern	76127	128558	Hoeve met losse bestanddelen
Assenede, Beveren, Eeklo, Evergem, Gent, Lochristi, Lokeren, Maldegem, Moerbeke, Sint-Gillis-Waas, Sint-Laureins, Sint-Niklaas, Stekene		laattijdig intern	127073	148796	Hollandstelling: deel Oost-Vlaanderen
Beveren	Grote Baan 221 (Beveren)	B_000078	17405	128925	Brouwerij Deckers
Beveren	Grote Baan 224 (Beveren)	B_000040	17406	128926	Burgerhuis
Beveren	Kloosterstraat 56 (Beveren)	B_000052	17146	128994	Burgerhuis
Brakel	Kleibergstraat 41 (Brakel)	B_000050	73817	129300	Hoeve en wegwijk
De Pinte	Berkenlaan 24 (De Pinte)	B_000028	38474	129595	Hoeve
De Pinte	Boeregemstraat 27 (De Pinte)	B_000097	38511	129603	Goed ter Craeynest
De Pinte	Pintestraat 80 (De Pinte)	B_000055	38501	129628	Hoeve
Deinze	Langemunt 21-23 (Deinze)	B_000098	35109	129910	Overblijfselen van het penitentenklooster
Deinze	Merendreedorp 20-22 (Deinze)	B_000029	35494	129974	Herberg en oud gemeentehuis van Merendree
Deinze	Parijsestraat 56 (Deinze)	B_000037	38077	130041	Hoeve Oud Goed te Parijs
Deinze	Sint-Janstraat 4 (Deinze)	laattijdig intern	38149	130088	Parochiekerk Sint-Jan-Baptist met kerkhof
Deinze	Veldestraat 21-23 (Deinze)	B_000030	35512	130149	Kasteel Ter Wallen
Dendermonde	Bookmolenstraat zonder nummer (Dendermonde)	B_000022	48873	130335	Smidse Sarens
Dendermonde	Camille Marchantplein 100 (Dendermonde)	B_000013	48730	130392	Boerenwoning
Dendermonde	Franz Courtenysstraat 26 (Dendermonde)	B_000075	48154	130476	Burgerhuis
Dendermonde	Kerkstraat 78-82 (Dendermonde)	B_000034	48186	130643	Samenstel van burgerhuizen ontworpen door Emeri Couck
Dendermonde	Migrostraat 51 (Dendermonde)	B_000058	48682	130760	Gesloten hoeve
Dendermonde	Oudegemsebaan 3 (Dendermonde)	B_000003	48655	130829	Burgerhuis
Dendermonde	Zwarte Zustersstraat 14 (Dendermonde)	B_000006	48331	131105	Burgerhuis
Destelbergen	Weiderede 3 (Destelbergen)	B_000019	35969	131271	Hoeve met losse bestanddelen
Eeklo	Boelare 10 (Eeklo)	B_000063	84772	131291	Burgerhuis
Eeklo	Gentsesteenweg 16-18 (Eeklo)	B_000048	47641	131339	Villa Zonneschijn

Eeklo	Gentsesteenweg 30 (Eeklo)	B_000065	47643	131341	Villa des Acacias
Eeklo	Kerkstraat 45 (Eeklo)	B_000076	50782	131368	Volkshuis Germinal
Eeklo	Molenstraat 39 (Eeklo)	B_000060	47920	131442	Burgerhuis
Eeklo	Molenstraat 41 (Eeklo)	B_000060	47921	131443	Burgerhuis
Eeklo	Sint-Jansdreef 24 (Eeklo)	B_000038	47978	131500	Sint-Jansgoed
Eeklo	Stationsstraat 65 (Eeklo)	B_000083	50868	131520	Burgerhuis
Eeklo	Stationsstraat 93 (Eeklo)	B_000074	50874	131523	Neoclassicistisch burgerhuis
Eeklo	Zandvleuge 125 (Eeklo)	B_000093	85726	131556	Boerenwoning
Erpe-Mere	Aaigemdries 10 (Erpe-Mere)	B_000054	8259	131585	Gesloten hoeve
Erpe-Mere	Aaigemdries 7, Landries 5 (Erpe-Mere)	B_000054	300773	131588	Aaigemdries
Gavere	Bernstraat 4 (Gavere)	B_000084/01	36011	131895	Boerenwoning
Gavere	Gentweg 6 (Gavere)	B_000084/08	36174	131936	Hoeve
Gavere	Kapellestraat 49 (Gavere)	B_000084/02	36033	131962	Semigesloten hoeve
Gavere	Legen Heirweg 79-81 (Gavere)	B_000084/03	36034	131976	Boerenwoning
Gavere	Provinciebaan 22-24 (Gavere)	B_000084/06	36134	132031	Tarandusmolen met molenaarswoning
Gavere	Steenweg 80 (Gavere)	B_000084/04	36067	132052	Dorpswoning
Gavere	Steenweg 82 (Gavere)	B_000084/05	36068	132053	Café Oud Gemeentehuis
Gavere	Ten Edestraat 50 (Gavere)	B_000041 en B_000084/07	36162	132057	Boerenwoning
Gavere	Ten Edestraat 50 (Gavere)		36162	132057	Boerenwoning
Gent	Ambroise Verschaffeltdreef, Eugène Felixdreef, Familie De Vignedreef, Familie Van Rysselberghedreef, Fernand Scribedreef, Gustaaf Den Duitsdreef, Gustaaf Vanaisedreef, Jacques de Lalaingdreef, Jan Hoetplein, Jozef Mengaldreef, Jules Bretondreef, Louis Hanssensdreef, Louis Minarddreef, Norbert Rosseaudreef, Paul Bergmansdreef, Théodore Canneelpad (Gent)	laattijdig intern	103225	132201	Citadelpark
Gent	Dorpsstraat 1, Zandvoordestraat 2A (Gent)	B_000089	26952	133088	Gemeentehuis van Zwijnaarde
Gent	Drongensesteenweg zonder nummer, Nadine Crappéstraat 12-14 (Gent)	laattijdig intern	26317	133138	Machine- en ketelhuis van Textielverdelingsbedrijf Alsberge-Van Oost (A.V.O.)
Gent	Ferdinand Lousbergskaaï 37-38, 39, 121-122, 123, 128-129 (Gent)	B_000053	19500	133262	Neoclassicistische burgerhuizen
Gent	Gustaaf Den Duitsdreef zonder nummer, Gent	laattijdig intern	18197	133690	Ingangspoort van de citadel
Gent	Lindenlei 15 (Gent)	laattijdig intern	20741	135187	Herenhuis met erachter Villa Warie

Gent	Napoleon Destanbergstraat 11-13 (Gent)	laattijdig intern	216195	135449	Nijverheidsgebouw
Gent	Rozebroekslag 30-34 (Gent)	B_000070	306584	136316	Arbeiderswoningen
Geraardsbergen	Adamstraat 31-36, 38-39, 40-42 (Geraardsbergen)	B_000091/03	8337	82698	Stadswoningen
Geraardsbergen	Akrenstraat zonder nummer (Geraardsbergen)	B_000091/11	8749	55908	Sint-Bernarduskapel
Geraardsbergen	Amandusplein 13 (Geraardsbergen)	B_000091/17	8760	137664	Hoeve
Geraardsbergen	Bosstraat 77-87 (Geraardsbergen)	B_000091/12	8664	94134	Boerenarbeiderswoningen
Geraardsbergen	Donkerstraat 12 (Geraardsbergen)	B_000091/07	8703	93256	Gesloten hoeve
Geraardsbergen	Donkerstraat 46 (Geraardsbergen)	B_000091/16	8809	137716	Langgestrekte hoeve
Geraardsbergen	Gemeentestraat 111 (Geraardsbergen)	B_000091/04	8588	96465	Hoeve
Geraardsbergen	Goeferdinglein 21 (Geraardsbergen)	B_000091/05	8587	51472	Hoeve met boerenhuis
Geraardsbergen	Kloosterstraat 19 (Geraardsbergen)	B_000039 en B_000091/01	8715	137818	Hoeve
Geraardsbergen	Kouterstraat 20-22 (Geraardsbergen)	B_000091/08	8767	72249	Gesloten hoeve
Geraardsbergen	Rijtestraat 11 (Geraardsbergen)	B_000091/06	8605	49306	Hoeve
Geraardsbergen	Vianeplein 23 (Geraardsbergen)	B_000091/09	8771	86201	Boerenhuis
Geraardsbergen	Waarbekeplein 4 (Geraardsbergen)	B_000090	8784	138004	Hoeve
Geraardsbergen	Wallestraat 30 (Geraardsbergen)	B_000091/10	8785	96942	Boerenhuis In het Oude Gemeentehuis
Hamme	Broekstraat 67-73 (Hamme)	B_000095/02	85273	138135	Rij boerenarbeiderswoningen
Hamme	Damstraat 66 (Hamme)	B_000095/03	85282	138158	Touwslagerij La Hammoise
Hamme	Geemstraat 149 (Hamme)	B_000095/01	85332	138218	Villa Levenslust
Hamme	Kapellestraat 43 (Gavere)	B_000087	85388	138274	Dorpswoning
Hamme	Overloopakker zonder nummer (Hamme)	B_000025	85477	70091	Boomkapelletje in linde
Herzele	Ketegemstraat 9 (Herzele)	B_000079	8960	138535	Grote omwalde hoeve
Herzele	Doornstraat 1-3 (Herzele)	laattijdig intern	9004	138482	Hoeve Truweel en Witte hoeve
Kaprijke	Ryssehofstraat 13 (Kaprijke)	laattijdig intern	44737	75172	Hoeve met losse bestanddelen
Kruisem	Brouwerijstraat 11 (Kruisem)	B_000021/07	74400	139169	Notariswoning
Kruisem	Brouwerijstraat 12 (Kruisem)	B_000021/06 en B_000051	74399	139170	Alleenstaand burgerhuis
Kruisem	Churchillstraat (Winston)(KRU) 1 (Kruisem)	B_000021/17	74424	139173	Eclectische stadswoning
Kruisem	Churchillstraat (Winston)(KRU) 34 (Kruisem)	B_000021/19	74427	139175	Villa gedateerd 1905
Kruisem	Churchillstraat (Winston)(KRU) 35 (Kruisem)	B_000021/20	74428	139176	Burgerhuis
Kruisem	Churchillstraat (Winston)(KRU) 3-5 (Kruisem)	B_000021/18	74425	139174	Burgerhuis
Kruisem	Deinsesteenweg 7, Kruisem	laattijdig intern	74362	139182	Boerenwoning
Kruisem	Hoogstraat 43 (Kruisem)	B_000046	74377	139217	Hoeve met brouwerswoning

Kruisem	Kerkhofweg 6 (Kruisem)	B_000021/22	200935	139250	Begraafplaats
Kruisem	Markt 1 (Kruisem)	B_000021/01	74390	139310	Gemeentehuis Kruishoutem
Kruisem	Nonnegatstraat 1 (Kruisem)	B_000021/02	74394	139338	t Verbrand Hof
Kruisem	Nonnegatstraat 3 (Kruisem)	B_000021/03	74395	139339	Hoeve met losse bestanddelen
Kruisem	Olsensesteenweg 21 (Kruisem)	B_000021/05	74398	139340	Villa
Kruisem	Olsensesteenweg 5 (Kruisem)	B_000021/04	74396	139341	Boerenarbeiderswoning
Kruisem	Pastorijstraat 15 (Kruisem)	B_000021/08	74403	139372	Dekenij met tuin
Kruisem	Spiegelstraat 3 (Kruisem)	B_000091/02	74349	52439	Hoeve met losse bestanddelen
Kruisem	St. Elooiskeer 8-10 (Kruisem)	B_000021/09	74406	139389	Twee boerenarbeiderswoningen
Kruisem	Stokstraat 5 (Kruisem)	B_000021/12	74408	139392	Pesthoeve
Kruisem	Tjollevelddreef 23 (Kruisem)	B_000021/10	74410	139398	Alleenstaand burgerhuis
Kruisem	Vandevoordeweg 2 (Kruisem)	B_000021/11	74413	139403	Stichting Veranneman, centrum voor beeldende kunst
Kruisem	Waregemsesteenweg 12-14 (Kruisem)	B_000021/14	74415	139430	Ensemble van twee burgerhuizen
Kruisem	Waregemsesteenweg zonder nummer (Kruisem)	B_000021/13	74414	139431	Onze-Lieve-Vrouwekapel
Kruisem	Wedekensdriesstraat 4 (Kruisem)	B_000021/15	74420	139437	Hoeve Goed de Tuercq
Kruisem	Wedekensdriesstraat 8 (Kruisem)	B_000021/16	74421	139438	Hoeve met losse bestanddelen
Kruisem	Zevkotstraat 4 (Kruisem)	B_000021/21	74431	139443	Hoeve Goed Ter Hoeyen
Lede	Essestraat 177 (Lede)	B_000014	9133	139806	Molenaarswoning van de Tukmolen
Lede	Grote Steenweg 17 (Lede)	B_000032	9157	139809	Hof te Landegem
Lede	Grote Steenweg 171-175 (Lede)	B_000056	9149	139810	Boerenwoningen
Lede	Kasteeldreef 36 (Lede)	B_000027	9094	139824	Burgerhuis
Lede	Reymeersstraat 4 (Lede)	B_000001	9117	139865	Burgerhuis
Lede	Smetlededorp 13, 16 (Lede)	B_000024 en B_000042	9163	139870	Boerenwoningen
Lede	Smetlededorp 15 (Lede)	B_000031	308394	92018	Boerenwoning
Lede	Vogelenzang 9 (Lede)	B_000023	9124	139876	Langgestrekte hoeve
Lierde	Brugstraat 1 (Lierde)	B_000015	74207	139887	Hoeve
Lierde	Caudenberg zonder nummer (Lierde)	B_000009	74249	139889	Wegkapel Onze-Lieve-Vrouw koningin van Vrede
Lierde	Gentse Steenweg 1 (Lierde)	B_000036	74208	139902	Hoeve Hof van Bacro met kapel
Lierde	Lierenhoek 6 (Lierde)	B_000088	43896	139937	Boerenhuis van Hof ten Kortenbos
Lierde	Steenweg 206 (Lierde)	B_000071	74283	139961	Hoeve en afspanning
Lierde	Stratendries 23-25 (Lierde)	B_000008	43900	139969	Gesloten hoeve
Lierde	Tempel 69 (Lierde)	B_000010	43908	139982	Molenaarshuis, café en maalderij
Lievegem	Centrumstraat 33-35 (Lievegem)	B_000026	33485	140030	Dorpswoning
Lievegem	Stuiver 44 (Lievegem)	B_000011	33312	140239	Hoeve Goed te Zoetendale
Lochristi	Beervelde-Dorp 9 (Lochristi)	B_000004	34484	140294	Herberg

Lochristi	Bosstraat 29 (Lochristi)	B_000059	34019	140311	Hoeve met losse bestanddelen
Lochristi	Denen 121 (Lochristi)	B_000033	34035	140330	Omwalde hoevesite met bedrijfsvleugel
Lochristi	Rostijnenstraat 61 (Lochristi)	B_000016	34101	140430	Pachthoeve Wispelaere Goed
Lochristi	Windgat 11 (Lochristi)	B_000082	34185	140456	Hoeve Rosengoed
Maldegem	Hoorstraat zonder nummer (Maldegem)	B_000012	216450	141103	Duitse observatiepost 'Stützpunkt Friedrich'
Merelbeke	Edelarendries 1, 5 (Merelbeke)	B_000073 en B_000077	36431	84199	Kloosterhoeve van het karmelietenklooster van Bottelare
Merelbeke	Hundelgemsesteenweg zonder nummer (Merelbeke)	laattijdig intern	212468	141483	Oorlogsmonument
Merelbeke	Kerkstraat 49 (Merelbeke)	B_000096/02	36380	141495	Burgerhuis
Merelbeke	Kerkstraat 7 (Merelbeke)	B_000096/03	36377	141497	Villa in nieuwe zakelijkheid
Merelbeke	Kerkstraat, Potaardestraat	B_000096/01	x	x	
Ninove	Burchtdam 2, 6 (Ninove)	B_000002	9194	141851	Herenhuis
Oosterzele	Stationsstraat 1 (Oosterzele)	B_000020	36841	142239	Semi-gesloten hoeve
Oudenaarde	Duytstraat 1 (Oudenaarde)	B_000068	27761	142449	Hof Ketele
Oudenaarde	Olmstraat 4 (Oudenaarde)	B_000045	27817	142834	Semi-gesloten hoeve
Oudenaarde	Sint-Hilariuslindestraat 5 (Oudenaarde)	B_000092	27485	142896	Hoeve met losse bestanddelen
Ronse	Abeelstraat 10-12 (Ronse)	B_000080/11	28470	142987	Stadswoning en winkel
Ronse	Abeelstraat 25 (Ronse)	B_000080/08	28472	142988	Burgerhuis met schoenfabriek Baert Frères
Ronse	Abeelstraat 37 (Ronse)	B_000080/09	28475	142991	Stadswoning met winkelpui
Ronse	Aimé Delhayeplein 3 (Ronse)	B_000080/12	28477	142993	Herenhuis
Ronse	Aimé Delhayeplein 6 (Ronse)	B_000080/04	28478	142994	Café in art deco
Ronse	Aimé Delhayeplein 8 (Ronse)	B_000080/13	28479	142995	Classicistisch herenhuis
Ronse	Aimé Delhayeplein 9 (Ronse)	B_000080/55	28480	142996	Neoclassicistisch herenhuis
Ronse	Alexandre-Louis Vanhovestraat 42-44 (Ronse)	B_000080/01	28483	142998	Twee stadswoningen
Ronse	Beekstraat 34-36 (Ronse)	B_000080/65	28485	142999	Weverij-ververij La Ruche
Ronse	Biest 58 (Ronse)	B_000080/01	28488	143002	Hoeve
Ronse	Biest 94 (Ronse)	B_000080/01	28489	143003	Gesloten hoeve
Ronse	Boekzitting 40-42 (Ronse)	B_000080/01	28497	143010	Boerenarbeiderswoning
Ronse	Broeke 40-62, 68-78, Jacob van Arteveldestraat 1-24	B_000080/53	28509	143025	Sociale woonwijk
Ronse	Charles de Gaullestraat 5 (Ronse)	B_000080/04	28514	143034	Fabrieksgebouw Usine du Vieux Moulin
Ronse	Charles de Gaullestraat 7 (Ronse)	B_000080/72	28515	143035	Weverij Usine du Vieux Moulin - Guisset Frères
Ronse	Charles Vandendoorenstraat 10 (Ronse)	B_000080/05	28523	143036	Eclectisch herenhuis
Ronse	Charles Vandendoorenstraat 22 (Ronse)	B_000080/73	28526	143039	Burgerhuis

Ronse	Charles Vandendoorenstraat 27 (Ronse)	B_000080/64	28527	143040	Burgerhuis
Ronse	Coupl'Voie 2, Fostierlaan 13 (Ronse)	B_000080/66	28591	143043	Café du Boulevard
Ronse	De Biesestraat 1 (Ronse)	B_000080/14	28532	143048	Weverij Tissage Mécanique du Brul
Ronse	De Biesestraat 2 (Ronse)	B_000080/04	28533	143049	Hoge Mote
Ronse	Doorniksesteenweg 27 (Ronse)	B_000080/57	28546	143060	Hoeve
Ronse	Doorniksesteenweg 84 (Ronse)	B_000080/15	28547	143061	Herberg Pavillon Au Bras de Fer
Ronse	Elzeelsesteenweg 13, 11B (Ronse)	B_000080/74	28553	143069	Weverij Hippolyte Neckebroek
Ronse	Elzeelsesteenweg 299-303, Minderbroedersstraat 1-5 (Ronse)	B_000080/48	28559	143071	Minderbroedersklooster en parochiekerk Sint-Antonius
Ronse	Elzeelsesteenweg 33 (Ronse)	B_000080/04	28554	143072	Burgerhuis
Ronse	Elzeelsesteenweg 48 (Ronse)	B_000080/05	28557	143075	Burgerhuis bij weverij Louis De Wael et Cie
Ronse	Elzeelsesteenweg 647 (Ronse)	B_000080/16	28561	143077	Café Relais de l'Autobus
Ronse	Engelsenlaan 29 (Ronse)	B_000080/01	28575	143090	Villa in cottagestijl
Ronse	Engelsenlaan 304 (Ronse)	B_000080/01	28582	143091	Burgerhuis
Ronse	Engelsenlaan 50 (Ronse)	B_000080/17	28577	143093	Villa Clairval
Ronse	Engelsenlaan 82 (Ronse)	B_000080/04	28579	143095	La Posterie
Ronse	Ephrem De Malanderplein 5 (Ronse)	B_000080/05	28583	143100	Huis Debusschere
Ronse	Fiertelmeers 112 (Ronse)	B_000080/01	28588	143103	Villa in cottagestijl
Ronse	Fostierlaan 43 (Ronse)	B_000080/01	28597	143111	Burgerhuis
Ronse	Franklin Rooseveltplein 11 (Ronse)	B_000080/04	28609	143122	Burgerhuis in neo-Vlaamserenaissance-stijl
Ronse	Franklin Rooseveltplein 12 (Ronse)	B_000080/05	28610	143123	Burgerhuis
Ronse	Franklin Rooseveltplein 14 (Ronse)	B_000080/05	28611	143124	Bankgebouw Crédit Anversois
Ronse	Franklin Rooseveltplein 20 (Ronse)	B_000080/05	28612	143125	Slagerij
Ronse	Franklin Rooseveltplein 23, Oude Vesten 2 (Ronse)	B_000080/05	28613	143126	Eclectisch winkelhuis
Ronse	Franklin Rooseveltplein 8 (Ronse)	B_000080/64	28608	143127	Neoclassicistisch burgerhuis
Ronse	Frédéric Bruneellaan 3 (Ronse)	B_000080/18	28614	143128	Autogarage naar ontwerp van architect H. Cuvelier
Ronse	Grote Markt 10 (Ronse)	B_000080/04	28636	143147	Café Harmonie
Ronse	Grote Markt 26 (Ronse)	B_000080/67	28640	143151	Hotel de la Cour Royale
Ronse	Grote Markt 30 (Ronse)	B_000080/68	28643	143154	Gendarmerie
Ronse	Grote Markt 33-34 (Ronse)	B_000080/01	28644	143155	Neoclassicistisch herenhuis
Ronse	Grote Markt 35 (Ronse)	B_000080/04	28645	143156	Café naar ontwerp van architect J. Vandebossche
Ronse	Grote Markt 37 (Ronse)	B_000080/51	28646	143157	Winkel en appartementen
Ronse	Grote Markt 38 (Ronse)	B_000080/04	28647	143158	Café Carillon
Ronse	Grote Markt 6 (Ronse)	B_000080/49	28634	143159	Café de la Couronne

Ronse	Hermes Van Wynghenestraat 27 (Ronse)	B_000080/01	28650	143162	Art deco burgerhuis
Ronse	Hermes Van Wynghenestraat 49 (Ronse)	B_000080/01	28652	143164	Modernistisch burgerhuis
Ronse	Hermes Van Wynghenestraat 51 (Ronse)	B_000080/64	28654	143166	Burgerhuis
Ronse	Hermes Van Wynghenestraat 54 (Ronse)	B_000080/64	28655	143167	Burgerhuis
Ronse	Hermes Van Wynghenestraat 56 (Ronse)	B_000080/64	28656	143168	Burgerhuis
Ronse	Hermes Van Wynghenestraat 60 (Ronse)	B_000080/64	28657	143169	Burgerhuis
Ronse	Hogerlucht 122 (Ronse)	B_000080/19	28667	143175	Herberg Châlet du Bois Joly
Ronse	Hoogstraat 13 (Ronse)	B_000080/04	28672	143180	Burgerhuis
Ronse	Hoogstraat 15 (Ronse)	B_000080/04	28673	143181	Burgerhuis
Ronse	Hoogstraat 20-22 (Ronse)	B_000080/52	28675	143183	IJzerwinkel Boddin
Ronse	Hoogstraat 24 (Ronse)	B_000080/01	28676	143184	Burgerhuis
Ronse	IJsmolenstraat 26 (Ronse)	B_000080/01	28683	143190	Semigesloten hoeve
Ronse	IJsmolenstraat 38 (Ronse)	B_000080/75	28685	143192	Boerenwoning
Ronse	IJzerstraat 7 (Ronse)	B_000080/64	28689	143197	Burgerhuis
Ronse	Ives-Sabin Maghermanlaan 22-34 (Ronse)	B_000080/05	28693	143201	Arbeiderswoningen en beluik
Ronse	Jan van Nassaustraaf 59-61 (Ronse)	B_000080/20	28699	143204	Mechanische Weverij E. Van Obost-De Cordier
Ronse	Jean-Baptiste Guissetplein 13 (Ronse)	B_000080/64	28712	143214	Stadswoning met cafépui
Ronse	Joseph Ferrantstraat 10-12 (Ronse)	B_000080/01	28721	143226	Gekoppelde neoclassicistische burgerhuizen
Ronse	Kaatsspelplein zonder nummer (Ronse)	B_000080/21	28723	143229	Parochiekerk Sint-Hermes
Ronse	Kaatsspelplein zonder nummer, Watermolenstraat zonder nummer (Ronse)	B_000080/23	28727	143230	Brouwerij Planchon De Klok
Ronse	Kapellestraat zonder nummer (Ronse)	B_000080/58	28732	143237	Kapel van Onze-Lieve-Vrouw van Wittentak
Ronse	Kasteelstraat 27 (Ronse)	B_000080/22	28737	143240	Herenhuis
Ronse	Kasteelstraat 27A (Ronse)	B_000080/22	28738	143241	Textielmagazijn
Ronse	Kerkplein 17 (Ronse)	B_000080/04	28750	143252	Burgerhuis
Ronse	Kleine Markt 1 (Ronse)	B_000080/06	28729	143256	Herberg De Fiertel
Ronse	Koekamerstraat 5 (Ronse)	B_000080/24	28759	143261	Boerenwoning
Ronse	Koekamerstraat 6 (Ronse)	B_000080/24	28760	143262	Boerenarbeiderswoning
Ronse	Kruisstraat 286-296 (Ronse)	B_000080/26	28773	143265	Beluik met arbeiderswoningen
Ronse	Kruisstraat 33-45 (Ronse)	B_000080/25	28767	143266	Eenheidsbebouwing van zeven burgerhuizen
Ronse	Léopold Sturbautstraat 40 (Ronse)	B_000080/01	28797	143314	Burgerhuis
Ronse	Léopold Sturbautstraat 42 (Ronse)	B_000080/01	28799	143316	Burgerhuis in Nieuwe Zakelijkheid

Ronse	Léopold Sturbautstraat 44-48 (Ronse)	B_000080/01	28801	143318	Ensemble van drie burgerhuizen
Ronse	Léopold Sturbautstraat 7 (Ronse)	B_000080/01	28781	143323	Burgerhuis
Ronse	Leuzesesteenweg 132 (Ronse)	B_000080/01	28809	143281	Spoorwachtershuis
Ronse	Lorettestraat 102 (Ronse)	B_000080/60	28818	143288	Parochiekerk Sint-Pieter
Ronse	Lorettestraat 153 (Ronse)	B_000080/27	28819	143289	Hoeve en noodkerk
Ronse	Mgr. Beylsstraat 84 (Ronse)	B_000080/28	28832	143328	Burgerhuis
Ronse	Mgr. Beylsstraat 92-94 (Ronse)	B_000080/64	28833	143329	Twee gekoppelde boerenarbeiderswoningen
Ronse	Mussenstraat 49 (Ronse)	B_000080/29	28839	143334	Gesloten hoeve
Ronse	Ninoofsesteenweg 422 (Ronse)	B_000080/30	28852	143348	Villa met maalterij
Ronse	Ninovestraat 30B (Ronse)	B_000080/64	28859	143359	Weverij Vanderdonckt
Ronse	Ninovestraat 30C (Ronse)	B_000080/64	28860	143360	Burgerhuis in art-decostijl
Ronse	Ninovestraat 62 (Ronse)	B_000080/04	28864	143363	Weverij Tissage mécanique Vandendaele-Trivier-Verlinden et Derodere Elektricitetswinkel
Ronse	Ninovestraat 67 (Ronse)	B_000080/01	28866	143364	
Ronse	Ninovestraat 69 (Ronse)	B_000080/50	28867	143365	Bakkerij
Ronse	Olifantstraat 24-26 (Ronse)	B_000080/31	28891	143377	Twee burgerhuizen
Ronse	Ommegangstraat 105 (Ronse)	B_000080/32	28904	143383	Burgerhuis en weverij
Ronse	Ommegangstraat 107 (Ronse)	B_000080/32	28905	143381	Dorpswoning
Ronse	Ommegangstraat 19 (Ronse)	B_000080/61	28897	143385	Villa naar ontwerp van architect A. De Gavre
Ronse	Ommegangstraat 37 (Ronse)	B_000080/01	28898	143386	Semigesloten hoeve
Ronse	Ommegangstraat 85 (Ronse)	B_000080/04	28903	143391	Café De Vier Linden
Ronse	Oswald Ponettestraat 38-40 (Ronse)	B_000080/01	28920	143403	Gekoppelde burgerhuizen
Ronse	Oswald Ponettestraat 56-58 (Ronse)	B_000080/01	28922	143405	Gekoppelde burgerhuizen
Ronse	Oswald Ponettestraat 60 (Ronse)	B_000080/01	28923	143406	Winkelhuis in art-decostijl
Ronse	Oswald Ponettestraat 94 (Ronse)	B_000080/07	28927	143411	Herberg Cheval Rouge
Ronse	Ovide Decrolylaan 102 (Ronse)	B_000080/01	28938	143418	Villa
Ronse	Peperstraat 10 (Ronse)	B_000080/64	28941	143422	Herenhuis
Ronse	Peperstraat 16 (Ronse)	B_000080/33	28942	143423	Winkelhuis
Ronse	Peperstraat 32 (Ronse)	B_000080/05	28947	143425	Winkelhuis
Ronse	Pierre D'Hauwerstraat 21 (Ronse)	B_000080/69	28952	143430	Garage in art deco-stijl
Ronse	Pierre D'Hauwerstraat 26, 36-38 (Ronse)	B_000080/56	28954	143432	Drie burgerhuizen
Ronse	Politiekegevangenenstraat 19-21 (Ronse)	B_000080/34	28960	143438	Gekoppelde burgerhuizen
Ronse	Politiekegevangenenstraat 24 (Ronse)	B_000080/04	28962	143440	Textielververij Theodoor Vandendaele
Ronse	Politiekegevangenenstraat 6-8 (Ronse)	B_000080/03	28958	143446	Drie woningen in eenheidsbebouwing
Ronse	Priestersstraat 21 (Ronse)	B_000080/01	28980	143454	Burgerhuis
Ronse	Priestersstraat 24 (Ronse)	B_000080/64	28981	143455	Rest van de voormalige dekenij

Ronse	Priestersstraat 3 (Ronse)	B_000080/35	28972	143456	Gekoppelde burgerhuizen
Ronse	Priestersstraat 8 (Ronse)	B_000080/70	28975	143462	Burgerhuis
Ronse	Rode Broeckstraat 158 (Ronse)	B_000080/02	28991	143466	Burgerhuis en textielfabriek
Ronse	Rode Mutslaan 101 (Ronse)	B_000080/36	28994	143468	Directeurswoning en textielververij Van Coppenolle
Ronse	Rode Mutslaan 19 (Ronse)	B_000080/10	28993	143471	Watermolen De Block
Ronse	Rotterij 307, zonder nummer (Ronse)	B_000080/05	29001	143475	Spoorwachtershuis en seinhuisje
Ronse	Savooistraat 106-108 (Ronse)	B_000080/01	29021	143487	Twee boerenwoningen
Ronse	Savooistraat 115 (Ronse)	B_000080/01	29022	143488	Burgerhuis met art-decogevel
Ronse	Savooistraat 195-197 (Ronse)	B_000080/01	29031	143497	Café en veevoedersbedrijf Depriester
Ronse	Savooistraat 66 (Ronse)	B_000080/71	29017	143501	Burgerhuis met achterliggende weverij
Ronse	Savooistraat 70 (Ronse)	B_000080/62	29018	143502	Herberg In den Hert
Ronse	Savooistraat 73 (Ronse)	B_000080/05	29019	87728	Hoeve
Ronse	Schavaart 1 (Ronse)	B_000080/02	29033	143504	Boerenhuis
Ronse	Schavaart 4 (Ronse)	B_000080/59	29034	143505	Villa met dienstgebouw
Ronse	Scherpenberg 11 (Ronse)	B_000080/04	29035	143506	Villa
Ronse	Schoonboeke 22 (Ronse)	B_000080/37	29036	143507	Gesloten hoeve
Ronse	Schoonboeke zonder nummer (Ronse)	B_000080/05 en laattijdig intern	29038	143509	Kapel
Ronse	Schorissesteenweg 5 (Ronse)	B_000080/38	29040	143512	Boerenarbeiderswoning
Ronse	Schorissesteenweg 50-52 (Ronse)	B_000080/39	29042	97547	Huizen
Ronse	Schorissesteenweg 80 (Ronse)	B_000080/01	29044	143514	Villa
Ronse	Sint-Cornelisstraat 35-41 (Ronse)	B_000080/01	29045	143515	Geheel van vier gekoppelde burgerhuizen
Ronse	Sint-Cornelisstraat 65 (Ronse)	B_000080/05	29046	143516	Burgerhuis
Ronse	Sint-Hermestraat 1 (Ronse)	B_000080/05	28724	143517	Burgerhuis
Ronse	Sint-Martensstraat 11 (Ronse)	B_000080/54	29052	143521	Neoclassicistisch burgerhuis
Ronse	Sint-Martensstraat 16 (Ronse)	B_000080/40	29053	143522	Spijshuis In den Armen Duivel
Ronse	Sint-Martensstraat 25 (Ronse)	B_000080/04	29055	143523	Pastorie Sint-Martinusparochie met tuin
Ronse	Sint-Martensstraat 7 (Ronse)	B_000080/01	29049	143525	Stadswoning met winkelpui
Ronse	Sint-Martensstraat 8 (Ronse)	B_000080/41	29050	143526	Stadswoning met winkelpui
Ronse	Sint-Pietersnieuwstraat 36-38 (Ronse)	B_000017 en B_000080/43	29060	143529	Auberge Sint Sebastien
Ronse	Sint-Pietersnieuwstraat 6 (Ronse)	B_000080/42	29059	143530	Technisch Instituut Depoorter
Ronse	Spinessenberg 4 (Ronse)	B_000080/02	29068	143537	Boerenarbeidershuis
Ronse	Spinstersstraat 107, 113 (Ronse)	B_000018	29073	143539	Bedrijfsgebouwen N.V. Uttexbel
Ronse	Spinstersstraat 115 (Ronse)	B_000018	29074	143540	Sportterreinen Park Lagache
Ronse	Ten Houde 18 (Ronse)	B_000080/63	29082	143550	Hoeve met losse bestanddelen

Ronse	Veemarkt 3-13 (Ronse)	B_000080/47	29135	143551	Rij arbeiderswoningen
Ronse	Waaenberg 7 (Ronse)	B_000080/44	29149	143563	Pachthof van Waeyenberghe
Ronse	Wijnstraat 46 (Ronse)	B_000080/45	29165	143572	Stadswoning
Ronse	Wijnstraat 54 (Ronse)	B_000080/01	29167	143574	Herenhuis
Ronse	Wijnstraat 64 (Ronse)	B_000080/01	29168	143576	Vis- en groentenwinkel
Ronse	Wijnstraat 68-70 (Ronse)	B_000080/46	29170	143577	Hoekcomplex met twee winkels
Sint-Gillis-Waas	Margrietstraat 38 (Sint-Gillis-Waas)	B_000061	14858	143665	Boerenwoning
Sint-Gillis-Waas	Spaanskwartier 43 (Sint-Gillis-Waas)	laattijdig intern	14851	143703	Boerenwoning
Sint-Laureins	Caatsweg 9 (Sint-Laureins)	B_000064	58248	143722	Hoeve met losse bestanddelen
Sint-Laureins	Ketterijstraat 2 (Sint-Laureins)	laattijdig intern	59069	143766	Herberg De witte Swaen
Sint-Niklaas	Ankerstraat 45 (Sint-Niklaas)	B_000057	14929	144023	Winkelhuis
Sint-Niklaas	Hospitaalstraat 2 (Sint-Niklaas)	B_000067	15010	144154	Meisjesschool Sint-Carolus
Sint-Niklaas	Onze-Lieve-Vrouwplein 24-25 (Sint-Niklaas)	B_000044	15118	144268	Burgerhuis
Sint-Niklaas	Rich. Van Britsomstraat 19 (Sint-Niklaas)	B_000043	15184	144324	Moederklooster van de zusters jozefienen
Stekene	Kwakkelstraat 82 (Stekene)	laattijdig intern	15526	144481	Boerenwoning
Temse	Dorpstraat 36-38 (Temse)	B_000047	307780	144551	Twee arbeiderswoningen
Waasmunster	Den Hert 37 (Waasmunster)	B_000035	88410	144719	Villa
Waasmunster	Fortenstraat 121-123 (Waasmunster)	B_000069	88431	144734	Twee boerenarbeiderswoningen
Waasmunster	Kerkstraat 32 (Waasmunster)	B_000062	88487	144776	Klooster van de Liefdezusters van de Verrezen Zaligmaker
Waasmunster	Spoorwegstraat 10-12 (Waasmunster)	B_000085	88583	144875	Burgerhuis
Wetteren	Zavelstraat 4 (Wetteren)	laattijdig intern	85135	145215	Hoeve met losse bestanddelen
Wortegem-Petegem	Driesstraat 24 (Wortegem-Petegem)	B_000094	28198	145358	Boerenwoning
Wortegem-Petegem	Karmstraat 26 (Wortegem-Petegem)	B_000072	28176	145388	Hoevetje met losse bestanddelen
Wortegem-Petegem	Ooikeplein 5 (Wortegem-Petegem)	B_000066	28181	145427	Boerenwoning
Wortegem-Petegem	Rijborgstraat 17 (Wortegem-Petegem)	B_000091/13	28270	93658	Raeskensschooltje
Wortegem-Petegem	Stuivenbergstraat 6-7 (Wortegem-Petegem)	B_000091/14	28273	72730	Boerenwoning
Wortegem-Petegem	Waregemseweg 95 (Wortegem-Petegem)	B_000091/15	28280	92676	Hoevetje en dienstgebouwen
Zelzate	Assenedesteenweg 209 (Zelzate)	B_000049	61111	145740	Dorpswoning
Zottegem	De Vlamme 14 (Zottegem)	B_000007	9717	145871	Hoeve in L-vorm
Zulte	Hoestraat 10 (Zulte)	B_000081	38405	146116	Site Hostensmolen
Zulte	Pontepuutstraat 14 (Zulte)	B_000086	38463	146146	Boerenwoning
Zwalm	Beerlegemsebaan 66/1 (Zwalm)	B_000005/02	45144	146174	Brouwershuis van brouwerij De Geyter
Zwalm	Franskouter zonder nummer (Zwalm)	B_000005/01	45310	146228	Sint-Jozefkapel
Zwalm	Kazernestraat zonder nummer (Zwalm)	B_000005/01	45177	146267	Wegkapel