

**Bijlage 3. Behandeling van de adviezen, opmerkingen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als cultuurhistorisch landschap van het kasteelpark de Bunswyck en als monument van het kasteel de Bunswyck, de voormalige afspanning De Mol en de kilometerpaal K29 in Leuven (Kessel-Lo)**

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Leuven, 14de afdeling, sectie A

Objectnummers:

-

Dossiernummer: 4.001/24062/124.1

4.01/24062/451.1 - 4.01/24062/452.1

4.01/24062/453.1 - 4.01/24062/455.1

4.01/24062/456.1 - 4.03/24062/122.1

Omschrijving:

Het kasteel de Bunswyck, Tiensesteenweg 343, de voormalige afspanning De Mol, Tiensesteenweg 347, de kasteelmuur met toegangshekken en de kilometerpaal K29 als monument

en

het kasteelpark de Bunswyck met Klein park en Groot park, bijgebouw Tiensesteenweg 349, de loods met dienstgebouw en de belvédère als cultuurhistorisch landschap

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,

Matthias DIEPENDAELE

## **1. Adviezen en opmerkingen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

### **1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV**

#### 1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 21 januari 2020.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

#### 1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 21 januari 2020.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

#### 1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 21 januari 2020.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

### **1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Leuven**

Het advies werd gevraagd op 21 januari 2020.

Het College van burgemeester en schepenen bracht op 14 februari 2020 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

In haar advies stelt het college twee vragen:

1° Met betrekking tot het landschap:

Opmerking:

De stad Leuven vraagt een uitbreiding van de bescherming met de percelen A27/F, A25/N, A25/R en A25/S.

Antwoord:

Op de percelen A27/F en A25/N bevinden zich twee leegstaande woningen en een schuur, waarvan één woning en de schuur in zeer slechte bouwfysische toestand zijn. Geen van deze gebouwen bezit erfgoedwaarde. De voorgestelde percelen hebben geen historische band met het kasteel en zijn geen onderdeel van het ter bescherming voorgestelde domein. Er is geen erfgoedwaarde die de uitbreiding van de afbakening ondersteunt. De beschermingsperimeter wordt daarom niet uitgebreid.

2° Met betrekking tot het monument:

Opmerking:

In het ministerieel besluit, de toelatingsplichtige werken artikel 5.2: "1° het slopen, verbouwen of heropbouwen van een constructie" en "2° het verwijderen, vervangen, wijzigen of verstevigen van constructieve elementen". De Stad Leuven vraagt of de constructie van voorzetwanden, tussenwanden, enzovoort niet vergunningsplichtig is.

Antwoord:

De Stad wijst hier wellicht naar interieurwerken.

Artikel 5.2 1° spreekt letterlijk over "1° het plaatsen, slopen, verbouwen of heropbouwen van een constructie;". Artikel 5.2 6° zegt verder "voor de volgende handelingen aan het interieur van de beschermde monumenten, moet een toelating worden aangevraagd; met uitzondering voor het interieur van het vroegere dienstgebouw op de site De Mol (woning Tiensesteenweg 349): [...] b) het uitvoeren van structurele werken en het toevoegen van nieuwe structuren in het interieur; c) het uitvoeren van werken die het uitzicht of de indeling van het interieur wijzigen;"

Het plaatsen van gelijk welke constructie, verbonden aan het monument, is dus wel degelijk toelatingsplichtig. Het ministerieel besluit is op dat punt duidelijk.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

### **1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 21 januari 2020.

De VCOE bracht op 16 maart 2020 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

De commissie vindt het zeer positief dat elk van deze beschermingsvoorstellen uitgaat van een grondige, afzonderlijke waardenstelling, maar tegelijk gevat wordt binnen eenzelfde procedure en een gezamenlijk ministerieel besluit. Het zorgvuldig opgestelde inhoudelijk dossier belicht de historische evolutie en verbondenheid van het parklandschap en de gebouwen op het domein. De complementaire afbakening van de beschermingen waardeert op die manier de sterke ensemblewaarde van het geheel en waarborgt het toekomstig behoud van de historische samenhang.

Opmerkingen met betrekking tot het landschap en het monument:

Opmerking:

De commissie merkt op dat het beschermingsdossier verwijst naar lopend onderzoek tot bescherming van andere kastelen en landhuizen, die een bijzondere concentratie kennen in de

Leuvense stadsrand. Dit aanvullende initiatief wordt echter niet nader geduid. De commissie vraagt te verduidelijken of het lopend onderzoek naar kasteeldomeinen een uitbreiding van het Leuvense pakket, dan wel de selectie van een nieuw thematisch pakket beoogt.

Antwoord:

Het voorliggende beschermingsdossier is het gevolg van een ad hoc-aanvraag. Het agentschap Onroerend Erfgoed werkte op vraag van en in samenspraak met de stad Leuven een beschermingspakket uit van een tiental zeer waardevolle erfgoedrelicten op grondgebied Leuven. Het pakket omvat onder meer de Grote Markt (definitief beschermd bij MB van 15 december 2016), het Hogeschoolplein (definitief beschermd bij MB van 21 september 2016), markante stadswoningen (woning Goffaerts definitief beschermd bij MB van 29 februari 2016, Puthof definitief beschermd bij MB van 21 maart 2017, herenhuis Rosseels definitief beschermd bij MB van 4 mei 2017, Huis Limburg definitief beschermd bij MB van 23 mei 2017), villa's (villa Roma definitief beschermd bij MB van 14 februari 2017). Onderzoek naar kasteeldomeinen in de stadsrand leidde tot de bescherming van één ander kasteeldomein: het Kasteel Maisin met park, eveneens aan de Tiensesteenweg gelegen (definitief beschermd bij MB van 12 mei 2020). Dat wordt verduidelijkt in het inhoudelijk dossier onder 1. Beschrijvend gedeelte.

De zin "Onderzoek tot bescherming van een aantal kasteeldomeinen in de stadsrand is nog lopende." wordt gewijzigd in "Onderzoek tot de bescherming van een aantal kasteeldomeinen in de stadsrand van Leuven leidde tot de bescherming van één ander kasteeldomein: het kasteel Maisin (definitief beschermd op 12 mei 2020)."

Opmerking:

Met betrekking tot het inhoudelijk dossier formuleert de commissie volgende detailopmerkingen:

1° Op pagina 9 suggereert de commissie volgende correctie: 'Bourgondische hertogen en de Spaanse koningen' of 'de Bourgondische en Spaanse vorsten'.

Antwoord:

De formulering wordt gewijzigd in 'Bourgondische hertogen en de Spaanse koningen'.

2° Op pagina's 21-22 wordt gesteld dat de hoekvensters van de belvédère en het deels bewaarde schrijnwerk in de achtergevel van het vervallen dienstgebouw aan de zuidzijde van het Groot Park de invloed tonen van het 'Nieuwe Bouwen', zonder dit nader te verklaren. De commissie vraagt dit 'Nieuwe Bouwen' (elders 'moderne bouwen') kort te typeren.

Antwoord:

Het inhoudelijk dossier wordt aangevuld met: "Het Nieuwe Bouwen, ook gekend als functionalisme, is een bouwstijl uit het interbellum die gekenmerkt wordt door soberheid, functionaliteit en het gebruik van nieuwe materialen. Het belang dat aan "licht en lucht" wordt gehecht verklaart de keuze voor grote vensteropeningen."

De term "Moderne Bouwen" wordt onder 1.3. *Beschrijving met inbegrip van de erfgoedelementen en erfgoedkenmerken* en 2.1. *Evaluatie van de erfgoedwaarden* gewijzigd in "Nieuwe Bouwen" om zo een uniform woordgebruik te hebben.

3° Op pagina 37 wordt de gevelsteen van afspanning De Mol met het jaartal 1733 beschreven. Er wordt daarbij gesteld dat het jaartal 1733 ingekerfd staat op een hanenbalk van de dakconstructie. Eerder in het dossier (pagina 19) wordt de datuminscriptie op de hanenbalk echter als hypothetisch vermeld en is er sprake van een waargenomen balk met 'ANO 1744 AV'. De commissie vraagt deze passages eenduidig te formuleren.

Antwoord:

De passage wordt als volgt geherformuleerd: "De bouwperiode van afspanning De Mol wordt gesitueerd in het tweede kwart van de 18de eeuw. Volgens de gevelsteen boven de korfboogdeur werd het gebouw opgetrokken in 1733. In het verheven beeldhouwwerk wordt een figuur van een grote mol en twee banderollen voorgesteld: '17 IN DEN MOL 33/ AU.FOIN ON.VAEN / TOUT.SOURT DE PIER / GOKT LOGIST TE VOET EN TE PEERT'. De tekst verwijst

*naar een herberg met afspanning, genaamd De Mol ('foin'), waar ook bakstenen werden verhandeld. Een balk in het dak draagt de cijfers en letters 'ANO 1744 AV'. De juistheid van deze datering van de afspanning wordt in dit dossier niet onderzocht. Niet zelden werden bij verbouwingen of nieuwbouw materialen in de muren, balken of delen van dakconstructies hergebruikt."*

Antwoord:

De opmerkingen worden aangepast in het beschermingsdossier zoals onder elk punt verduidelijkt. De term "Moderne Bouwen" wordt ook in het Ministerieel besluit gewijzigd in "Nieuwe Bouwen".

Opmerking:

De commissie vraagt in artikel 2.1-2.4 van het ministerieel besluit de motivering van de historische waarden van het kasteelgebouw en kasteelpark de Bunswyck maximaal op elkaar af te stemmen.

Antwoord:

De eerste paragrafen van beide motivaties van de historische waarde werden op elkaar afgestemd om de eenheid in het dossier te benadrukken en dat zowel in het beschermingsdossier als het beschermingsbesluit: *"Het kasteel de Bunswyck is historisch representatief voor de ontwikkelingsgeschiedenis van een 18de-eeuws landelijk huis met bijhorende tuinen naar een vroeg 19de-eeuwse industriële ontwikkeling (dakpannenbakkerij in landelijke gebied), tot een adellijke woonst met aansluitend parkje uit het begin van de 20ste eeuw aan de rand van het Leuvense buitengebied."*

Opmerking:

Met het oog op de overzichtelijkheid vraagt de commissie om de beschrijvingen in het ministerieel besluit, artikel 2.1-2.4 zo systematisch mogelijk te groeperen en overlappings te vermijden.

Antwoord:

Het handelt hier om de beschrijving van de vier erfgoedelementen: kasteel, kasteeldomein, afspanning De Mol en een kilometerpaal. Het is belangrijk dat de beschrijving van elk item alle relevante delen beschrijft vanuit de landschaps- en monumentenbescherming. De teksten worden daarom niet gegroepeerd. Eventuele overlappings bewijzen dat de verschillende erfgoedelementen met elkaar verbonden zijn en als een éénheid ervaren worden.

Opmerking:

De commissie stelt vast dat het dossier niet dieper ingaat op de verenigbaarheid van de bescherming met de bestemmingen van het domein en het al dan niet wenselijke behoud van de recente (tijdelijke) constructies en aanbouwen. Er wordt enkel impliciet uitgegaan van een voortzetting van de huidige uitbatingsfuncties. Nochtans kunnen de beschermingen belangrijke repercussies hebben voor de toekomstige economische uitbating van de site. Zo lijkt het de commissie vanuit erfgoed oogpunt aangewezen om minstens een herstelling van het gave uitzicht van de annexen van het kasteelgebouw na te streven. De commissie vraagt bijgevolg te expliciteren hoe de voortzetting van huidige functies verzoend kan worden met het optimaal vrijwaren van de erfgoedwaarden.

Antwoord:

Een bescherming legt geen functies vast. De functie kan in de toekomst wijzigen. De tijdelijke constructies en aanbouwen waarnaar de commissie verwijst zijn niet opgenomen onder de erfgoedelementen en behoren dan ook niet tot de beschermde onderdelen. Zij hoeven in de toekomst niet bewaard te blijven. Bestaande constructies kunnen echter door een bescherming niet verplicht verwijderd worden.

De noodzakelijke geachte wijzigingen aan de site, als gevolg van de huidige of een toekomstige functie, worden na de bescherming afgewogen aan de in het ministerieel besluit opgenomen erfgoedwaarden en erfgoedelementen.

De beheersdoelstellingen voor het kasteel stellen onder andere: "*Art. 3.2. Voor het beschermde monument kasteel de Bunswyck gelden de volgende beheersdoelstellingen: 2° de bescherming beoogt het behoud en de herkenbaarheid van de typerende buitenarchitectuur van het kasteelgebouw, van de oude dienstgebouwen en van de kleine bijgebouwen, qua volumewerking, bouwhoogte, gabarit, beeldwaarde, materiaalgebruik en afwerking en de decoratieve gevelementen;*" Het ministerieel besluit is hier duidelijk: het behoud van het exterieur van het kasteel en de bijgebouwen wordt nagestreefd. De sloop-, aanpassings- en verbouwingswerken aan de niet beschreven recentere bouwonderdelen kunnen overwogen worden mits aan "*het behoud en de herkenbaarheid van de typerende buitenarchitectuur van het kasteelgebouw*" voldaan wordt.

Om tegemoet te komen aan de vraag van de commissie naar een herstel van het gawe uitzicht, wordt in het ministerieel besluit artikel 3.2 2° als volgt aangevuld met en eventueel het herstel van: "*2° de bescherming beoogt het behoud en eventueel het herstel van de herkenbaarheid van de typerende buitenarchitectuur van het kasteelgebouw, van de oude dienstgebouwen en van de kleine bijgebouwen, qua volumewerking, bouwhoogte, gabarit, beeldwaarde, materiaalgebruik en afwerking en de decoratieve gevelementen;*

Opmerking:

De commissie vraagt de fotoregistratie te vervolledigen met aanvullende foto's van de belvédère en de voormalige dienstwoning bij de afspanning, alsook met duidelijkere beelden van de historische annexen aan het kasteel (de duiventoren, het arcadegebouw en de volière). Wat betreft het kasteelinterieur dient de fotoregistratie aangevuld te worden voor de bediendengang en kelder, het gedeeltelijk overkapte binnenhof, de zolder van de zuidelijke zijleugel met authentieke dakconstructie en de jachtloge in de voormalige schuur (inclusief de mooi bewaarde dakconstructie op de zolderverdieping).

Antwoord:

De fotoregistratie wordt aangevuld met foto's 51 tot 54, 95 en 96, 120 tot 130. Door nieuwe gebouwen is het niet mogelijk om duidelijkere foto's te maken van de duiventoren, het arcadegebouw, de volière en de binnenhof.

Opmerking:

Wat kasteel de Bunswyck betreft wijst de commissie erop dat de omheiningsmuur en toegangshekken – die de architecturale waarde van het kasteel versterken – expliciet omschreven moeten worden bij de erfgoedelementen en -kenmerken in artikel 2.1 – 2.4 van het ministerieel besluit.

Antwoord:

de beschrijvingen worden toegevoegd in het ministerieel besluit en het beschermingsdossier. In het beschermingsdossier hoofdstuk 1.3.2. en het ministerieel besluit artikel 2.2 werd volgende beschrijving van de omheiningsmuur en de hekkens toegevoegd: "*De beeldbepalende*

*en opvallend hoge bakstenen omheiningmuur is uitgevoerd in verzorgd metselwerk, heeft een oplopend verloop en is bekroond met bolornamenten. Het uit het interbellum daterende smeed- en gietijzeren toegangshekken van hoofd- en zijtoegang tot het kasteelpark zijn uitgevoerd in een klassieke vormgeving met verwijzingen naar de art nouveau."*

Opmerking:

De commissie vraagt in de beschrijving van het exterieur van het kasteel tevens aandacht te schenken aan het oorspronkelijke 'heldere' vensterglas, dat zowel van buiten uit als vanuit het interieur voor een specifieke beleving zorgt. De matte glasvlakken van het 'groot glasraam' op het bordes kunnen nauwkeuriger omschreven worden als 'opaal' of 'opalescent' glas.

Antwoord:

Het beschermingsdossier en het ministerieel besluit (artikel 2.2) worden aangevuld als volgt:

- 1° Aan de beschrijving van het exterieur van het kasteel (beschermingsdossier, hoofdstuk 1.3.2.1.) wordt volgende zin toegevoegd: *'Het oorspronkelijke heldere glas geeft een bijzondere beleving aan het exterieur en het interieur van het kasteel.'*
- 2° Aan de beschrijving van het interieur (beschermingsdossier, hoofdstuk 1.3.2.2.) en het ministerieel besluit wordt gedicht met opaalglas toegevoegd: *'Deze trap naar de eerste verdieping vat aan met een rechte steektrap en vormt op het tussenverdieping een bordes, dat op het niveau van het tussenverdieping verlicht wordt door een groot glasraam met boogvormig bovenlicht, gedicht met opaalglas.'*

Opmerking:

De woning Tiensesteenweg 349, horende bij afspanning De Mol, wordt anders omschreven in de beheersvisie dan in de erfgoedelementen en -kenmerken. De commissie vraagt hier een eenduidige omschrijving te hanteren.

Antwoord:

De beschrijving wordt geüniformeerd in het ministerieel besluit. Overal wordt "Tiensesteenweg 349" vermeld.

Opmerking:

De commissie vraagt de vorm en groeiplaats van de in het beschermingsbesluit vermelde populier te specificeren in artikel 2.1.

Antwoord:

Bij de beschrijving wordt in het ministerieel besluit "Italiaanse populier (*Populus nigra 'Italica'*) 234 cm" gewijzigd in "zuilvormige Italiaanse populier (*Populus nigra 'Italica'*) 234 cm, aangeplant nabij de belvédère".

Opmerking:

De commissie vraagt beheersdoelstellingen 6 en 7 te herformuleren.

Antwoord:

Beheersdoelstelling 6 wordt geherformuleerd en samengevoegd met beheersdoelstelling 7: 6° door zijn cruciale rol als zichtpunt binnen het parkontwerp van 1938, zijn aan het landhuis refererende bouwstijl en zijn rol als optische lens binnen en buiten het park, verdient het behoud en het herstel van de belvédère met zijn terras de voorkeur. Bij een restauratie of

reconstructie naar oorspronkelijk model dienen de nog aanwezige authentieke materialen zoveel mogelijk gerecupereerd te worden. De ligging, oriëntatie, grootte, schaal en materiaalgebruik van de huidige belvédère dienen hierbij als leidraad;

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit werden aangepast zoals hierboven toegelicht.

#### **1.4. Opmerkingen van de zakelijkrechthouders**

De opmerkingen werden gevraagd op 21 januari 2020.

De zakelijkrechthouders gaven geen opmerkingen over deze bescherming.

Conclusie: de opmerkingen hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en of het ministerieel besluit.

#### **1.5. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

De uitgebrachte adviezen en de opmerkingen van de zakelijkrechthouders hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit werden aangepast zoals onder punt 1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE ) toegelicht.

## **2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming**

### **2.1. Openbaar onderzoek en hoorrecht**

De Stad Leuven organiseerde het openbaar onderzoek van 8 februari 2021 tot 9 maart 2021. Het proces-verbaal en de bezwaren maken integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werd één bezwaar ingediend.

Geen enkele zakelijkrechthouder beriep zich op het hoorrecht en vroeg gehoord te worden door het agentschap.

Omwille van privacy-redenen zijn de bezwaren anoniem opgenomen in dit document. Het beschermingsdossier bevat een overzicht van alle bezwaren en de gegevens van de bezwaarindieners.

#### **2.1.1. Bezwaar 1 uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek:**

De bezwaarindiener voert aan dat enkele percelen gesitueerd in de zuidoostelijke hoek van de bescherming zijn bestemd als woongebied met het oog op het afwerken van residentiële bewoning langs de Pellenbergstraat, aansluitend op de Tiensesteenweg, tot aan de oude toegangspoort, tevens secundaire toegangsweg tot het Groot park. De bezwaarindiener beweert dat met name de percelen sectie A nrs. 29G en 29H en het zuidelijke deel van het perceel 36D helemaal niet tot de parkstructuur van de site De Bunswyck behoren. De aanwezige elementen die verwijzen naar een moestuin op deze plaats zouden niet de minste reminiscentie bieden aan wat ooit voor een moestuin moet zijn doorgegaan. Het beschermen



van deze elementen, waarvan beweerd wordt dat ze summier beschreven zijn, zou geen enkele erfgoed-meerwaarde bieden. Er wordt gesuggereerd deze elementen, voor zover dit mogelijk zou zijn, te verwijderen en op een andere plaats te zetten waar het wel nog kan bijdragen tot de verhoging van de erfgoedwaarde.

Daarnaast meent de bezwaarindiener dat ook het bewaren van de inmiddels vervallen belvédère geen enkele zin heeft. Zonder ofwel verwerving door de overheid of nuttige economische aanwending van het park wordt het onderhoud ervan economisch onhaalbaar geacht. De beschermingswaarde wordt daarom als beperkt en niet verdedigbaar ingeschat.

Behandeling:

Het agentschap Onroerend Erfgoed treedt bij dat twee delen van het perceel 29/H en een deel van het perceel 36/D in een woongebiedsbestemming zijn gelegen. Dit wordt ook aangehaald in het inhoudelijk dossier 2.4. Juridische Toestand, onder 2.4.2. Omgeving (p. 52). Onder meer de zone voor wonen 3 (W3) wordt daar vermeld. Het RUP Tiensesteenweg Park GGR-K5 wordt bovendien integraal opgenomen in de documentatiebijlage 5.3. bij het beschermingsdossier (Figuur 5, p. 3), weliswaar zonder vermelding van de zonering 'Zone voor wonen 3 (W3)'. De woonzone wordt ook nog expliciet aangehaald in het ministerieel besluit, met name onder de beheersdoelstellingen voor het cultuurhistorisch landschap (Art. 3.1., 16°).

Dat de percelen 29G en 29H en het zuidelijke deel van het perceel 36D niet tot de parkstructuur zouden behoren, kan weerlegd worden. Een minder courante maar zeer gedetailleerde topografische kaart, uitgave Ministerie Openbare Werken en Wederopbouw (1951-1953), illustreert overduidelijk dat het perceel 29/H behoort tot de voormalige nutstuin van het domein de Bunswyck. Ook de aangehaalde serres, gelegen op het actuele perceel 29G, zijn op deze kaart duidelijk weergegeven. Verder is ook de afsluitingshaag gekarteerd die de begrenzing van het domein de Bunswyck markeert. Deze haag correspondeert met de perceelsgrens tussen de percelen 25/R, 25/S en 27/F (die buiten de bescherming worden gehouden) en het perceel 36/D. Hiermee is duidelijk dat het ganse perceel 36/D tot de originele parkstructuur behoort. De perimeter voor de bescherming wordt, mede op basis van deze aanvullende nauwkeurige informatie, gemotiveerd. Bovendien is in het inhoudelijk dossier 2.3 Motivering van de afbakening van de bescherming, onder 2.3.1. (p. 50) expliciet gemotiveerd dat de afbakening zich baseert op de historische begrenzing van het voormalige eigendom van de familie Hottat-Hennau. Daarrond is de ganse beschermingscontext dan ook opgebouwd.

Het inhoudelijk dossier geeft ook aan dat het open karakter van de voormalige nutstuin actueel verloren is gegaan en dat het verval sterk is ingetreden, bijvoorbeeld door het vermelden van de ruïneuze toestand van de serres waaraan uitdrukkelijk geen erfgoedwaarde meer wordt toegekend. Dit neemt niet weg dat er zich nog authentieke elementen in deze tuinruimte bevinden, waaronder de moestuinmuur met fruihaken en de leifruitspalieren. Deze elementen zijn wel degelijk expliciet beschreven in het dossier (p. 21 en 23) en opgenomen in de fotoregistratie (foto's 32, 34, 35, 36, 41, 42 en 43). Ze worden ook aangehaald als waardevolle en kenmerkende erfgoedelementen in het ministerieel besluit (Art. 2.1.). De huidige moestuin en de uitzonderlijke leifruitpalen of spalierpalen worden dan ook uitdrukkelijk vermeld onder de historische, architecturale en ruimtelijk-structurende waarde.

De tuinmuur markeert in belangrijke mate de begrenzing van het domein langs de steenwegzijde, reden waarom deze ook als monument wordt voorgesteld. Voor de achterliggende zone, deels gelegen in 'zone voor wonen 3 (W3)' en deels in 'zone voor gemengde open ruimte (GOR)' en voor zover vergunbaar, wordt onder de beheersdoelstellingen voor het cultuurhistorisch landschap (Art. 3.1., 13°) expliciet aangegeven de er voor de ruïneuze serres vervangende volumes met een nieuwe invulling mogelijk zijn. Herbouwen volgens het grondvlak en het bouwvolume van de vroegere serres impliceert dus dat nieuwe functies in deze zone niet onmogelijk worden geacht. Het verwijderen van spontane opslag van bomen en struiken, wat ook gelezen kan worden als in functie van

het herstellen van een meer open tuinruimte aansluitend op eventuele bebouwing, is daarbij niet onlogisch geformuleerd. Elke vorm van dichte of grootschalige woonontwikkeling kan evenwel ten koste zijn van het vrijwaren van de landschappelijke structuur van het achterliggende Groot park. In de 'zone voor wonen 3 (W3)' en buiten de vroegere moestuin bestaat deze structuur uit een parkbos met opgaande bomen en waardevolle onderbegroeiing, zoals omschreven in het inhoudelijk dossier (p. 22 en 23). Het is een bevoegdheid van de lokale overheid om particuliere initiatieven op het vlak van ruimtelijke ordening af te wegen en daarrond een gemotiveerde beslissing te nemen.

De toelichting in het RUP Tiensesteenweg park bij de 'zone voor wonen 3 (W3)' stelt bovendien ook dat de locatie van dit woongebied geen intense verdichting toelaat. Verder wordt ook aangegeven dat inpassingen in het bestaand woonweefsel in de Pellenbergstraat worden vooropgesteld en dat een stedenbouwkundige vergunning voor nieuwbouw pas kan worden afgeleverd na het verkrijgen van een verkavelingsvergunning voor deze volledige zone. Elk nieuwbouwproject zal dus moeten vertrekken vanuit een totaalvisie voor de percelen 25N, 25R, 25S, 29H (deel) en 36D (deel), waarvan enkel beide laatste binnen de bescherming vallen.

Nergens in het dossier is sprake van een absoluut bouwverbod, waardoor nieuwe bestemmingen onmogelijk zijn. De gesuggereerde verwijdering of verplaatsing van bijzondere erfgoedelementen (spalierpalen, groentenbedden,...) gaat in tegen het aangevoerde principe om net de kenmerkende moestuinruimte met bewaarde afsluitmuur op locatie te behouden en te herwaarderen. De locatie getuigt immers van de evolutie waarbij de voormalige nutstuin werd verplaatst buiten het zichtveld van het landhuis om de nabije omgeving van de woning tot lusthof op te waarderen. De gewenste inperking van de beschermingsperimeter tot het gedeelte dat volgens het gewestplan als parkgebied is bestemd (en overeenstemt met de zone voor gemengde open ruimte in het betreffende RUP) gaat in tegen de historische en architecturale waarde van het cultuurhistorisch landschap en de algemene regel om bij de afbakening van de bescherming zoveel als mogelijk fysieke grenzen te volgen. Met name de afsluitmuur aan de steenweg als begrenzing van de vroegere moestuin en de positie van de vroegere afsluithaag van het Groot Park, nog steeds een kadastrale perceelsgrens, zijn hier de basisargumenten, naast het feit dat dit ook de historische begrenzing is van het voormalige eigendom van de familie Hottat-Hennau, waarrond de ganse beschermingscontext is opgebouwd.

Zoals verder onder de beheersdoelstellingen voor het cultuurhistorisch landschap (Art. 3.1., 16°) aangehaald, is het bij de eventuele ontwikkeling van woonfuncties in de zone van de moestuin en ten oosten daarvan belangrijk om de erfgoedwaarden en typologie van het domein de Bunswyck te respecteren. De aanvulling dat daarbij geen visuele impact zou mogen zijn op de aanleg van het Groot park, is evenwel vatbaar voor onduidelijkheid en interpretatie. Een nieuwe invulling zal immers steeds een visuele impact hebben. Deze formulering wordt verder verduidelijkt.

Betreffende de momenteel bouwvallige belvédère wordt opgemerkt dat de erfgoedwaarde, als zijnde de kern van de aanleg van het Groot park in landschappelijke stijl met riant karakter zeer goed gemotiveerd is in het inhoudelijk dossier (p. 21 en 22). Ook dit bouwkundig element is, net als de voormalige moestuin, een belangrijk element in de recente geschiedenis van het domein de Bunswyck onder impuls van de familie Hottat-Hennau, waarrond de ganse beschermingscontext is opgebouwd. Om die reden wordt er ook een historische, architecturale en ruimtelijk-structurende waarde aan de belvédère toegekend. Met de expliciete bescherming ervan binnen het cultuurhistorisch landschap en rekening houdend met de beheersdoelstellingen geformuleerd in het ministerieel besluit (Art. 3.1., 6°) wordt ook duidelijk dat voor deze zonevreemde constructie herbestemmingsopties mogelijk worden. Net daardoor wordt een haalbare oplossing aangereikt, bovendien met premiemogelijkheden vanuit de overheid. Het is een misvatting dat deze opties stedenbouwkundig onmogelijk zijn.

Conclusie: het bezwaar heeft invloed op het inhoudelijk dossier en zijn bijlagen en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit werden als volgt aangepast na de voorlopige bescherming:

inhoudelijk dossier (bijlagen):

In de documentatiebijlage 5.3. wordt het onderschrift van Figuur 5 aangevuld met de verduidelijking van de zone W3 (zone voor wonen 3).

De minder courante maar zeer gedetailleerde topografische kaart, uitgave Ministerie Openbare Werken en Wederopbouw (1951-1953) wordt toegevoegd aan de documentatiebijlage 5.3., figuur 32.

De opnamedata van de respectievelijke historisch-cartografische bronnen worden verduidelijkt en de figuren gecentreerd om een duidelijkere interpretatie mogelijk te maken.

ministerieel besluit:

Onder artikel 3.1. 16° wordt de beheersdoelstelling aangevuld met de verduidelijking dat er geen negatieve visuele impact mag zijn bij eventuele ontwikkelingen in deze zone.

## **2.2. Aanvullingen**

### Plantennamen

In het inhoudelijk dossier, onder 1.3. Beschrijving met inbegrip van erfgoedelementen en erfgoedkenmerken worden enkele foutief gespelde plantennamen gecorrigeerd en enkele andere gepreciseerd.

### Bijgebouw Tiensesteenweg 349

Bij de behandeling van het dossier ontstond twijfel over de architecturale erfgoedwaarde van het bijgebouw Tiensesteenweg 349. De opstand van het bijgebouw is zoals de beschrijving terecht opmerkt een schuur in sterk verbouwde vorm met aangepaste vensteropeningen. De typologie als schuur is vandaag nog beperkt herkenbaar in het materiaalgebruik en de gabarieten. Het voormalig bijgebouw heeft als voormalige schuur en als baksteenvolume wel een historische waarde in relatie tot het gebouwenareaal en de parkaanleg.

Daarom wordt geopteerd om het voormalig bijgebouw Tiensesteenweg 349:

- niet langer als monument te beschermen maar wel als onderdeel van het beschermd landschap te behouden
- de historische waarde van het gebouw binnen het landschap te benadrukken
- de beheerdoelstelling te herschrijven
- de omschrijving in het inhoudelijk dossier en de bijlagen aan te passen

In het inhoudelijk dossier worden volgende punten aangevuld:

- onder 1.3.3 beschrijving voormalige afspanning De Mol wordt een duidelijke beschrijving van het bijgebouw toegevoegd: "Achterin op het perceel staat het voormalig bijgebouw Tiensesteenweg 349. Het werd sterk gerenoveerd. De voetafdruk, het volume, zadeldak, gebruik van baksteen en pannen refereren nog naar de oorspronkelijke functie."
- onder 1.4.3. bouwfysische toestand wordt volgend cursieve deel toegevoegd: "Behoudens verborgen gebreken bevinden de vroegere afspanning *en het voormalig bijgebouw Tiensesteenweg 349* zich in goede bouwfysische toestand."
- onder 2.1. Evaluatie van de erfgoedwaarden wordt de zin "Het voormalig dienstgebouw op het terrein refereert nog naar de 19de-eeuwse rurale bedrijfsgebouwen in baksteen,

*die opgetrokken werden bij rijkere hoeves of uitbatingen.*" verplaatst van de architecturale waarde het monument, meer bepaald afspanning De Mol, naar de architecturale waarde van het cultuurhistorisch landschap, meer bepaald het kasteelpark.

- onder 2.3.2. Afbakening van het beschermd monument wordt volgende paragraaf aangevuld: "De afbakening van het monument bestaat uit het kasteel de Bunswyck (deel van het kadastraal perceel), afspanning De Mol zonder het voormalig bijgebouw (deel van het kadastraal perceel), de afsluitingsmuur met hekken langs de Tiensesteenweg (deel van de kadastrale percelen) en de kilometerpaal K29 (deel van het openbaar domein)."

Het ministerieel besluit wordt op volgende punten aangepast:

In de inleiding wordt de historische waarde van het cultuurhistorische landschap versterkt door toevoeging van de cursieve zin:

"Overwegende dat het kasteelpark de Bunswyck als cultuurhistorisch landschap historische waarde bezit die als volgt wordt gemotiveerd:

Het park de Bunswyck, gelegen op de zuidelijke flank van de Predikherenberg, bezit een belangrijke historische waarde. Het is immers een zeldzaam bewaard voorbeeld van de transformatie van een 18de-eeuws landelijk huis met bijhorende tuinen naar een vroeg 19de-eeuwse industriële ontwikkeling, namelijk een dakpannenbakkerij in landelijk gebied, tot een adellijke woonst met aansluitend parkje uit het begin van de 20ste eeuw aan de rand van het Leuvense buitengebied. Dit park wordt vervolgens in het interbellum sterk uitgebreid tot een park van circa 9,51 hectare, aangelegd in landschappelijke stijl en samengesteld uit een zogenaamd Klein en Groot park.

Het Klein park dat in het eerste kwart van de 20ste eeuw aangrenzend aan het landhuis werd aangelegd, getuigt van een evolutie waarbij gegoede eigenaars de moestuin buiten het zichtveld van het landhuis verplaatsten en de nabije omgeving van de woning tot luthof opwaardeerden. *Het voormalig bijgebouw Tiensesteenweg 349 refereert nog naar de 19de-eeuwse rurale bedrijfsgebouwen in baksteen, die opgetrokken werden bij kastelen, rijkere hoeves of uitbatingen en die buiten het zicht van het kasteel lagen.* De sterke uitbreiding van het park de Bunswyck met de aanleg van het Groot park op de flank van de Predikherenberg circa 1938 is toe te schrijven aan een nieuwe kapitaalkrachtige eigenaar. Zo getuigt de belvédère van de gangbare levensstijl en de toenmalige smaak van een rijke burgerklasse, die zijn welstand en cultuur niet alleen wenste te etaleren maar die er ook van wenste te genieten;

In de inleiding wordt bij de architecturale waarde van afspanning De Mol de volgende zin geschrapt: "Het voormalige dienstgebouw op het terrein refereert nog naar de 19de-eeuwse rurale bedrijfsgebouwen in baksteen, die opgetrokken werden bij rijkere hoeves of uitbatingen"

In artikel 1 wordt *Tiensesteenweg 349* expliciet toegevoegd aan de beschrijving van het cultuurhistorische landschap en geschrapt bij de beschrijving van het monument. De kadastrumnummers moeten niet worden aangepast.

Artikel 2.1. wordt aangevuld met volgende passage:

"Het voormalig bijgebouw, nu woning (Tiensesteenweg 349). Het vroegere bijgebouw gaat in kern terug op een ouder pakhuis uit het begin van de 19de eeuw, dat volgens het kadaster in het midden van de 19de eeuw in functie werd gewijzigd tot ruraal gebouw. De verankerde baksteenbouw staat dwars ten opzichte van de straatzijde. Het gebouw telt anderhalve bouwlaag onder laag, pannen zadeldak. De vensteropeningen zijn aangepast aan de herbestemming als woning."

In artikel 2.3. wordt de verwijzing naar het bijgebouw Tiensesteenweg 349 geschrapt bij de vermelding van de erfgoedwaarden van het monument afspanning De Mol.

Aan artikel 3.1 wordt een gewijzigde beheersdoelstelling voor het bijgebouw Tiensesteenweg 349 toegevoegd:

Artikel 3.1. 17° "het voormalig bijgebouw Tiensesteenweg 349 is achterin gelegen op het domein en gaat in kern en naar uiterlijk voorkomen (volume, gabarieten, materiaalgebruik) terug op een 19de-eeuws ruraal gebouw en een nog ouder pakhuis. De bescherming beoogt het behoud van de volumewerking (voetafdruk, bouwvolume, bouwhoogte, dakvorm) en het materiaalgebruik (onbeschilderde baksteen en Vlaamse pannen) van het gebouw. Een verbouwing, sloop en heropbouw binnen voorafgaande kantlijnen is mogelijk;"

Artikel 3.3 5° "de woning (Tiensesteenweg 349) is achterin gelegen op het domein en gaat in kern en naar uiterlijk voorkomen terug op een 19de-eeuws ruraal gebouw en een nog ouder pakhuis. De bescherming beoogt de herkenbaarheid van de typologie door behoud van de bakstenen gevelopstand, het behoud van het bouwvolume, de bouwhoogte en van het dakvolume onder Vlaamse pannen;" wordt geschrapt.

In artikel 5.2. 6° wordt volgend deel van de zin geschrapt: met uitzondering voor het interieur van het vroegere dienstgebouw op de site De Mol (woning Tiensesteenweg 249)-

#### Perceel 29M bij Afspanning De Mol

Het perceel is volledig geasfalteerd en heeft daardoor geen architecturale waarde meer. Het perceel heeft wel een historische waarde in relatie tot het gebouwenareaal en de parkaanleg. Daarom werd geopteerd om het perceel niet langer als monument te beschermen maar wel binnen het cultuurhistorisch landschap te behouden. Met uitzondering van de muur en de toegangspoort langs de Tiensesteenweg wordt het perceel 29M niet langer op de plannen ingetekend als monument.

Voor deze inkrimping van de bescherming moeten in het ministerieel besluit geen kadastrumnummers worden aangepast.

#### Bijlage 1. Plan bij het ministerieel besluit

De objectnummers 4.01/24062/455.1 – 4.01/24062/456.1 waren onterecht niet vermeld en worden aangevuld.

De omschrijving wordt als volgt aangepast naar aanleiding van de hoger omschreven afweging en om een administratieve fout te herstellen: schrappen van de doorstreepte delen en aanvullen van de cursieve delen:

"Omschrijving: Het kasteel de Bunswyck, Tiensesteenweg 343, de voormalige afspanning De Mol, Tiensesteenweg 347 en ~~349, de loods met dienstgebouw, de belvédère~~, de kasteelmuur met toegangshekken en de kilometerpaal K29 als monument en het kasteelpark de Bunswyck met Klein park en Groot park, *bijgebouw Tiensesteenweg 349, de loods met dienstgebouw en de belvédère* als cultuurhistorisch landschap"

Het geasfalteerde deel van perceel 29M, inclusief het voormalig bijgebouw Tiensesteenweg 349 wordt, met uitzondering van de omheiningmuur en de toegangspoort langs de Tiensesteenweg niet als monument ingekleurd. De bestaande afbakening van het landschap wijzigt niet.

#### Bijlage 2. Fotoregistratie

De objectnummers 4.01/24062/455.1 – 4.01/24062/456.1 werden onterecht niet vermeld en worden aangevuld.

De omschrijving wordt aangepast naar aanleiding van de hoger omschreven afweging en om een administratieve fout te herstellen: schrappen van de doorstreepte delen en aanvullen van de cursieve delen:

"Omschrijving: Het kasteel de Bunswyck, Tiensesteenweg 343, de voormalige afspanning De Mol, Tiensesteenweg 347 ~~en 349, de loods met dienstgebouw, de belvédère~~, de kasteelmuur met toegangshekken en de kilometerpaal K29 als monument en het kasteelpark de Bunswyck met Klein park en Groot park, *bijgebouw Tiensesteenweg 349, de loods met dienstgebouw en de belvédère* als cultuurhistorisch landschap"

### Bijlage 3. Behandeling van de adviezen, opmerkingen en bezwaren

De objectnummers 4.01/24062/455.1 – 4.01/24062/456.1 werden onterecht niet vermeld en worden aangevuld.

De omschrijving wordt aangepast naar aanleiding van de hoger omschreven afweging en om een administratieve fout te herstellen: schrappen van de doorstreepte delen en aanvullen van de cursieve delen:

"Omschrijving: Het kasteel de Bunswyck, Tiensesteenweg 343, de voormalige afspanning De Mol, Tiensesteenweg 347 ~~en 349, de loods met dienstgebouw, de belvédère~~, de kasteelmuur met toegangshekken en de kilometerpaal K29 als monument en het kasteelpark de Bunswyck met Klein park en Groot park, *bijgebouw Tiensesteenweg 349, de loods met dienstgebouw en de belvédère* als cultuurhistorisch landschap"

Conclusie: de aanvullingen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit en de bijlagen. Het ministerieel besluit werd als volgt aangepast:

In de inleiding werd de cursieve passage toegevoegd:

"Overwegende dat het kasteelpark de Bunswyck als cultuurhistorisch landschap historische waarde bezit die als volgt wordt gemotiveerd:

Het park de Bunswyck, gelegen op de zuidelijke flank van de Predikherenberg, bezit een belangrijke historische waarde. Het is immers een zeldzaam bewaard voorbeeld van de transformatie van een 18de-eeuws landelijk huis met bijhorende tuinen naar een vroeg 19de-eeuwse industriële ontwikkeling, namelijk een dakpannenbakkerij in landelijk gebied, tot een adellijke woonst met aansluitend parkje uit het begin van de 20ste eeuw aan de rand van het Leuvense buitengebied. Dit park wordt vervolgens in het interbellum sterk uitgebreid tot een park van circa 9,51 hectare, aangelegd in landschappelijke stijl en samengesteld uit een zogenaamd Klein en Groot park.

Het Klein park dat in het eerste kwart van de 20ste eeuw aangrenzend aan het landhuis werd aangelegd, getuigt van een evolutie waarbij gegoede eigenaars de moestuin buiten het zichtveld van het landhuis verplaatsten en de nabije omgeving van de woning tot lusthof opwaardeerden. *Het voormalig bijgebouw Tiensesteenweg 349 refereert nog naar de 19de-eeuwse rurale bedrijfsgebouwen in baksteen, die opgetrokken werden bij kastelen, rijkere hoeves of uitbatingen en die buiten het zicht van het kasteel lagen.* De sterke uitbreiding van het park de Bunswyck met de aanleg van het Groot park op de flank van de Predikherenberg circa 1938 is toe te schrijven aan een nieuwe kapitaalkrachtige eigenaar. Zo getuigt de belvédère van de gangbare levensstijl en de toenmalige smaak van een rijke burgerklasse, die zijn welstand en cultuur niet alleen wenste te etaleren maar die er ook van wenste te genieten;"

Artikel 1: wordt als volgt gewijzigd:

De cursieve passage wordt toegevoegd bij het als cultuurhistorisch landschap:

"het kasteelpark de Bunswyck met Klein park en Groot park met centrale hoogstamboomgaard, belvédère en loods met dienstgebouw, dreef en parkelementen in cementrustiek, Tiensesteenweg 343 *en 349* en Tiensesteenweg zonder nummer in Leuven (Kessel-Lo), bekend ten kadaster Leuven, 14de afdeling, sectie A, perceelnummers, 29G, 29H, 29M, 31A, 33, 35B, 36D, 40C, 42H, 42K, 44L;"

Artikel 2.1. wordt aangevuld met volgende passage: "Het voormalig bijgebouw, nu woning Tiensesteenweg 349, gaat in kern terug op een ouder pakhuis uit het begin van de 19de eeuw, dat volgens het kadaster in het midden van de 19de eeuw in functie werd gewijzigd tot ruraal gebouw. De verankerde baksteenbouw staat dwars ten opzichte van de straatzijde. Het gebouw telt anderhalve bouwlaag onder laag, pannen zadeldak. De vensteropeningen zijn aangepast aan de herbestemming als woning."

In artikel 2.3. wordt de verwijzing naar Tiensesteenweg 349 geschrapt.

In artikel 3.1. wordt een beheersdoelstelling toegevoegd: "17° het voormalig bij gebouw Tiensesteenweg 349 is achterin gelegen op het domein en gaat in kern en naar uiterlijk voorkomen (volume, gabarieten, materiaalgebruik) terug op een 19de-eeuws ruraal gebouw en een nog ouder pakhuis. De bescherming beoogt het behoud van de volumewerking (voetafdruk, bouwvolume, bouwhoogte, dakvorm) en het materiaalgebruik (onbeschilderde baksteen en Vlaamse pannen) van het gebouw. Een verbouwing, sloop en heropbouw binnen voorafgaande opgesomde kantlijnen is mogelijk;"

Artikel 3.3. 5° wordt geschrapt en het artikel 3.3. 6° wordt 3.3. 5°.

Artikel 5.2. 6° wordt de passage met uitzonderingmaatregel voor het interieur van het voormalig bijgebouw geschrapt

In Bijlage 1 wordt het plan bij de bescherming als volgt aangepast: Perceel 29M, waarop ook het voormalig bijgebouw Tiensesteenweg 349 staat, wordt, met uitzondering van de omheiningmuur en de toegangspoort langs de Tiensesteenweg niet meer als monument ingekleurd.

In Bijlagen 1, 2 en 3 werden:

- de objectnummers 4.01/24062/455.1 – 4.01/24062/456.1 toegevoegd.
- de omschrijving als volgt aangepast: "Het kasteel de Bunswyck, Tiensesteenweg 343, de voormalige afspanning De Mol, Tiensesteenweg 347, de kasteelmuur met toegangshekken en de kilometerpaal K29 als monument en het kasteelpark de Bunswyck met Klein park en Groot park, bijgebouw Tiensesteenweg 349, de loods met dienstgebouw en de belvédère als cultuurhistorisch landschap"

## **2.3. Conclusie**

De adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming hebben invloed op het inhoudelijk dossier en zijn bijlagen en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit werden als volgt aangepast na de voorlopige bescherming:

inhoudelijk dossier en bijlagen:

Onder 1.3.3 werd een duidelijke beschrijving van het rurale gebouw aansluitend bij de beschrijving van afspanning De Mol toegevoegd: "Achterin op het perceel staat het voormalig bijgebouw Tiensesteenweg 349. Het werd sterk gerenoveerd. De voetafdruk, het volume, zadeldak, gebruik van baksteen en pannen refereren nog naar de oorspronkelijke functie."

Onder 1.4.3. werd "en het voormalig bijgebouw Tiensesteenweg 349" toegevoegd.

Onder 2.1.1. de historische waarde van het cultuurhistorisch landschap werd toegevoegd: "Het voormalig bijgebouw Tiensesteenweg 349 refereert nog naar de 19de-eeuwse rurale

bedrijfsgebouwen in baksteen, die opgetrokken werden bij rijkere hoeves of uitbatingen en die buiten het zicht van het kasteel lagen.”

Onder 2.3.2. afbakening van het beschermd monument werd toegevoegd: “De afbakening van het monument bestaat uit het kasteel de Bunswyck (deel van het kadastraal perceel), afspanning De Mol zonder het voormalig bijgebouw (deel van het kadastraal perceel), de afsluitingsmuur met hekken langs de Tiensesteenweg (deel van de kadastrale percelen) en de kilometerpaal 29 (deel van het openbaar domein).”

In de documentatiebijlage 5.3. werd het onderschrift van Figuur 5 aangevuld met de verduidelijking van de zone W3 (zone voor wonen 3).

De minder courante maar zeer gedetailleerde topografische kaart, uitgave Ministerie Openbare Werken en Wederopbouw (1951-1953) wordt toegevoegd aan de documentatiebijlage 5.3., figuur 32.

De opnamedata van de respectievelijke historisch-cartografische bronnen worden verduidelijkt en de figuren gecentreerd om een duidelijkere interpretatie mogelijk te maken.

ministerieel besluit:

Bij de overweging van de historische waarde van het cultuurhistorisch landschap werd toegevoegd: “Het voormalig bijgebouw Tiensesteenweg 349 refereert nog naar de 19de-eeuwse rurale bedrijfsgebouwen in baksteen, die opgetrokken werden bij rijkere hoeves of uitbatingen en die buiten het zicht van het kasteel lagen.”

Onder artikel 1 werd het huisnummer 349 in de Tiensesteenweg toegevoegd.

Onder artikel 2.1 bijschrijving van de erfgoedelementen en de erfgoedkenmerken van het cultuurhistorisch landschap werd toegevoegd: “Het voormalig bijgebouw, nu woning Tiensesteenweg 349, gaat in kern terug op een ouder pakhuis uit het begin van de 19de eeuw, dat volgens het kadaster in het midden van de 19de eeuw in functie werd gewijzigd tot ruraal gebouw. De verankerde baksteenbouw staat dwars ten opzichte van de straatzijde. Het gebouw telt anderhalve bouwlaag onder laag, pannen zadeldak. De vensteropeningen zijn aangepast aan de herbestemming als woning.”

Onder artikel 3.1. 16° werd de beheersdoelstelling aangevuld met de verduidelijking dat er geen negatieve visuele impact mag zijn bij eventuele ontwikkelingen in deze zone.

Onder artikel 3.1 werd een 17° toegevoegd: “Het voormalig bijgebouw Tiensesteenweg 349 is achterin gelegen op het domein en gaat in kern en naar uiterlijk voorkomen (volume, gabarieten, materiaalgebruik) terug op een 19de-eeuws ruraal gebouw en een nog ouder pakhuis. De bescherming beoogt het behoud van de volumewerking (voetafdruk, bouwvolume, bouwhoogte, dakvorm) en het materiaalgebruik (onbeschilderde baksteen en Vlaamse pannen) van het gebouw. Een verbouwing, sloop en heropbouw binnen voorafgaande opgesomde kantlijnen is mogelijk;”

Artikel 3.3. 5° wordt geschrapt en het artikel 3.3. 6° wordt 3.3. 5°.

Artikel 5.2. 6° wordt de passage met uitzonderingmaatregel voor het interieur van het voormalig bijgebouw geschrapt

In Bijlage 1 wordt het plan bij de bescherming als volgt aangepast:

Perceel 29M, waarop ook het voormalig bijgebouw Tiensesteenweg 349 staat, wordt, met uitzondering van de omheiningmuur en de toegangspoort langs de Tiensesteenweg niet meer als monument ingekleurd.



In Bijlagen 1, 2 en 3 werden:

- de objectnummers 4.01/24062/455.1 – 4.01/24062/456.1 toegevoegd.
- de omschrijving als volgt aangepast: "Het kasteel de Bunswyck, Tiensesteenweg 343, de voormalige afspanning De Mol, Tiensesteenweg 347, de kasteelmuur met toegangshekken en de kilometerpaal K29 als monument en het kasteelpark de Bunswyck met Klein park en Groot park, bijgebouw Tiensesteenweg 349, de loods met dienstgebouw en de belvédère als cultuurhistorisch landschap"