

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en opmerkingen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als archeologische site van de middeleeuwse burcht in Ninove

Provincie: Oost-Vlaanderen

Gemeente: Ninove, 2de afdeling, sectie B

Objectnummer: 4.04/41048/103.1

-

Dossiernummer: 4.001/41048/103.1

Omschrijving:

De middeleeuwse burcht,

Leo Moeremansplaats 4, 4A, 6, 8, 8A, 10, Meerbekeweg zonder nummer,
Paul de Montplein 1, 2, 2A, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 8A

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,

Getekend door: Matthias Diependaele (Sig)
Getekend op: 2021-09-22 18:00:12 +02:00
Reden: Ik keur dit document goed



Matthias DIEPENDAELE

1. Adviezen en opmerkingen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 4 juni 2021.

Het agentschap voor Natuur en Bos bracht op 9 juli 2021 laattijdig een advies uit. Dit advies dient te worden uitgebracht binnen een vervaltermijn van dertig dagen, ingaand de dag na deze van de ontvangst van de adviesvraag. Als deze termijn wordt overschreden, wordt het advies geacht gunstig te zijn.

Het Instituut voor Natuur en Bosonderzoek (INBO) liet op 15 juni 2021 het volgende weten *"Uit het dossier blijkt dat het naastliggende weiland met bomen en het bosje geen deel uitmaakten van de oorspronkelijke site. We zien dan ook geen elementen waarover wij advies kunnen geven."* Aangezien er geen advies werd uitgebracht is het advies gunstig in uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet.

De Vlaamse Milieumaatschappij liet op 28 juni 2021 weten *"dat er geen waterlopen liggen in beheer van VMM binnen het plangebied of overstromingsgebieden die verbonden zijn met die waterlopen. We zullen dan ook geen advies geven voor dit plan."* Aangezien er geen advies werd uitgebracht is het advies gunstig in uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet.

De Openbare Vlaamse Afvalstoffen Maatschappij (OVAM) bracht geen advies uit maar bezorgde op 28 juni 2021 wel een document met informatiebronnen over de bodemkwaliteit van gronden uit het projectgebied.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 4 juni 2021.

Het agentschap Wegen en Verkeer liet op 9 juni 2021 weten: *"Gezien er geen interferentie is met een gewestweg, onthoudt AWW zich van het verlenen van advies."* Aangezien er geen advies werd uitgebracht is het advies gunstig in uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 4 juni 2021.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Ninove

Het advies werd gevraagd op 4 juni 2021.

Gemeente Ninove

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht geen advies uit over deze bescherming. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 4 juni 2021.

De VCOE bracht op 19 augustus 2021 een laattijdig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies dient te worden uitgebracht binnen een vervaltermijn van zestig dagen, ingaand de dag na deze van de ontvangst van de adviesvraag. Als deze termijn wordt overschreden, wordt het advies geacht gunstig te zijn.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.4. Opmerkingen van de zakelijkrechthouders

De opmerkingen werden gevraagd op 4 juni 2021.

De zakelijkrechthouders geven geen opmerkingen over deze bescherming.

Conclusie: de opmerkingen hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.5. Aanvullingen

Aan het inhoudelijk dossier werd bij de motivering van de afbakening een verduidelijking toegevoegd m.b.t. de zuidwestelijke en noordoostelijke afbakening van de bescherming. Meer bepaald werd geduid waarom de afbakening er afwijkt van het afbakeningsvoorstel dat voortvloeide uit het waarderingsonderzoek.

Conclusie: de aanvulling heeft invloed op het inhoudelijk dossier. Het inhoudelijk dossier werd als volgt aangevuld: *"Op drie plaatsen wijkt de definitieve afbakening af van het afbakeningsvoorstel dat voortvloeide uit het waarderingsonderzoek: Voor de zuidwestelijke afbakening werd beslist om een klein gedeelte van de burchtgracht uit te sluiten zodat de afbakening er samenvalt met de grens van een bestaand gebouw. Voor de noordoostelijke afbakening werd beslist om slechts een klein deel van een van perceel 1217G3 op te nemen, meer bepaald het gedeelte waarop zich met zekerheid sporen van de burchtgracht bevinden.*

Voor de zuidelijke afbakening werden de weilanden ten zuiden van de nog aanwezige burchtgracht uitgesloten."

Conclusie: de aanvulling heeft invloed op het inhoudelijk dossier.

1.6. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen en aanvullingen hebben geen invloed op het ministerieel besluit en slechts beperkte invloed op het inhoudelijk dossier. Aan het inhoudelijk dossier werd bij de motivering van de afbakening een verduidelijking toegevoegd.