Bijlage 3. Behandeling van het advies, opmerkingen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve gehele opheffing van de bescherming als monument en als landschap van het kasteel Ter Elst met de omgevende slotgrachten in Duffel

Provincie: Antwerpen

Gemeente: Duffel, 1ste afdeling, sectie E

Objectnummer: 4.01/12009/119.1 - Dossiernummer: 4.001/12009/104.1

Omschrijving:

Kasteel Ter Elst met de omgevende slotgrachten, Ter Elstlei 16

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,

Getekend door:Matthias Diependaele (Sig
Getekend op:2021-07-15 16:43:44 +02:00
Reden:Ik keur dit document goed

Matthias DIEPENDAELE

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige opheffing

1.1. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 30 juni 2020.

De VCOE bracht op 9 juli 2020 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de opheffing van de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

1. De commissie merkt op dat de opheffing wordt gemotiveerd op basis van artikel 6.2.1, 3° van het Onroerenderfgoeddecreet: *'de gehele of gedeeltelijke wijziging of opheffing is vereist omwille van het algemeen belang'*. Gelet op de aanvullende beheersdoelstellingen en voorschriften voor instandhouding en onderhoud suggereert de commissie in het opheffingsbesluit eveneens te verwijzen naar artikel 6.2.1, 4°: *'het goed beheer vereist de toevoeging van gegevens'*.

   Antwoord
   Deze vraag wordt niet gevolgd. De rechtsgrond 'het goed beheer vereist de toevoeging van gegevens' is bedoeld voor wijzigingsbesluiten waarmee bepaalde gegevens aan een besluit worden toegevoegd. Het gaat hier echter om een opheffingsbesluit; de aanvullende beheersdoelstellingen en voorschriften voor instandhouding en onderhoud zijn opgenomen in het besluit van de nieuwe bescherming van de kasteelsite.

2. De commissie merkt op dat het beschermingsbesluit van 1973 uitgaat van eenzelfde perimeter voor de bescherming als monument en als landschap. Het afbakeningsplan bij het opheffingsbesluit tekent daarentegen enkel de kasteelruïne in als een beschermd monument, gelegen binnen een ruimer cultuurhistorisch landschap. Dit wekt ten onrechte de indruk dat de op te heffen bescherming als monument enkel rust op de ruïne. De commissie vraagt het afbakeningsplan te corrigeren.

   Antwoord
   Het afbakeningsplan bij het opheffingsbesluit is gecorrigeerd.

Conclusie: het advies heeft invloed op het ministerieel besluit. Het ministerieel besluit werd als volgt aangepast:
Het afbakeningsplan bij het opheffingsbesluit is gecorrigeerd.

1.2. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige opheffing

Het uitgebrachte advies heeft invloed op het ministerieel besluit. Het ministerieel besluit werd als volgt aangepast:
Het afbakeningsplan bij het opheffingsbesluit is gecorrigeerd.

2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige opheffing en voorafgaand aan de definitieve opheffing

2.1. Openbaar onderzoek en hoorrecht

2.1.1. Gemeente Duffel

Gemeente Duffel organiseerde het openbaar onderzoek van 10 februari 2021 tot 11 maart 2021.

Tijdens het openbaar onderzoek organiseerde de gemeente geen hoorzitting. Het proces-verbaal maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

Geen enkele zakelijkrechthouder beriep zich op het hoorrecht en vroeg gehoord te worden door het agentschap.

2.2. Conclusie

Aangezien er geen adviezen of bezwaren werden uitgebracht na de voorlopige opheffing en voorafgaand aan de definitieve opheffing, werd het ministerieel besluit niet aangepast na de voorlopige opheffing.