

**Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve gehele opheffing van de bescherming als monument van de Hoeve Peeters in Balen**

Provincie: Antwerpen

Gemeente: Balen, 1ste afdeling, sectie A

Objectnummer: 4.01/13003/135.1

-

Dossiernummer: 4.001/13003/102.1

Omschrijving:

Hoeve Peeters, Rosselaar 40

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,

Matthias DIEPENDAELE

## **1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige opheffing**

### **1.1. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 28 november 2019.

De VCOE bracht op 12 december 2019 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

De commissie stelt vast dat de hoeve vandaag niet langer als dusdanig afleesbaar is. Op het terrein bevinden zich enkel nog restanten van de westelijke zijgevel en de westelijke hoek van de voorgevel met houten deur, alsook een klein stuk binnenmuur en enkele losse elementen. Wat nog overblijft van de bouwstructuur wordt overwoekerd door begroeiing. De commissie merkt evenwel op dat de fotoregistratie slechts een summier beeld geeft van deze restanten en materialen die nog steeds een historisch-wetenschappelijke betekenis kunnen hebben. Mogelijks zijn in de ondergrond ook nog sporen aanwezig met een documentaire waarde. De commissie vraagt daarom bij ontmanteling en kap een historisch en archeologisch onderzoek uit te voeren waarbij de resterende bouwsporen en het materiaalgebruik van de hoeve nauwkeurig worden beschreven, geregistreerd op plan, en fotografisch gedocumenteerd. De commissie vraagt de mogelijkheid te onderzoeken om de kosten van dit onderzoek ten laste te leggen van de partijen die aansprakelijk zijn voor het verval van het beschermde goed.

Antwoord:

In de fotoregistratie bij het beschermingsbesluit zijn twee foto's van de bouwresten toegevoegd (foto's 5 en 6). Het summiere beeld uit de fotoregistratie is een gevolg van de overwoekering van de vroegere hoeve. Hierdoor is een overzichtelijke fotoregistratie momenteel niet mogelijk.

Op de vraag naar historisch onderzoek wordt niet ingegaan. Aangezien de 17de-eeuwse vakwerkhoeve materieel verdwenen is (de nog zichtbare muurresten zijn van jongere datum) hebben mogelijke nieuwe gegevens uit historisch onderzoek geen band met meer met de materiële realiteit.

Op de vraag naar archeologisch onderzoek, dit wil zeggen een onderzoek van het bodemarchief, wordt niet ingegaan. Door de materiële verdwijning van de 17de-eeuwse hoeve in vakwerkbouw zijn ook de erfgoedwaarden die aan de grondslag liggen van de bescherming verdwenen. Een archeologisch bodemonderzoek zou informatie kunnen aanreiken over de occupatie van het terrein vóór de bouw van de vakwerkhoeve in de 17de eeuw. Deze informatie heeft echter geen betrekking op de erfgoedwaarden van de bescherming, die worden gemotiveerd door de bovengrondse vakwerkbouw uit de 17de eeuw. Sowieso is de eigenaar bij grondwerken gebonden aan de oppervlaktecriteria voor archeologie uit het onroerenderfgoeddecreet. Daarnaast geldt de verplichting om de vondst van roerende of onroerende goederen met een vermoedelijke archeologische erfgoedwaarde binnen drie dagen aan te geven bij het agentschap Onroerend Erfgoed.

De vraag naar beschrijving en documentatie van de bouwresten wordt gevolgd. In het opheffingsbesluit is een artikel opgenomen over de documentatie van de bouwresten (Art. 3).

De kosten van de documentatie van de bouwresten kunnen niet ten laste worden gelegd van de veroorzaker van de verwaarlozing. Er werd een akkoordvonnis gesloten over de herstelmaatregel onder de vorm van een schadevergoeding. De veroorzaker zorgde dus voor

het integraal herstel van het maatschappelijk verlies aan erfgoedwaarden. De documentatie van de bouwresten maakt daar geen deel van uit.

Conclusie: het advies heeft invloed op het ministerieel besluit.

Het ministerieel besluit werd als volgt aangepast:

- In de fotoregistratie bij het opheffingsbesluit zijn twee bijkomende foto's van de bouwresten toegevoegd.
- In het opheffingsbesluit is een artikel opgenomen met betrekking tot de documentatie van de bouwresten.

## **1.2. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige opheffing**

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het ministerieel besluit.

Het ministerieel besluit werd als volgt aangepast:

- In de fotoregistratie bij het opheffingsbesluit zijn twee bijkomende foto's van de bouwresten toegevoegd.
- In het opheffingsbesluit is een artikel opgenomen met betrekking tot de documentatie van de bouwresten.

## **2. Bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming**

### **2.1. Openbaar onderzoek en hoorrecht**

Gemeente Balen organiseerde het openbaar onderzoek van 25 mei 2020 tot 23 juni 2020.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.  
Het proces-verbaal maakt integraal deel uit van het opheffingsdossier.

Geen zakelijkrechthouder(s) beriep zich op het hoorrecht en vroeg gehoord te worden door het agentschap.

### **2.2. Conclusie**

Aangezien er geen bezwaren werden uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming, werden het inhoudelijk dossier noch het ministerieel besluit aangepast na de voorlopige bescherming.