

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen, opmerkingen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument van het grafteken Lasserre in Beersel (Dworp)

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Beersel, 3de afdeling, sectie E

Objectnummer: 4.01/23003/139.1

-

Dossiernummer: 4.001/23003/107.1

Omschrijving:

Het grafteken Lasserre, Molenveld zonder nummer

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,

Matthias DIEPENDAELE

1. Adviezen en opmerkingen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 13 februari 2019.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 13 februari 2019.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 13 februari 2019.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Beersel

Het advies werd gevraagd op 13 februari 2019.

Het college van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Beersel bracht geen advies uit over deze bescherming. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 13 februari 2019.

De VCOE bracht op 14 maart 2019 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

1. De commissie merkt op dat de bescherming niet ondersteund wordt door een criterianota.

Antwoord: Bijlage 5.4. Onderzoeksverslag 'funerair erfgoed in de Vlaamse Rand' van het beschermingsdossier bevat reeds een ruime algemene context van de bescherming, het thema, de geografische afbakening, de maatschappelijke waarden van funerair erfgoed, de beschrijving van de waarden en de selectiecriteria. In een afzonderlijke criterianota zullen die identiek zijn. Hoofdstuk 2.1. 'Evaluatie van de erfgoedwaarden' van het inhoudelijk dossier bevat een toepassing van de waarden en selectiecriteria. De bescherming is bijgevolg voldoende geduid.

2. De commissie vraagt de diversiteit van de funeraire vormgeving uit het interbellum verder te duiden.

Antwoord: De funeraire gewoontes en vormgeving uit de 20ste eeuw worden in bijlage 5.4. 'Onderzoeksverslag funerair erfgoed in de Vlaamse Rand' van het beschermingsdossier geduid. Het hoofdstuk wordt verder aangevuld met een deel over het interbellum. Het interbellum wordt getypeerd door de opkomende standaardisering en democratisering van het grafteken. De graftekens Lasserre in Beersel en Moreau-Deneve in Vilvoorde vormen daar met hun unieke vormgeving een uitzondering op. Het dossier poneert niet dat alle artistieke uitdrukkingsvormen van het interbellum in de Vlaamse Rand of Vlaanderen gevat werden. De twee geselecteerde items zijn de meest opvallende en uitzonderlijke interbellum graftekens uit de Vlaamse Rand.

3. De commissie vraagt in hoeverre de contextwaarde werd onderzocht.

Antwoord: De context werd tijdens het onderzoek van het thema eveneens onderzocht. De begraafplaats van Beersel (Dworp) werd geëvalueerd tijdens het terreinbezoek op 14 februari 2018. Er werd geoordeeld dat de context niet van een dergelijke kwaliteit is dat een ruimere bescherming zich opdringt. Er wordt dan ook gekozen voor een individuele bescherming van het waardevolle grafteken Lasserre. In het inhoudelijk dossier staat onder hoofdstuk 2.2. dan ook vermeld 'Er is geen ruimere context aanwezig die een ruimere bescherming verantwoordt'. En onder hoofdstuk 2.3 staat 'Er is geen ruimere erfgoedcontext aanwezig die een bescherming op Vlaams niveau verantwoordt.'

4. De commissie vraagt de fotoregistratie aan te vullen met een foto van de beplanting.

Antwoord: De fotoregistratie wordt aangevuld.

5. De commissie bemerkt een foute naam in de onderschriften bij de foto's en enkele tyfouten.

Antwoord: De fouten worden gecorrigeerd.

6. De commissie vraagt om de architecturale waarde toe te voegen.

Antwoord: Het hoofdstuk 2.1. 'Evaluatie van de erfgoedwaarden' in het inhoudelijk dossier motiveert waarom er gekozen wordt voor de artistieke waarde. Vooral het atypische karakter van het grafteken wordt benadrukt. De relevante erfgoedwaarden en erfgoedkenmerken worden gevat door de artistieke waarde.

7. De commissie vraagt of het graf nog gebruikt wordt door de oorspronkelijke familie.

Antwoord: De grafconcessie is vervallen sinds 1996. De gemeente is bijgevolg eigenaar van het graf. Die gegevens werden toegevoegd aan hoofdstuk 2.4.2. 'Ruimtelijke Ordening'.

De eigendomstoestand heeft geen invloed op de beheersdoelstellingen 4° en 5°. De gemeente kan het graf nog steeds in peter- of meterschap geven of een concessie met behoud van het grafteken verlenen.

8. De commissie vraagt om het funerair oeuvre van Lacoste met een fotobijlage te visualiseren.

Antwoord: In bijlage 5.3. documentatie werd reeds een staalkaart van het funerair oeuvre van Lacoste toegevoegd.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Het inhoudelijk dossier werd als volgt aangepast:

- Het inhoudelijk dossier, hoofdstuk 2.4.2. werd aangevuld met de concessiegegevens.
- Bijlage 5.4., hoofdstuk 5 werd verder aangevuld met een deel over de vormgeving van graftekens tijdens het interbellum.
- Typfouten werden gecorrigeerd.

Het ministerieel besluit werd als volgt aangepast:

- De fotoregistratie werd aangevuld met een foto waarop de tuinstructuur en beplanting zichtbaar zijn. De bijschriften werden gecorrigeerd.

1.4. Opmerkingen van de zakelijkrechthouder

De opmerkingen werden gevraagd op 13 februari 2019.

De zakelijkrechthouder gaf geen opmerkingen over deze bescherming.

Conclusie: Er zijn geen opmerkingen die invloed hebben op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.5. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit zijn aangepast zoals beschreven onder punt 1.3. 'conclusie'.

2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming

2.1. Openbaar onderzoek en hoorrecht

Gemeente Beersel

Gemeente Beersel organiseerde het openbaar onderzoek van 17 januari 2020 tot en met 17 februari 2020.

Tijdens het openbaar onderzoek organiseerde de gemeente geen hoorzitting.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

Geen enkele zakelijkrechthouder beriep zich op het hoorrecht en vroeg gehoord te worden door het agentschap.

2.2. Conclusie

Aangezien er geen adviezen of bezwaren werden uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming, werden het inhoudelijk dossier noch het ministerieel besluit aangepast na de voorlopige bescherming.