

**Bijlage 3. Behandeling van de adviezen, opmerkingen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument van de woning Janssens in Antwerpen (Berchem)**

Provincie: Antwerpen

Gemeente: Antwerpen, 23ste afdeling - Berchem, 3de afdeling, sectie C

Objectnummer: 4.01/11002/2496.1

Dossiernummer: 4.001/11002/145.1

Omschrijving:

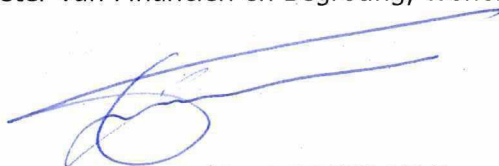
woning Janssens, Ruytenburgstraat 29

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

**14 JAN. 2020**

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,



Matthias DIEPENDAELE

## **1. Adviezen en opmerkingen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

### **1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV**

#### 1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 19 december 2018.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

#### 1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 19 december 2018.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

#### 1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 19 december 2018.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

### **1.2. Advies uitgebracht door de betrokken stad Antwerpen**

Het advies werd gevraagd op 19 december 2018.

Stad Antwerpen

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 18 januari een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

### **1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 19 december 2018.

De VCOE bracht op 14 februari een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

1.3.1. De commissie vraagt om te verduidelijken voor welke van de acht geselecteerde werken van Stynen effectief een beschermingsvoorstel zal worden uitgewerkt. Zij duidt op de meerwaarde van beschermingspakketten waarin dossiers geclusterd worden en als dusdanig worden voorgelegd aan de commissie.

Antwoord:

*De reden waarom deze gegevens niet zijn opgenomen in de lijst van de voor evaluatie geselecteerde werken onder punt 2.1.2. van het inhoudelijk dossier, is dat op het moment van de opmaak van het dossier van de woning Janssens (en de dossiers van woning Neuhuys en het appartementsgebouw De Zonnewijzer) nog geen uitsluitsel kon gegeven worden over de beschermingswaardigheid van de andere geselecteerde werken en dus een volledig overzicht hierop nog ontbrak. Zoals gesteld in het inhoudelijk dossier, in de laatste paragraaf onder 2.1.2. Waarderingsonderzoek, hangt de evaluatie naar de beschermingswaardigheid van de geselecteerde panden namelijk sterk af van de bevindingen uit het literatuur- en archiefonderzoek en van het plaatsbezoek (dat al dan niet wordt toegestaan). Bijgevolg is het niet altijd haalbaar om binnen de beschikbare tijd de beschermingsdossiers als een cluster in te dienen en resulteert dit eerder in een gespreide uitwerking van de individuele dossiers. Om de opmerking vooralsnog bij te treden zal in de lijst van de geselecteerde werken onder 2.1.2. voor zover gekend geduid worden voor welke werken een beschermingsvoorstel is of zal worden uitgewerkt en op basis van welke erfgoedwaarde en voor welke werken niet.*

1.3.2. De commissie vraagt om een gedetailleerde overzichtslijst van Stynen's werken in Antwerpen aan het dossier toe te voegen, met per pand een typologie, chronologie, bewaringsgraad en beschermingsstatus.

Antwoord:

*Deze opmerking wordt niet bijgetreden. Het valt buiten de opzet van en buiten de beschikbare tijd om in het kader van een beschermingsdossier dergelijk overzicht met de gevraagde gegevens uit te werken en toe te voegen. Binnen het kader van het Stynenjaar wordt naast het beschermingstraject wel ingezet op een systematische actualisatie van zijn oeuvre in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed. Gegevens zoals onder meer typologie, chronologie, bewaringsgraad en beschermingsstatus zullen hierin raadpleegbaar zijn.*

1.3.3. De commissie vraagt om in het ministerieel besluit, artikel 2, duidelijker aan te geven dat de buitenbevoering van de overdekte inkomzone, de stalen tuinpoort en het reliefpatroon op de binnenmuren (vermoedelijk) van recente datum zijn.

Antwoord:

*Deze opmerking wordt bijgetreden en de verduidelijkingen zullen aan artikel 2 van het ministerieel besluit worden toegevoegd.*

1.3.4. De commissie vraagt om in het ministerieel besluit, beheersdoelstellingen 5° en 6° aan te vullen. In aanvulling op beheersdoelstelling 5° suggereert de commissie toe te voegen dat in geval van herstel van een specifieke gevelafwerking voorafgaand (bouwhistorisch) onderzoek wenselijk is. In aanvulling op doelstelling 6° suggereert de commissie tevens aan te bevelen om de recente oorspronkelijke bevoering van de overdekte inkomzone te reconstrueren.

Antwoord:

*Deze opmerking wordt bijgetreden en in het ministerieel besluit zullen de beheersdoelstellingen 5° en 6° worden aangevuld.*

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit worden als volgt aangepast:

-in het inhoudelijk dossier (onder 1.3.2. en onder 1.3.4.) en in het ministerieel besluit (artikel 2) zal verduidelijkt worden dat de buitenbevoering van de overdekte inkomzone, de stalen tuinpoort en het reliëfpatroon op de binnenmuren (vermoedelijk) van recente datum zijn;

-in het ministerieel besluit zullen beheersdoelstellingen 5° en 6° worden aangevuld;

-in het inhoudelijk dossier zal de lijst van de voor waarderingsonderzoek geselecteerde werken onder 2.1.2. worden aangevuld.

#### **1.4. Opmerkingen van de zakelijkrechthouder(s)**

Het Agentschap Onroerend Erfgoed vroeg op 19 december 2018 opmerkingen aan de zakelijkrechthouders (Onroerenderfgoeddecreet artikel 6.1.3.)

De zakelijkrechthouders gaven geen opmerkingen over deze bescherming.

#### **1.5. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit worden als volgt aangepast:

-in het inhoudelijk dossier (onder 1.3.2. en onder 1.3.4.) en het ministerieel besluit (artikel 2) zal verduidelijkt worden dat de buitenbevoering van de overdekte inkomzone, de stalen tuinpoort en het reliëfpatroon op de binnenmuren (vermoedelijk) van recente datum zijn;

-in het ministerieel besluit zullen beheersdoelstellingen 5° en 6° worden aangevuld;

-in het inhoudelijk dossier zal de lijst van de voor waarderingsonderzoek geselecteerde werken onder 2.1.2. worden aangevuld.

## **2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming**

### **2.1. Openbaar onderzoek en hoorrecht**

De stad Antwerpen organiseerde het openbaar onderzoek van 29 mei 2019 tot en met 28 juni 2019. Het proces-verbaal maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

Geen zakelijkrechthouder beriep zich op het hoorrecht en vroeg gehoord te worden door het agentschap.

## **2.2. Aanvullingen**

- De zakelijkrechthouder heeft tijdens de beschermingsprocedure expliciet gevraagd om een in de woning bewaard meubel op te nemen als cultuurgoed. Dit bevond zich op het moment van het plaatsbezoek in de kelder en werd niet opgemerkt. Volgens een bewaard ontwerp betreft het een badkamermeubel (kaptafel met bijhorend zitje), voor de woning ontworpen door Léon Stynen.

Conclusie: De op juridisch vlak meest aangewezen procedure is van dit cultuurgoed na de definitieve bescherming met een verkorte procedure toe te voegen aan de bescherming.

- Na het openbaar onderzoek heeft de zakelijkrechthouder enkele kleine inhoudelijke opmerkingen/aanvullingen voor de beschrijving van het exterieur doorgegeven. Deze werden verwerkt in het inhoudelijk dossier en in het ministerieel besluit.

Conclusie: de aanvullingen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit werden als volgt aangepast:

Op pagina 8 van het inhoudelijk dossier, onder de beschrijving van het exterieur, en op pagina 3 van het ministerieel besluit, onder artikel 2, werden aanvullingen aangebracht in verband met de gebruikte natuursteen voor de dakrand van de voor- en zijgevels en voor de deksteen van het terras in de voorgevel.

## **2.3. Conclusie**

Er werden geen adviezen of bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming.

De door de zakelijkrechthouder aangeleverde opmerkingen/aanvullingen na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit werden als volgt aangepast:

Op pagina 8 van het inhoudelijk dossier, onder de beschrijving van het exterieur, en op pagina 3 van het ministerieel besluit, onder artikel 2, werden aanvullingen aangebracht in verband met de gebruikte natuursteen voor de dakrand van de voor- en zijgevel en voor de deksteen van het terras in de voorgevel.