

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen, opmerkingen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als dorpsgezicht van beukendreef Solhofdreef in Aartselaar

Provincie: Antwerpen

Gemeente: Aartselaar, 1ste afdeling, sectie C

Objectnummer: 4.02/11001/105.1

Dossiernummer: 4.001/11001/101.1

Omschrijving:

Beukendreef Solhofdreef, Solhofdreef

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, **01 AUG. 2019**

De Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand,
Buitenlands Beleid, Onroerend Erfgoed en Dierenwelzijn,


Ben WEYTS

1. Adviezen en opmerkingen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 10 oktober 2018.

Het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) bracht op 30 oktober 2018 een gunstig advies uit over deze bescherming: "Vanuit het INBO hebben we geen opmerkingen of aanvullingen bij het dossier over de Solhofdreef te Aartselaar." Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 10 oktober 2018.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 10 oktober 2018.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Aartselaar

Het advies werd gevraagd op 10 oktober 2018.

Gemeente Aartselaar

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht geen advies uit over deze bescherming. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerendergoeddecreet is het advies gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 10 oktober 2018.

De VCOE bracht op 8 november 2018 een ongunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

1. De commissie betreurt dat voor het zuidoostelijke deel van de Solhofdreef wordt gekozen voor een aparte bescherming als dorpsgezicht. De commissie wijst erop dat de dreef samen met het beschermd kasteeldomein Solhof een beeldbepalend geheel vormt. Bovendien is de noordwestelijke bomenrij van dit deel van de Solhofdreef reeds beschermd. In plaats van een aparte bescherming, pleit de commissie voor een geïntegreerde aanpak door het toevoegen van het zuidoostelijke deel van de Solhofdreef aan de bescherming uit 1984. De VCOE motiveert dit op basis van artikel 6.2.1, 4° van het Onroerenderfgoeddecreet dat stelt dat de Vlaamse regering een besluit tot definitieve bescherming geheel of gedeeltelijk kan wijzigen of kan opheffen als het goed beheer de toevoeging van gegevens vereist.

Dit blijkt de opmerking van de commissie waarop het ongunstige advies vooral gebaseerd wordt.

De commissie vindt het wel positief dat de bescherming wordt beperkt tot het deel van de Solhofdreef dat van oudere oorsprong is en een nauwere band heeft met het park Solhof.

Antwoord: Het toevoegen van de zuidoostelijke bomenrij van de Solhofdreef aan de bescherming uit 1984, zoals de commissie vraagt, werd overwogen maar zou een uitbreiding van de bescherming uit 1984 betekenen, en geen wijziging zoals bedoeld in artikel 6.2.1, 4° van het Onroerenderfgoeddecreet. Dit artikel maakt het alleen mogelijk om een beschermingsbesluit te wijzigen als de geformuleerde beheersdoelstellingen of de bijzondere voorschriften voor instandhouding en onderhoud niet adequaat zijn om een reeds beschermd onroerend goed te beheren of omdat deze formuleringen ontbreken in een bestaand beschermingsbesluit. Dat is hier niet het geval. Om percelen voor het eerst te beschermen moet de volledige, gewone beschermingsprocedure gevolgd worden. Deze nieuwe bescherming integreren in het oude beschermingsbesluit zonder herwerken van de gegevens over de oude bescherming zou een onevenwichtig beschermingsbesluit opleveren en geen meerwaarde bieden voor het beheer van de totale site. Om deze redenen werd er gekozen voor een aparte bescherming.

2. De commissie betreurt dat de erfgoedwaarden in artikel 2 van het ministerieel besluit slechts heel summier worden gemotiveerd en vraagt om dit verder aan te vullen.

Antwoord: De erfgoedwaarden werden beschreven in lijn met de erfgoedwaarden van het dorpsgezicht Solhof uit 1984. De motivatie van de erfgoedwaarden wordt beperkt verder aangevuld in artikel 2 van het ministerieel besluit.

3. De commissie vindt beheerdoelstelling 4° in artikel 3 van het ministerieel besluit, met betrekking tot het bewaren van de erfgoedcontext, te vaag en vraagt om dit te verduidelijken.

De commissie stelt verder vast dat volgens het beschermingsdossier de volledige Solhofdreef werd opgenomen in het onroerenderfgoedbeheerplan dat werd goedgekeurd op 11 januari 2018. Het is uit voorliggende informatie echter niet duidelijk of de voorgestelde beheerdoelstellingen in het ministerieel besluit werden afgetoetst met de beheervisie in het goedgekeurde beheerplan.

Antwoord: Met het bewaren van de erfgoedcontext wordt bedoeld het behouden van het uitzicht van de dreef als laanbeplanting en afbakening rondom het kasteelpark Solhof, zoals vermeld in het beschermingsdossier. Dit wordt aangevuld in het ministerieel besluit.

De beheersdoelstellingen in het ministerieel besluit werden afgetoetst en zijn in lijn met de beheervisie en beheersdoelstellingen voor de dreef in het goedgekeurde beheerplan, meer bepaald het behoud en een goed beheer. Dit wordt verduidelijkt in het beschermingsdossier.

4. Artikel 4 van het ministerieel besluit formuleert de voorschriften voor instandhouding en onderhoud van het te beschermen dorpsgezicht. Artikel 4.1° bevat volgens de commissie een aantal te vermijden handelingen die als beheerdoelstellingen dienen te worden geformuleerd (bijvoorbeeld het vermijden van verdichting). Ook de monitoring van de fysieke toestand van de bomen en hun standplaats (artikel 4.2°) en het regulier onderhoud van de bomen en hun standplaats (artikel 4.3°) horen volgens de commissie thuis onder artikel 3.

Verder merkt de commissie op dat in artikel 4.1° a) verwezen wordt naar een aangewezen bescherming van de zone onder de kroonprojectie. De commissie wijst erop dat in het beschermingsdossier op pagina 6 wordt gesteld dat uitsluitend de kadastrale percelen waarop de dreef staat, worden beschermd. Hoewel de boomwortels en -kruinen voorbij deze kadastrale grenzen komen, wordt er bewust voor gekozen alleen de dreefzate te beschermen. De commissie vraagt aldus om deze maatregelen aan te passen of de beschermingsperimeter uit te breiden.

Antwoord:

Het onderscheid dat in dit beschermingsbesluit wordt gemaakt tussen de beheersdoelstellingen en de instandhoudings- en onderhoudsplichten ligt volledig in de lijn met wat het Onroerenderfgoeddecreet en het Onroerenderfgoedbesluit hierover bepalen. De beheersdoelstellingen geven de toekomstvisie weer: ze omschrijven de optimale verwezenlijking van de erfgoedwaarden die aanleiding hebben gegeven tot de bescherming. De beheersdoelstellingen kunnen maximaal behoud van het bestaande voorschrijven maar kunnen evengoed ook aangeven welke onderdelen van een beschermd goed minder bijdragen aan de erfgoedwaarde of welke aanpassingen vanuit erfgoed oogpunt zinvol zouden zijn. Om de beheersdoelstellingen te verwezenlijken kan voor een onroerend goed een beheersplan worden opgesteld.

In dit geval is de beheersdoelstelling maximaal behoud: zolang mogelijk de bestaande dreefbomen behouden en bij het afsterven van beuken deze opnieuw vervangen door beuken. De bescherming beoogt maximaal behoud van het beeldbepalend karakter en de huidige erfgoedcontext.

Voorschriften voor instandhouding en onderhoud geven aan welke handelingen de zakelijkrechthouder verplicht is te stellen of welke mogelijke acties hij moet ondernemen om de erfgoedwaarden, -elementen en kenmerken te behouden. Het Onroerenderfgoeddecreet stelt het niet naleven van de instandhoudings- en onderhoudsvoorschriften strafbaar. Het zijn handelingen of acties die doorgaans periodiek terugkeren en vaak vallen onder de noemer regulier onderhoud. Ze staan steeds in relatie tot het behoud van de op het moment van bescherming aanwezige erfgoedwaarden, erfgoedelementen en erfgoedkenmerken.

De voorschriften in dit beschermingsbesluit zijn dan ook in grote mate een specificering van de algemene instandhoudings- en onderhoudsvoorschriften uit het Onroerenderfgoedbesluit (het beschermd goed als goede huisvader beheren en de nodige voorzorgsmaatregelen nemen tegen schade, monitoren, regulier onderhoud

uitoefenen en passende consolidatie- en beveiligingsmaatregelen nemen in geval van nood). Het beschermingsbesluit geeft zowel weer wat schade kan berokkenen als wat de omvang en de specifieke inhoud van de verplichtingen is.

Artikel 4.1 a) handelt uitsluitend over de kroonprojectie binnen de voorgestelde bescherming. Aanpalend aan de rijweg is er een sterk verhoogde kans op bodemverdichting; vooral hier zijn er dus maatregelen aangewezen. Dit wordt verduidelijkt in artikel 4.1 a).

5. De commissie vindt het jammer dat de documentatiebijlage die het inhoudelijk dossier verder onderbouwt of illustreert, slechts heel summier werd uitgewerkt, namelijk met drie kaartuittreksels.

Antwoord: De drie kaartuittreksels geven een representatief beeld van de evolutie van de Solhofdreef, zoals geschetst in het inhoudelijk dossier (1.2. Historisch overzicht). Bijkomende kaarten geven niet veel extra informatie ter onderbouwing of illustratie van het dossier.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit werden als volgt aangepast:

Inhoudelijk dossier:

Toevoeging 3.1. Beheersdoelstellingen:

De beheersdoelstellingen in het beschermingsbesluit werden afgetoetst en zijn in lijn met de beheervisie en beheersdoelstellingen zoals geformuleerd in het onroerendergoedbeheersplan voor de periode 2017-2037, goedgekeurd op 11 januari 2018, meer bepaald het behoud en een goed beheer van de dreef.

Ministerieel besluit:

Artikel 2:

Toevoeging erfgoedelementen en -kenmerken:

Minstens sinds het midden van de 19de eeuw komt hier een weg met dreefplanting voor als afbakening van het domein Solhof en als deel van de ruimere drevenstructuur gerelateerd aan dit domein.

Artikel 3:

Toevoeging 4° de erfgoedcontext bewaren, meer bepaald het behouden van het uitzicht van de dreef als laanplanting en afbakening rondom het kasteelpark Solhof;

Artikel 4:

Toevoeging 1 a) verdichting van de bodem, een bescherming van de zone onder de kroonprojectie binnen de bescherming is hiervoor aangewezen, bijvoorbeeld door het plaatsen van een passende afsluiting;

1.4. Opmerkingen van de zakelijkrechthouder

Het beschermingsdossier werd ter kennis gegeven op 10 oktober 2018.

De zakelijkrechthouder, de gemeente Aartselaar, gaf op 14 november 2018 opmerkingen over de bescherming van het onroerend goed. De opmerkingen maken integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De gemeente Aartselaar merkt op dat het nieuw te beschermen areaal wordt beperkt tot de beukenrij die is gesitueerd aan de zuidostrand van het park Solhof, maar dat de dubbele beukenrijen in dezelfde straat, gelegen tussen de Beukenotendreef en de Kleistraat, niet zouden worden beschermd om de redenen vermeld onder punt 2.3 'Motivering van de afbakening van de bescherming' van het desbetreffende toelichtingsrapport.

Niettegenstaande de gemeente Aartselaar voor deze motivering begrip kan opbrengen, wenst ze toch op te merken dat deze beukenrijen wel degelijk beter zouden worden beschermd, aangezien zij in het verlengde van de reeds beschermde beukenrijen staan, er eigenlijk één geheel mee vormen en ook wat belevingswaarde betreft kenmerkend zijn voor de monumentale, als dorpsgezicht beschermde parkachtige omgeving kasteel Solhof.

Daarom stelt de gemeente Aartselaar voor om, in de mate van het mogelijke, deze beukenrijen alsnog aan het te beschermen areaal toe te voegen.

Behandeling van de opmerkingen:

Het deel van de Solhofdreef tussen de Beukenotendreef en de Kleistraat heeft, zoals gemotiveerd in artikel 2.3 van het beschermingsdossier, onvoldoende erfgoedwaarden om te worden beschermd: dit deel is duidelijk van jongere oorsprong, is aangelegd met minder detail en zorg wat betreft plantverband en -materiaal, en heeft een minder nauwe band met het park Solhof.

Deze visie wordt ook ondersteund door het advies van de VCOE van 8 november 2018: "De commissie vindt het wel positief dat de bescherming wordt beperkt tot het deel van de Solhofdreef dat van oudere oorsprong is en een nauwere band heeft met het park Solhof."

Conclusie: de opmerkingen hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.5. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen en de opmerkingen van de zakelijkrechthouder hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit werden als volgt aangepast:

Inhoudelijk dossier:

Toevoeging 3.1. Beheersdoelstellingen:

De beheersdoelstellingen in het beschermingsbesluit werden afgetoetst en zijn in lijn met de beheervisie en beheersdoelstellingen zoals geformuleerd in het onroerenderfgoedbeheersplan voor de periode 2017-2037, goedgekeurd op 11 januari 2018, meer bepaald het behoud en een goed beheer van de dreef.

Ministerieel besluit:

Artikel 2:

Toevoeging erfgoedelementen en -kenmerken:

Minstens sinds het midden van de 19de eeuw komt hier een weg met dreefplanting voor als afbakening van het domein Solhof en als deel van de ruimere drevenstructuur gerelateerd aan dit domein.

Artikel 3:

Toevoeging 4° de erfgoedcontext bewaren, meer bepaald het behouden van het uitzicht van de dreef als laanplanting en afbakening rondom het kasteelpark Solhof;

Artikel 4:

Toevoeging 1 a) verdichting van de bodem, een bescherming van de zone onder de kroonprojectie binnen de bescherming is hiervoor aangewezen, bijvoorbeeld door het plaatsen van een passende afsluiting;

2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming

Openbaar onderzoek

Gemeente Aartselaar organiseerde het openbaar onderzoek van 8 april 2019 tot 11 mei 2019. Het proces-verbaal en de bezwaren maken integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werden 2 bezwaren ingediend. Deze worden achtereenvolgens behandeld.

Omwille van privacy-redenen zijn de bezwaren anoniem opgenomen in dit document. Het beschermingsdossier bevat een overzicht van alle bezwaren en de gegevens van de bezwaarindieners.

Bezwaar 1 uitgebracht door de gemeente Aartselaar tijdens het openbaar onderzoek:

- 1) Het is aangewezen om in de Solhofdreef, om reden van uniformiteit van het beheer van alle dreefbomen, ook de beuken die zich bevinden in het gedeelte tussen de Beukenotendreef en de Kleistraat te beschermen, temeer daar de volledige Solhofdreef behoort tot de definitief aangeduide ankerplaats, waardoor de instandhouding en de belevingswaarde van alle beuken in de Solhofdreef voor de toekomst wordt gevrijwaard.*

Antwoord:

Zie antwoord op opmerking 1.4, uitgebracht door de gemeente voorafgaand aan de voorlopige bescherming:

Het deel van de Solhofdreef tussen de Beukenotendreef en de Kleistraat heeft, zoals gemotiveerd in artikel 2.3 van het beschermingsdossier, onvoldoende erfgoedwaarden om te worden beschermd: dit deel is duidelijk van jongere oorsprong, is aangelegd met minder detail en zorg wat betreft plantverband en -materiaal, en heeft een minder nauwe band met het park Solhof.

Deze visie wordt ook ondersteund door het advies van de VCOE van 8 november 2018: "De commissie vindt het wel positief dat de bescherming wordt beperkt tot het deel van de Solhofdreef dat van oudere oorsprong is en een nauwere band heeft met het park Solhof."

- 2) Onder artikel 3 van het beschermingsbesluit moet het regulier beheer van de beuken nader worden gedefinieerd, in de zin dat het wordt in lijn gebracht met wat in beheersomschrijving opgenomen in het door het agentschap, Onroerend Erfgoed goedgekeurde erfgoedbeheerplan Solhof (2017-2037), pagina 69. wordt vermeld:*

. 6.7. Solhofdreef -Maatregel 13: Beheer Solhofdreef ... De aanwezige beuken worden zo lang mogelijk behouden. Om de gezondheidstoestand van de bomen te bevorderen wordt bodemverdichting door betreding en het parkeren van auto's of andere voertuigen vermeden. Om de veiligheid van de passanten te garanderen dient de gezondheidstoestand van de volledige dreef goed opgevolgd te worden. Dit kan mee opgenomen worden in de jaarlijkse VTA van het parkbos en de Beukenotendreef. Beheer bestaat uit het verwijderen van gevaarlijke en dode takken uit de bomen. Bij uitval wordt de boom zo snel mogelijk vervangen door een nieuwe beuk. Om het patroon van de dreef te bewaren wordt bij aanplant gekozen voor plantgoed van een redelijke omvang.

Antwoord:

Zie antwoord op advies 1.3, punt 3, uitgebracht door de VCOE voorafgaand aan de voorlopige bescherming.

Alle in het beheerplan aangehaalde elementen van het regulier beheer van de beuken worden eveneens vermeld in het ministerieel besluit:

- Art. 3.1° het regulier beheer van de dreef voortzetten teneinde de dreefbomen zolang mogelijk in stand houden;
- Art. 4.1° het goed als een goede huisvader te beheren en de nodige voorzorgsmaatregelen te nemen tegen schade. Dit heeft zowel betrekking op de dreefbomen (stam, kruin en wortels) als op de standplaats waarin ze groeien. Binnen de standplaats moet onder andere het volgende vermeden worden:
 - a. verdichting van de bodem, een bescherming van de zone onder de kroonprojectie binnen de bescherming is hiervoor aangewezen, bijvoorbeeld door het plaatsen van een passende afsluiting;
- Art. 4.2° de fysische toestand van de bomen en hun standplaats regelmatig te controleren en te evalueren en tijdig de meest geschikte maatregelen uit te voeren wanneer een probleem zich voordoet (monitoring). De standplaats is de plaats die alle boven- en ondergrondse fysische, chemische en biologische factoren omvat die de levensomstandigheden en ontwikkelingsmogelijkheden van de betrokken bomen bepalen. Het gaat onder andere over bodemsoort, bodemstructuur, waterhuishouding, mineralenrijkdom, doorwortelbare ruimte en blootstelling aan licht. Door deze monitoring kunnen problemen tijdig vastgesteld worden en de nodige acties ondernomen worden. Deze kunnen zowel betrekking hebben op de bomen zelf (zoals snoeiwerken) als op de omgeving (standplaatsverbetering);
- Art. 3.2° het vervangen van afgestorven beuken (*Fagus sylvatica*) door nieuwe beuken, al dan niet individueel of over de hele dreef, teneinde het dreefbeeld te behouden;

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Bezwaar 2 uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek:

1) De bescherming als dorpsgezicht beperkt het eigendomsrecht van de bezwaarindiener en interfereert met een gerechtelijke procedure.

Antwoord:

De bezwaarindiener roept als bezwaar machtsoverschrijding in zonder evenwel een opsomming te geven van de door het beschermingsbesluit overtreden wetgeving. Met het nemen van een beschermingsbesluit overtrad de minister geen wet.

Het beschermingsbesluit steunt op de historische waarde, de ruimtelijk-structurende waarde en de esthetische waarde als erfgoedwaarden. Aan deze waarden ontleen de beschermde onroerende goederen hun huidige of toekomstige maatschappelijke betekenis. Artikel 2, lid 1 en het overwegend gedeelte van het beschermingsbesluit tonen het algemeen belang van de beslissing aan. Er is dan ook geen sprake van machtsafwijking, namelijk het vermeend aanwenden van de beschermingsprocedure voor een ander doel dan het algemeen belang.

De percelen van de bezwaarindiener zijn geen onderdeel van de bescherming. Het beschermingsbesluit leidt voor de bezwaarindiener dan ook niet tot een eigendomsbeperking. Het beschermingsbesluit is verder in overeenstemming met de geldende wetgeving, namelijk:
- via artikel 4, 3° van het beschermingsbesluit dat de zakelijkrechthouder of de gebruiker verplicht tot regulier onderhoud van de bomen,

- via artikel 5, 7° van het beschermingsbesluit dat het uitvoeren van snoeiwerken die verder gaan dan regulier beheer toelatingsplichtig stelt.

2) *De Solhofdreef wordt volgens het Vlaamse Gewest op heden reeds beschermd als ankerplaats.*

Antwoord:

Op basis van artikel 12.3.15, lid 1 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 zijn de ankerplaatsen, definitief aangeduid overeenkomstig het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, te beschouwen als een vaststelling van de landschapsatlas als vermeld in hoofdstuk 4 van het Onroerendergoeddecreet en als onroerendergoedrichtplannen als vermeld in hoofdstuk 7 van het Onroerendergoeddecreet. Het feit dat de percelen in kwestie vervat zijn in de landschapsatlas, zijnde een inventaris zoals bedoeld in hoofdstuk 4 van het Onroerendergoeddecreet en in een onroerendergoedrichtplan (hoofdstuk 7 van het Onroerendergoeddecreet) staat de bescherming als dorpsgezicht niet in de weg. Er is geen wettelijk beletsel voor de toepassing van hoofdstuk 6 "Beschermingen en erfgoedlandschappen" van het Onroerendergoeddecreet.

3) *Ondergeschikt – De bescherming als dorpsgezicht dient te worden gekoppeld aan de voorwaarde tot snoei en monitoring.*

Antwoord:

De door de bezwaarindiener voorgestelde opname van een bijkomende voorwaarde is overbodig gelet op de artikelen 4, 3° en 5, 7° van het beschermingsbesluit. Er is geen absoluut recht tot snoei tot aan de perceelsgrens.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

3. Conclusie

De adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en/ of het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier noch het ministerieel besluit werden aangepast na de voorlopige bescherming.