

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument van de Duitse bunkers 'Südabschnitt' uit de Eerste Wereldoorlog in kasteelpark 'Bel Air' in Willebroek (Blaasveld)

Provincie: Antwerpen

Gemeente: Willebroek, 4de afdeling, sectie B

Dossiernummer: 4.001/12040/102.1

Omschrijving:

Duitse bunkers 'Südabschnitt' uit de Eerste Wereldoorlog in kasteelpark 'Bel Air',
Mechelsesteenweg zonder nummer

Bunkers 1 tot en met 4 behoren tot hetzelfde ensemble, met als objectnummer 4.01/12040/134.1
Bunker 5 heeft objectnummer 4.01/12040/135.1

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

D 4 APR: 2019

Brussel,

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,


Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

Het advies werd gevraagd op 24 mei 2018.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.1. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 24 mei 2018.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.2. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 24 mei 2018.

Het departement Landbouw en Visserij bracht op 20 juni 2018 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Willebroek

Het advies werd gevraagd op 24 mei 2018.

Gemeente Willebroek

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht geen advies uit over deze bescherming. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 24 mei 2018.

De VCOE bracht op 5 juli 2018 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

In dit document worden enkel de aspecten uit het advies behandeld, die betrekking hebben op onderhavig dossier.

2. Inleiding

De commissie merkt op dat de thematisch-geografische samenhang van voorliggend beschermingspakket niet in de individuele beschermingsdossiers wordt geduid. De commissie vraagt daarom in elk inhoudelijk dossier aan te geven dat het kadert in het thematisch beschermingspakket 'Duitse bunkers Sudabschnitt uit de Eerste Wereldoorlog' en expliciet te verwijzen naar de bijhorende criterionota.

Zoals de commissie vraagt, zal in elk individueel beschermingsdossier aangegeven worden dat het dossier kadert in het thematisch beschermingspakket 'Duits bunkers 'Sudabschnitt' uit de Eerste Wereldoorlog' en zal hierbij expliciet verwezen worden naar de bijhorende criterionota.

3. Artikel 1

De commissie vraagt om op het afbakeningsplan bij het dossier de precieze ligging van de bunkers weer te geven.

Bij de opmaak van de afbakeningsplannen, horende tot het ministerieel besluit tot (voorlopige) bescherming, wordt steeds het GRB als basis gebruikt. Bunkers staan vaak niet ingetekend in het GRB, zoals hier het geval is. De exacte inplanting van de bunkers is wel terug te vinden in het document Bijlage 5.3. Documentatie, waar de bunkers geprojecteerd werden op het digitaal hoogtemodel en de afgebakende zone.

4. Artikel 2

De commissie merkt op dat voor de meeste bunkergehelen slechts drie à vier criteria worden benoemd.

In de criterionota worden inderdaad de erfgoedwaarden en de criteria besproken, die mogelijk een rol kunnen spelen bij een selectie. In de eerste plaats worden de erfgoedwaarden van de bunkers geevalueerd. De criteria vormen hierbij een bijkomende toetsing. De opgesomde criteria zijn generieke criteria, die bij alle bunkers, ook van andere stellingen, doorslaggevend kunnen zijn. Dit betekent niet dat ze allemaal aangewend dienen te worden. Aan de hand van een combinatie van erfgoedwaarden en selectiecriteria worden waardevolle sites geselecteerd. In de desbetreffende dossiers worden inderdaad slechts die criteria aangehaald, die bij de selectie van doorslaggevend belang waren.

De commissie vraagt in het bijzonder aandacht voor de huidige contextuele criteria zoals zichtbaarheid, bereikbaarheid en toegankelijkheid, huidig gebruik, de eventuele mogelijkheid tot duiding, ontsluiting of herbestemming en vraagt om dit criterium in elk dossier expliciet af te toetsen.

Dit zou echter verkeerdelijk de indruk kunnen wekken dat de zichtbaarheid, bereikbaarheid of toegankelijkheid, het huidig gebruik, de eventuele mogelijkheid tot duiding, ontsluiting of herbestemming steeds een rol spelen. Dit is niet zo. Bunkers worden niet louter beschermd omwille van dergelijke huidige contextuele criteria. Een bescherming van een bunker betekent niet automatisch dat deze geduid, ontsloten of herbestemd dient te worden. Deze selectiecriteria kunnen enkel eventueel doorslag geven bij evenwaardige bunkersites.

5. Artikel 3

De commissie wijst er op dat een aantal generieke beheersdoelstellingen toch niet op alle dossiers van toepassing lijken en verwijst hierbij naar de afwezigheid bij de beschrijving van de erfgoedkenmerken en erfgoedelementen van bewaarde houten onderdelen.

Bij onderhavig dossier mag duidelijk blijken dat niet alle bunkers aan de binnenzijde konden geïnspecteerd worden. Bijgevolg kan bij de beheersdoelstellingen best rekening gehouden worden met de eventuele aanwezigheid van houten onderdelen, omdat houten elementen wel vaak nog aanwezig blijken te zijn bij bunkers van de 'Sudabschnitt' die wel geïnspecteerd konden worden.

De commissie vraagt ook de beheersdoelstelling in verband met waterinsijpeling te schrappen daar waar een expliciete vermelding van problemen in verband met waterinsijpeling ontbreekt:

Bij een aantal bunkers werd er inderdaad geen waterinsijpeling vastgesteld, maar dit betekent niet dat dit geen probleem zou kunnen vormen, omdat niet alle bunkers grondig geïnspecteerd konden worden. Bovendien kan, wat nu geen probleem vormt, wel in de toekomst problematisch worden.

De commissie merkt op dat er nergens doelstellingen worden geformuleerd inzake de mogelijkheden tot ontsluiting en/of duiding.

Doelstellingen inzake de mogelijkheden voor ontsluiting en/of duiding staan inderdaad niet beschreven, omdat dit ook niet het doel is van een beschermingsdossier. Een beschermingsdossier dient de instandhouding en eventuele opwaardering van de aanwezige erfgoedwaarden, erfgoedkenmerken en erfgoedelementen voor ogen te hebben. Een beschermingsdossier hoeft echter geen uitspraken te doen over de eventuele ontsluiting van erfgoed. Een publieke ontsluiting van een beschermd monument is immers geen vereiste.

De commissie vraagt een verdere verduidelijking van de beheersdoelstelling inzake de dichtgemetselde openingen. De commissie merkt op dat deze muuropeningen niet dienen geopend te worden in functie van een eventuele openstelling van de site, zoals beschreven in de beheersdoelstellingen maar vraagt of dit zou kunnen in functie van de verbetering van de vochthuishouding, de verluchting in de bunkers en/of in functie van de geschiktheid als vleermuizenschuilplaats.

Dit betreft muuropeningen die tijdens de Tweede Wereldoorlog, op bevel van de Duitse bezetter, werden dichtgemetseld. Dit metselwerk vormt bijgevolg een erfgoedelement en wordt als dusdanig beschreven. De beheersdoelstellingen beogen het maximale behoud van de aanwezige erfgoedkenmerken en -elementen, dus ook van dit metselwerk uit de Tweede Wereldoorlog. Er dient opgemerkt te worden dat ook om andere, dan de opgesomde redenen een dergelijke vraag naar een (gedeeltelijke) opening van de dichtgemetselde muuropeningen zou gesteld kunnen worden. De afweging of een (beperkte) heropening van de dichtgemetselde muuropeningen de erfgoedwaarden aantast, kan best gemaakt worden op het moment dat een dergelijke beheersvraag zich stelt.

De commissie vraagt in hoeverre voorafgaand archeologisch onderzoek kan worden opgelegd bij beschermde monumenten.

Indien de (vermoede) ondergrondse resten rechtstreeks verband hebben met de erfgoedwaarden, is er een rechtsgrond om archeologisch onderzoek te verplichten in het kader van een toelating voor handelingen aan het beschermde goed. Dit rechtstreeks verband is bij deze site expliciet aanwezig, daar bij deze site nominatief ook een archeologische waarde is opgenomen in het beschermingsbesluit. Ook bij de erfgoedkenmerken en erfgoedelementen, onder art.2. §2 van het ministerieel besluit, wordt expliciet gewezen op het archeologisch onderzoekspotentieel.

In Art. 3. 4° wordt ook gevraagd om enkele bunkers in een meer oorspronkelijke toestand te brengen, door de aarden opvulling uit de bunkers te verwijderen.

Deze beheersmaatregel betreft in het bijzonder bunker 4, met name de infanterieobservatiepost (type IX), dat bijna volledig opgevuld is met aarde, zoals te zien vanuit de observatieopening bovenaan. Hoewel het minder waarschijnlijk lijkt, blijft het onduidelijk of bunker 1, de geschutsbunker, (type VIII), die volledig onder aarde is gebracht, ook met aarde is opgevuld.

De commissie vraagt om de beheersdoelstelling Art. 3. 4° te verduidelijken, waarin gesteld wordt dat de erfgoedwaarden en de natuurwaarden, zijnde de inrichting van de bunkers als vleermuizenschuilplaatsen, meer verzoend kunnen worden.

Het gebruik van bunkers als vleermuizenschuilplaats wordt door Onroerend Erfgoed ondersteund. Vooraleer het onderzoek naar de beschermenswaardigheid van de bunkers van start ging, zijn er ingrepen aan de bunker gebeurd ten behoeve van een vleermuizenschuilplaats maar soms ten koste van aanwezige erfgoedwaarden. Bij het

aanbrengen (of vernieuwen) van noodzakelijke elementen tot inrichting als schuilplaats van vleermuizen kan er meer gelet te worden op het materiaalgebruik, de wijze van bevestiging, enzovoort.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier. Het inhoudelijk dossier werd als volgt aangepast:

Onder "1. Beschrijvend gedeelte" zal bij wijze van inleiding volgende alinea worden toegevoegd:

"Dit beschermingsdossier maakt deel uit van het thematisch beschermingspakket 'Duitse bunkers 'Sudabschnitt' uit de Eerste Wereldoorlog', dat op zijn beurt kadert in de reeks beschermingsdossiers van het erfgoed van beide wereldoorlogen in Vlaanderen. De 'Sudabschnitt' is één van de bunkerstellingen van de 'Stellung Antwerpen' die onderzocht wordt op erfgoedwaarden. Meer duiding over het beschermingspakket is terug te vinden in het document Bijlage 5.4. Criterianota. Bunkers van de Stellung Antwerpen en de Turnhoutkanalstellung (Eerste Wereldoorlog)."

1.4. Bijkomende opmerkingen

Op basis van een plaatsbezoek op 19 september 2018 is de selectie van de beschermingswaardige sites van de 'Sudabschnitt' aangepast. Bijgevolg zijn er in de criterianota (bijlage 4 bij het inhoudelijk dossier) wijzigingen aangebracht aan het hoofdstuk 5. Selectie beschermingspakket Sudabschnitt.

In het inhoudelijk dossier werd onder 1.3. Beschrijving met inbegrip van de erfgoedkenmerken en erfgoedelementen, bij Bunker 1: Geschutsbunker (type VIII) volgende zin toegevoegd: "Bovenaan de muur aan zuidwestelijke zijde zitten twee gaten, waarin de bouten staken voor de verankering van de pantserplaat aan de binnenzijde van de bunker."

In het ministerieel besluit wordt onder Art.2 "De erfgoedelementen en de erfgoedkenmerken van het monument zijn:" volgende zin toegevoegd bij bunker 1: geschutsbunker (type VIII): "Bovenaan de muur aan zuidwestelijke zijde zitten twee gaten voor de bouten ter verankering van de pantserplaat aan de binnenzijde van de bunker."

1.5. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen en opmerkingen hebben invloed op het inhoudelijk dossier, het ministerieel besluit en de criterianota. Het inhoudelijk dossier werd als volgt aangepast:

In het inhoudelijk dossier, onder "1. Beschrijvend gedeelte" zal bij wijze van inleiding volgende alinea worden toegevoegd:

"Dit beschermingsdossier maakt deel uit van het thematisch beschermingspakket 'Duitse bunkers 'Sudabschnitt' uit de Eerste Wereldoorlog', dat op zijn beurt kadert in de reeks beschermingsdossiers van het erfgoed van beide wereldoorlogen in Vlaanderen. De 'Sudabschnitt' is één van de bunkerstellingen van de 'Stellung Antwerpen' die onderzocht wordt op erfgoedwaarden. Meer duiding over het beschermingspakket is terug te vinden in het document Bijlage 5.4. Criterianota. Bunkers van de Stellung Antwerpen en de Turnhoutkanalstellung (Eerste Wereldoorlog)."

In het inhoudelijk dossier werd onder 1.3. Beschrijving met inbegrip van de erfgoedkenmerken en erfgoedelementen, bij Bunker 1: Geschutsbunker (type VIII) volgende zin toegevoegd: "Bovenaan de muur aan zuidwestelijke zijde zitten twee gaten, waarin de bouten staken voor de verankering van de pantserplaat aan de binnenzijde van de bunker."

In het ministerieel besluit wordt onder Art.2 "De erfgoedelementen en de erfgoedkenmerken van het monument zijn:" volgende zin toegevoegd bij bunker 1: geschutsbunker (type VIII): "Bovenaan de muur aan zuidwestelijke zijde zitten twee gaten voor de bouten ter verankering van de pantserplaat aan de binnenzijde van de bunker."

In de criterionota (bijlage 4 bij het inhoudelijk dossier) is het hoofdstuk 5. Selectie beschermingspakket Sudabschnitt aangepast.

2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming

Openbaar onderzoek en hoorrecht

Gemeente Willebroek organiseerde het openbaar onderzoek van 23 november 2018 tot 22 december 2018.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

Geen enkele zakelijkrechthouder beriep zich op het hoorrecht en vroeg gehoord te worden door het agentschap.

3. Conclusie

De adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier noch het ministerieel besluit werden aangepast.

4