

**Bijlage 4. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument van het café De Hoorn en de buurpanden in Beersel (Alsemberg)**

Provincie: Vlaams Brabant

Gemeente: Beersel, 2de afdeling, sectie B

Objectnummer: 4.01/23003/137.1

-

Dossiernummer: 4.001/23003/105.1

Omschrijving:

Het café De Hoorn en de buurpanden, Pastoor Bolsstraat 16 tot en met 20

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, 12 MAART 2019

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

## **1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

### **1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV**

#### 1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 13/04/2018.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

#### 1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 13/04/2018.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

#### 1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 13/04/2018.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

### **1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Beersel**

Het advies werd gevraagd op 13/04/2018.

Gemeente Beersel.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 2 mei 2018 een voorwaardelijk gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

De gemeente meldt dat de bescherming de zes traveeën langs de Pastoor Bolsstraat omvat terwijl in het dossier enkel de huisnummers 16 en 20 vermeld worden. Uit de kadastrale gegevens beschikbaar bij de gemeente leidt de gemeente af dat de nummers 16, 18 en 20 tot de bescherming behoren. De gemeente vraagt ook de middelste woning met huisnummer 18 ook expliciet op te nemen in het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.  
*Antwoord: Het is inderdaad de bedoeling om de drie gevels, die samen een eenheidsgevel vormen, langs de Pastoor Bolsstraat in de bescherming op te nemen. De kadastrale gegevens van de gemeente zijn blijkbaar van recentere datum dan diegene waar Onroerend Erfgoed over beschikt.*

*De gemeente maakte een recent kadasterplan over. Het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit met alle bijhorende bijlagen wordt aan deze nieuwe gegevens aangepast.*

Het ministerieel besluit voorziet toelatingsplichtige omgevingswerken. Aangezien er geen overgangszone afgebakend werd en het gebouw in een beschermd dorpsgezicht ligt, vraagt de gemeente meer duiding.

*Antwoord: Artikel 5. 5°. Wordt inderdaad gevat door het dorpsgezicht en wordt bijgevolg geschrapt.*

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit worden als volgt aangepast:

1° De titels, huisnummers en kadastrale gegevens worden aangevuld

2° In het ministerieel besluit wordt Art5. 5° geschrapt

### **1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 13/04/2018

De VCOE bracht op 17/05/2018 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

De VCOE ervaart het uitgebreide inhoudelijk dossier als positief. Zij onderschrijft de bescherming van het café-pand met zijn waardevol interieur als monument.

Met betrekking tot het inhoudelijk dossier heeft de VCOE volgende vragen:

De VCOE merkt op dat Café De Hoorn niet opgenomen werd in de lijst van elf beschermde logeer-, eet- en drankgelegenheden in de Vlaamse Rand ondanks de bescherming als dorpsgezicht (MB 4 maart 2004).

*Antwoord: Café De Hoorn wordt toegevoegd aan de lijst onder het hoofdstuk '1.1 De Vlaamse Rand'.*

DE VCOE dringt er op aan de selectie van te beschermen cafés verder te motiveren aan de hand van de decretale erfgoedwaarden en selectiecriteria.

*Antwoord: De erfgoedwaarden en criteria zijn bij de afweging wel degelijk meegenomen zoals blijkt uit het ministeriele besluit waar ze expliciet vermeld zijn. De onderbouwing wordt in het inhoudelijk dossier onder punt '1.3 Motivering van de selectie' verder aangevuld.*

De VCOE vraagt om de erfgoedwaarden van de beschermde cafés verder te expliciteren.

*Antwoord: Dat wordt toegevoegd aan de lijst onder het hoofdstuk '1.1. De Vlaamse Rand'.*

DE VCOE vraagt te duiden hoe de huidige beschermingen aansluiten bij de bestaande beschermingen.

*Antwoord: In hoofdstuk "1.1 De Vlaamse Rand" staat onder punt "Herbergen en cafés in Vlaanderen" beschreven "De bestaande beschermde café-interieurs situeren zich op één uitzondering na, Café Regina in Zelzate, allemaal in een stedelijke context. Het beeld van het café en caféinterieur wordt met deze bescherming in de Vlaamse Rand aangevuld met burgerlijke caféinterieurs in voornamelijk landelijke context en één café in stedelijke context (Vilvoorde)." En onder "Dansgelegenheden in Vlaanderen" staat geschreven "Dat beeld wordt nu aangevuld met het café Eldorado met danszaal in Grimbergen. Voor zover momenteel bekend is het de enige locatie waar het café én de feestzaal voldoende erfgoedwaarden behielden om samen beschermd te worden."*

De VCOE vraagt zich af waarom het dossier Au Cher Ami geen onderdeel uitmaakt van het voorliggende adviespakket.

*Antwoord: De toegang wordt vooralsnog geweigerd zodat de nodige registratie van het interieur niet kan gebeuren. Het overleg met de eigenaar is nog lopende.*

De VCOE vraagt de relatie tussen de monumentenbescherming en de bestaande bescherming als dorpsgezicht verder te duiden.

*Antwoord: De dorpskern van Alseberg werd op 4 maart 2004 beschermd omwille van de historische waarde. Het besluit motiveert de bescherming als volgt: "Typisch kerkdorp uitgebouwd langs de kerkheuvel, oorspronkelijk dotatiegoed van de in 1134 opgerichte votief- en bedevaartkerk gesitueerd ter hoogte van de splitsing van de s'heerestraete", de oude Brussel-Nijvelweg en gekarakteriseerd door een gaaf bewaarde structuur van wegen- en bebouwingsspatroon doorsneden met steegvormige oude voetwegen en een vrij intensieve, voornamelijk uit de tweede helft van de 19de- en begin 20ste-eeuwse, karaktervolle bebouwing van overwegend vroegere handelspanden en kerkelijke voorzieningen." In het besluit wordt café De Hoorn niet expliciet vermeld ondanks zijn zeer prominente ligging in de dorpskern aan het begin van de Pastoor Bolsstraat en het zeer beeldbepalend zicht op de parochiekerk van Alseberg. De bescherming als dorpsgezicht heeft impact op de gevels en zichtbare bedaking van op de openbare weg. De interieurs en in het bijzonder het café-interieur worden niet gevat door de bescherming. Dat verklaart de noodzaak om binnen het dorpsgezicht toch een nieuw/bijkomend monument te beschermen.*

De VCOE vraagt de afbakening die niet het volledige perceel beslaat verder te motiveren.

*Antwoord: De afbakening beperkt zich tot de zuivere erfgoedelementen die een eenheid vormen met Café De Hoorn. Daar de panden Pastoor Bolsstraat 16 tot en met 20 als een eenheid opgetrokken werden en ze nog steeds een zeer beeldbepalend geheel vormen in het dorpsgezicht werd beslist om de volledige gevel met bedaking van de (ondertussen) drie panden als monument te beschermen. Achterin op de percelen, en niet zichtbaar van op de openbare weg staan gebouwen van latere datum die voor zover bekend weinig tot geen erfgoedwaarde hebben. Hetzelfde geldt voor de gebouwen die uitgeven op de Vanderveldenstraat. De interieurs hebben voor zover bekend geen bijzondere erfgoedwaarden. Gezien bovendien het geheel gelegen is in een dorpsgezicht werd ervoor gekozen om de voetafdruk van de bescherming tot een absoluut minimum te beperken: het hoekpand Café De Hoorn met café-interieur en de voorgevels en bedaking van de buurpanden Pastoor Bolsstraat 16 en 18. Dat werd onder hoofdstuk "3.3 Motivering van de afbakening van de bescherming" ook zo vermeld. Het inhoudelijk dossier wordt op dit punt verder aangevuld onder hoofdstuk "3.3. Motivering van de afbakening van de bescherming" met de motivatie dat de niet beschermde gebouwen geen erfgoedwaarde hebben.*

Met betrekking tot het ministerieel besluit heeft de VCOE volgende bemerkingen:

De VCOE vraagt artikel 1 verder te specificeren zodat enkel de straatgevels, de bedaking en het café-interieur tot de bescherming behoren.

*Antwoord: artikel 2 omschrijft duidelijk de erfgoedwaarden en erfgoedkenmerken. Daaruit blijkt dat enkel de straatgevels, bedaking en het café-interieur tot de bescherming behoren. Er is dan ook geen reden om artikel 1 verder te preciseren.*

De VCOE merkt op dat de tien wandspiegels die als cultuurogoed werden opgenomen in het inhoudelijk dossier en bij het ministerieel besluit dan wel typische interieurelementen zijn, maar dat ze daarom niet meteen waardevol zijn. Ze vraagt de interieurelementen verder te onderbouwen.

*Antwoord: Uit het inleidende hoofdstuk 1 van het inhoudelijk dossier en bijlage 3 bij het ministerieel besluit blijkt dat spiegels een wezenlijk onderdeel vormden van het burgerlijke café-interieur sinds de 19de eeuw, al dan niet ingewerkt in de lambrisering. In de verschillende gebruikte publicaties worden ze als typisch onderdeel van het café-interieur besproken. In hoofdstuk 2.2 en Bijlage 3 bij het ministerieel besluit wordt bovendien gewezen op de ornamentiek, hoornen des overvloeds, die duidelijk verwijzen naar de naam van het café en*

*dezelfde afbeelding op de toog en glazenkast. De spiegels werden aangebracht in 1951 en staan op alle latere foto's afgebeeld. Bovendien hebben de spiegels verschillende maten zodat ze perfect in de bestaande lambrisering passen. Er werd bijgevolg voldoende bewezen dat de spiegels een wezenlijk onderdeel van het interieur vormen en dus als cultuurgoed dienen beschermd te worden.*

De VCOE stelt voor om de erfgoedwaarden uit te breiden met een sociale, culturele en volkskundige waarde omwille van de actieve werking en de typologie.

*Antwoord: De typologie van het burgerlijk café wordt opgevangen in de architecturale waarde. De functie van een onroerend goed kan niet met een bescherming vastgelegd worden. De functie van burgerlijk café is bovendien gewijzigd naar restaurant. Het café-leven in Café De Hoorn is tot slot slechts beperkt tot niet gedocumenteerd, zeker niet wat de oudste periodes betreft. Er is bijgevolg in dit geval onvoldoende gedocumenteerd café-leven om een sociale, volkskundige of culturele waarde te motiveren.*

De VCOE stelt de vraag in hoeverre de beheersdoelstellingen voor het monument afgestemd zijn op de beheersdoelstellingen voor het dorpsgezicht.

*Antwoord: De dorpskern van alsemberg werd in 2004 beschermd als dorpsgezicht omwille van de historische waarde: "typisch kerkdorp uitgebouwd langs de kerkheuvel, oorspronkelijk dotatiegoed van de in 1134 opgerichte votief- en bedevaartskerk gesitueerd ter hoogte van de splitsing van de s'heerestraete", de oude Brussel-Nijvelweg en gekarakteriseerd door een gaaf bewaarde structuur van wegen- en bebouwingspatroon doorsneden met steegvormige oude voetwegen en een vrij intensieve, voornamelijk uit de tweede helft van de 19de en begin 20ste eeuwse, karaktervolle bebouwing van overwegend vroegere handelspannen en kerkelijke voorzieningen." In het ministerieel besluit werden geen beheersdoelstellingen opgenomen. Er werd nog geen beheersplan opgemaakt voor het dorpsgezicht. Er zijn dan ook geen doelstellingen die kunnen afgetoetst worden.*

*De VCOE vraagt beheersdoelstelling 2 te verduidelijken wat het schrijnwerk betreft: "Bij vervanging van het schrijnwerk wordt er best rekening gehouden met de historische verdeling en vormtaal zoals zichtbaar op oude prentkaarten en zoals die past bij de vormgeving van de gevel anno 1900 en de gelagzaal uit de jaren 1920-1930."*

*Antwoord: DE VCOE geeft vervolgens zelf het antwoord. "Op basis van het inhoudelijk dossier blijkt dat het cafépand, samen met het buurpand, gebouwd werd in 1900. In de jaren 1920-1930 kreeg het cafépand vergrote vensteropeningen en nieuw schrijnwerk en werd tegelijk de gelagzaal ingericht". Op de postkaarten waarnaar verwezen werd en die ook toegevoegd werden aan 6.3. documentatie staat zowel het oorspronkelijke schrijnwerk uit 1900 afgebeeld in de nieuw verbouwde vensters als het nieuwe schrijnwerk in de vensters van de café. Het behoort tot de doelstellingen om het schrijnwerk in de niet verbouwde muuropeningen vorm te geven conform het schrijnwerk uit 1900 en in de vensters ontstaan tijdens het interbellum het schrijnwerk te plaatsen zoals het toen ook werd aangebracht. Die benadering ondersteunt perfect de erfgoedwaarden van het pand en zijn geschiedenis zoals afleesbaar aan de gevel en het caféinterieur.*

De VCOE benadrukt dat de beschrijving zoals opgenomen in artikel 2 van het beschermingsbesluit geldt als referentiesituatie en niet het historische fotomateriaal.

*Antwoord: Het handelt hier om een doelstelling en een mogelijkheid om de erfgoedwaarde van de bestaande gevel en het caféinterieur te bevestigen en te versterken en niet een verplichting. De doelstelling werd ook als dusdanig opgesteld. In het inhoudelijk dossier wordt duidelijk toegelicht wat met 'beheersdoelstellingen' wordt bedoeld (inhoudelijk dossier 4.1)*

DE VCOE vraagt om naar analogie met andere dossiers volgende doelstelling toe te voegen: 'niet beschreven ruimtes zijn uitgesloten van de bescherming'.

*Antwoord: Die doelstelling wordt toegevoegd.*

De VCOE vraagt om de toelatingsplichtige werken artikel 5. 5° verder te motiveren of te schrappen.

*Antwoord: gezien de opmerking van de gemeente en het aanwezige dorpsgezicht worden ze geschrapt.*

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

1° Het inhoudelijk dossier wordt aangevuld met:

- Hoofdstuk 1.1 Vlaamse Rand
  - o De vermelding van Café De Hoorn als beschermd item in Beersel.
  - o De waarden van de reeds beschermde items worden aangevuld.
- Hoofdstuk 1.3 "Motivering van de selectie" wordt aangevuld met de decretale waarden en criteria.
- Hoofdstuk 3.3 "Motivering van de afbakening van de bescherming" wordt verder gemotiveerd.

2° Het beschermingsbesluit wordt als volgt aangepast:

- Artikel 1 wordt verder verduidelijkt en gecorrigeerd met het juiste huis en perceelnummer
- In Artikel 3 2° wordt de beheersdoelstelling met betrekking tot het schrijnwerk verder verduidelijkt.
- Artikel 3 wordt aangevuld met de clausule "niet beschreven ruimtes zijn uitgesloten van de bescherming."
- In artikel 5. wordt punt 5° geschrapt.

#### **1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

Hoofdstuk 1.1 Vlaamse Rand wordt aangevuld met:

- Beersel (Alseberg), Café De Hoorn, Pastoor Bolsstraat 20, dorpsgezicht 2004, historische waarde  
<https://inventaris.onroerendergoed.be/erfgoedobjecten/216515>

Hoofdstuk 1.3 Motivering van de selectie wordt aangevuld met:

Er werd voor de selectie van de herbergen en cafés in de Vlaamse Rand rekening gehouden met de in 2013 decretaal vastgestelde waarden.<sup>1</sup> In het geval van deze selectie werden de historische en architecturale waarde weerhouden.

Volgende decretaal vastgelegde criteria<sup>2</sup> bleken belangrijk voor de selectie van de verschillende items:

- Zeldzaamheid: het aantal bewaarde cafés met burgerlijke interieurs is beperkt in Vlaanderen.
- Herkenbaarheid: dankzij het goed bewaarde interieur zijn de cafés als dusdanig herkenbaar.
- Representativiteit: de geselecteerde items zijn goed bewaarde schoolvoorbeelden van burgerlijke cafés.
- Ensemblewaarde: de ensemblewaarde wordt gevormd door het samengaan van het cafégebouw met het café-interieur dat in deze gevallen de meest cruciale elementen van het café-interieur behield en soms ook wezenlijke cultuurgoederen.

De opsommingen van beschermde items in het hoofdstuk '1.1. De Vlaamse Rand' wordt verder aangevuld met informatie over de waarden die leiden tot bescherming van Eet-, drank en dansgelegenheden in de Vlaamse Rand

---

<sup>1</sup> Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013.

<sup>2</sup> Besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014.



- Asse (Asse), Huize Sint-Antoon, Assesteenweg 3-5, dorpsgezicht 1980, artistieke waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/76824>
  - Asse (Asse), Hoeve Hoge Kamer, Beekstraat 22, monument 1985, historische en esthetische waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/76747>
  - Asse (Bekkerzeel), dorpsherberg, Sint-Godarusstraat 3, dorpsgezicht 2002, historische waarde,  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/76787>
  - Beersel (Alseberg) Afspanning De Zwaan, Pastoor Bolsstraat 2-14, monument 2004, historische waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/38868>
  - Beersel (Alseberg), Café De Hoorn, Pastoor Bolsstraat 20, dorpsgezicht 2004, historische waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/216515>
  - Overijse (Overijse), Afspanning Den Bonten Os, Waverssesteenweg 2, monument 1974, algemeen belang  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/40445>
  - Sint-Genesius-Rode (Sint-Genesius-Rode), Café-Restaurant van Zevenbronnen, landschap 1947, esthetische waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/40620>
  - Tervuren (Vossem), Afspanning In de Posthoorn, Dorpsplein 2, monument 1975 & dorpsgezicht 1981, algemeen belang  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/43065>
  - Tervuren (Vossem), Herberg In het Canon, Dorpsplein 10, monument 1975, algemeen belang  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/42805>
  - Tervuren (Tervuren), Herberg De Poel, Kasteelstraat 5, landschap 1946, artistieke waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/42780>
  - Tervuren (Tervuren), Huis De Kroone, Kerkstraat 8, landschap 1946, artistieke waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/216913>
  - Wemmel (Wemmel), Banbrouwerij – Herberg De Kam, Steenweg op Brussel 7, monument 2014, historische waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/89970>
- 
- Kortrijk, Groeningestraat 19, Vlaams Huis, monument 2003, artistieke, historische, sociaal-culturele waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/59626>
  - Leuven (Leuven), Grote Markt 13, café Gambrius, monument 2016, artistiek, architecturale, sociale en culturele waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/206707>
  - Roeselare (Roeselare), Ooststraat 1-3, feestpaleis met café, monument 2002, historische en sociaal-culturele waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/13746>
  - Ronse (Ronse), Grote Markt 10, café Harmonie, monument 2009, artistieke, historische en sociaal-culturele waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/28636>
  - Ronse (Ronse), Grote Markt 25, café Local Unique, monument 2009, artistieke, historische en sociaal-culturele waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/28639>
  - Ronse (Ronse), Kleine Markt 9, café Onder den toren, monument 2009, artistieke, historische en sociaal-culturele waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/28753>

- Zelzate (Zelzate), Grote Markt 15, café Regina, monument 2004, historische en sociaal-culturele waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/75927>
- Aalst (Aalst), Louis D'Haseleerstraat, danszaal Gillade, monument 1997, historische en sociaal-culturele waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/69>
- Gent (Ledeberg), Hundelgemsesteenweg 173-175, danszaal Bristol, monument 2017, historische, architecturale en artistieke waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/304721>
- Lochristi (Beervelde), Tolheidestraat, Feestpaleis, monument 1995, historische, volkskundige, sociaal-culturele waarde  
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/34121>

Hoofdstuk 3.3 Motivering van de afbakening van de bescherming' wordt verder aangevuld als volgt:

*"De bescherming van het hoekpand café De Hoorn en de gevel van het voormalige winkelpand Pastoor Bolsstraat 20 beperkt zicht tot de gevels en bedaking van het hoofdgebouw en het interieur van de twee gelagzalen van de café. Achterbouwen en de aanpalende nieuwbouw uit de jaren 1950 met gevel in de Vanderveldenlaan behoren niet tot de bescherming, evenmin als de niet beschreven interieurs."*

naar

De bescherming van het hoekpand café De Hoorn en de gevel van het voormalige winkelpand Pastoor Bolsstraat 20 beperkt zicht tot de gevels en bedaking van het hoofdgebouw en het interieur van de twee gelagzalen van de café. Achterbouwen en de aanpalende nieuwbouw uit de jaren 1950 met gevel in de Vanderveldenlaan behoren niet tot de bescherming, evenmin als de niet beschreven interieurs wegens het ontbreken van voldoende erfgoedwaarden.

Het beschermingsbesluit wordt als volgt aangepast:

*"Artikel 1 wordt verder verduidelijkt en gecorrigeerd:*

*het café De Hoorn en het buurpand, Pastoor Bolsstraat 16 en 20 in Beersel (Alseberg), bekend ten kadaster: Beersel, 2de afdeling, sectie B, perceelnummers 38P (deel) en 38R (deel)."*

wordt:

het café De Hoorn en de buurpanden, Pastoor Bolsstraat 16, 18 en 20 in Beersel (Alseberg), bekend ten kadaster: Beersel, 2de afdeling, sectie B, perceelnummers 38P (deel), 38X (deel) en 38R (deel).

Artikel 3 2° wordt verder gepreciseerd:

**"Art. 3.** Voor het beschermde monument gelden de volgende beheersdoelstellingen:

2° *de bescherming beoogt een uniforme behandeling van gevels zichtbaar van op de openbare weg naar gevelafwerking, uitzicht van het schrijnwerk, de kroonlijst en de kleurstelling. Bij vervanging van het schrijnwerk wordt er best rekening gehouden met de historische verdeling en vormtaal zoals zichtbaar op oude prentkaarten en zoals die past bij de vormgeving van de gevel anno 1900 en de gelagzaal uit de jaren 1920-1930. Het schrijnwerk dient uitgevoerd te worden in geschilderd hout. Op basis van de bestaande historische foto's kan er geopteerd worden voor de reconstructie van het gezuurde glas. De reconstructie van het dakvenster behoort tot de mogelijkheden;"*

wordt

**Art. 3.** Voor het beschermde monument gelden de volgende beheersdoelstellingen:

2° de bescherming beoogt een uniforme behandeling van gevels zichtbaar van op de openbare weg naar gevelafwerking, uitzicht van het schrijnwerk, de kroonlijst en de kleurstelling. Bij vervanging van het schrijnwerk wordt er best rekening gehouden met de historische verdeling en vormtaal zoals zichtbaar op oude prentkaarten, meer bepaald schrijnwerk



uit 1900 voor de straatgevels van nummers 18 en 20 en nummer 16 op de bovenverdieping en een vormgeving uit de jaren 1920-1930 voor de muuropeningen van de gelagzaal, benedenverdieping nummer 20. Het schijnwerk dient uitgevoerd te worden in geschilderd hout. Op basis van de bestaande historische foto's kan er geopteerd worden voor de reconstructie van het gezuurde glas. De reconstructie van het dakvenster behoort tot de mogelijkheden;

Artikel 3 wordt aangevuld met:

1° niet beschreven ruimtes zijn uitgesloten van de bescherming.

In artikel 5. wordt 5° geschrapt.

## **2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming**

### **2.1. Openbaar onderzoek en hoorrecht**

De gemeente Beersel organiseerde het openbaar onderzoek van 20 augustus 2018 tot en met 20 september 2018. Tijdens het openbaar onderzoek organiseerde de gemeente geen hoorzitting.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

Geen enkele zakelijkrechthouder beriep zich op het hoorrecht.

### **2.2. Aanpassing aan het beschermingsbesluit**

In het ministerieel besluit en de bijlagen stond soms 'het buurpand' vermeld. Daar de bescherming slaat op de huisnummers 16, 18 en 20 werd overal 'het buurpand' gewijzigd in 'de buurpanden'.

In het ministerieel besluit dient artikel 3. 2° gecorrigeerd te worden. De gelagzaal is een onderdeel van huisnummer 16 en niet van 20 zoals in het ministerieel besluit vermeld. De zin "*Bij vervanging van het schrijnwerk wordt er best rekening gehouden met de historische verdeling en vormtotaal zoals zichtbaar op oude prentkaarten, meer bepaald schrijnwerk uit 1900 voor de straatgevels van nummers 18 en 20 en nummer 16 op de bovenverdieping en een vormgeving uit de jaren 1920-1930 voor de muuropeningen van de gelagzaal, benedenverdieping nummer 20.*"

wordt vervangen door

*"Bij vervanging van het schrijnwerk wordt er best rekening gehouden met de historische verdeling en vormtotaal zoals zichtbaar op oude prentkaarten, meer bepaald schrijnwerk uit 1900 voor de straatgevels van nummers 18 en 20 en nummer 16 op de bovenverdieping en een vormgeving uit de jaren 1920-1930 voor de muuropeningen van de gelagzaal, benedenverdieping nummer 16."*

Het betreft tekstuele correcties die geen invloed hebben op de afbakening van de bescherming, noch een uitbreiding van het dossier zijn.

### **3. Conclusie**

Aangezien er geen adviezen of bezwaren werden uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming, had dit geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier werd niet aangepast.

Het beschermingsbesluit en de bijlagen werden aangepast. De woorden 'het buurpand' werden vervangen door 'de buurpanden'.

Het artikel 3. 2° wordt gecorrigeerd van "[ ] benedenverdieping nummer 20 [ ]" naar "[ ] benedenverdieping nummer 16 [ ]".