

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en opmerkingen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als monument van het Sint-Annapaviljoen met dienstwoning in Sint-Genesius-Rode

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Sint-Genesius-Rode, 1ste afdeling, sectie B en 2de afdeling, sectie E

Objectnummer: 4.01/23101/131.1

-

Dossiernummer: 4.001/23101/104.1

Omschrijving:


Sint-Annapaviljoen met dienstwoning, Grote Hutsesteenweg 121

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

12 MAART 2019

Brussel,

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen en opmerkingen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 23 november 2018.

Het agentschap voor Natuur en Bos bracht op 29 november 2018 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Het departement en de andere agentschappen brachten geen advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 23 november 2018. Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 23 november 2018. Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Sint-Genesius-Rode

Het advies werd gevraagd op 23 november 2018.

Gemeente Sint-Genesius-Rode

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 17 december 2018 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

"De motivatie, opgenomen in de voorlopige bescherming en mede tot stand gekomen op basis van stukken uit het gemeentearchief, kan worden onderschreven."

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 23 november 2018.

De VCOE bracht geen advies uit over deze bescherming. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.4. Opmerkingen van de zakelijkrechthouder

Het agentschap Onroerend Erfgoed vroeg op 23 november 2018 opmerkingen aan de zakelijkrechthouder (Onroerenderfgoeddecreet, artikel 6.1.3.).

De zakelijkrechthouder gaf op 18 januari 2019 opmerkingen over de bescherming van het onroerend goed. De opmerkingen maken integraal deel uit van het beschermingsdossier. Omwille van privacy-redenen zijn de opmerkingen van de zakelijkrechthouder anoniem opgenomen in dit document.

De zakelijkrechthouder begrijpt de motivatie voor bescherming maar kant zich tegen de beslissing omwille van het openbaar nut van de gebouwen en installaties.

Eenzijds vreest de zakelijkrechthouder een bijkomende belasting van technische en administratieve aard: *"De afsluiters in het gebouw en hun besturingssysteem zijn verouderd en zullen in de nabije toekomst logischerwijs vervangen moeten worden. Dit soort apparatuur betreft een oud ontwerp en bestaat vandaag de dag niet meer. Een identieke vervanging is dus onmogelijk"*.

Antwoord: Een vervanging van de afsluiters door afsluiters naar nieuw ontwerp blijft mogelijk na bescherming. Zo wordt in de beheersdoelstellingen (art. 3, 2°) vermeld: *"Indien de momenteel nog werkende afsluitkleppen in functie van het behoud van de werking vervangen moeten worden, dient op zijn minst één afsluitklep in het gebouw behouden te blijven om de herkenbaarheid van dit type industrieel onroerend erfgoed te garanderen."*

Anderzijds vreest de zakelijkrechthouder een bijkomende financiële belasting: *"Het naastgelegen woonhuis overwegen we te verkopen. De inventarisering als erfgoed ervan zal zeker leiden tot een daling van het aantal kandidaat-verwerwers en bijgevolg tot een daling van de verkoopwaarde."*

Antwoord: Dat een bescherming van een onroerend goed als monument leidt tot een lagere verkoopwaarde is niet aangetoond. Bovendien wordt een bescherming, ook door het Grondwettelijk Hof, beschouwd als een aanvaardbare "last" die iemand in het algemeen belang moet dragen. Daar staat tegenover dat er financiële ondersteuning mogelijk is, bijvoorbeeld in de vorm van een onderzoekspremie, een erfgoedpremie, vermindering van de verkoop- en schenkrechten of vermindering van de personenbelasting.

Conclusie: de opmerkingen hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.5. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen en de opmerkingen van de zakelijkrechthouder hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier noch het ministerieel besluit werden aangepast.