

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als monument van Landhuis Impdehof in Meise (Wolvertem)

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Meise, 2de afdeling, sectie A

Objectnummer: 4.01/23050/131.1

-

Dossiernummer: 4.001/23050/101.1

Omschrijving:

het Landhuis Impdehof met aanhorigheden en park, Drijpikkelstraat 25, 27-27A

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

31 JAN 2010

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 16 juli 2018.

Het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) laat op 9 augustus 2018 weten dat het in het dossier geen natuurwaarden ziet waarover het advies kan geven.

Het departement noch de overige agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet is het advies bijgevolg gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 16 juli 2018.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet is het advies bijgevolg gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 16 juli 2018.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet is het advies bijgevolg gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Meise

Het advies werd gevraagd op 16 juli 2018.

Gemeente Meise

Het advies van het college van burgemeester en schepenen werd ontvangen op 2 augustus 2018.

Het college van burgemeester en schepenen formuleert geen opmerkingen of bezwaren, en verleent in haar zitting van 30 juli 2018 een gunstig advies voor de bescherming als monument van het landhuis Impdehof met aanhorigheden en park.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 16 juli 2018.

De VCOE bracht op 23 augustus 2018 een gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Op basis van argumentatie en opmerkingen geeft de commissie een voorwaardelijk gunstig advies voor de voorlopige bescherming van Landhuis Impdehof in Meise (Wolvertem). De commissie vraagt:

- De beheersvisie aan te vullen met een beheersdoelstelling inzake de interieurafwerking van het landhuis en de beheersvisie te verduidelijken wat betreft het behoud van de voormalige moestuinmuur en de term 'van eerste en tweede grootte';
- Toelatingsplichten 7°h) en 8° f) te verduidelijken en toelatingsplichten op te nemen inzake het rooien en aanplanten van bomen.

Behandeling van het advies van de VCOE:

Punt 1. De commissie vindt het positief dat een goed onderbouwd dossier wordt voorgelegd.

Punt 2. De commissie vindt het positief dat duiding wordt gegeven bij het project 'herinventarisatie van de Vlaamse Rand' en het deelthema 'Kastelen en landhuizen'. De commissie vindt het positief dat selectief wordt tewerk gegaan.

Punt 3. Wat betreft artikel 1 van het voorstel van ministerieel besluit tot voorlopige bescherming:

De commissie ondersteunt de voorgestelde afbakening en vindt het positief dat het dossier motiveert waarom sommige delen uit de bescherming worden gelaten.

Wat de fotoregistratie betreft merkt de commissie op dat foto's van de bewaarde plankenvloer van de zolderverdieping en van een aantal hekken ontbreken.

Antwoord:

De fotoregistratie zal worden aangevuld met de foto's van het hekwerk aan de achterzijde van het park. Het balustervormig houten hek aan de straatzijde is weggenomen, zoals te zien is op foto 14.

De bewaarde plankenvloer van de zolderverdieping ligt afgedekt onder een vloerbedekking en opgestapeld huisraad en is daarom moeilijk te fotograferen. Een duidelijke foto is dan ook niet beschikbaar en kan niet worden toegevoegd.

Conclusie:

Het advies heeft geen invloed op artikel 1 van het ministerieel besluit en op het inhoudelijk dossier.

Het advies heeft enkel beperkte invloed op bijlage 2. Fotoregistratie van de fysieke toestand bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als monument van Landhuis Impdehof in Meise (Wolvertem).

Het voetgangershek aan de achterzijde van het park wordt toegevoegd als foto 33. Het bijschrift van foto 14 zal worden aangevuld ter verduidelijking. "*het balustervormig houten hek aan de straatzijde is weggenomen.*"

Punt 4. Wat betreft artikel 2 van het voorstel van ministerieel besluit tot voorlopige bescherming met betrekking tot de erfgoedwaarden, erfgoedkenmerken en erfgoedelementen:

- De commissie vraagt om bij de waardevolle bomen aan te geven dat de vermelde getallen de stamomtrek in centimeter betreffen.

Antwoord:

De verduidelijking wordt aangepast in het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming.

Conclusie:

In artikel 2 van het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming wordt in de laatste paragraaf de zin "Het park van het Impdehof bevat volgende waardevolle bomen: [..]" aangevuld als volgt:

"Het park van het Impdehof bevat volgende waardevolle bomen (het vermelde cijfer geeft de stamomtrek in cm, standaard gemeten op 150 cm hoogte): [..]"

Punt 5. Wat betreft artikel 3 van het voorstel van ministerieel besluit tot voorlopige bescherming inzake de beheersdoelstellingen:

- Gelet op de eclectische en decoratieve interieurafwerking vraagt de commissie om ook hieromtrent een visie op te nemen.

Antwoord:

Er wordt ingegaan op de vraag van de commissie. Omtrent de interieurafwerking wordt een doelstelling toegevoegd als punt 7° van art.3.

Conclusie: het advies heeft invloed op het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming.

Omtrent de interieurafwerking wordt de volgende doelstelling toegevoegd als punt 7° van art.3.:

"de bescherming van het interieur van het Impdehof beoogt het behoud van de herkenbaarheid als landhuis, met het behoud van de bestaande ruimteverdeling en de markante eclectische en decoratieve interieurafwerking. Het behoud beoogt in het bijzonder de totaalafwerking van de inkomhal met traphal in de kenmerkende neo-Vlaamserenaissancestijl en van de diverse salons en voorname kamers op de benedenverdieping, afwisselend in een zware neo-Vlaamserenaissancestijl of in een lichtere neoclassicistische stijl. Indien herschilderen van muurwanden, van de houten of bepleisterde balkenlagen, van de trapconstructie en van het schrijnwerk van de authentieke deuren en vensters noodzakelijk is, is het aangewezen de oorspronkelijke historische kleurstellingen op basis van materieel-technisch onderzoek te hernemen. De interieurs van de functionele vertrekken, zoals de keuken op het gelijkvloerse niveau en de diverse badkamers op de eerste verdieping, zijn aangepast. Met uitzondering van bewaard authentieke schrijn- en/of timmerwerk en van enkel bewaarde schouwmantels, hebben deze plaatsen weinig erfgoedwaarde. Hier is ruimte voor nieuwe invullingen of afwerking, mits zij geen negatieve invloed hebben op de erfgoedkenmerken en -elementen van het landhuis."

- Wat de doelstelling inzake behoud van de voormalige moestuinmuur op de oostgrens van het domein betreft, vraagt de commissie om hieromtrent verdere duiding te geven. De ommuurde moestuin wordt immers niet door de bescherming gevat.

Antwoord:

De visie van de commissie wordt bijgetreden. De voormalige moestuinmuur op de oostgrens valt inderdaad buiten de grenzen van de bescherming. De erfgoedwaarde van de muur zit in hoofdzaak bij de voormalige ommuurde moestuin, die niet door de bescherming wordt gevat wegens recente verkaveling en bebouwing van dit grondstuk. De vroegere moestuinmuur op de oostgrens wordt uit de afbakening van de bescherming gesloten. De vroegere moestuinmuur en het vroegere smeedijzeren toegangshek worden als erfgoedelementen geschrapd.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en op het beschermingsbesluit.

Het inhoudelijk dossier wordt als volgt aangepast:

- Op blz. 21, laatste §, onder punt 1.3. 3. *Het park* in het inhoudelijk dossier wordt in de paragraaf het gedeelte over de moestuinmuur geschrapt: "Ten oosten van de woning, werd in de as van de ingang naar de voormalige moestuin een nieuwe, kleine siertuin aangelegd. Het park grenst hier en langs de zuidzijde aan de muur van de voormalige en nu verkavelde moestuin met muur, die is voorzien van spijkers voor het leiden van fruit en de dichtgemetselde toegang tot de moestuin met een uitgenomen, maar bewaard smeedijzeren hek."

De paragraaf wordt als volgt aangepast:

"Ten oosten van de woning, werd in de as van de ingang naar de voormalige moestuin een nieuwe, kleine siertuin aangelegd. Het park grenst hier en langs de zuidzijde aan de muur van de voormalige en nu verkavelde moestuin met dichtgemetselde toegang. [..]"

- Op blz. 23, laatste §, onder punt 1.4. *Fysieke toestand van het onroerend goed van het inhoudelijk dossier* wordt in de paragraaf het gedeelte over het hek van de moestuinmuur verduidelijkt en aangepast.

De zin "[..] Het uitgelichte, verroeste moestuinhek wordt in situ bewaard. [..]" wordt ter verduidelijking als volgt aangevuld:

" [..] Het uitgelichte, verroeste moestuinhek wordt in situ bewaard, maar heeft geen functie meer vermits de moestuintoegang na de verkaveling van de moestuin werd dichtgemetseld. [..]"

Het beschermingsbesluit wordt als volgt aangepast:

Onder art.2 wat betreft de erfgoedkenmerken en erfgoedwaarden, wordt de laatste paragraaf op pagina 9 als volgt aangepast:

"Ten oosten van de woning, werd in de as van de ingang naar de voormalige moestuin een nieuwe, kleine siertuin aangelegd. Het park grenst hier en langs de zuidzijde aan de muur van de voormalige en nu verkavelde moestuin met dichtgemetselde toegang."

Onder art.3 wordt de beheersdoelstelling art. 3.11° *"behoud van de voormalige moestuinmuur op de oostgrens van het domein als een sterk afbakenend element."* geschrapt.

Onder art. 3 wordt de beheersdoelstelling art. 3.14° aangevuld met de bijkomende doelstelling "streven naar behoud" en luidt het art. 3 14° als volgt: *"streven naar behoud en herstel van het intiem en gesloten karakter van het park door verjonging van het bomenbestand op de zuidgrens van het domein;"*

- Met betrekking tot doelstelling art.3. 15° vraagt de commissie de term van 'eerste en tweede grootte' te verduidelijken.

Antwoord:

De verduidelijking van de term "eerste en tweede grootte" zal worden toegevoegd aan de beheersdoelstelling onder art.3.15°.

De volgende omschrijving wordt in art.3. 15° de beheersdoelstelling als volgt aangevuld:

"[..] bomen van eerste en tweede grootte, waarbij bomen van de eerste categorie op volwassen leeftijd hoger worden dan 12 meter en bomen van tweede categorie tussen de 6 en 12 meter bereiken. [..]"

Conclusie:

Het advies heeft invloed op het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming.

Ter verduidelijking wordt in art.3. 15° de beheersdoelstelling als volgt herschreven:

"15° behoud van het pittoresk karakter van het park door middel van de correcte aanplanting met bomen van eerste en tweede grootte, waarbij bomen van de eerste categorie op volwassen leeftijd hoger worden dan 12 meter en bomen van tweede categorie tussen de 6 en 12 meter bereiken. De soortkeuze mag overwegend inheems zijn, maar met accenten van uitheemse soorten of cultivars als blikvanger en met voldoende aandeel van rood- of bruinbladige soorten, voornamelijk in de oostelijke bosrand, aan de noordpunt van de vijver en rekening houdend met de huidige positionering;"

Punt 6. Wat betreft artikel 4 van het voorstel tot ministerieel besluit inzake de voorschriften voor instandhouding en onderhoud. De commissie kan deze ondersteunen.

Punt 7. Wat betreft artikel 5 met de opsomming van de toelatingsplichtige werken:

De commissie merkt op dat de toelatingsplicht art. 5. 7° h) niet geldt voor de badkamers en de keuken. De commissie ondersteunt dit, maar vraagt te verduidelijken waarom andere handelingen in deze ruimten (vb. schilderen in een andere kleur) wel toelatingsplichtig worden gemaakt.

Antwoord:

Het is inderdaad onnodig om voor het schilderen van de keuken en de badkamer een toelatingsplicht op te leggen, omdat de kleurstelling niet langer authentiek is. Voor de andere opgesomde handelingen, zoals onder art. 5, 7° a) tot 7° f) wordt deze uitzondering niet ingeschreven, omdat deze handelingen een materiele ingreep met zich meebrengen met een grotere impact op de binnenstructuur en het uitzicht van het monument.

Conclusie:

Het advies heeft invloed op het ministerieel besluit.

Art. 5. 7° g) wordt als volgt aangevuld:

"het beschilderen van ongeschilderde elementen of het schilderen in andere kleuren of kleurschakeringen of met een andere verfsoort dan de aanwezige. Deze toelatingsplicht geldt niet voor de inrichting van de ruimte van de gemoderniseerde keuken op de begane grond in de westelijke zijvleugel, noch voor de inrichting van de bestaande sanitaire ruimten (badkamers) op de bovenverdiepingen van het landhuis."

- Tot slot vraagt de commissie te verduidelijken of doelstelling 8° f) enkel betrekking heeft op de monumentale bomen die in artikel 2 worden opgelijst of ook op de bomen waarvan enkel de boomsoort in het beschermingsbesluit wordt vermeld. In elk geval meent de commissie dat naast het vellen best ook het rooien moet worden opgenomen. Verder vraagt de commissie om ook een beheersdoelstelling op te nemen inzake de aanplant van bomen.

Antwoord:

Doelstelling 8° f) heeft betrekking op alle bomen vermeld in het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming, niet enkel op de opgemeten exemplaren. De visie van de commissie wordt bijgetreden om ook de toelatingsplicht voor het 'rooien' van bomen op te nemen.

Wat betreft de vraag om ook een beheersdoelstelling voor de aanplant van bomen op te nemen, wordt erop gewezen dat deze doelstelling al voldoende vervat zit in het art. 3.15°.

Conclusie:

Het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit.

Het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming wordt als volgt geformuleerd onder:

Art.5. 8° f) "het vellen, rooien of beschadigen van bomen en struiken of kleine landschapselementen die opgenomen zijn in het beschermingsbesluit of in een goedgekeurd beheersplan, met uitzondering van dode bomen en elke handeling die een wijziging van de

groeiplaats en groeivorm van de bomen en de struiken die opgenomen zijn in het beschermingsbesluit of in een goedgekeurd beheersplan tot gevolg kan hebben; "

Punt 8. Wat betreft het inhoudelijke dossier

De commissie formuleert een tweetal bemerkingen op het inhoudelijk dossier:

- Op pagina 7 van het inhoudelijk dossier wordt verwezen naar de heerlijkheid van Imde en de ontwikkeling op dit domein. Het onderscheid met het landhuis Impdehof is niet altijd duidelijk en kan voor verwarring zorgen (onder andere "Het landhuis werd in 2016 geteisterd door een uitlaande brand.").

Antwoord:

Om verwarring te vermijden is het inderdaad correcter te spreken van het 'kasteel van Imde' in plaats van over 'landhuis', daar waar het heerlijke kasteeldomein wordt bedoeld en dit volgens de benaming, die ook wordt gehanteerd in de Inventaris Onroerend Erfgoed (ID: 4020).

- Op pagina 26 van het inhoudelijk dossier wordt verwezen naar de vroegere ommuurde moestuin, die niet wordt opgenomen in de afbakening. De vermelde perceelnummers 669 E en 669D staan niet op het afbakeningsplan vermeld. De commissie vraagt om deze perceelnummers te controleren.

Antwoord:

Er kan aanvullend verduidelijkt worden dat de vroegere ommuurde moestuin apart werd verkocht. In 2012 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor de sloop van twee serres op de huidige percelen A666/L en A666/H, en een verkavelingsvergunning voor vier woningen op de percelen 666H, 666/K, 666/G en 666/M. Dit onderdeel wordt niet opgenomen in de afbakening van het beschermingsvoorstel.

Conclusie:

Het advies heeft geen invloed op het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming.
Het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en wordt als volgt aangepast:

- Op pagina 7 van het inhoudelijk dossier onder punt 1.1 *Beschrijving* zal de benaming van het kasteel van Imde duidelijker worden onderscheiden van het Landhuis Impdehof.
- Op pagina 27 (eerste §) van het inhoudelijk dossier onder punt.2.3. *Motivering van de afbakening van de bescherming* wordt de percelering van de moestuin als volgt verduidelijkt en aangepast: "*De vroegere ommuurde moestuin werd apart verkocht. In 2012 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor de sloop van twee serres op de huidige percelen A666/L en A666/H, en een verkavelingsvergunning voor vier woningen op de percelen 666H, 666/K, 666/G en 666/M. Dit onderdeel wordt niet opgenomen in de afbakening van het beschermingsvoorstel.*"

1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

Enkel het uitgebracht advies van de VCOE heeft invloed op het inhoudelijk dossier en op het beschermingsbesluit.

Het inhoudelijk dossier wordt als volgt aangepast:

- Op pagina 7 van het inhoudelijk dossier onder punt 1.1 *Beschrijving* zal de benaming van het kasteel van Imde duidelijker worden onderscheiden van het Landhuis Impdehof.

- Op blz. 21 van het inhoudelijk dossier, laatste §, onder punt 1.3. 3. *Het park* wordt het gedeelte over de moestuinmuur geschraapt: "Ten oosten van de woning, werd in de as van de ingang naar de voormalige moestuin een nieuwe, kleine siertuin aangelegd. Het park grenst hier en langs de zuidzijde aan de muur van de voormalige en nu verkavelde moestuin met muur, die is voorzien van spijkers voor het leiden van fruit en de dichtgemetselde toegang tot de moestuin met een uitgenomen, maar bewaard smeedijzeren hek."

De paragraaf wordt als volgt aangepast:

"Ten oosten van de woning, werd in de as van de ingang naar de voormalige moestuin een nieuwe, kleine siertuin aangelegd. Het park grenst hier en langs de zuidzijde aan de muur van de voormalige en nu verkavelde moestuin met dichtgemetselde toegang."

- Op blz. 23 van het inhoudelijk dossier, laatste §, onder punt 1.4. *Fysiske toestand van het onroerend goed* wordt in de paragraaf het gedeelte over het hek van de moestuinmuur verduidelijkt en aangepast. De zin "[..] *Het uitgelichte, verroeste moestuinhek wordt in situ bewaard. [..]* " wordt ter verduidelijking als volgt aangevuld: " [..] *Het uitgelichte, verroeste moestuinhek wordt in situ bewaard, maar heeft geen functie meer vermits de moestuintoegang na de verkaveling van de moestuin werd dichtgemetseld. [..]*"

- Op pagina 27 van het inhoudelijk dossier, eerste §, onder punt.2.3. *Motivering van de afbakening van de bescherming* wordt de percelering van de moestuin als volgt verduidelijkt en aangepast: "De vroegere ommuurde moestuin werd apart verkocht. In 2012 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor de sloop van twee serres op de huidige percelen A666/L en A666/H, en een verkavelingsvergunning voor vier woningen op de percelen 666H, 666/K, 666/G en 666/M. Deze site wordt niet opgenomen in de afbakening van het beschermingsvoorstel."

Het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming wordt als volgt aangepast:

Onder art.2 wat betreft de erfgoedelementen en erfgoedkenmerken van het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming wordt in de laatste paragraaf op pagina 10 de zin "Het park van het Impdehof bevat volgende waardevolle bomen: [..]" aangevuld als volgt:

"Het park van het Impdehof bevat volgende waardevolle bomen (het vermelde cijfer geeft de stamomtrek in cm, standaard gemeten op 150 cm hoogte): [..]"

Onder art.2 wat betreft de erfgoedkenmerken en erfgoedwaarden van het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming wordt de laatste paragraaf op pagina 9 als volgt aangepast:

"Ten oosten van de woning, werd in de as van de ingang naar de voormalige moestuin een nieuwe, kleine siertuin aangelegd. Het park grenst hier en langs de zuidzijde aan de muur van de voormalige en nu verkavelde moestuin met dichtgemetselde toegang."

Onder art. 3 wordt de beheersdoelstelling art.3.7° toegevoegd omtrent de interieurafwerking: " *de bescherming van het interieur van het Impdehof beoogt het behoud van de herkenbaarheid als landhuis, met het behoud van de bestaande ruimteverdeling en de decoratieve en eclectische interieurafwerking. Het behoud beoogt in het bijzonder de totaalafwerking van de inkomhal met traphal in de kenmerkende neo-Vlaamserenaissance-stijl en van de diverse salons en voorname kamers op de benedenverdieping, afwisselend in de zware neo-Vlaamserenaissance-stijl of in de lichtere neoclassicistische stijl. Indien herschilderen van muurwanden, van de houten of bepleisterde balkenlagen, van de trap en van het binnenschrijnwerk van de authentieke deuren en ramen noodzakelijk is, is het aangewezen de oorspronkelijke historische kleurstellingen op basis van materieel-technisch onderzoek te hernemen. De interieurs van de functionele ruimten, zoals de keuken op het gelijkvloerse niveau en de diverse badkamers op de eerste verdieping, zijn aangepast. Met uitzondering van authentiek schrijn- en timmerwerk en van bewaarde schouwmantels, hebben zij weinig erfgoedelementen. Hier is ruimte voor nieuwe invullingen of*

afwerking, mits zij geen negatieve invloed hebben op de erfgoedkenmerken en -elementen van het landhuis. "

Onder art.3 wordt de beheersdoelstelling art. 3.11° *"behoud van de voormalige moestuinmuur op de oostgrens van het domein als een sterk afbakenend element."* volledig geschrapt.

Onder art. 3 wordt de beheersdoelstelling art. 3.14° aangevuld met de bijkomende doelstelling *"streven naar het behoud"* en luidt aldus art. 3 14° als volgt: *"streven naar behoud en herstel van het intiem en gesloten karakter van het park door verjonging van het bomenbestand op de zuidgrens van het domein; "*

Onder art. 3 wordt de beheersdoelstelling art. 3.15° als volgt aangevuld:
"behoud van het pittoresk karakter van het park door middel van de correcte aanplanting met bomen van eerste en tweede grootte, waarbij bomen van de eerste categorie op volwassen leeftijd hoger worden dan 12 meter en bomen van tweede categorie tussen de 6 en 12 meter bereiken. De soortkeuze mag overwegend inheems zijn, maar met accenten van uitheemse soorten of cultivars als blikvanger en met voldoende aandeel van rood- of bruinbladige soorten, voornamelijk in de oostelijke bosrand, aan de noordpunt van de vijver en rekening houdend met de huidige positionering;"

Onder art.5 wordt de toelatingsplichtige handeling art. 5. 7° g) als volgt aangepast:
"het beschilderen van ongeschilderde elementen of het schilderen in andere kleuren of kleurschakeringen of met een andere verfsoort dan de aanwezige. Deze toelatingsplicht geldt niet voor de inrichting van de ruimte van de gemoderniseerde keuken op de begane grond in de westelijke zijvleugel, noch voor de inrichting van de bestaande sanitaire ruimten (badkamers) op de bovenverdiepingen van het landhuis."

Onder art. 5 wordt de toelatingsplichtige handeling art. 5. 8 ° f) als volgt aangevuld:
"het vellen, rooien of beschadigen van bomen en struiken of kleine landschapselementen die opgenomen zijn in het beschermingsbesluit of in een goedgekeurd beheersplan, met uitzondering van dode bomen en elke handeling die een wijziging van de groeiplaats en groeivorm van de bomen en de struiken die opgenomen zijn in het beschermingsbesluit of in een goedgekeurd beheersplan tot gevolg kan hebben; "

Bijlage 2. *Fotoregistratie van de fysieke toestand bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als monument van Landhuis Impdehof in Meise (Wolvertem)* wordt als volgt aangevuld:

Het voetgangershek aan de achterzijde van het park wordt toegevoegd als foto 33.

Het bijschrift van foto 14 wordt aangevuld met: *"het balustervormig houten hek aan de straatzijde is weggenomen."*