

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument van woning Derks-Lowie in Gent

Provincie: Oost-Vlaanderen

Gemeente: Gent, 15de afdeling, sectie F

Objectnummer: 4.01/44021/1453.1

Dossiernummer: 4.001/44021/131.1

Omschrijving:

Woning Derks-Lowie, Tinnenpotstraat 17

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

19 OKT. 2018

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 18 april 2018. Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 18 april 2018. Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 18 april 2018. Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Gent

Het advies werd gevraagd op 18 april 2018.

Stad Gent

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 17 mei 2018 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 18 april 2018.

De VCOE bracht op 17 mei 2018 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

De commissie vraagt de historische en stedenbouwkundige waarde toe te kennen en deze verder uit te werken in het dossier.

Antwoord: De commissie motiveert de toekenning van de stedenbouwkundige waarde door op te merken dat "het pand waarde heeft door de geslaagde inpassing in de straat en in de wijk" en dat het "in die zin tevens een voorbeeld is van 'integratiearchitectuur'".

en een uiting van de toenmalige hernieuwde aandacht voor binnenstedelijke architectuur." Deze waardeoordelen zijn juist maar worden al behandeld onder de architecturale waarde: "Haar oeuvre sluit aan bij het postmodernisme in het herwaarderen van de historische stad" en "Typische kenmerken van haar architectuur, die ook aanwezig zijn in de woning Derks-Lowie, zijn (...) het geslaagde evenwicht tussen architecturale autonomie en contextuele integratie (door respectievelijk de symmetrie en grote blinde muurvlakken enerzijds en de topgevel, bepleistering en gevelopeningen anderzijds)." De stedenbouwkundige waarde wordt als volgt gedefinieerd: "de mate waarin het erfgoed een rol speelt in de planmatig ingerichte, bebouwde ruimte, inclusief de wisselwerking tussen open en bebouwde ruimte en de samenhang tussen de verschillende schaalniveaus." Dat bij een ontwerp rekening gehouden werd met de omgeving is onvoldoende om een stedenbouwkundige waarde toe te kennen, aangezien dit in min of meerdere mate opgaat voor vrijwel alle architectuur. Om die reden wordt niet ingegaan op deze voorwaarde. Dat dit pand een scharniermoment betekende voor het stedelijk bouwen en stedelijk wonen in het algemeen en voor de herwaardering van het Prinsenhof in het bijzonder (historische waarde), zoals de commissie stelt, is moeilijk hard te maken en dus wordt ook de historische waarde niet toegekend.

De commissie vraagt de opsomming van de aanwezige beplantingen in de beschrijving van de tuin te schrappen omdat deze geen specifieke erfgoedwaarde hebben.

Antwoord: Deze opmerking is terecht en de aanpassing wordt doorgevoerd.

De commissie vraagt beheersdoelstelling 1° uit te breiden met "Elke beheersdaad vraagt om een geïntegreerde en duurzame aanpak waarbij de impact op de volledige site met al zijn componenten wordt afgewogen." omwille van de belangrijke relatie tussen woning en tuin.

Antwoord: deze opmerking is terecht en de aanpassing wordt doorgevoerd.

De commissie vraagt beheersdoelstelling 2° ("indien de betonnen dekstenen moeten afgedekt worden omwille van poreusheid, is het aangewezen dit te doen zoals bij de zijmuur en halfopen garage, met gelijkvormige inox kappen;") te schrappen.

Antwoord: De afdekking met inox kappen was bij de opmaak van het dossier al aanbesteed en is om die reden opgenomen bij de beheersdoelstellingen. De commissie merkt echter terecht op dat die afdekking enigszins afbreuk doet aan het zintuiglijk materiaalgebruik en om die reden wordt de beheersdoelstelling 2° als volgt geherformuleerd: "indien de betonnen dekstenen moeten afgedekt worden omwille van poreusheid, is het mogelijk dit te doen zoals bij de zijmuur en halfopen garage, met gelijkvormige inox kappen. Het verdient echter aanbeveling om op termijn de dekstenen te reconstrueren naar oorspronkelijk model;"

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit.

Het beschermingsbesluit werd als volgt aangepast:

- Bij artikel 2 werd volgende passage geschrapt: ", overwegend bestaande uit bloeiende kruiden, heesters en enkele klimplanten, plaatselijk aangevuld met sierkeien."
- Aan beheersdoelstelling 1° werd toegevoegd: "Omwille van de belangrijke relatie tussen woning en tuin vraagt elke beheersdaad om een geïntegreerde en duurzame aanpak waarbij de impact op het geheel met al zijn componenten wordt afgewogen."
- Beheersdoelstelling 2° werd als volgt geherformuleerd: "indien de betonnen dekstenen moeten afgedekt worden omwille van poreusheid, is het mogelijk dit te doen zoals bij de zijmuur en halfopen garage, met gelijkvormige inox kappen. Het verdient echter aanbeveling om op termijn de dekstenen te reconstrueren naar oorspronkelijk model;"

2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming

Openbaar onderzoek en hoorrecht

Stad Gent organiseerde het openbaar onderzoek van 2 juli 2018 tot 31 juli 2018. Het PV en de bezwaren maken integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

Eén zakelijkrechthouder beriep zich op het hoorrecht en vroeg gehoord te worden door het agentschap. De op deze wijze geuite bezwaren worden hieronder behandeld.

Omwille van privacy-redenen zijn de bezwaren anoniem opgenomen in dit document. Het beschermingsdossier bevat een overzicht van alle bezwaren en de gegevens van de bezwaarindieners.

Bezwaar uitgebracht tijdens het hoorrecht uitgeoefend op 25 juni 2018:

Bezwaar: volgens de oorspronkelijke plannen waren de dekstenen en vensterbanken in blauwe hardsteen maar omwille van budgettaire redenen werden ze uitgevoerd in beton. Als alles dus ooit moet vervangen worden, zou eigenlijk alles in blauwe hardsteen moeten komen.

Antwoord: deze informatie wordt verwerkt in het inhoudelijk dossier (1.2. Historisch overzicht) en het beschermingsbesluit (artikel 3, 2°).

3. Conclusie

De uitgebrachte adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

Het inhoudelijk dossier werd als volgt aangepast:

Bij 1.2. Historisch overzicht werd volgende zin aangevuld: "In 1986 werd de woning opgeleverd, *grotendeels naar de oorspronkelijke plannen. Omwille van budgettaire redenen werden de dekstenen en lekdorpels van de vensters wel uitgevoerd in beton in plaats van blauwe hardsteen.*"

Het beschermingsbesluit werd als volgt aangepast:

Bij artikel 3, 2° werd "naar oorspronkelijk model" vervangen door "zoals oorspronkelijk gepland (in blauwe hardsteen) of zoals oorspronkelijk uitgevoerd (in beton)".