

3

Bijlage 4. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument met overgangszone van een wegwijzer van ijzergieterij August van Aerschot en zonen in Sint-Pieters-Leeuw (Sint-Laureins-Berchem)

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Sint-Pieters-Leeuw, 5de afdeling, sectie A

Objectnummer: 4.01/23077/116.1

Dossiernummer: 4.001/23077/102.1

Omschrijving:

Wegwijzer van ijzergieterij August Van Aerschot en zonen,
Brabantsebaan 423

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

04 OKT. 2018

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,


Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.2. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.2.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.2.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.2.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.3. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Sint-Pieters-Leeuw

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 2 oktober 2017 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en op het beschermingsbesluit.

1.4. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

De VCOE bracht op 25 september 2017 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De VCOE behandelde de twaalf items klein erfgoed gezamenlijk in één advies: twee pijlerkapellen en een ongevalskruis in de gemeente Beersel, een kunstwerk en een pijlerkapel

in de gemeente Dilbeek, een wegwijzer in de gemeente Hoeilaart, een ongevalskruis in de gemeente Sint-Genesius-Rode, twee wegwijzers in de gemeente Sint-Pieters-Leeuw, een kilometerpaal en een wachthokje in de gemeente Tervuren. Hier worden enkel die punten behandeld die van toepassing zijn op de wegwijzer van ijzergieterij Van Aerschot en zonen.

Behandeling van het advies:

Punt 2A De commissie vraagt waarom het klein erfgoed enkel in de Vlaamse Rand onderzocht werd.

Behandeling van het advies:

Het beschermingsdossier beantwoordt die vraag onder punt 1. Thema: "In de beleidsbrief 2017 voorziet minister Bourgeois onder initiatief 13 het verder inventariseren en opstellen van beschermingsvoorstellen in hanteerbare deelpakketten. Daarbij wordt de Vlaamse Rand genoemd als initiatief volgend op de lopende herinventarisatie. Dit dossier behoort tot de thematisch-geografische beschermingscampagne 'Klein erfgoed in de Vlaamse Rand' waarin 12 items worden voorgesteld voor bescherming."

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en op het beschermingsbesluit.

Punt 5.2 De beheersvisies voor de drie wegwijzers in Sint-Pieters-Leeuw en Hoeilaart gaan in op het herplaatsen van de richtingaanwijzers op hun oorspronkelijke plaats. De commissie stelt zich volgende vragen:

- a. Kan dat zonder het wijzigen van het beschermingsbesluit?
- b. Kan de richting aangepast worden aan de dan geldende richtingen?
- c. De herplaatsing van de richtingaanwijzers wordt in Sint-Pieters-Leeuw opgenomen als een verplichting. De commissie suggereert daar een mogelijkheid van te maken naar analogie met de wegwijzer in Hoeilaart.

Behandeling van het advies:

- a. *Het beschermingsbesluit geeft aan waar de richtingaanwijzers oorspronkelijk aan de paal waren bevestigd. Voor een herplaatsing op die oorspronkelijke plaats moet er geen nieuw besluit opgemaakt worden.*
- b. *De wegwijzers worden niet verplaatst, komen niet in een nieuwe omgeving te staan. Waarom de namen op de richtingaanwijzers zouden moeten wijzigen is onduidelijk.*
- c. *Het herplaatsen van de richtingaanwijzers dient gelezen te worden als een mogelijkheid. Het dossier wordt in die zin aangepast.*

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit. Het beschermingsbesluit van de wegwijzers in Sint-Pieters-Leeuw wordt als volgt aangepast:

Art. 3. Voor het beschermde monument gelden de volgende beheersdoelstellingen:

1° ...

2° het herplaatsen van de richtingaanwijzers op hun oorspronkelijke plaats behoort tot de mogelijkheden.

Punt 5.4 De commissie stelt voor de verbodsbepalingen voor de overgangszones om te vormen tot beheersdoelstellingen daar zij toekomstige ontwikkelingen mogelijk hypothekeren.

Behandeling van het advies:

De overgangszone werd reeds beperkt tot de zone tussen het openbaar domein en de tuinhaag. De verboden kunnen zonder probleem omgevormd worden tot doelstellingen.

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit. Het beschermingsbesluit van de wegwijzer in Sint-Pieters-Leeuw wordt als volgt aangepast:

De verbodsbepaling voor de overgangszone wordt geschrapt.

Art. 3. §2. wordt toegevoegd: Voor de overgangszone gelden de volgende beheersdoelstellingen: Het plaatsen van bovengrondse constructies binnen de overgangszone die de wegwijzer aan het zicht van op de openbare weg onttrekken of als visueel storend ervaren worden binnen de open context rond wegwijzer dienen vermeden te worden.

Aan de toelatingsplichtige werken wordt toegevoegd als gevolg van de toevoeging van Art. 3. §2:

Art. 5. §2. Voor de volgende handelingen in de overgangszone moet een toelating worden aangevraagd:

- 1° het plaatsen of wijzigen van bovengrondse en ondergrondse nutsleidingen en straatmeubilair, met uitzondering van niet-aard- en niet-nagelvaste elementen en verkeersborden vermeld in artikel 65 van het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;
- 2° wijzigingen en werken aan de overgangszone.

1.5. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het beschermingsbesluit. Het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

Art. 3. Voor het beschermde monument gelden de volgende beheersdoelstellingen:

- 2° het herplaatsen van de richtingaanwijzers op hun oorspronkelijke plaats behoort tot de mogelijkheden.

Art. 3. §2. Voor de overgangszone gelden de volgende beheersdoelstellingen:

Het plaatsen van bovengrondse constructies binnen de overgangszone die de wegwijzer aan het zicht van op de openbare weg onttrekken of als visueel storend ervaren worden binnen de open context rond wegwijzer dienen vermeden te worden.

Art. 5. §2. Voor de volgende handelingen aan de overgangszone moet een toelating worden aangevraagd:

- 1° het plaatsen of wijzigen van bovengrondse en ondergrondse nutsleidingen en straatmeubilair, met uitzondering van niet-aard- en niet-nagelvaste elementen en verkeersborden vermeld in artikel 65 van het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;
- 2° wijzigingen en werken aan de overgangszone.

2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming

Openbaar onderzoek en hoorrecht

De gemeente Sint-Pieters-Leeuw organiseerde het openbaar onderzoek van 7 maart 2018 tot 5 april 2018. Er werd geen hoorzitting georganiseerd. Het PV en de bezwaren maken integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

Er werd geen beroep gedaan op het hoorrecht.

3. Conclusie

De uitgebrachte adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier noch het beschermingsbesluit werden aangepast.

