

**Bijlage 3 Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument met overgangszone van een wegwijzer van ijzergieterij August Van Aerschot en zonen in Sint-Pieters-Leeuw**

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Sint-Pieters-Leeuw, 3de afdeling, sectie K

Objectnummer: 4.01/23077/115.1

-

Dossiernummer: 4.001/23077/101.1

Omschrijving:

Wegwijzer van ijzergieterij August Van Aerschot en zonen,  
Brabantsebaan zonder nummer

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, **04 OKT. 2018**

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

## **1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

### **1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV**

#### **1.1.1. Beleidsdomein Omgeving**

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### **1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken**

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### **1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij**

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

### **1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Sint-Pieters-Leeuw**

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 2 oktober 2017 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en op het beschermingsbesluit.

### **1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

De VCOE bracht op 25 september 2017 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De VCOE behandelde de twaalf items klein erfgoed gezamenlijk in één advies: twee pijlerkapellen en een ongevalskruis in de gemeente Beersel, een kunstwerk en een pijlerkapel in de gemeente Dilbeek, een wegwijzer in de gemeente Hoeilaart, een ongevalskruis in de gemeente Sint-Genesius-Rode, twee wegwijzers in de gemeente Sint-Pieters-Leeuw, een kilometerpaal en een wachthokje in de gemeente Tervuren. Hier worden enkel die punten behandeld die van toepassing zijn op een wegwijzer van ijzergieterij August Van Aerschot en zonen.

Behandeling van het advies:

Punt 2A De commissie vraagt waarom het klein erfgoed enkel in de Vlaamse Rand onderzocht werd.

Behandeling van het advies:

*Het beschermingsdossier beantwoordt die vraag onder punt 1. Thema: "In de beleidsbrief 2017 voorziet minister Bourgeois onder initiatief 13 het verder inventariseren en opstellen van beschermingsvoorstellen in hanteerbare deelpakketten. Daarbij wordt de Vlaamse Rand genoemd als initiatief volgend op de lopende herinventarisatie. Dit dossier behoort tot de thematisch-geografische beschermingscampagne 'Klein erfgoed in de Vlaamse Rand' waarin 12 items worden voorgesteld voor bescherming."*

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en op het beschermingsbesluit.

Punt 5.2 De beheersvisie voor de wegwijzer in Sint-Pieters-Leeuw gaat in op het herplaatsen van de richtingaanwijzers op hun oorspronkelijke plaats. De commissie stelt zich volgende vragen:

- a. Kan dat zonder het wijzigen van het beschermingsbesluit?
- b. Kan de richting aangepast worden aan de dan geldende richtingen?
- c. De herplaatsing van de richtingaanwijzers wordt in Sint-Pieters-Leeuw opgenomen als een verplichting. De commissie suggereert daar een mogelijkheid van te maken naar analogie met de wegwijzer in Hoeilaart.

Behandeling van het advies:

- a. *het beschermingsbesluit geeft aan waar de richtingaanwijzers oorspronkelijk aan de paal waren bevestigd. Voor een herplaatsing op die oorspronkelijke plaats moet geen nieuw besluit opgemaakt worden.*
- b. *de wegwijzer wordt niet verplaatst. Ze komen niet in een nieuwe omgeving te staan. Waarom de namen op de richtingaanwijzers zouden moeten wijzigen is onduidelijk.*
- c. *het herplaatsen van de richtingaanwijzers dient gelezen te worden als een mogelijkheid. Het dossier wordt in die zin aangepast.*

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit. Het beschermingsbesluit van de wegwijzer in Sint-Pieters-Leeuw wordt als volgt aangepast:

Art. 3. §1. Voor het beschermde monument gelden de volgende beheersdoelstellingen:

het herplaatsen van de richtingaanwijzers op hun oorspronkelijke plaats behoort tot de mogelijkheden.

Punt 5.4 De commissie stelt voor de verbodsbepalingen voor de overgangszones om te vormen tot beheersdoelstellingen daar zij toekomstige ontwikkelingen mogelijk hypothekeren.

Behandeling van het advies:

*Het herschrijven van de verbodsbepalingen tot beheersdoelstellingen vormt geen probleem. Beiden beogen hetzelfde doel.*

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit. Het beschermingsbesluit van de wegwijzer in Sint-Pieters-Leeuw wordt als volgt aangepast:

De verbodsbepalingen voor de overgangszone worden geschrapt.

Art. 3. §2. wordt toegevoegd: Voor de overgangszone gelden de volgende beheersdoelstellingen:

Het plaatsen van bovengrondse constructies binnen de overgangszone die de wegwijzer aan het zicht van op de openbare weg onttrekken of als visueel storend ervaren worden binnen de open context rond wegwijzer dienen vermeden te worden.

Aan de toelatingsplichtige werken wordt toegevoegd als gevolg van de toevoeging van Art. 3. §2:

Art.5. §2. Voor de volgende handelingen in de overgangszone moet een toelating worden aangevraagd:

- 1° het plaatsen of wijzigen van bovengrondse en ondergrondse nutsleidingen en straatmeubilair, met uitzondering van niet-aard- en niet-nagelvaste elementen en verkeersborden vermeld in artikel 65 van het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

wijzigingen en werken aan de overgangszone.

#### **1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

De uitgebrachte adviezen hebben een beperkte invloed op het beschermingsbesluit. Het beschermingsbesluit werd als volgt aangepast:

De beheersdoelstelling Art. 3. §1. 2° wordt geherformuleerd als 'het herplaatsen van de richtingaanwijzers op hun oorspronkelijke plaats behoort tot de mogelijkheden'

De beheersdoelstelling voor de overgangszone (Art. 3. §2.) wordt als volgt geformuleerd: Het plaatsen van bovengrondse constructies binnen de overgangszone die de wegwijzer aan het zicht van op de openbare weg onttrekken of als visueel storend ervaren worden binnen de open context rond wegwijzer dienen vermeden te worden.

Aan de toelatingsplichtige werken wordt toegevoegd:

Art. 5. §2. Voor de volgende handelingen in de overgangszone moet een toelating worden aangevraagd:

1° het plaatsen of wijzigen van bovengrondse en ondergrondse nutsleidingen en straatmeubilair, met uitzondering van niet-aard- en niet-nagelvaste elementen en verkeersborden vermeld in artikel 65 van het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

wijzigingen en werken aan de overgangszone.

#### **2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming**

##### **Openbaar onderzoek en hoorrecht**

Gemeente Sint-Pieters-Leeuw organiseerde het openbaar onderzoek van 7 maart 2018 tot en met 5 april 2018. Tijdens het openbaar onderzoek organiseerde de gemeente geen hoorzitting.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

Er werd geen beroep gedaan op het hoorrecht.

#### **3. Conclusie**

De uitgebrachte adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier of het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier noch het beschermingsbesluit werden aangepast.