

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument met overgangszone van het ongevalskruis Winderickx in Sint-Genesius-Rode

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Sint-Genesius-Rode, 1ste afdeling, sectie C

Objectnummer: 4.01/23101/130.1

-

Dossiernummer: 4.001/23101/103.1

Omschrijving:

Ongevalskruis Winderickx, Dreef zonder nummer

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

04 OKT. 2018

Brussel,

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Sint-Genesius-Rode

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht geen advies uit over deze bescherming. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerendergoeddecreet is het advies gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

De VCOE bracht op 25 september 2017 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De VCOE behandelde de twaalf items klein erfgoed gezamenlijk in één advies: twee pijlerkapellen en een ongevalskruis in de gemeente Beersel, een kunstwerk en een pijlerkapel in de gemeente Dilbeek, een wegwijzer in de gemeente Hoeillaart, en ongevalskruis in de gemeente Sint-Genesius-Rode, twee wegwijzers in de gemeente Sint-Pieters-Leeuw, een kilometerpaal en een wachthokje in de gemeente Tervuren.

Hier worden enkel die punten behandeld die van toepassing zijn op het ongevalskruis Winderickx.

Behandeling van het advies:

Punt 2A De commissie vraagt waarom het klein erfgoed enkel in de Vlaamse Rand onderzocht werd.

Behandeling van het advies:

Het beschermingsdossier beantwoordt die vraag onder punt 1. Thema: "In de beleidsbrief 2017 voorziet minister Bourgeois onder initiatief 13 het verder inventariseren en opstellen van beschermingsvoorstellen in hanteerbare deelpakketten. Daarbij wordt de Vlaamse Rand genoemd als initiatief volgend op de lopende herinventarisatie. Dit dossier behoort tot de thematisch-geografische beschermingscampagne 'Klein erfgoed in de Vlaamse Rand' waarin 12 items worden voorgesteld voor bescherming."

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

Punt 5.2 De commissie vraagt de frase 'een conserverende houding wordt geprefereerd' te concretiseren.

Behandeling van het advies:

Met die zinsnede wordt bedoeld dat een bewarende houding dient aangenomen te worden meer dan een herstellende houding. Alles dient in het werk gesteld om het erfgoedobject ter plaatse te bewaren. Onderhoudswerken kunnen uitgevoerd worden doch het herkappen van de steen met het oog op het leesbaar maken van bijvoorbeeld teksten of bijkappen van sculpturen is niet gewenst. Die doelstelling zit inderdaad vervat in de andere artikels van het besluit en kan geschrapt worden.

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit. De zinsnede "Art. 3. 3° een conserverende houding wordt geprefereerd" wordt geschrapt.

Punt 5.4 De commissie stelt voor de verbodsbepalingen voor de overgangszones om te vormen tot beheersdoelstellingen daar zij toekomstige ontwikkelingen mogelijk hypothekeren.

Behandeling van het advies:

De verbodsbepalingen worden herschreven als beheersdoelstellingen.

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit. Het beschermingsbesluit wordt als volgt aangepast:

Wordt geschrapt:

Art. 3. §1. 3° een conserverende houding wordt geprefereerd.

Art. 3. §1. 4° wordt Art.3. §1. 3°

Wordt toegevoegd:

Art. 3. §2. Voor de overgangszone gelden de volgende beheersdoelstellingen: Het plaatsen van bovengrondse constructies binnen de overgangszone die het ongevalskruis aan het zicht van op de openbare weg onttrekken of als visueel storend ervaren worden binnen de open context rond het ongevalskruis dienen vermeden te worden.

De toelatingsplichtige handelingen worden als volgt aangepast als gevolg van de wijziging in Art. 3. §2:

Art. 5. §2. Voor de volgende handelingen aan de overgangszone moet een toelating worden aangevraagd:

1° het plaatsen of wijzigen van bovengrondse en ondergrondse nutsleidingen en straatmeubilair, met uitzondering van niet-aard- en niet-nagelvaste elementen en

verkeersborden vermeld in artikel 65 van het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen hebben slechts een beperkte invloed op het beschermingsbesluit. Het beschermingsbesluit werd als volgt aangepast:

Wordt geschrapt:

Art. 3. §1. 3° een conserverende houding wordt geprefereerd.

Art. 3. §1. 4° wordt Art. 3. §1. 3°

Wordt toegevoegd:

Art. 3. §2. Voor de overgangszone gelden de volgende beheersdoelstellingen: Het plaatsen van bovengrondse constructies binnen de overgangszone die het ongevalskruis aan het zicht van op de openbare weg onttrekken of als visueel storend ervaren worden binnen de open context rond het ongevalskruis dienen vermeden te worden.

Wordt aangepast:

Art. 5. §2. Voor de volgende handelingen aan de overgangszone moet een toelating worden aangevraagd:

1° het plaatsen of wijzigen van bovengrondse en ondergrondse nutsleidingen en straatmeubilair, met uitzondering van niet-aard- en niet-nagelvaste elementen en verkeersborden vermeld in artikel 65 van het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming

Openbaar onderzoek en hoorrecht

Gemeente Sint-Genesius-Rode organiseerde het openbaar onderzoek van 5 maart 2018 tot en met 3 april 2018. Er werd geen hoorzitting georganiseerd. Het PV maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

Er werd geen beroep gedaan op het hoorrecht.

3. Conclusie

De uitgebrachte adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier noch het beschermingsbesluit werden aangepast.