

**Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument met overgangszone van de Sint-Annakapel in Dilbeek (Itterbeek)**

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Dilbeek, 5de afdeling, sectie B

Objectnummer: 4.01/23016/144.1

Dossiernummer: 4.001/23016/104.1

Omschrijving:

Sint-Annakapel, Plankenstraat zonder nummer

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

04 OKT. 2018

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

## **1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

### **1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV**

#### **1.1.1. Beleidsdomein Omgeving**

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### **1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken**

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### **1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij**

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

### **1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Dilbeek**

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 18 september 2017 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

### **1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

De VCOE bracht op 25 september 2017 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De VCOE behandelde de twaalf items klein erfgoed gezamenlijk in één advies: twee pijlerkapellen en een ongevalskruis in de gemeente Beersel, een kunstwerk en een pijlerkapel in de gemeente Dilbeek, een wegwijzer in de gemeente Hoeilaart, een ongevalskruis in de gemeente Sint-Genesius-Rode, twee wegwijzers in de gemeente Sint-Pieters-Leeuw, een kilometerpaal en een wachthokje in de gemeente Tervuren. Hier worden enkel die punten behandeld die van toepassing zijn op de Sint-Annakapel.

Behandeling van het advies:

*Punt 2A De commissie vraagt waarom het klein erfgoed enkel in de Vlaamse Rand onderzocht werd.*

Behandeling van het advies:

Het beschermingsdossier beantwoordt die vraag onder punt 1. Thema: "In de beleidsbrief 2017 voorziet minister Bourgeois onder initiatief 13 het verder inventariseren en opstellen van beschermingsvoorstellen in hanteerbare deelpakketten. Daarbij wordt de Vlaamse Rand genoemd als initiatief volgend op de lopende herinventarisatie. Dit dossier behoort tot de thematisch-geografische beschermingscampagne 'Klein erfgoed in de Vlaamse Rand' waarin 12 items worden voorgesteld voor bescherming."

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

*Punt 3.1 De commissie merkt op dat het niet helemaal duidelijk is of de bescherming ook het beeld omvat dat zich in de kapel bevindt. De commissie suggereert het beeld uit de bescherming te laten omdat het van recentere datum is.*

Behandeling van het advies:

Het beeld is inderdaad van recentere datum. Het ministerieel besluit vermeldt het beeld niet. Er is evenmin een lijst van cultuurobjecten toegevoegd. Het beeld behoort bijgevolg niet tot de bescherming.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

*Punt 5.3 De commissie merkt op dat het verbod tot herkappen van het oppervlak niet ingeschreven staat in de beheersdoelstellingen voor de Sint-Annakapel.*

Behandeling van het advies:

Onroerend Erfgoed nam het verbod enkel op bij de kapellen waar tekst ingekapt was. Er is echter geen reden om de clausule niet toe te passen bij de Sint-Annakapel.

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit. De beheersdoelstelling in het beschermingsbesluit van de Sint-Annakapel wordt als volgt aangepast:

Art. 3. §2. In uitvoering van deze beheersdoelstellingen gelden volgende verboden voor het monument: het oppervlak van de pijlerkapel te herkappen.

*Punt 5.4 De commissie stelt voor de verbodsbepalingen voor de overgangszones om te vormen tot beheersdoelstellingen daar zij toekomstige ontwikkelingen mogelijk hypothekeren.*

Behandeling van het advies:

De beheersdoelstellingen en verbodsbepalingen zijn inderdaad sterk gelijklopend. De verbodsbepalingen worden geschrapt en de beheersdoelstellingen worden herschreven.

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit. Volgende artikels worden aangepast:

Art. 3. §3. Voor de overgangszone gelden de volgende beheersdoelstellingen:

Het plaatsen van bovengrondse constructies binnen de overgangszone die de kapel aan het zicht van op de openbare weg onttrekken of als visueel storend ervaren worden binnen de open context van de kapel dienen vermeden te worden.

De vergunningsplichtige werken worden als gevolg van de wijziging van Art. 3 §3. aangevuld: Art. 5. §2. Voor de volgende handelingen aan de overgangszone moet een toelating worden aangevraagd:

- 1° het plaatsen of wijzigen van bovengrondse en ondergrondse nutsleidingen en straatmeubilair, met uitzondering van niet-aard- en niet-nagelvaste elementen en verkeersborden vermeld in artikel 65 van het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;
- 2° wijzigingen en werken aan de overgangszone.

#### **1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het beschermingsbesluit. Het beschermingsbesluit werd als volgt aangepast:

Wordt toegevoegd:

Art. 3. §2 In uitvoering van deze beheersdoelstellingen geldt volgend verbod voor het monument: het oppervlak van de pijlerkapel herkapen is verboden.

Art. 3. §3. Voor de overgangszone geldt de volgende beheersdoelstelling:  
Het plaatsen van bovengrondse constructies binnen de overgangszone die de kapel aan het zicht van op de openbare weg onttrekken of als visueel storend ervaren worden binnen de open context rond de kapel dient vermeden te worden.

Art. 5. §2. Voor de volgende handelingen aan de overgangszone moet een toelating worden aangevraagd:

het plaatsen of wijzigen van bovengrondse en ondergrondse nutsleidingen en straatmeubilair, met uitzondering van niet-aard- en niet-nagelvaste elementen en verkeersborden vermeld in artikel 65 van het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

In artikel 3 worden de verboden voor de overgangszone geschrapt.

#### **2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming**

Omwonenden melden telefonisch en per mail geen eigenaar te zijn van de Sint-Annakapel of de overgangszone. Het gaat om een foutieve betekening. Enkel het openbaar domein is beschermd. Er dienen geen wijzigingen aan het inhoudelijk dossier, ministerieel besluit of de bijlagen aangebracht te worden. De zakelijkrechthouder werd betekend.

#### **Openbaar onderzoek en hoorrecht**

Gemeente Dilbeek organiseerde het openbaar onderzoek van 1 maart 2018 tot en met 30 maart 2018. Er werd geen hoorzitting georganiseerd. Het PV maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

### **3. Conclusie**

De uitgebrachte adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier noch het beschermingsbesluit werden aangepast.