

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument met overgangszone van de Van Cauwelaertkapel in Beersel (Aalsemberg)

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Beersel, 2de afdeling, sectie B

Objectnummer: 4.01/23003/136.1

-

Dossiernummer: 4.001/23003/104.1

Omschrijving:

Van Cauwelaertkapel, Pastoor Bolsstraat zonder nummer

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, 04 OKT. 2018

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerendergoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Beersel

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 26 september 2017 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

De VCOE bracht op 25 september 2017 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De VCOE behandelde de twaalf items klein erfgoed gezamenlijk in één advies: twee pijlerkapellen en een ongevalskruis in de gemeente Beersel, een kunstwerk en een pijlerkapel in de gemeente Dilbeek, een wegwijzer in de gemeente Hoeilaart, een ongevalskruis in de gemeente Sint-Genesius-Rode, twee wegwijzers in de gemeente Sint-Pieters-Leeuw, een kilometerpaal en een wachthokje in de gemeente Tervuren. Hier worden enkel die punten behandeld die van toepassing zijn op de Van Cauwelaertkapel.

Behandeling van het advies:

Punt 2A De commissie vraagt waarom het klein erfgoed enkel in de Vlaamse Rand onderzocht werd.

Behandeling van het advies:

Het beschermingsdossier beantwoordt die vraag onder punt 1. Thema: "In de beleidsbrief 2017 voorziet minister Bourgeois onder initiatief 13 het verder inventariseren en opstellen van

beschermingsvoorstellen in hanteerbare deelpakketten. Daarbij wordt de Vlaamse Rand genoemd als initiatief volgend op de lopende herinventarisatie. Dit dossier behoort tot de thematisch-geografische beschermingscampagne 'Klein erfgoed in de Vlaamse Rand' waarin 12 items worden voorgesteld voor bescherming."

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

Punt 3.1 Wat de pijlerkapel betreft merkt de commissie op dat het niet helemaal duidelijk is of de bescherming ook het beeld omvat dat zich in de kapel bevindt. De commissie suggereert het beeld uit de bescherming te laten omdat het van recente datum is.

Behandeling van het advies:

Het beeld is inderdaad van recentere datum. Het ministeriele besluit vermeldde onterecht het beeld bij de beschrijving van de erfgoedwaarde. Er werd evenwel geen lijst van cultuurgoederen toegevoegd. Het beeld behoort inderdaad niet tot de bescherming.

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit. De verwijzing naar het beeld wordt geschrapt uit artikel 2 §2.

Punt 3.2 De commissie vraagt om de fotoregistratie aan te vullen met afbeeldingen van de teksten.

Behandeling van het advies:

De fotoregistratie wordt aangevuld.

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit, meer bepaald het aanvullen van de fotoregistratie.

Punt 5.2 De commissie vraagt de frase 'een conserverende houding wordt geprefereerd' te concretiseren.

Behandeling van het advies:

Met die zinsnede wordt bedoeld dat een bewarende houding dient aangenomen te worden meer dan een herstellende houding. Alles dient in het werk gesteld om het erfgoedobject ter plaatse te bewaren, onderhoudswerken kunnen uitgevoerd worden het herkappen van de steen met het oog op het leesbaar maken van bijvoorbeeld teksten of bijkappen van sculpturen is niet gewenst. Die doelstelling zit inderdaad vervat in de andere artikels van het besluit en kan geschrapt worden.

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit. De zinsnede "Art. 3. §1 3° een conserverende houding wordt geprefereerd" wordt geschrapt.

Punt 5.4 De commissie stelt voor de verbodsbepalingen voor de overgangszones om te vormen tot beheersdoelstellingen daar zij toekomstige ontwikkelingen mogelijk hypothekeren.

Behandeling van het advies:

De beheersdoelstellingen en verbodsbepalingen zijn inderdaad sterk gelijklopend. De verbodsbepalingen worden geschrapt en de beheersdoelstellingen worden herschreven.

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit. De beheersdoelstellingen worden als volgt herschreven:

Art. 3. §2. wordt Art. 3. §3.

Art. 3. §3. Voor de overgangszone gelden de volgende beheersdoelstellingen:

Het verharderen van de berm binnen de overgangszone dient vermeden te worden om de landelijke context van de pijlerkapel te bewaren. Het plaatsen van bovengrondse constructies binnen de overgangszone die de pijlerkapel aan het zicht van op de openbare weg onttrekken of als visueel storend ervaren worden binnen de open context rond het ongevalskruis dienen vermeden te worden.

De vergunningsplichtige werken worden als volgt aangevuld: Art. 5. §2. Voor de volgende handelingen aan de overgangszone moet een toelating worden aangevraagd:

- 1° het plaatsen of wijzigen van bovengrondse en ondergrondse nutsleidingen en straatmeubilair, met uitzondering van niet-aard- en niet-nagelvaste elementen en verkeersborden vermeld in artikel 65 van het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;
- 2° wijzigingen en werken aan de overgangszone.

1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het beschermingsbesluit. Het beschermingsbesluit wordt als volgt aangepast:

Art. 2. §2. de verwijzing naar het beeld wordt geschrapt.

Art. 3. §2. wordt Art. 3. §3.

In de beheersdoelstellingen wordt de frase 'een conserverende houding wordt geprefereerd' geschrapt.

De beheersdoelstelling voor de overgangszone wordt als volgt aangepast:

Art. 3. §3. Voor de overgangszone gelden de volgende beheersdoelstellingen:

Het verhard van de berm binnen de overgangszone dient vermeden te worden om de landelijke context van de kapel te bewaren. Het plaatsen van bovengrondse constructies binnen de overgangszone die het ongevalskruis aan het zicht van op de openbare weg onttrekken of als visueel storend ervaren worden binnen de open context rond de kapel dienen vermeden te worden.

De vergunningsplichtige werken worden als volgt aangevuld: Art. 5. §2. Voor de volgende handelingen aan de overgangszone moet een toelating worden aangevraagd:

- 1° het plaatsen of wijzigen van bovengrondse en ondergrondse nutsleidingen en straatmeubilair, met uitzondering van niet-aard- en niet-nagelvaste elementen en verkeersborden vermeld in artikel 65 van het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;
- 2° wijzigingen en werken aan de overgangszone.

De fotoregistratie werd aangevuld met één foto waarop de inscripties in de sokkel staan afgebeeld.

2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming

Openbaar onderzoek en hoorrecht

Gemeente Beersel organiseerde het openbaar onderzoek van 26 februari 2018 tot en met 27 maart 2018.

Er werd geen hoorzitting georganiseerd. Het PV maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

Er werd geen beroep gedaan op het hoorrecht.

3. Conclusie

De uitgebrachte adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier noch het beschermingsbesluit werden aangepast.