

**Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument van de Kapel van de Roode Poort in Beersel (Alsemberg)**

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Beersel, 2de afdeling, sectie B

Objectnummer: 4.01/23003/135.1

-

Dossiernummer: 4.001/23003/103.1

Omschrijving:

Kapel van de Roode Poort, Pastoor Bolsstraat zonder nummer

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

**04 OKT. 2018**

Brussel,

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

## **1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

### **1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV**

#### 1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### 1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### 1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

### **1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Beersel**

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017.

Gemeente Beersel

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 26 september 2017 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

### **1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 28 augustus 2017

De VCOE bracht op 25 september 2017 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De VCOE behandelde de twaalf items klein erfgoed gezamenlijk in één advies: twee pijlerkapellen en een ongevalskruis in de gemeente Beersel, een kunstwerk en een pijlerkapel in de gemeente Dilbeek, een wegwijzer in de gemeente Hoeilaart, en ongevalskruis in de gemeente Sint-Genesius-Rode, twee wegwijzers in de gemeente Sint-Pieters-Leeuw, een kilometerpaal en een wachthokje in de gemeente Tervuren. Hier worden enkel die punten behandeld die van toepassing zijn op: Kapel van de Roode Poort in Beersel.

Behandeling van het advies:

*Punt 2A De commissie vraagt waarom het klein erfgoed enkel in de Vlaamse Rand onderzocht werd.*

Het beschermingsdossier beantwoordt die vraag onder punt 1. Thema: "In de beleidsbrief 2017 voorziet minister Bourgeois onder initiatief 13 het verder inventariseren en opstellen van beschermingsvoorstellen in hanteerbare deelpakketten. Daarbij wordt de Vlaamse Rand genoemd als initiatief volgend op de lopende herinventarisatie. Dit dossier behoort tot de thematisch-geografische beschermingscampagne 'Klein erfgoed in de Vlaamse Rand' waarin 12 items worden voorgesteld voor bescherming."

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

*Punt 2B De commissie vraagt waarom de Roode Poortkapel ondanks zijn bescherming als dorpsgezicht wel nog als monument voorgedragen wordt en andere kleine erfgoedelementen in een beschermd dorpsgezicht niet meer.*

De Roode Poortkapel heeft bijkomende erfgoedwaarden die een bescherming als monument ondersteunen en die niet aanwezig zijn bij andere items in het beschermd dorpsgezicht in kwestie. Die bijkomende erfgoedwaarden zijn verwoord in het beschermingsbesluit. Een meerwaarde wordt gevonden in de directe link van de kapel met de achterliggende Roode Poorthoeve waar het miraculeuze beeld van O.L.Vrouw van Alseberg tijdens calamiteiten werd bewaard. Bovendien ligt de kapel in tegenstelling tot andere niet weerhouden kapellen op een invalsweg naar de kerk van Alseberg en vormt ze een onderdeel van de processieweg die Alseberg met Sint-Genesius-Rode verbindt. In tegenstelling tot andere reeds als dorpsgezicht beschermde kapellen behoort de Roode Poortkapel bovendien tot de oudste bewaarde typologie van kapellen – de pijlerkapel, heeft ze een uitgesproken vormgeving én is ze gesigneerd met een steenhoudersmerk. Omwille van die combinaties aan erfgoedwaarden biedt een bescherming als monument hier een meerwaarde.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

*Punt 3.1 De commissie merkt op dat het niet helemaal duidelijk is of de bescherming ook het beeld omvatten dat zich in de kapel bevindt. De commissie suggereert het beeld uit de bescherming te laten omdat het van recentere datum is.*

Het beeld in de Kapel van de Roode Poort is inderdaad van recentere datum. Het ministeriele besluit vermeldt het beeld niet. Evenmin is er een lijst met cultuuroederen toegevoegd. Het beeld behoort bijgevolg niet tot de bescherming.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

*Punt 3.2 De commissie vraagt om de fotoregistratie aan te vullen met een afbeelding van de tekst en de inscriptie op de kapel.*

De fotoregistratie wordt aangevuld met een foto van de tekst en het steenhoudersmerk. Bij verwerking van de gegevens werd gemerkt dat een administratieve fout in het dossier werd gemaakt. De correcte tekst op de kapel is "Dese capelle is gebout ter heere van onse lieve vrouw van Halsenberg". De tekst wordt aan het dossier toegevoegd en de oude verwijderd. De aanpassing heeft geen wezenlijke invloed op het beschermingsbesluit waar ook de nieuwe tekst als erfgoedkenmerk werd aangepast. De beschermingswaarden wijzigen niet.

Conclusie: het advies heeft invloed op het beschermingsbesluit, meer bepaald het aanvullen van de fotoregistratie en de beschrijving van de kapel.

#### Punt 5

De commissie vraagt om de beheersdoelstelling 'een conserverende houding wordt geprefereerd' te verduidelijken. De beheersdoelstelling wil behoud en conservatie benadrukken tegenover een harde restauratie. Die doelstelling wordt ook door de andere doelstellingen gerealiseerd en Art. 3. §1 3° wordt geschrapt.

#### **1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. De fotoregistratie werd aangevuld met twee foto's en de tekst in het inhoudelijk dossier en beschermingsbesluit aangevuld met de correcte tekst. Art. 3. §1 3° wordt geschrapt.

#### **2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming**

##### **Openbaar onderzoek en hoorrecht**

##### Gemeente Beersel

Gemeente Beersel organiseerde het openbaar onderzoek van 26 februari 2018 tot en met 27 maart 2018. Er werd geen hoorzitting georganiseerd. Het PV maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

Er werd geen beroep gedaan op het hoorrecht.

#### **3. Conclusie**

De uitgebrachte adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier noch het beschermingsbesluit werden aangepast.