

**Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als archeologische site van een hoogtenederzetting uit de ijzertijd op de Kemmelberg in Heuvelland (Kemmel, Dranouter en Loker)**

Provincie: West-Vlaanderen

Gemeente: Heuvelland, 4de afdeling, sectie A - 6de afdeling, sectie B -7de afdeling, sectie B

Objectnummer: 4.04/33039/101.1

Dossiernummer: 4.001/33039/110.1

Omschrijving:

Een hoogtenederzetting uit de ijzertijd op de Kemmelberg, Kemmelbergweg, Kleine Kemmelstraat, Klokhofweg en Lokerdreef

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, **18 SEP. 2018**

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

## **1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

### **1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV**

#### 1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 4 oktober 2017.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### 1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 4 oktober 2017.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### 1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 4 oktober 2017.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

### **1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Heuvelland**

Het advies werd gevraagd op 4 oktober 2017.

Gemeente Heuvelland

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht geen advies uit over deze bescherming. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

### **1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 4 oktober 2017.

De VCOE bracht op 16 november 2017 een gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

De commissie vraagt verduidelijking bij beheerdoelstelling 9° 'inzake het streven naar een open omgeving'. Het is niet duidelijk of dit slaat op de site zelf of op de percelen buiten de beschermde perimeter.

De commissie wijst erop dat instandhoudingsvoorschrift 5° inzake metaaldetectie geïnterpreteerd kan worden als een verbod op metaaldetectie. Dit is niet conform met de Code van Goede Praktijk (versie 2.0 – hoofdstuk 33), waarin het gebruik van een metaaldetector in een archeologische site wordt geregeld.

De commissie merkt op dat het omgevingsplan dat als bijlage bij het inhoudelijk dossier werd gevoegd de beschermingen als landschap van de 'Kemmelberg en omgeving' en als monumenten van de 'Gedenkzuil Den Engel' en de 'Belvédère' niet weergeeft.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

In het ministerieel besluit wordt aan beheerdoelstelling 9° volgend verduidelijkend element toegevoegd: voor de topzone .

In het inhoudelijk dossier 3.1 Beheerdoelstellingen voor het onroerend goed wordt volgende zijn geschrapt: 'Metaaldetectie is net als op andere beschermde sites, zonder meer verboden.' en vervangen door: 'Metalen archeologische vondsten die zich onmiddellijk onder het maaiveld in de bodem bevinden kunnen van belang zijn voor de kennis van de beschermde archeologische site. De Code van Goede Praktijk (versie 2.0) stelt daarom in hoofdstuk 33 dat een erkende metaaldetectorist geen vondsten kan opsporen in beschermde archeologische sites. Het gebruik van een metaaldetector om archeologische vondsten met metalen component op te sporen dient daarom te gebeuren door een erkende archeoloog of door een erkende metaaldetectorist onder de autoriteit van een erkende archeoloog, en dit enkel in het kader van een onderzoek vanuit wetenschappelijke vraagstelling, of in functie van de opmaak of de uitvoering van een archeologienota.'

In het ministerieel besluit artikel 4 wordt 5°: 'er voor zorgen dat er geen metaaldetectie wordt uitgevoerd op de terreinen van het beschermd goed;' vervangen door 'het gebruik van een metaaldetector om archeologische vondsten met een metalen component op te sporen dient te gebeuren door een erkende archeoloog of door een erkend metaaldetectorist onder de autoriteit van een erkend archeoloog en dit enkel in het kader van een onderzoek vanuit wetenschappelijke vraagstelling, of in functie van de opmaak of de uitvoering van een archeologienota;'

De beschermingen als monument van de 'Gedenkzuil Den Engel' en de 'Belvédère' zijn nu op het omgevingsplan aangeduid. Omdat de oppervlakte van de bescherming als landschap van 'de Kemmelberg en omgeving' dermate groot is en ver buiten de perimeter van de archeologische site valt is het grafisch niet mogelijk om beide tegelijk aanvaardbaar voor te stellen.

#### **1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

1. Beheerdoelstelling 9° van het ministerieel besluit werd verduidelijkt.

2. Zowel in het inhoudelijk dossier als in het ministerieel besluit werd de omgang met metaaldetectie aangepast en verwoord volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk (versie 2.0, hoofdstuk 33).

3. De beschermingen als monument van de 'Gedenkzuil Den Engel' en de 'Belvédère' werden op het omgevingsplan aangeduid. De bescherming als landschap van 'de Kemmelberg en omgeving' kon grafisch niet volledig aangeduid worden.

## **2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming**

### **Openbaar onderzoek en hoorrecht**

De gemeente Heuvelland organiseerde het openbaar onderzoek van 25 januari 2018 tot 24 februari 2018.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend. Het proces-verbaal dat de stad opstelde over het openbaar onderzoek maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

## **3. Conclusie**

De adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier noch het beschermingsbesluit werden aangepast.