

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als monument van de voormalige woning Silberman in Antwerpen (Deurne)

Provincie: Antwerpen

Gemeente: Antwerpen, 32ste afdeling - Deurne, 6de afdeling, sectie B

Objectnummer: 4.01/11002/2490.1

-

Dossiernummer: 4.001/11002/137.1

Omschrijving:

Voormalige woning Silberman, Van Notenstraat 17

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, **06 JUNI 2018**

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 15 januari 2018.

Het departement noch de overige agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 15 januari 2018.

Het departement noch de overige agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 15 januari 2018.

Het departement noch de overige agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken stad Antwerpen

Het advies werd gevraagd op 15 januari 2017.

Het college van Burgemeester en Schepenen van de stad Antwerpen bracht op 2 februari 2018 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 15 januari 2018.

De VCOE bracht op 15 februari 2018 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

Opmerking 1 onder punt 2. De commissie vraagt om voorliggende bescherming te kaderen binnen het door de beleidsbrief vooropgestelde thema en (her)inventarisatieproject "20ste-eeuwse architectuur in Antwerpen" en daarbij te duiden in hoever voorliggende bescherming behoort tot het meest waardevolle erfgoed binnen dit thema.

Antwoord: In het inhoudelijk dossier werd onder 1. Beschrijvend Gedeelte een paragraaf toegevoegd waarin de voorliggende bescherming duidelijker wordt gekaderd binnen het in de beleidsbrief vooropgestelde thema "20ste-eeuwse architectuur in Antwerpen" en het daaraan gekoppelde (her)inventarisatieproject.

Opmerking 2 onder punt 2. De commissie vraagt om beschermingsvoorstellen met betrekking tot het oeuvre van Nachman Kaplansky maximaal te clusteren en als dusdanig voor advies aan de commissie voor te leggen.

Antwoord: Bij thematische dossiers wordt het clusteren van de (deel)dossiers steeds nagestreefd, maar is dit praktisch niet altijd haalbaar wegens tussenkomende prioritaire dossiers. In elk dossier wordt echter wel verwezen naar andere dossiers die binnen het thema voor studie voorliggen. Ook opmerkingen/aanpassingen in lopende (deel)dossiers, die betrekking hebben op het overkoepelende thema, worden tevens verwerkt in de daaropvolgende dossiers om zo coherentie en afstemming tussen de beschermingsdossiers te bekomen.

Opmerking 2 onder punt 5. De commissie vindt de verduidelijking bij beheersdoelstelling 3° in het inhoudelijk dossier meer dan een loutere verduidelijking en vraagt daarom deze als beheersdoelstelling toe te voegen aan het ministerieel besluit.

Antwoord: Deze opmerking wordt bijgetreden en de verduidelijking wordt onder beheersdoelstelling 3° toegevoegd aan het ministerieel besluit. Om herhaling te voorkomen wordt in het inhoudelijk dossier de verduidelijking onder 3.1. verwijderd.

Opmerking onder punt 7. De commissie vraagt om de toelatingsplichtige handelingen 6° e) aangaande het aanleggen van sport- en spelinfrastructuur of parkeerplaatsen en 7° c) aangaande het uitvoeren van werken die het uitzicht of de indeling van het interieur wijzigen, aan te passen.

Antwoord:

-De reden waarom de toelatingsplichtige handeling 6° e) werd opgenomen in het ministerieel besluit betreft voornamelijk het houden van controle op het behoud van het karakter van de voortuin. Naast de aanleg van parkeerplaatsen kan ook de inrichting met sport- en spelinfrastructuur (bijvoorbeeld, het plaatsen van basketbalring, klimtoestel,...) een negatieve impact hebben op het karakter van de voortuin. De bepaling zal dan ook niet worden aangepast.
- De toelatingsplichtige handeling 7° c) in het ministerieel besluit is toegevoegd omdat de andere handelingen een mogelijke wijziging/aanpassing in de planindeling niet capteren. Omdat dergelijke wijzigingen ook een negatieve impact kunnen hebben op de erfgoedwaarde van het interieur (ondermeer het wijzigen van de planindeling door middel van gyproc-wanden), is het opportuun dit expliciet te stellen in een bijkomende bepaling. De voorgestelde formulering wordt dan ook als volgt verduidelijkt/verfijnd: het uitvoeren van werken die de planindeling van het interieur wijzigen.

Opmerking 1 onder punt 8. De commissie merkt op dat het omgevingsplan bij het inhoudelijk dossier geen aanduiding bevat van andere beschermingen in de omgeving.

Antwoord: Deze opmerking wordt bijgetreden en het omgevingsplan wordt aangepast: de aanduiding van het beschermde pand, Notenstraat 7, wordt toegevoegd.

Opmerking 2 onder punt 8. De commissie vraagt om in het inhoudelijk beschermingsdossier, onder "2.2. Motivering van het type bescherming" de passage *Hoewel de recente renovatie weinig afbreuk doet aan de architecturale waarde van het geheel, hebben het gerenoveerde keuken- en badkamergedeelte met gewijzigde indeling en/of dito muuropeningen, geen erfgoedwaarde, te wijzigen in Het gerenoveerde keuken- en badkamergedeelte met gewijzigde indeling en/of dito muuropeningen hebben gezien de kwalitatieve, tactiele en erfgoedbewuste aanpassingen, eigentijdse architecturale waarde en doen om deze reden weinig afbreuk aan de architecturale waarde van het geheel.*

Antwoord: Deze opmerking wordt bijgetreden en de passage is gewijzigd conform de voorgestelde formulering zoals voorgesteld in het inhoudelijk dossier.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

In het inhoudelijk dossier werd:

- een paragraaf toegevoegd waarin de voorliggende bescherming duidelijker wordt gekaderd binnen het in de beleidsbrief vooropgestelde thema "20ste-eeuwse architectuur in Antwerpen" en het daaraan gekoppelde (her)inventarisatieproject.
- de verduidelijking onder 3.1. (pagina 14-15) verwijderd.
- een passage onder 2.2. (De motivering van het type bescherming, pagina 14) gewijzigd.
- het omgevingsplan vervolledigd met beschermingen in de omgeving.

In het beschermingsbesluit werd:

- beheersdoelstelling 3° uitgebreid.
- toelatingsplichtige handeling 7° c) aangepast.

1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

In het inhoudelijk dossier werd:

- een paragraaf toegevoegd waarin de voorliggende bescherming duidelijker wordt gekaderd binnen het in de beleidsbrief vooropgestelde thema "20ste-eeuwse architectuur in Antwerpen" en het daaraan gekoppelde (her)inventarisatieproject.
- de verduidelijking onder 3.1. (pagina 14-15) verwijderd.
- een passage onder 2.2. (De motivering van het type bescherming, pagina 14) gewijzigd.
- het omgevingsplan vervolledigd met beschermingen in de omgeving.

In het beschermingsbesluit werd:

- beheersdoelstelling 3° uitgebreid.
- toelatingsplichtige handeling 7° c) aangepast.