

**Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als monument van directeurswoning Dopchie in Ronse**

Provincie: Oost-Vlaanderen

Gemeente: Ronse, 3de afdeling, sectie E

Objectnummer: 4.01/45041/164.1

Dossiernummer: 4.001/45041/104.1

Omschrijving:

Directeurswoning Dopchie, Wijnstraat 40

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

**12 FEB. 2018**

Brussel,

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

## **1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

### **1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV**

#### **1.1.1. Beleidsdomein Omgeving**

Het advies werd gevraagd op 27 oktober 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

#### **1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken**

Het advies werd gevraagd op 27 oktober 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

#### **1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij**

Het advies werd gevraagd op 27 oktober 2017.

Het departement noch de overige agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

### **1.2. Advies uitgebracht door de betrokken stad Ronse**

Het advies werd gevraagd op 27 oktober 2017.

Het college van Burgemeester en Schepenen van de stad Ronse bracht op 20 november 2017 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

### **1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 27 oktober 2017.

De VCOE bracht op 14 december 2017 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

*De commissie benadrukt dat het beschermingsdossier gebaseerd is op een uitgebreide historische studie waarin het belang van de textielindustrie in Ronse, de familie Dopchie en de bouwgeschiedenis van de woning worden beschreven.*

*De commissie stelt dat noch in het historisch overzicht, noch in het evaluerend gedeelte, de erfgoedwaarden van de directeurswoning worden gekaderd binnen de neoclassicistische traditie. Een goed overzicht van gelijkaardige neoclassicistische (directeurs)woningen met eclectisch interieur ontbreekt. Dit ondergraaft volgens de commissie ten dele de evaluatie van de architecturale en artistieke waarde. De commissie vraagt daarom de erfgoedwaarden van de directeurswoning duidelijker te kaderen binnen de neoclassicistische architectuurtraditie.*

Deze aanbeveling werd bijgetreden. In het inhoudelijk dossier werd een hoofdstuk toegevoegd waarin de directeurswoning Dopchie duidelijker wordt gekaderd binnen de neoclassicistische architectuurtraditie, meer bepaald hoofdstuk 2.1. Directeurswoning Dopchie binnen de neoclassicistische bouwstijl. Hierdoor werd de volgorde van de tussentitels gewijzigd van het hoofdstuk 2. Evaluerend gedeelte.

*Wat betreft de aankleding van het eclectisch interieur van het herenhuis erkent de commissie dat dit onlosmakelijk deel uitmaakt van het monument. De commissie formuleert daarbij wel de kanttekening dat het op het einde van de 19de en in het begin van de 20ste eeuw gebruikelijk was om het interieur van een herenwoning sterk te decoreren. Dit betekent evenwel niet dat het interieur ook artistiek hoogstaand is. De commissie vraagt om de artistieke waarde van het interieur op dit vlak verder te nuanceren, meer bepaald met betrekking tot omschrijvingen zoals "kwalitatief hoogstaande afwerking" en "bijzonder vakmanschap".*

Deze aanbeveling werd bijgetreden. Het klopt dat een rijke interieurafwerking niet noodzakelijk gelijk staat aan een artistiek hoogstaande afwerking. De uitwerking van bepaalde interieurelementen uit de directeurswoning Dopchie is echter van een danig niveau dat zij wel degelijk als "kwalitatief hoogstaand" kan worden omschreven. In het bijzonder wat betreft de rijke stucplafonds van de salons en de interieurafwerking van de biljartkamer met bijhorend vast meubilair. Desalniettemin werd in het beschermingsbesluit de artistieke waarde genuanceerd met betrekking tot de artistieke waarde van het interieur, ingevolge de aanbeveling van de commissie.

*Het zou volgens de commissie tot slot interessant zijn om een uitgebreide inventaris van onder andere de aanwezige lambriseringen, het geïntegreerd meubilair, de kachels, de betegeling, de verlichtingsarmaturen en lampen aan het dossier toe te voegen, inclusief een beoordeling van hun artistieke waarde. De commissie vraagt hierbij in het bijzonder aandacht voor een correcte en gedetailleerde beschrijving van de nog aanwezige historische beglazing.*

Deze aanbeveling werd niet bijgetreden. Het beschermingsdossier bevat een zeer gedetailleerde en exhaustieve beschrijving van de erfgoedelementen en erfgoedkenmerken van de directeurswoning Dopchie. Alle waardevolle interieurelementen (waaronder ook de lambriseringen, het vaste meubilair, de schouwmantels, kachels, historische beglazing en originele verlichtingsarmaturen) zijn hierin opgenomen, werden uitgebreid beschreven en zijn consequent opgenomen in de fotoregistratie. Daar zij integraal deel uitmaken van de



interieurafwerking van het monument en het interieurontwerp, gebeurde de evaluatie van hun respectievelijke artistieke waarde samen met de evaluatie van het volledige interieur. Dit geldt dus ook voor de nog aanwezige historische beglazing. Het glas-in-loodraam boven de voordeur en in de deur tussen de traphal en keukenaanbouw zijn passende doch recente aanvullingen aan het interieur en werden bijgevolg niet opgenomen in de beschrijving van erfgoedelementen en -kenmerken, zoals ook werd aangegeven in het inhoudelijk dossier.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

- In het inhoudelijk dossier werd een hoofdstuk toegevoegd waarin de directeurswoning Dopchie duidelijker wordt gekaderd binnen de neoclassicistische architectuurtraditie, meer bepaald hoofdstuk 2.1. Directeurswoning Dopchie binnen de neoclassicistische bouwstijl.
- In het beschermingsbesluit werd de artistieke waarde genuanceerd met betrekking tot het interieur.

#### **1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

- In het inhoudelijk dossier werd een hoofdstuk toegevoegd waarin de directeurswoning Dopchie duidelijker wordt gekaderd binnen de neoclassicistische architectuurtraditie, meer bepaald hoofdstuk 2.1. Directeurswoning Dopchie binnen de neoclassicistische bouwstijl.
- In het beschermingsbesluit werd de artistieke waarde genuanceerd met betrekking tot het interieur.