

**Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als archeologische site van de schans van Niel-bij-As in As**

Provincie: Limburg

Gemeente: As, 2de afdeling, sectie B

Objectnummer: 4.04/71002/101.1

Dossiernummer: 4.001/71002/102.1

Omschrijving:

De schans van Niel-bij-As, Schansbroek zonder nummer

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

**08 FEB. 2018**

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

## **1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

### **1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV**

#### 1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 19 oktober 2017.

Het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) bracht op 27 oktober 2017 een gunstig advies uit. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Het agentschap voor Natuur & Bos bracht op 27 november 2017 een ongunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Het Agentschap voor Natuur & Bos bracht een ongunstig advies uit omdat in de beheersdoelstellingen van het beschermingsdossier wordt aanbevolen om de huidige grasbegroeiing van de schans te handhaven en het terrein niet met bomen of struiken te beplanten. Dit zou de realisatie van een robuust netwerk van grote boskernen in het gebied verhinderen en zodoende in strijd zijn met:

- Het Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de speciale beschermingszone BE2200043 "Bosbeekvallei en aangrenzende bos- en heidegebieden te As, Opglabbeek en Maaseik", en tot definitieve vaststelling van de bijhorende instandhoudingsdoelstellingen en prioriteiten van 23.04.2014.
- Artikel 36 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997.

#### Behandeling van het advies:

Het Agentschap voor Natuur & Bos verwijst naar de beheersdoelstellingen. De beheersdoelstellingen geven richting aan, en vormen een kader voor, toekomstig beheer (wat ook staat vermeld in het inhoudelijk dossier). In de beheersdoelstellingen staan geen absolute verbodsbepalingen. Gekoppeld aan de beheersdoelstellingen zijn er een aantal toelatingsplichten die het agentschap Onroerend Erfgoed mogelijk moeten maken te bekijken of de geplande ingrepen afbreuk doen aan de reden van de bescherming, aan de archeologische waarde van de site.

Wat betreft de realisatie van een boshabitat: de archeologische site die voor bescherming wordt voorgedragen (een boerenschans) lag oorspronkelijk in bebost gebied. Dergelijke bebossing droeg bij tot het verborgen karakter van de schans en maakte zodoende deel uit van het verdedigingssysteem dat door de lokale bewoners werd opgezet om zich te beschermen tegen rondtrekkende bendes en legergroepen gedurende de 80-jarige oorlog. Het agentschap Onroerend Erfgoed is van mening dat de ontwikkeling van een dicht aaneengesloten oppervlak bos in belangrijke mate kan bijdragen aan de reconstructie van de omgeving zoals die was op het ogenblik dat de schans van Niel-bij-As in gebruik was. Alleen is het wenselijk dat het perceel, waarop het schanslichaam zich situeert, zelf niet van bomen of struiken te voorzien. In verhouding tot het valleigebied gaat het hier om een zeer beperkt oppervlak dat niet voor bebossing in aanmerking zou komen.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

#### 1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 19 oktober 2017.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

#### **1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij**

Het advies werd gevraagd op 19 oktober 2017.

Het Departement Landbouw en Visserij bracht op 24 oktober 2017 een gunstig advies uit. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

#### **1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente As**

Het advies werd gevraagd op 19 oktober 2017.

Gemeente As

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 10 november 2017 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

#### **1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 19 oktober 2017.

De VCOE bracht op 16 november 2017 een gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

#### **1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

De uitgebrachte adviezen hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

