

Behandeling van de bezwaren en adviezen bij het ministerieel besluit tot vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg

Omschrijving:

Vastgestelde inventaris van het Bouwkundig Erfgoed in de provincie Limburg

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,

Geert BOURGEOIS

1. Bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek

Over de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg werden 56 aangetekende bezwaren binnen termijn ingediend. Deze worden hieronder allemaal behandeld, ook als ze – doorgaans op basis van hun inhoud - niet ontvankelijk zijn (Bezwaar B_000001 tot en met B_000056). Eén aangetekend bezwaar is ingediend buiten termijn (B_000057).

Het agentschap ontving daarenboven tijdens het openbaar onderzoek 38 e-mails met opmerkingen. Deze worden aansluitend behandeld in een overzichtstabel.

Alle binnen de termijn ingediende bezwaren maken integraal deel uit van het vaststellingsdossier.

Bezwaar B_000001: Bezwaar bij de schrapping van twee relictten: het Veldkapelletje (erfgoedid 200355/zonder aanduidingsid), Elsterweg zonder nummer, Riemst en de Hoeve (erfgoedid 36988/zonder aanduidingsid), Bodemstraat 19, Riemst, zijn niet gesloopt en zijn in goede staat.

Behandeling van het bezwaar:

De vaststellingsprocedure behandelt ook het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg dat wel opgenomen was in het vaststellingsbesluit van 2014, maar met het nieuwe besluit niet meer wordt vastgesteld omdat het niet langer erfgoedwaarde bezit of niet langer voldoende goed bewaard is, door sloop of zware verbouwingen. Beide relictten werden door het agentschap als gesloopt beschouwd en daarop geschrapt uit het voorstel tot vaststelling. Ik meen dat de bezwaarindiener overtuigend kon aantonen dat het veldkapelletje en de hoeve niet werden gesloopt en de erfgoedwaarde van beide relictten nog intact is.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. De Veldkapel (erfgoedid 200355/zonder aanduidingsid) en Hoeve (erfgoedid 36988/zonder aanduidingsid) worden verwijderd uit de lijst met relictten die worden geschrapt uit de huidige vaststelling. Deze relictten blijven vastgesteld volgens het besluit van de administrateur-generaal houdende de vaststelling van het bouwkundig erfgoed, daterend van 28 november 2014. Bij een volgende vaststellingsprocedure die Limburg behandelt, zullen beide relictten worden opgenomen in het voorstel voor vaststelling.

Bezwaar B_000002: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Modernistische villa (erfgoedid 80348/aanduidingsid 19067), Dorpstraat 21 te Overpelt. De bezwaarindiener stelt de datering van de woning in vraag. De woning is volgens de bezwaarindiener niet in het interbellum, maar na de Tweede Wereldoorlog gebouwd. Op basis daarvan vindt de bezwaarindiener de woning te recent om in aanmerking te komen voor vaststelling. De bezwaarindiener vermeldt een persoonlijke discussie met de gemeentelijke adviesraad en vermoedt inmenging van de lokale overheid in de samenstelling van de selectie voor de vaststelling in functie van het vermijden van hoogbouw. Ten slotte is de woning volgens de bezwaarindiener zwaar verbouwd.

Behandeling van het bezwaar:

De datering opgenomen in de tekst van de wetenschappelijke inventaris luidt "op het eind van de jaren 1930", wat resulteert in "interbellum" als erfgoedkenmerk in de vaststelling. Kadasteronderzoek stelt vast dat de bouw van de woning is geregistreerd in 1938. De in de tekst en thesaurus aangeduide bouwperiode van jaren 1930 en interbellum klopt, en blijft daarom behouden. De tekst in de wetenschappelijke inventaris werd aangevuld met de conclusies van het kadasteronderzoek.

Ik meen dat het agentschap wetenschappelijke en neutrale criteria hanteerde om een opname van de woning in de inventaris te verantwoorden: de woning werd geselecteerd bij een volledige, gebiedsdekkende en geografisch opgevatte inventarisatie van Overpelt. Het verlies van erfgoedwaarde door de genoemde verbouwingen werd onvoldoende door de bezwaarindiener aangetoond. Er kon ter plaatse op 10/08/2017 vanop de openbare weg worden vastgesteld dat de erfgoedwaarde van de villa intact is.

Het bezwaar over de invloed van de lokale overheid in de samenstelling van de inventaris en het voorstel van vaststelling is niet ontvankelijk en is daarenboven niet correct.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "De modernistische villa" (erfgoedid 80348/aanduidingsid 19067), Dorpstraat 21 te Overpelt, wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000003: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Langgestrekte hoeve (erfgoedid 71134/aanduidingsid 18727), Europalaan 149 te Dilsen-Stokkem. De bezwaarindiener stelt dat de woning eind negentiende eeuw na een brand werd heropgebouwd en stelt dat het interieur, het schrijnwerk, het dak en de bijgebouwen midden-20^{ste}-eeuws zijn. Bezwaarindiener vermeldt de slechte staat van het gebouw, wat de woning ongezond maakt, en merkt tevens op dat de verdiepingen onherstelbaar beschadigd zijn door een bewoner.

Behandeling van het bezwaar:

De erfgoedkenmerken die in de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris zijn opgenomen, en die vertaald werden in de erfgoedkenmerken in het vaststellingsbesluit, zijn niet in strijd met de inhoud van het bezwaar. Als bouwdatum wordt 1898 of 1895 aangehaald, met als erfgoedkenmerk "vierde kwart 19^{de} eeuw". Over de constructieperiode van het schrijnwerk, het dak en de bijgebouwen wordt in de inventaris geen uitspraak gedaan, waardoor deze informatie geen deel uitmaakt van de feitelijkheden waarover men bezwaar kan indienen. De bezwaarindiener haalt niet aan in hoeverre de genoemde verbouwingen en aanpassingen de erfgoedwaarde van het pand hebben aangetast.

Er kon ter plaatse, vanop de openbare weg, op 10/08/2017, worden vastgesteld dat de erfgoedwaarde van de hoeve wat betreft het exterieur overeenkomt met de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris en de erfgoedkenmerken in het vaststellingsbesluit. Het interieur maakt geen deel uit van de beschrijving van de erfgoedwaarde, waardoor de aangehaalde bezwaren daaromtrent niet van toepassing zijn.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Langgestrekte hoeve" (erfgoedid 71134/aanduidingsid 18727), Europalaan 149 te Dilsen-Stokkem, wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed de provincie Limburg.

Bezwaar B_000004: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Hoeve Brandepoel (erfgoedid 31637/aanduidingsid 17425), Brandepoelstraat 23 te Alken. De bezwaarindiener stelt de typologie 'hoeve-gebouwen' in vraag, aangezien er op de site niet langer een landbouwactiviteit wordt uitgevoerd. De bezwaarindiener wijst ook op verschillende verbouwingen aan de hoeve en aanpassingen aan de site: in de jaren 1940 en 1950 werden authentieke elementen vervangen en aanpassingen gerealiseerd: het woonhuis werd verhoogd en kreeg een nieuw dak, de voorgevel werd witgeschilderd; stallen kregen nieuwe, grotere muuropeningen, de kasseien op het erf verdwenen deels, er werd een nieuwe melkerij gebouwd. In de jaren 1980 werd de hoeve-uitbating stopgezet en werd de bedaking van stallen en schuur ook vernieuwd.

Behandeling van het bezwaar:

De typologie 'hoeve' kan aangehouden worden, aangezien deze verwijst naar de historische functie van het pand als boerderij. Het functieverlies heeft bij dit relict geen invloed op de erfgoedwaarde, aangezien de verschillende gebouwen die deel uitmaken van de hoeve en die in de beschrijving van de erfgoedkenmerken worden aangehaald, nog steeds aanwezig zijn.

De hoeve werd in 1999 toegevoegd aan de wetenschappelijke inventaris; de beschrijving die toen werd opgemaakt ligt aan de basis van de erfgoedkenmerken opgenomen in het vaststellingsbesluit. Op dat moment waren de in bezwaar vermelde aanpassingen al gebeurd. De gegevens in de wetenschappelijke inventaris, en in de erfgoedkenmerken aangehaald in het vaststellingsbesluit, zijn dus niet in tegenspraak met de gegevens aangehaald in het bezwaar. Het bezwaar maakt geen melding van aanpassingen die de erfgoedkenmerken zoals beschreven hebben aangetast. Het verlies van erfgoedwaarde door de genoemde verbouwingen werd onvoldoende door de bezwaarindiener aangetoond.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Hoeve Brandepoel" (erfgoedid 31637/aanduidingsid 17425), Brandepoelstraat 23 te Alken, wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000005: Bezwaar bij de vaststelling van twee relictten te Houthalen-Helchteren: Villa (erfgoedid 80636/aanduidingsid 20758), Ringlaan 13 en Villa (erfgoedid 80557/aanduidingsid 20755), Ringlaan 11. De bezwaarindiener wijst erop dat deze villa's zijn opgenomen in een Brownfieldconvenant waarbinnen de sloop van de twee villa's is voorzien. Er wordt bevestiging gevraagd of de twee villa's ondanks de vaststelling ervan toch gesloopt mogen worden.

Behandeling van het bezwaar:

De twee villa's zijn nog niet gesloopt en bezitten nog steeds erfgoedwaarde. Deze zullen daarom mee worden vastgesteld. Sinds 1 januari 2017 geeft het agentschap niet langer advies bij sloop van een item in de vastgestelde inventaris. De vergunningverlener moet sindsdien zelf een afweging maken en de in het Onroerenderfgoeddecreet verankerde zorg- en motiveringsplicht toepassen. Het is aan de vergunningverlenende overheid om te beslissen of een sloop van deze twee villa's kan worden toegestaan en haar beslissing te motiveren. De opname in de vaststelling staat dat niet in de weg.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. De relictten "Villa" (erfgoedid 80636/aanduidingsid 20758), Ringlaan 13 en "Villa" (erfgoedid 80557/aanduidingsid 20755), Ringlaan 11 in Houthalen-Helchteren worden ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000006: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Burgerhuis (erfgoedid 80346/aanduidingsid 15871), Dorpsstraat 2 te Overpelt. De bezwaarindiener meent dat de woning "onverkoopbaar" wordt door de opname in het vaststellingsbesluit. Bezwaarindiener haalt aan dat de woning er "nu totaal anders uit(ziet)", wegens diverse aanpassingen aan het exterieur van de woning: het hek en de ommuring van de voortuin zijn verdwenen, het houtwerk en de windborden zijn weg, de oude achterbouw werd vervangen door een nieuwe en de kunstleien tegen de achtergevel zijn vernieuwd. De woning is volgens de bezwaarindiener foutief gekenmerkt in het voorstel van vaststelling als begin twintigste-eeuws, maar zou van het jaar 1932 dateren.

Behandeling van het bezwaar:

Op basis van recent onderzoek uitgevoerd door het agentschap blijkt dat de verkoopprijs van een pand dat opgenomen is in de vastgestelde inventaris 6% hoger is dan van een gelijkaardig pand zonder erfgoedwaarde. Er kon ter plaatse, vanop de openbare weg, op 10/08/2017, worden vastgesteld dat de aanpassingen aan het pand inderdaad zijn doorgevoerd: hekwerk, ommuring voortuin, windborden en buitenschrijnwerk, achterbouw en kunstleien zijn inderdaad verdwenen. De opstand van de woning, het gabariet, het materiaalgebruik van het exterieur, en de algemene kenmerken van de buitenzijde van de woning illustreren echter nog voldoende de omschreven erfgoedwaarde van het burgerhuis om de opname in de vaststelling te motiveren. In de erfgoedkenmerken van de aanduidingsfiche worden de erfgoedkenmerken "hekken" en "hekpijlers" verwijderd, omdat deze geen basis meer vormen om de erfgoedwaarde te bepalen. De tekst in de wetenschappelijke inventaris wordt aangevuld met de informatie over de aanpassingen aan de woning.

Ten slotte werd het bezwaar omtrent de bouwdatum onderzocht in het archief van het kadaster. Op 21/08/2017 werd aan de hand van mutatieschetsen geconcludeerd dat al begin twintigste eeuw op deze plek een woning werd gerealiseerd. Een verbouwing of aanpassing van het exterieur in 1932 kan plaatsgevonden hebben, maar werd in het bezwaar niet met archiefmateriaal gestaafd, waardoor op basis van dit bezwaar de erfgoedkenmerken van de woning niet werden aangepast.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Burgerhuis" (erfgoedid 80346/aanduidingsid 15871), Dorpsstraat 2 te Overpelt wordt opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg met weglating van twee termen bij de typologie, namelijk "hekken" en "hekpijlers".

Bezwaar B_000007: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Villa (erfgoedid 80636/aanduidingsid 20758), Ringlaan 13, Houthalen-Helchteren. De bezwaarindiener wijst erop dat deze villa is opgenomen in een Brownfieldconvenant waarbinnen de sloop van deze villa is voorzien.

Behandeling van het bezwaar:

Deze villa is nog niet gesloopt en bezit nog steeds erfgoedwaarde. Deze wordt daarom vastgesteld. Sinds 1 januari 2017 geeft het agentschap niet langer advies bij sloop van een item in de vastgestelde inventaris. De vergunningverlener moet sindsdien zelf een afweging maken en de in het Onroerenderfgoeddecreet verankerde zorg- en motiveringsplicht toepassen. Bezwaar B_000005 maakt identiek bezwaar over Villa (erfgoedid 80636/aanduidingsid 20758), Ringlaan 13, Houthalen-Helchteren. Behandeling en conclusie betreffende dit relict zijn identiek bij beide bezwaren.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Villa" (erfgoedid 80636/aanduidingsid 20758), Ringlaan 13 in Houthalen-Helchteren wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000008: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Architectenwoning Joannes Olaerts (erfgoedid 304671/aanduidingsid 15336), Grotestraat 111 te Genk. De bezwaarindiener dient een driedelig bezwaar in waarbij (1) feitelijke onjuistheden, (2) onduidelijke criteria tot opname van de woning in inventaris en vaststelling en (3) de totstandkoming van de lijst bij de herinventarisatie van het bouwkundig erfgoed in de stad Genk worden aangeklaagd.

De bezwaarindiener vindt dat de erfgoedwaarde van het pand in vraag kan gesteld worden doordat de historische afstand tegenover de hedendaagse architectuur onvoldoende groot

is, waardoor er geen historische, artistieke, industrieel-archeologische, volkskundige, wetenschappelijke en/of socio-culturele waarde aanwezig is.

Het pand is volgens de bezwaarindiener niet zeldzaam, weinig authentiek en leesbaar en bezit geen ensemble- en contextwaarde. Het pand is volgens de bezwaarindiener op basis van willekeur opgenomen in de inventaris, terwijl bepaalde informatie in de tekst de privacy van de bewoners zou schenden en onvoldoende neutraal zou zijn geformuleerd.

De bezwaarindiener vermeldt vervolgens een lijst met inhoudelijke fouten in de beschrijving en vindt de bronvermelding onvoldoende kritisch door het agentschap overgenomen. Ten slotte vindt de bezwaarindiener dat de selectie van opgenomen panden uit Genk te willekeurig en onvoldoende onderbouwd is gebeurd.

Behandeling van het bezwaar:

- (1) De aangehaalde feitelijke onjuistheden werden door het agentschap onderzocht en indien nodig aangepast in de inventaristekst die opgenomen is in de wetenschappelijke inventaris. Ik meen dat het agentschap hier steeds objectief en wetenschappelijk te werk is gegaan. Zo hoeft de toeschrijving aan het brutalisme niet door de architect zelf geponeerd te zijn, om alsnog een wetenschappelijke grond te hebben. Het agentschap maakte deze stijlidentificatie op basis van de wetenschappelijke expertise en bouwhistorische bronnen en literatuur. De bezwaarindiener haalt onvoldoende argumenten aan om deze toewijzing alsnog te ontkrachten. Het erfgoedkenmerk "brutalisme" als bouwstijl wordt niet aangepast.
- (2) De criteria tot opname zijn in het decreet geformuleerd en voldoende aanwezig om de opname van dit pand te verantwoorden. Ik meen dat het pand voldoende architecturale waarde bezit om een vaststelling te verantwoorden. Het feit dat andere waarden in mindere mate aanwezig zijn, doet hier geen afbreuk aan. Het pand scoort bovendien wel degelijk hoog op diverse erfgoedcriteria zoals zeldzaamheid, authenticiteit en leesbaarheid. De bezwaarindiener kon dit volgens mij niet voldoende ontkrachten. De beschrijving van het pand is opgemaakt op basis van de elementen die zichtbaar zijn van op het openbaar domein. Het agentschap leeft uiteraard de privacyregelgeving na. Op basis van de opmerkingen in het bezwaarschrift werden enkele tekstuele aanpassingen gedaan om de neutraliteit van de tekst te optimaliseren. Ik meen dat het agentschap hierin voldoende tegemoet is gekomen aan de grieven van de bezwaarindiener die al voorafgaand aan het openbaar onderzoek kenbaar werden gemaakt.
- (3) De stad Genk gaf de opdracht aan experts om een inventaris op te stellen van niet mijn gerelateerd erfgoed. De stad volgde in deze opdracht de inventarismethodologie die is vastgesteld voor het inventariseren en vaststellen van de inventaris bouwkundig erfgoed. Er werd een thematisch onderzoek uitgeschreven, de criteria werden getoetst en een bijkomend criterium "beeldbepalendheid" werd door de stad gebruikt om een selectie te maken. Een eerste selectie panden werd weerhouden voor opname namelijk een selectie uit het oeuvre van naoorlogse architecten en het modernisme, de landelijke architectuur in het gehucht Langerlo, en aanvullingen door een participatietraject. De architectenwoning van Jan Olaerts maakt deel uit van de selectie naoorlogse architectuur.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Architectenwoning Joannes Olaerts" (erfgoedid 304671/aanduidingsid 15336), Grotestraat 111 te Genk, wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000009: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Burgerhuis (erfgoedid 80431/aanduidingsid 15875) Heerstraat 23 te Neerpelt. De bezwaarindiener wijst op een "uitgeleefd en versleten" interieur en op problemen met de bouwfysische toestand van het pand zoals opstijgend vocht en barsten. Het buitenschrijnwerk is volgens het bezwaarschrift niet origineel en niet waardevol.

Behandeling van het bezwaar:

Het verlies van erfgoedwaarde door de genoemde aanpassingen en structurele problemen werd onvoldoende door de bezwaarindiener aangetoond. Het vernieuwde buitenschrijnwerk wordt ook in de tekst in de wetenschappelijke inventaris vermeld en is geen vermindering van de erfgoedwaarde zoals bepaald door de erfgoedkenmerken in het vaststellingsbesluit.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Burgerhuis" (erfgoedid 80431/aanduidingsid 15875) Heerstraat 23 te Neerpelt, wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000010: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80270/aanduidingsid 18812), Kolonies 46 te Neerpelt. De bezwaarindiener wijst op het feit dat het pand geen woning meer is maar volledig in gebruik is als opslagplaats. Ook haalt men aan dat het pand bouwvallig is. Ten slotte maakt de bezwaarindiener zich zorgen over de mogelijke waardevermindering van de woning ten gevolge van de vaststelling, aangezien men voor ogen heeft het perceel te verkopen voor verkaveling, waarbij het pand gesloopt dient te worden. In het bezwaar wordt gevraagd het pand "uit de lijst van de beschermde gebouwen te willen schrappen" en wordt ook op andere plaatsen naar de "bescherming" van de woning verwezen.

Behandeling van het bezwaar:

De functiewijziging van woning tot opslagplaats heeft geen aantoonbare invloed gehad op de erfgoedwaarde van het pand; exterieur en algemeen voorkomen van het pand bleven daarbij ongewijzigd. De bouwvallige staat wordt niet nader toegelicht in het bezwaar, waardoor niet aangetoond wordt dat dit de erfgoedwaarde heeft verminderd.

Hoewel de waardevermindering van het perceel geen ontvankelijk bezwaar is, willen we dit behandelen. Op basis van recent onderzoek uitgevoerd door het agentschap blijkt dat de verkoopprijs van een pand dat opgenomen is in de vastgestelde inventaris 6% hoger is dan van een gelijkaardig pand zonder erfgoedwaarde. Bovendien zijn er ook veel voordelige rechtsgevolgen aan de vaststelling verbonden die net een waardevermeerdering van de aankoopprijs van vastgesteld erfgoed kunnen betekenen; een vlottere functiewijziging is daar één van. De opname van een pand in de vastgestelde inventaris houdt geen verbod op sloop in; de vergunningverlenende overheid kan nog steeds een sloopvergunning toekennen, mits het in acht nemen van de motiveringsplicht. Als men sloop en nieuwbouw op dit perceel voor ogen heeft, is men daarenboven afhankelijk van een vergunning van de dienst stedenbouw, die ook andere aspecten dan de erfgoedwaarde van het pand in acht moet nemen om de verkavelings- en sloopvergunning te adviseren. Ik meen dat de bezwaarindiener de opname van het pand op de lijst met vastgesteld bouwkundig erfgoed verwacht met een bescherming als monument waarvoor veel ingrijpendere rechtsgevolgen gelden. Dit verklaart mogelijk deels de geformuleerde bezorgdheden.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Langgestrekte hoeve" (erfgoedid 80270/aanduidingsid 18812), Kolonies 46 te Neerpelt wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000011: Bezwaar bij de vaststelling van twee relicten te Genk: Landhuis naar ontwerp van Jan Rebel (erfgoedid 214937/aanduidingsid 18474), Weg naar As 49 en de vroeg-modernistische tweewoonst (erfgoedid 304995/aanduidingsid 20822), Weg naar As 45-47. De bezwaarindiener meent dat het eigendomsrecht en de persoonlijke vrijheid van de eigenaar door de vaststelling worden geschonden. Er zou bovendien sprake zijn

van discriminatie omdat er rechtsgevolgen van kracht zijn, die niet voor andere eigenaars gelden. De bezwaarindiener voelt zich omwille van de opname van deze panden persoonlijk geïmponeerd en stelt de opnamecriteria in vraag. De procedure zonder persoonlijke kennisgeving wordt in vraag gesteld. Bovendien meent de bezwaarindiener dat de panden nr. 47 en 45 onterecht als vroeg-modernistisch werden geïdentificeerd. Concluderend benoemt de bezwaarindiener de vaststelling van deze panden als "nadelig, overbodig en discriminerend".

Behandeling van het bezwaar:

Op basis van recent onderzoek uitgevoerd door het agentschap blijkt dat de verkoopprijs van een pand dat opgenomen is in de vastgestelde inventaris 6% hoger is dan van een gelijkaardig pand zonder erfgoedwaarde.

Bij de opmaak en de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed is persoonlijke kennisgeving van eigenaars of bewoners niet procedureel vastgelegd. Sommige lokale overheden, waaronder de stad Genk, kiezen er toch voor eigenaars op de hoogte te stellen bij de procedure, wat in deze ook is gebeurd. Daarenboven is het openbaar onderzoek voor de vaststelling georganiseerd om de burger inspraak te geven in deze procedure.

Voor de selectie van de vastgestelde panden wordt steeds een beroep gedaan op de neutraliteit en wetenschappelijke expertise van het agentschap Onroerend Erfgoed die de panden selecteert op basis van de erfgoedwaarden en -criteria uit het Onroerend erfgoeddecreet. Het pand Weg naar As 49 werd in 2012 aan de wetenschappelijke inventaris toegevoegd, naar aanleiding van een melding van de erfgoedwaarde van het pand door derden, erfgoedwaarde die door het bouwhistorisch onderzoek en bij een bezoek aan de woning ter plaatse kon worden onderschreven.

De panden Weg naar As 45-47 werden geselecteerd voor opname in de inventaris en geïdentificeerd als vroeg-modernistische tweewoonsten naar aanleiding van wetenschappelijk onderzoek naar deze panden in het kader van de herinventarisatie van Genk. De stad Genk gaf de opdracht aan experts om een inventaris op te stellen van niet mijn gerelateerd erfgoed. De stad volgde in deze opdracht de inventarismethodologie die is vastgesteld voor het inventariseren en vaststellen van de inventaris bouwkundig erfgoed. Er werd een thematisch onderzoek uitgeschreven, de criteria werden getoetst en een bijkomend criterium "beeldbepalendheid" werd door de stad gebruikt om een selectie te maken. Een eerste selectie panden werd weerhouden voor opname namelijk een selectie uit het oeuvre van naoorlogse architecten en het modernisme, de landelijke architectuur in het gehucht Langerlo, en aanvullingen door een participatietraject.

Deze dubbelwoning valt onder het modernistische thema. In de wetenschappelijke inventaris besluit de beschrijving met een opsomming van de stijlkenmerken van deze panden: "De volumewerking van de gevels met halfronde erkers en balkons, het gele baksteenparement met Dudokvoeg en de bandvensters en ronde vensteropeningen zijn typerende elementen van de modernistische stijl uit het interbellum. De halfronde erkers en balkons met metalen buisleuning en de ronde vensteropeningen verwijzen naar de zogenaamde pakketbootstijl." Er werden door de bezwaarindiener onvoldoende argumenten aangehaald om deze stijltoewijzing alsnog te ontkrachten.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Beide relicten, "Landhuis naar ontwerp van Jan Rebel" (erfgoedid 214937/aanduidingsid 18474), Weg naar As 49 en de "Vroeg-modernistische tweewoonst" (erfgoedid 304995/aanduidingsid 20822), Weg naar As 45-47, worden ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000012: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Gesloten hoeve van 1899 (erfgoedid 672/aanduidingsid 16886), Op De Meer 9-11 te Bilzen: de bezwaarindiener dient bezwaar in tegen de opname van de woning Op De Meer 9 in de vaststelling. Bezwaarindiener vermeldt interne verbouwingen en een opsplitsing van de hoeve in twee

wooneenheden, waardoor het geen vierkantshoeve meer is. De bezwaarindiener klaagt aan dat hem de vrijheid om het eigendom te beheren door de vaststelling wordt ontnomen en klaagt aan dat de eigenaars niet op de hoogte zijn gesteld van de opname van het pand op de lijst van het bouwkundig erfgoed.

Behandeling van het bezwaar:

Het verlies van erfgoedwaarde aan de gebouwen op nummer 9, teweeggebracht door genoemde verbouwingen en door de opsplitsing van de hoeve in twee wooneenheden, werd niet door de bezwaarindiener aangetoond. Op De Meer 11 daarentegen, wordt op basis van Bezwaar B_000049 en B_000052 niet mee opgenomen in de vaststelling. De samenstelling van de hoeve met gesloten opstelling op huisnummer 9 bleef qua kenmerken van het exterieur echter ongewijzigd na de vermelde opdeling in twee wooneenheden. Ik volg daarom het oordeel van het agentschap om deze hoeve vast te stellen.

Bij de opmaak en de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed is persoonlijke kennisgeving van eigenaars of bewoners niet procedureel vastgelegd. Het openbaar onderzoek, in de provincie Limburg breed aangekondigd in pers en via officiële kanalen bij Vlaamse en lokale overheid, geeft elke burger de gelegenheid tot inspraak binnen deze procedure.

Conclusie:

Dit bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

Naar aanleiding van Bezwaar B_000049 en B_000052 wordt het relict "Gesloten hoeve van 1899" (erfgoedid 672/aanduidingsid 16886), Op De Meer 9-11 te Bilzen, opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed met aangepast polygoon en aangepast adres, waarbij huisnummer 11 wordt verwijderd uit polygoon en adres.

Bezwaar B_000013: Bezwaar bij de GRB onderlaag gebruikt bij het openbaar onderzoek en de concrete afbakening in de nabijheid van het Kasteeldomein van Loye (erfgoedid 22568/aanduidingsid 18378), Loyestraat 1 te Lummen. De bezwaarindiener meldt twee fouten bij de intekening van 2 kadastrale percelen (Herk de Stad C/0060/A en C/009) en een scheiding tussen de percelen (Herk de Stad C/0017 en C/0019, C/0018/A en C/0027).

Behandeling van het bezwaar:

De vermelde percelen liggen in de nabijheid van het Kasteeldomein van Loye, maar vallen buiten de grenzen van de polygoon die het relict Kasteel van Loye afbakt. Ik meen dat het om een eventuele fout gaat in een onderlaag van het GRB. Het is de verantwoordelijkheid van de lokale besturen om eventuele fouten in het GRB door te geven aan AGIV.

Aangezien deze eventuele fout geen invloed heeft op de afbakening van het relict onderhevig aan het openbaar onderzoek, is er geen verdere aanpassing vereist.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Kasteeldomein van Loye" (erfgoedid 22568/aanduidingsid 18378), Loyestraat 1 te Lummen wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000014: bij de vaststelling van één relict: Herberg (erfgoedid 80262/aanduidingsid 16984) Jaak Tassetsstraat 49 te Neerpelt. De bezwaarindiener stelt de opname van het pand in de vaststelling niet in vraag, maar wijst op enkele fouten in de beschrijving van het pand in de wetenschappelijke inventaris. Er zou verwarring zijn ontstaan tussen dit pand en de woning Jaak Tassetstraat 51 te Neerpelt (erfgoedid 80436/aanduidingsid 15878).

Behandeling van het bezwaar:

Het agentschap onderzocht de gepresenteerde argumenten en de aangeleverde documentatie van de bezwaarindiener. De tekst in de wetenschappelijke inventaris werd aangepast, evenals de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken in het vaststellingsbesluit waar als bouwjaar 1881 is vermeld. Ik meen dat de verwarring tussen de twee vernoemde panden hiermee is verdwenen.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit: Het relict "Herberg" (erfgoedid 80262/aanduidingsid 16984) Jaak Tassetsstraat 49 te Neerpelt, wordt opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg met een aanpassing van de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken waarbij als jaartal 1881 wordt vermeld.

Bezwaar B_000015: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Hoeve met losse bestanddelen (erfgoedid 22570/aanduidingsid 17593) Loyestraat 4 te Lummen. De bezwaarindiener betreurt de timing van het openbaar onderzoek tijdens de vakantieperiode. Er wordt een ongerustheid geuit over de mogelijkheid dat de vaststelling van het pand een waardevermindering van het pand zal teweegbrengen of de procedures van verkoop of verhuur duurder zal maken. Ook wordt gevreesd dat de vaststelling ingrijpt op het eigendomsrecht.

Behandeling van het bezwaar:

Ik toon begrip voor de minder geschikte timing van het openbaar onderzoek, maar begrijp dat mijn administratie om technische en administratieve redenen deze fase in de vaststellingsprocedure enkel midden op het jaar kon initialiseren. Mag ik opmerken dat het openbaar onderzoek is gestart op 1 juni, waarmee het ook voor de helft buiten de vakantieperiode viel.

Op basis van recent onderzoek uitgevoerd door het agentschap blijkt dat de verkoopprijs van een pand dat opgenomen is in de vastgestelde inventaris 6% hoger is dan van een gelijkaardig pand zonder erfgoedwaarde. Bovendien zijn er ook rechtsgevolgen aan de vaststelling verbonden die net een waardevermeerdering van de aankoopprijs van vastgesteld erfgoed kunnen betekenen. De procedures voor verkoop of verhuur blijven identiek.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Hoeve met losse bestanddelen" (erfgoedid 22570/aanduidingsid 17593) Loyestraat 4 te Lummen wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000016: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Burgerhuis (erfgoedid 80351/aanduidingsid 15872), Dorpsstraat 54 te Overpelt. De bezwaarindiener vermeldt een reeks aanpassingen aan het exterieur van het pand ten gevolge van een grondige renovatie daterend van 2002-2003. Tevens worden een aantal onnauwkeurigheden opgesomd in de tekst in de wetenschappelijke inventaris: de dakbedekking betreft geen kunstleien maar natuurleien, de deur met waaier in het bovenlicht bevindt zich in de aanbouw. De context van het pand zou bovendien verstoord zijn door verschillende hoge appartementsgebouwen die in de omgeving van het pand zijn opgetrokken en ook structurele bouwfysische problemen aan het pand hebben veroorzaakt.

Behandeling van het bezwaar:

Het agentschap kon ter plaatse vaststellen op 10/08/2017 vanop de openbare weg dat er inderdaad enkele aanpassingen aan de woning gebeurden. Het agentschap oordeelde dat er nog steeds voldoende erfgoedwaarde aanwezig is om een vaststelling te verantwoorden. Hoewel er door de omliggende hoogbouw aan contextwaarde is ingeboet, scoort het pand

voldoende hoog op andere waarden. Het verlies van erfgoedwaarde door de genoemde verbouwingen werd onvoldoende door de bezwaarindiener aangetoond. De onnauwkeurigheden in de tekst van de wetenschappelijke inventaris werden aangepast, maar hebben geen gevolgen voor de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken in het vaststellingsbesluit, dat ongewijzigd blijft.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Burgerhuis" (erfgoedid 80351/aanduidingsid 15872), Dorpsstraat 54 te Overpelt, wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000017: Bezwaar bij het openbaar onderzoek en de vaststelling van één relict: het Boerenburgerhuis (erfgoedid 21524/aanduidingsid 15452), Kapelstraat 30 te Diepenbeek. Het bezwaar is opgesteld uit verschillende punten en heeft in zijn argumentatie ook betrekking op andere relictten in de vaststelling. Het bezwaar kan als volgt worden samengevat:

(1) Voorafgaand aan het bezwaar bij de vaststelling van het relict, formuleert de bezwaarindiener enkele opmerkingen bij het openbaar onderzoek:

- Volgens de bezwaarindiener was het georeferentieplan dat binnen het openbaar onderzoek online te raadplegen was niet steeds beschikbaar. Dit leidde tot gebrekkige en misleidende informatie.
- Het openbaar onderzoek was niet gebruiksvriendelijk georganiseerd, aangezien het dossier enkel via het internet of in de kantoren van het agentschap te Brussel kon worden ingekeken.
- De weblink naar de internetpagina van het openbaar onderzoek die op de affiche werd weergegeven was niet duidelijk.
- De bezwaarindiener hekelt de opsplitsing van de vaststelling per provincie en stelt dat het agentschap de provincie Limburg selecteerde omdat daar de minste weerstand werd verwacht. Volgens de bezwaarindiener schept dit een ongelijkheid tussen de verschillende provincies.
- De uitvoering van het openbaar onderzoek schendt het recht op privacy van burgers omdat de datum van raadpleging in de inventarisfiche wordt vermeld.
- De opnamecriteria voor de inventaris zijn niet duidelijk. Er is geen persoonlijke kennisgeving aan eigenaars.
- De huidige vaststelling bestendigt de principes van vorige vaststellingen die niet via openbaar onderzoek zijn verlopen.
- Er kan enkel bezwaar worden ingediend tegen feitelijkheden en niet tegen een opname an sich.
- De bezwaarindiener stelt dat de vaststelling de overheid te veel zeggenschap verleent over de eigendommen van burgers.

(2) Bezwaar bij het openbaar onderzoek en de vaststelling van één relict: het Boerenburgerhuis (erfgoedid 21524/aanduidingsid 15452), Kapelstraat 30 te Diepenbeek. Dit bezwaar wordt onderbouwd met referenties naar andere relictten uit het voorstel van vaststellingsbesluit.

- Volgens de bezwaarindiener staat de Dorpsstraat op het georeferentieplan fout aangeduid op de plaats waar de Kapelstraat is. Bepaalde percelen van het georeferentieplan komen ook niet overeen met de percelen uit het kadaster.
- De bezwaarindiener hekelt de fouten in de kadasterplannen en topografische kaarten van de overheid. Het systeem met Lambert-coördinaten is onvoldoende transparant voor de burger.
- De bezwaarindiener stelt dat er bij opzoeking via het Geoportaal naar het pand Kapelstraat 32 foute adresgegevens in de inventaris verschijnen. Het pand is bovendien gesloopt. Bezwaarindiener stelt vast dat Kapelstraat 32 ook niet op de georeferentiekaart van het openbaar onderzoek staat.

- De bezwaarindiener vraagt zich af waarom de volledige percelen zijn ingekleurd en haalt enkele voorbeelden aan (erfgoedid 21494/aanduidingsid 15602, erfgoedid 21597/aanduidingsid 15664, erfgoedid 21528/aanduidingsid 15453, erfgoedid 21593/aanduidingsid 15663 en erfgoedid 21592/aanduidingsid 19840). Bezwaarindiener stelt vast dat verkeerde huisnummers vermeld staan op het gegeorefereerd plan van het openbaar onderzoek (erfgoedid 21593/aanduidingsid 15663).
- Volgens de bezwaarindiener is enkel het oude gemeentehuis van Diepenbeek (erfgoedid 83671/aanduidingsid 16518) aangeduid en niet het nieuwe.
- De bezwaarindiener vermeldt een reeks panden die (deels) gesloopt zijn en onterecht opgenomen zijn in het voorstel van vaststellingsbesluit:
 - o Hoekhuis met smidse (erfgoedid 21523/aanduidingsid 17201), Kapelstraat 9 te Diepenbeek.
 - o Provinciale School (erfgoedid 21592/aanduidingsid 19840), Stationsstraat 7 te Diepenbeek.
 - o Boerenburgerhuis (erfgoedid 21493/zonder aanduidingsid), Dorpstraat 5 te Diepenbeek.
 - o Boerenburgerhuis (erfgoedid 21495/zonder aanduidingsid), Dorpstraat 13 te Diepenbeek.
 - o Boerenburgerhuis (erfgoedid 21496/zonder aanduidingsid), Dorpstraat 19 te Diepenbeek.
 - o Resten brouwerij-mouterij (erfgoedid 21498/zonder aanduidingsid), Dorpstraat 24-26 te Diepenbeek
 - o Boerenburgerhuis (erfgoedid 21525/zonder aanduidingsid), Kapelstraat 32 te Diepenbeek.
- De bezwaarindiener wijst op een fout adres en polygoon van relict Herenhuis (erfgoedid 21500/aanduidingsid 17057), Dorpstraat 32 te Diepenbeek: huisnummer 34 maakt deel uit van bedoeld relict.
- De beschrijvingen, foto's en typologieën in de inventaris zijn achterhaald. Concreet wordt er voor het Boerenburgerhuis (erfgoedid 21524/aanduidingsid 15452), Kapelstraat 30 te Diepenbeek de typologie van "boerenburgerhuis" en de omschrijving als dubbelhuis in vraag gesteld; het pand is volgens bezwaarindiener nooit een boerderij geweest en stelt als alternatief de term "burgerhuis" voor. Hij haalt ook aan dat dit een eengezinswoning is. De datering is incorrect: bezwaarindiener stelt dat het pand in 1873 gebouwd is, en dat de in de vaststelling opgenomen bouwperiode "eerste helft 19^{de} eeuw" niet juist is. Volgens de bezwaarindiener is de beschrijving niet accuraat wat betreft het aantal traveeën, de voordeur en de poort en is de dakbedekking met Vlaamse pannen reeds lang vervangen.
- De bezwaarindiener stelt de expertise van de auteurs in vraag en stelt dat er geen van de selectiecriteria vermeld worden. Ook de historische en architecturale waarde worden in vraag gesteld. Dit wordt bevestigd door het feit dat het pand Kapelstraat 32 (erfgoedid 21525/zonder aanduidingsid), gelijkaardig aan het naastgelegen pand op nummer 30, niet langer wordt vastgesteld.

Behandeling van het bezwaar:

- (1) De door de bezwaarindiener aangehaalde argumenten tegen het openbaar onderzoek zijn in wezen onontvankelijk. De feitelijkheden in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed zijn onderwerp van het openbaar onderzoek en niet de procedure van het openbaar onderzoek of de organisatie ervan zelf. Het openbaar onderzoek is georganiseerd volgens de bepalingen opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet.
- (2) De verschillende onderdelen van het bezwaar worden stuk voor stuk behandeld:
 - De bezwaarindiener meldt verschillen tussen het kadaster en het gegeorefereerd plan. Zoals gedefinieerd in het Onroerenderfgoeddecreet zijn alle onroerende goederen die opgenomen zijn in de vastgestelde inventaris niet langer weergegeven via Lambert-coördinaten, maar aangeduid op een GIS-laag. Het agentschap gebruikt hiervoor het Grootchalig Referentie Bestand of Basiskaart Vlaanderen (GRB) als basiskaart. Het GRB is sinds eind 2013

gebiedsdekkend beschikbaar voor het Vlaamse Gewest en wordt continu geactualiseerd. Mogelijke verschillen worden dus dagelijks bijgewerkt en gecorrigeerd. Ik meen dat het agentschap de gemelde verschillen met de kadastrale gegevens voldoende onderzocht en oordeelde dat de huidige intekening wel degelijk duidelijk genoeg is om aan te kunnen duiden welk bouwkundig erfgoed is vastgesteld.

- De bezwaarindiener vermeldt vervolgens de foute gegevens die op het Geoportaal zouden verschijnen naar aanleiding van een opzoeking naar het pand Kapelstraat 32 en wijst erop dat dit pand niet is aangeduid op het georeferentieplan van het openbaar onderzoek. Ik meen dat de informatie over dit pand correct is. Zoals aangegeven bij de status van dit pand in de fiche in de wetenschappelijk inventaris, is het pand Kapelstraat 32 gesloopt en wordt het daarom niet vastgesteld. Om die reden is het ook niet opgenomen op het georeferentieplan.
- Ik wijs er de bezwaarindiener graag op dat er inderdaad voor is geopteerd in principe het volledig perceel in te tekenen. De in het bezwaarschrift aangehaalde voorbeelden illustreren deze werkwijze. De vaststelling heeft echter enkel betrekking op het bouwkundig erfgoed op deze percelen. Het feit dat bepaalde adresgegevens vermeld in de inventaris eventueel niet meer relevant zijn, hypothekeert de vaststelling niet. De nieuwbouwelementen binnen de afbakening, zijn niet vastgesteld want niet beschreven. Zoals verduidelijkt in het Onroerenderfgoeddecreet worden enkel de aanduiding op het georeferentieplan, de benaming en de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken vastgesteld. De in de wetenschappelijke inventaris vermelde adressen hebben geen juridische impact en hebben slechts een indicatieve waarde die de gebruiksvriendelijkheid van de inventaris moet bevorderen.
- Enkel het oude gemeentehuis van Diepenbeek (erfgoedid 83671/aanduidingsid 16518) is inderdaad in de afbakening van de polygoon opgenomen. Deze afbakening blijkt te beperkt, de polygoon wordt aangepast.
- Wat betreft de sloopmelding of het onterecht of met fout polygoon vaststellen van de vermelde relictten kan ik het volgende meegeven:
 - De status van het relict Hoekhuis met smidse (erfgoedid 21523/aanduidingsid 17201) werd aangepast naar gesloopt. Dit relict wordt bijgevolg niet mee vastgesteld.
 - De polygoon van de Provinciale School (erfgoedid 21592/aanduidingsid 19840), Stationsstraat 7 te Diepenbeek werd onderzocht met volgende conclusies: de vijver en de boom voor de school zijn niet aanwezig. Conform de afspraken wordt de polygoon behouden, gezien het complex een ondeelbaar perceel beslaat. Echter, de erfgoedkenmerken die de verwijderde delen betreffen, worden geschrapt uit het aanduidingsobject, nl. vijvers en houtige beplantingen. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt ook aangepast, waarbij de passage over de verwijderde elementen wordt geschrapt en nu luidt als volgt: "Bakstenen complex gebouwen in eclectische stijl, circa 1900-1910". In de wetenschappelijke inventaris duidt een aanvullende tekst de verwijderde elementen aan.
 - De vermelde relictten 21493, 21495, 21496, 21493, 21498 en 21525 kregen reeds voor de vaststelling de status gesloopt. Deze relictten zijn dan ook niet opgenomen in voorliggend vaststellingsbesluit en vormden geen onderwerp van dit openbaar onderzoek.
 - De bezwaarindiener wijst op een fout adres en polygoon van relict Herenhuis (erfgoedid 21500/aanduidingsid 17057), Dorpstraat 32 te Diepenbeek. De adresgegevens in de wetenschappelijk inventaris en de intekening van de polygoon werden onderzocht, de opmerkingen zijn terecht en de gegevens zijn aangepast: nummer 34 maakt inderdaad deel uit van bedoeld relict.

- De bezwaarindiener wijst op fout polygoon van relict Brouwerswoning Schoofs (erfgoedid 21494/aanduidingsid 15602), Dorpsstraat 11, Diepenbeek (Limburg). Deze melding werd onderzocht met volgende conclusies: de inrijpoort en stallen links van het woonhuis zijn gesloopt, evenals de achterliggende dienstgebouwen. De brouwerswoning werd bewaard en dient vastgesteld te worden. Conform de afspraken wordt de polygoon behouden, gezien het complex een ondeelbaar perceel beslaat. Echter, de erfgoedkenmerken die de gesloopte delen betreffen, worden geschrapt uit het aanduidingsobject, nl. schuren, stallen, 18^{de} eeuw, vakwerkbouw. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt ook aangepast, waarbij de passage over de gesloopte bijgebouwen wordt geschrapt. In de wetenschappelijke inventaris duidt een aanvullende tekst de gesloopte delen aan.
- De bezwaarindiener stelt de vaststelling van het Boerenburgerhuis (erfgoedid 21524/aanduidingsid 15452), Kapelstraat 30 te Diepenbeek in vraag op basis van verschillende punten, die stuk voor stuk bekeken werden:
 - Het bezwaar tegen de typologie "boerenburgerhuis" kan niet weerlegd worden op basis van kadasteronderzoek. Voorstel tot wijziging naar "burgerhuis" wordt aanvaard, zowel in de titel als in de typologie wordt dit aangepast. De woning sluit aan bij de betekenis van die term.
 - De term dubbelhuis in de tekst van de wetenschappelijke inventaris blijft wel behouden: dubbelhuis is een term die slaat op de samenstelling van de woning met een centrale deurtravee, waarlangs eenzelfde aantal venstertraveeën is gespiegeld.
 - De bouwdatum is nagetrokken in het kadaster en is inderdaad 1873. De gegevens zijn bijgewerkt in de tekst van de wetenschappelijke inventaris, evenals in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed. Als bouwperiode is "tweede helft 19^{de} eeuw" aangeduid.
 - De beschrijving in de wetenschappelijke inventaris is aangepast op vlak van de dakbedekking. De andere aanpassingen waren reeds aanwezig in de tekst, en dienen dus niet worden aangepast. De foto van het pand in de wetenschappelijke inventaris dateert van het inventarisatieproject uit 1977 en is inderdaad verouderd. De in het bezwaar toegevoegde actuele foto van het pand vertoont geen wijzigingen in het exterieur die van die aard zijn dat de erfgoedwaarde in vraag wordt gesteld. Ik meen dat de correcties in bouwdatum en typologie een verrijking zijn van de inventaris, maar geenszins de erfgoedwaarde van het pand te niet doen. De bezwaarindiener kon het verlies aan erfgoedwaarde door de genoemde wijzigingen onvoldoende aantonen. Ik meen dat het pand goed bewaard is en dat er voldoende architecturale en historische waarde is om een vaststelling te verantwoorden.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit.

- Het relict "Boerenburgerhuis" (erfgoedid 21524/aanduidingsid 15452), Kapelstraat 30 te Diepenbeek, wordt met gewijzigde titel, gewijzigde typologie en bouwperiode en gewijzigde beschrijving opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg. Titel wordt "Burgerhuis", typologie wordt "burgerhuis", bouwperiode wordt "tweede helft 19^{de} eeuw", en beschrijving op basis van erfgoedkenmerken wordt "Burgerhuis van het dubbelhuistype. Zes traveeën en twee bouwlagen onder zadeldak, uit de tweede helft van de 19de eeuw."

- Het relict "Hoekhuis met smidse erfgoedid" (21523/aanduidingsid 17201), Kapelstraat 9, Diepenbeek, is gesloopt en wordt daarom niet opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.
- Het relict "Herenhuis" (erfgoedid 21500/aanduidingsid 17057), Dorpstraat 32 te Diepenbeek, wordt opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg met aangepaste polygoon.
- Het relict "Provinciale School" (erfgoedid 21592/aanduidingsid 19840), Stationsstraat 7 te Diepenbeek wordt opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg met gewijzigde erfgoedkenmerken, namelijk nl. "vijvers" en "houtige beplantingen" worden geschrapt. De beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken wordt ook aangepast, waarbij de passage over de verwijderde elementen wordt geschrapt en nu luidt als volgt: "Bakstenen complex gebouwen in eclectische stijl, circa 1900-1910".
- Het relict "Brouwerswoning Schoofs" (erfgoedid 21494/aanduidingsid 15602), Dorpsstraat 11, Diepenbeek (Limburg), wordt met gewijzigde typologie en bouwperiode en gewijzigde beschrijving van de erfgoedkenmerken opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg. Typologie "stallen" en "schuren" worden geschrapt, bouwperiode "18^{de} eeuw" wordt geschrapt, stijl "vakwerkbouw" wordt geschrapt. Tweede zin wordt verwijderd uit de beschrijving, die nu als volgt luidt: "Voormalige brouwerswoning, dubbelhuis van zeven traveeën en twee en een halve bouwlaag onder zadeldak, uit de eerste helft van de 19de eeuw."
- Het relict "Gemeentehuis van Diepenbeek" (erfgoedid 83671/aanduidingsid 16518) wordt met aangepaste polygoon opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000018: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: U-vormige hoeve (erfgoedid 866/aanduidingsid 20617), Onderstraat 21-23 te Hoeselt. De bezwaarindiener beschrijft de zware verbouwing van de U-vormig hoeve in 1998-1999. Verschillende appartementen en wooneenheden werden in de voormalige stallen en schuur van het hoevecomplex ingebracht. Enkel het oorspronkelijke woonhuis bleef bewaard, echter ook opgedeeld in twee wooneenheden. Bezwaarindiener vraagt "een adreswijziging aan zodat enkel de 2 appartementen in het vroegere woonhuis van de hoeve als bouwkundig erfgoed ingetekend wordt [sic]."

Behandeling van het bezwaar:

Ik kan akkoord gaan met de inhoud van het bezwaar. Het agentschap stelde op 10/08/2017 ter plaatse vast dat de erfgoedwaarde van het hoevecomplex door de ingrijpende verbouwingen verloren is gegaan en enkel nog het woonhuis vastgesteld kan worden. De tekst in de inventaris werd aangepast en de status van de inventarisfiche werd veranderd naar 'deels bewaard'. Hierdoor wordt enkel nog het woonhuis mee vastgesteld. Naar analogie met andere deels bewaarde relictten werd de polygoon niet aangepast. De verbouwde en/of gesloopte onderdelen blijven mee ingetekend, maar uit de beschrijving blijkt duidelijk dat enkel het woonhuis (nr. 21) erfgoedwaarde bezit en mee is vastgesteld. De typologie-trefwoorden "schuren" en "stallen" werden geschrapt uit de fiche van de vaststelling.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. In de aanduidingsfiche met de erfgoedkenmerken wordt de vaststelling van het relict "U-vormige hoeve" (erfgoedid 866/aanduidingsid 20617) beperkt tot het woonhuis. Het adres in de aanduidingsfiche wordt daartoe aangepast van Onderstraat 21-23 naar Onderstraat 21 in Hoeselt. Bij de beschrijving van de erfgoedkenmerken wordt volgende zin toegevoegd: "De volgende adressen worden geacht niet vastgesteld te zijn omdat ze verbouwd of gesloopt zijn: Onderstraat 23 ". Bij de erfgoedkenmerken werden de typologie-trefwoorden "schuren" en "stallen" geschrapt.

Bezwaar B_000019: Bezwaar bij de vaststelling van acht relictten te Beringen. De bezwaarindiener meldt enkele onduidelijkheden en foutieve gegevens betreffende volgende relictten en gehelen:

- Erfgoedid 120883/aanduidingsid 15102: Steenkoolmijn van Beringen, Steenkoolmijnlaan, Beringen.
- Erfgoedid 122159/aanduidingsid 15114: Steenkoolmijn van Beringen, Mijncités: de bezwaarindiener wijst erop dat enkel het kiosklein en het casino beschermd zijn en de andere straten zijn vastgesteld.
- Erfgoedid 122199/aanduidingsid 15125): Steenkoolmijn van Beringen: Mijncité van Koersel; en erfgoedid 122201/aanduidingsid 15126: Steenkoolmijn van Beringen: Mijncité van Beverlo.
- Erfgoedid 200572/aanduidingsid 16192: Directeurs- en ingenieurswoningen, Koolmijnlaan 152, 158, 162-200, 206, 250: de bezwaarindiener wijst erop dat deze woningen niet beschermd zijn en enkel zijn vastgesteld. Alleen de afgebrande directeurswoning met park is beschermd als dorpsgezicht.
- Erfgoedid 21451/aanduidingsid 18148: Kapel Onze-Lieve-Vrouw aan de Staak van 1833, Fonteintjestraat 18, Beringen: de bezwaarindiener vraagt duidelijkheid of het park mee is vastgesteld.
- Erfgoedid 302310/aanduidingsid 19020: Melkhuisje en elektriciteitspyloon, Alfred Habetslaan 40, Beringen: de bezwaarindiener wijst erop dat dit relict zowel is vastgesteld als beschermd.
- Erfgoedid 200556/aanduidingsid 19266: Ontvangstgebouwen, Koolmijnlaan zonder nummer, Beringen: er ontbreekt een polygoon voor het item waardoor er informatie over een ander relict verschijnt.
- Erfgoedid 200566/aanduidingsid 19670: Passerelle en watertoren, Stationsstraat zonder nummer: de bezwaarindiener meldt dat de passerelle is gesloopt.
- Erfgoedid 200555/aanduidingsid 19919: Schachten, schachttorens en ophaalgebouwen, Koolmijnlaan zonder nummer, Beringen: de bezwaarindiener meldt dat Schachtblok 2 niet is aangeduid op de georeferende kaart van het openbaar onderzoek.

Behandeling van het bezwaar:

Hoewel de bezwaarindiener verschillende relictten in het bezwaar vermeldt, zijn er in het kader van dit openbaar onderzoek slechts enkele concrete opmerkingen geformuleerd.

- Erfgoedid 21451/aanduidingsid 18148: Kapel Onze-Lieve-Vrouw aan de Staak van 1833, Fonteintjestraat 18, Beringen: de bezwaarindiener vraagt duidelijkheid of het park mee is vastgesteld. Ik kan hierop antwoorden dat het Onroerenderfgoeddecreet en het Onroerenderfgoedbesluit een strikt onderscheid willen maken tussen de verschillende inventarissen. Er zijn dan ook verschillende inventarismethodologieën voor vastgesteld. Voorliggende vaststelling heeft enkel betrekking op het bouwkundig erfgoed binnen het afgebakende perceel.
- Erfgoedid 200556/aanduidingsid 19266: Ontvangstgebouwen, Koolmijnlaan zonder nummer, Beringen: de opmerking in het bezwaar is correct. De ontbrekende polygoon is toegevoegd aan de aanduidingsfiche.
- Erfgoedid 200566/aanduidingsid 19670: Passerelle en watertoren, Stationsstraat zonder nummer: de opmerking in het bezwaar is correct. De status van dit relict werd aangepast naar 'deels bewaard'. Het relict blijft vastgesteld met uitzondering van de gesloopte passerelle. Daarbij wordt de polygoon aangepast, waarbij de gesloopte passerelle niet meer is ingetekend. Wel wordt tekstueel duidelijk gemaakt dat enkel de watertoren wordt vastgesteld, met een aanpassing van de benaming en een korte beschrijving.
- Erfgoedid 200555/aanduidingsid 19919: Schachten, schachttorens en ophaalgebouwen, Koolmijnlaan zonder nummer, Beringen: de opmerking in het bezwaar is terecht. De polygoon is aangepast.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit.

De relict "Ontvangstgebouwen", erfgoedid (200556/aanduidingsid 19266) en "Schachten, schachttorens en ophaalgebouwen", (erfgoedid 200555/aanduidingsid 19919), worden opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg met een aangepaste polygoon.

Het relict "Passerelle en watertoren", (erfgoedid 200566/aanduidingsid 19670) wordt opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg, maar zonder de passerelle. Daartoe werd de passerelle geschrapt uit de polygoon, uit de benaming en uit de korte beschrijving van de erfgoedkenmerken.

Bezwaar B_000020: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Provinciaal Instituut voor Cultuur en Sport (erfgoedid 80292/aanduidingsid 19838), Toekomstlaan 5 in Neerpelt. De bezwaarindiener formuleert een drieledig bezwaar.

- (1) De bezwaarindiener vraagt duidelijkheid over welke gebouwen op de site zijn opgenomen in de afbakening. Het relict strekt zich uit over twee gemeenten, en slechts één adres is opgenomen bij de locatie van de inventarisfiche. Bijgevolg gaat men ervan uit dat het verblijfsgebouw dat wel is opgenomen in de beschrijving niet mee is vastgesteld. Dit gebouw zou ook al sterk aangepast zijn.
- (2) Het schouwburggebouw is volgens de bezwaarindiener een waardevol gebouw dat terecht in de vaststelling werd opgenomen.
- (3) Vervolgens stelt de bezwaarindiener de erfgoedwaarde van een derde pand op de site, het sportcomplex, in vraag. Er zou onvoldoende architecturale waarde aanwezig zijn en er gebeurden al veel aanpassingen. Ook de toekomstige herbestemming van dit gebouw zal verdere ingrijpende aanpassingen aan het gebouw vereisen. De bezwaarindiener verzoekt daarom dit laatste pand niet mee vast te stellen.

Behandeling van het bezwaar:

- (1) De in de wetenschappelijke inventaris vermelde adressen hebben een indicatieve waarde die de gebruiksvriendelijkheid van de inventaris moet bevorderen. Deze worden gebaseerd op de adresgegevens aangeleverd door het CRAB. Aangezien het huidige officiële adres van de site Toekomstlaan 5 te Neerpelt is, is het niet mogelijk om ook een adres te Overpelt toe te voegen.
Bovendien hebben de adressen in de wetenschappelijke inventaris geen juridische waarde. Zoals aangegeven in het Onroerenderfgoeddecreet wordt de afbakening van het onroerend goed aangeduid door een polygoon op een georeferencieplan. Aangezien het verblijfsgebouw is opgenomen binnen de polygoon maakt dit pand wel degelijk deel uit van het relict 80292 en is het mee vastgesteld. De erfgoedkenmerken capteren daarenboven het volledige ensemble van sportgebouwen en -infrastructuur, en niet enkel het theatergebouw. Ook daaruit is duidelijk dat dit verblijfsgebouw mee opgenomen is in de vaststelling.
- (2) Het schouwburggebouw is inderdaad een waardevol gebouw dat bijdraagt tot de erfgoedwaarde van de site.
- (3) Er zijn inderdaad reeds enkele aanpassingen en verbouwingen aan het provinciaal sportcentrum gebeurd. De bezwaarindiener kon echter niet aantonen dat deze de erfgoedwaarde van het gebouw hebben aangetast. Ik meen dat de erfgoedwaarde van het complex nog voldoende aanwezig is om een vaststelling te verantwoorden.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Provinciaal Instituut voor Cultuur en Sport" (erfgoedid 80292/aanduidingsid 19838), Toekomstlaan 5, Neerpelt, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000021: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Burgerhuis (erfgoedid 80433/aanduidingsid 15877), Hoekstraat 68 in Neerpelt. De bezwaarindiener meent dat

de vaststelling de afbraak van de woning en toekomstige plannen tot ontwikkeling van het pand onmogelijk maakt. Er wordt gewezen op de stedenbouwkundige tendens naar appartementsbouw die in de nabijheid van het relict reeds is ingezet. Door de fusie van Overpelt en Neerpelt wordt een meer verstedelijkt netwerk geambieerd. De typologie van het relict sluit hier volgens de bezwaarindiener niet langer bij aan en zou ook in tegenspraak zijn met het Witboek BRV. De bezwaarindiener vindt de opname van het relict willekeurig en onvoldoende gemotiveerd. De lokale overheid heeft bovendien al toegestaan dat de contextwaarde van het relict werd aangetast door het verlenen van vergunningen voor de bouw van appartementsgebouwen.

Behandeling van het bezwaar:

De rechtsgevolgen verbonden aan de vaststelling van dit relict verbieden niet de eventuele sloop van dit relict, noch staan deze de ontwikkeling van de site expliciet in de weg. De vergunningverlenende overheid heeft de bevoegdheid om een eventuele beslissing te motiveren en in haar beslissing aan te geven hoe ze de erfgoedwaarden in acht heeft genomen. Daarbij hoeft de vergunningverlenende overheid geen advies in te winnen bij het agentschap Onroerend Erfgoed; de informatie die de bezwaarindiener daarover opzoekt, is verouderd. De vergunningverlenende overheid, zijnde de gemeente, heeft de volledige bevoegdheid in deze.

De bezwaarindiener kan het verlies van erfgoedwaarde van deze wijzigingen op het pand echter onvoldoende aantonen, waardoor ik meen dat de opname in de vastgestelde inventaris van dit pand kan aangehouden worden. Behalve de verminderde contextwaarde door de aangehaalde gewijzigde omgeving is de architecturale en historische waarde nog aanwezig.

Het pand werd geselecteerd voor opname in de inventaris van het bouwkundig erfgoed binnen het globale, geografische inventarisproject van het kanton Neerpelt. Het bouwkundig erfgoed binnen dit kanton werd gescreend en binnen dit ruime kader onderling tegen elkaar afgewogen, cf. overzicht bouwkundig erfgoed gepubliceerd in *Pauwels D. 2005: Inventaris van het cultuurbezit in België, Architectuur, Provincie Limburg, Arrondissement Maaseik, Kanton Neerpelt, Bouwen door de eeuwen heen in Vlaanderen 19N2, Brussel – Turnhout* en online beschikbaar op de inventariswebsite: <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/126644>

Bij het pand zijn voldoende erfgoedwaarden en -criteria aanwezig die gedefinieerd zijn in het onroerend erfgoeddecreet.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Burgerhuis" (erfgoedid 80433/aanduidingsid 15877), Hoekstraat 68 te Neerpelt, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000022: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80298/aanduidingsid 18814), Broekkant 12 te Neerpelt. De bezwaarindiener stelt dat de oorspronkelijke boerderij sinds 2010 is gestript en vervolgens als moderne woning terug is opgebouwd. De bezwaarindiener legt de nodige vergunningen voor die aantonen dat de erfgoedwaarde van de woning verloren is gegaan.

Behandeling van het bezwaar:

Ik meen dat de bezwaarindiener het verlies aan erfgoedwaarde voldoende heeft aangetoond. Het relict wordt niet mee vastgesteld.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Langgestrekte hoeve" met erfgoedid 80298/aanduidingsid 18814 wordt geschrapt uit de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000023: Bezwaar bij de vaststelling van één pand binnen het relict: Burgerhuizen (erfgoedid 22000/aanduidingsid 16054), Luikersteenweg 2-6 te Hasselt, namelijk het pand Luikersteenweg 2. De bezwaarindiener stelt dat het pand onvoldoende goed bewaard is om een vaststelling te verantwoorden. Het pand bevindt zich in een slechte staat, de bezwaarindiener somt een reeks gebreken en beschadigingen op aan de vensteropeningen die in de tekst van de wetenschappelijke inventaris zijn genoemd. Door aanpassingen aan de vensters op de gelijkvloerse verdieping zou de ensemblewaarde van de rijwoningen waarvan het pand deel uitmaakt, zijn aangetast.

Behandeling van het bezwaar:

Ik meen dat dit pand kan worden vastgesteld omwille van de historische en architecturale waarde. De bezwaarindiener haalt aanpassingen aan de detaillering van het pand aan, maar kan niet aantonen dat deze de bouwfysische toestand van het pand dermate hebben ondermijnd dat dit niet meer bewaard kan worden. Evenmin tasten de wijzigingen de erfgoedwaarden van het pand aan: zowel de typologie van burgerhuis als de bouwstijl neoclassicisme zijn nog duidelijk aanwezig bij dit pand. De verbouwing van de benedenvensters was bij de beschrijving in de wetenschappelijke inventaris al mee in rekening genomen bij de evaluatie van de huizenrij, en ook nu kan ik oordelen dat dit de ensemblewaarde niet wezenlijk aantast. Daarenboven is nummer 2 slechts één van de drie panden die de erfgoedwaarde van het relict bepalen; over de andere twee panden worden geen bezwaren ingediend, waaruit kan geconcludeerd worden dat de erfgoedwaarden daar eveneens zijn bewaard. De bezwaarindiener heeft het verlies van erfgoedwaarde van het volledige relict bestaande uit drie woningen onvoldoende aangetoond.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Burgerhuizen" (erfgoedid 22000/aanduidingsid 16054), Luikersteenweg 2-6 te Hasselt, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000024: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Alleenstaand burgerhuis (erfgoedid 80350/aanduidingsid 15237), Dorpsstraat 42 te Overpelt. De bezwaarindiener betreurt niet eerder op de hoogte te zijn gesteld van de vaststelling van dit pand. Er wordt een bezorgdheid over de waardevermindering van het pand geuit wegens de opname van het pand in het GRUP "Centrum" als "te behouden pand". De bezwaarindiener meent dat de contextwaarde van het relict is aangetast door de hoogbouw in de directe omgeving van het pand. Het nieuwbouwproject in de omgeving van het pand, bedreigt ten slotte de leefbaarheid van het pand.

Behandeling van het bezwaar:

Ik begrijp de onduidelijkheid die in het verleden rond het vastgesteld erfgoed is ontstaan. Net om die reden gaf ik mijn administratie de opdracht een openbaar onderzoek te organiseren. Zo worden alle belanghebbenden geïnformeerd over de vaststelling van een bepaald relict en worden ook de rechtsgevolgen duidelijk.

De opname van het pand in het GRUP "Centrum" als "te behouden pand" is geen onderwerp van dit openbaar onderzoek. De burger heeft de gelegenheid gehad om tijdens het specifieke openbaar onderzoek voorafgaande aan het GRUP bezwaar aan te tekenen. De rechtsgevolgen van de vastgestelde inventaris op zich maken de sloop van een pand niet onmogelijk.

Op basis van recent onderzoek uitgevoerd door het agentschap blijkt dat de verkoopprijs van een pand dat opgenomen is in de vastgestelde inventaris 6% hoger is dan van een gelijkaardig pand zonder erfgoedwaarde. De aangetaste contextwaarde door nieuwbouw in de omgeving doet geen afbreuk aan de erfgoedwaarde van het relict: de historische en architecturale waarde van het pand zijn voldoende aanwezig om de vaststelling te

motiveren. De bezwaarindiener heeft het verlies van erfgoedwaarde onvoldoende aangetoond.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Alleenstaand burgerhuis" (erfgoedid 80350/aanduidingsid 15237), Dorpsstraat 42 te Overpelt, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000025: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Gesloten hoeve (erfgoedid 680/aanduidingsid 16623), Noppenstraat 13 te Bilzen. Volgens de bezwaarindiener zijn de woningen in bouwvallige staat en wordt de afbraak van het pand in de nabije toekomst voorzien "omdat het anders gevaarlijk wordt voor de omwonenden". Bezwaar B_000056 haalt gelijkaardige argumenten aan tegen de vaststelling van dit relict.

Behandeling van het bezwaar:

Het pand is momenteel nog niet gesloopt. De bezwaarindiener heeft de slechte bouwfysische toestand onvoldoende aangetoond in het bezwaarschrift: afgaande op de waarnemingen van op de openbare weg op 10/08/2017 zijn de gebouwen zoals beschreven in de inventaris nog bewaard. Sinds 1 januari 2017 is de vergunningverlenende overheid verplicht om bij sloop van een item uit de vastgestelde inventaris de zorg- en motiveringsplicht toe te passen bij het beoordelen van een aanvraag tot sloop. De vergunningverlenende overheid kan bij de aanvraag van een sloopvergunning de bouwfysische staat ter plaatse onderzoeken en het gevaar voor de omwonenden daarbij afwegen.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Gesloten hoeve" (erfgoedid 680/aanduidingsid 16623), Noppenstraat 13 te Bilzen, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000026: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Watermolen Genamolén (erfgoedid 70783/aanduidingsid 20854), Genattestraat 39 te Bree. De bezwaarindiener dient meer bepaald bezwaar in tegen de opname in de vaststelling van de dienstgebouwen bij de als monument beschermde watermolen. De bezwaarindiener wijst op de landbouwactiviteit die momenteel op deze beschermde site wordt uitgevoerd. Er zal binnenkort een stedenbouwkundige aanvraag tot aanpassing van de site worden ingediend om aan de wettelijke verplichtingen inzake milieu, dierenwelzijn en volksgezondheid te voldoen. De bezwaarindiener vraagt hier rekening mee te houden.

Behandeling van het bezwaar:

Aangezien de genoemde dienstgebouwen bij de als monument beschermde watermolen opgenomen zijn binnen de afbakening van het dorpsgezicht dat de watermolen met omgeving omhelst, kan geen gevolg gegeven worden aan de vraag in dit bezwaar om deze gebouwen niet mee vast te stellen. De toelating tot het overgaan van bepaalde verbouwingen of aanpassingen aan deze beschermde site behoort niet tot het onderwerp van dit openbaar onderzoek. Deze gebouwen zijn als onderdeel van het beschermd dorpsgezicht onderhevig aan de meldingsplicht bij het lokale bestuur en voor sommige werken ook toelatingsplichtig. De erfgoedwaarde van de bijgebouwen is nog voldoende goed aanwezig en de gebouwen beantwoorden aan de criteria voor opname. Bijkomend kan gesteld worden dat doordat de bijgebouwen deel uitmaken van een beschermd dorpsgezicht werken aan.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Watermolen Genamolen" (erfgoedid 70783/aanduidingsid 20854), Genattestraat 39 te Bree, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000027: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Brouwerij Martens (erfgoedid 70733/aanduidingsid 15593), Reppelerweg 1 te Bocholt. De bezwaarindiener wijst erop dat enkel de brouwzaal in 1923 ontstond en dat alle andere gebouwen op de site later werden toegevoegd. De stichtingsdatum 1758 in de inventaristekst is niet correct: dat moet 1757 zijn. De bezwaarindiener vraagt dat de rechtsgevolgen van de vaststelling de economische activiteiten en eventuele toekomstige uitbreidingen van de brouwerij niet zouden belemmeren.

Behandeling van het bezwaar

De afbakening van een relict wordt bepaald door de polygoon en de erfgoedkenmerken. De nieuwere gebouwen vallen wel degelijk binnen de grenzen van het polygoon dat conform interne afspraken in principe samenvalt met de grenzen van het perceel. Ik meen echter dat uit de beschrijving en uit de erfgoedkenmerken duidelijk is af te leiden dat enkel de bebouwing opgericht in 1923 erfgoedwaarde bezit en dat de andere bijgebouwen bijgevolg niet mee zijn vastgesteld.

Het agentschap onderzocht de stichtingsdatum van de brouwerij en paste deze in de beschrijving van de erfgoedkenmerken aan naar 1757.

Ten slotte wil ik uw ongerustheid over de invloed van de rechtsgevolgen van de vaststelling op de economische activiteiten en eventuele toekomstige uitbreidingen van de brouwerij wegnemen, aangezien zij daar niet op ingrijpen.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit: het relict "Brouwerij Martens" (erfgoedid 70733/aanduidingsid 15593), Reppelerweg 1 te Bocholt, wordt met een aangepaste korte beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken vastgesteld, waarbij de stichtingsdatum is gewijzigd van 1758 naar 1757.

Bezwaar B_000028: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Langgestrekte hoeve (erfgoedid 31724/aanduidingsid 18676), Steenweg 368 te Alken. De bezwaarindiener wijst erop dat het pand doorheen de jaren kleine aanpassingen heeft ondergaan en voegt daarvan fotomateriaal toe.

Behandeling van het bezwaar:

De bezwaarindiener heeft het verlies van erfgoedwaarde door aanpassingen onvoldoende aangetoond. De in bezwaar toegevoegde foto's tonen aan dat de in de wetenschappelijke inventaris opgenomen beschrijving nog steeds van toepassing is op de huidige toestand van de woning, ondanks de aanpassingen.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Langgestrekte hoeve" (erfgoedid 31724/aanduidingsid 18676), Steenweg 368 te Alken, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000029: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Alleenstaande Villa (erfgoedid 80528/aanduidingsid 15311), Grote Baan 1 te Houthalen-Helchteren. De bezwaarindiener stelt de architecturale en historische waarde van het pand in vraag. De villa is volgens de bezwaarindiener niet zeldzaam, herkenbaar of representatief. De ligging

van de woning tussen de baanwinkels, benzinestations enz. toont aan dat het relict geen context- en ensemblewaarde bezit. De vaststelling betekent volgens de bezwaarindiener een schending van het eigendomsrecht: de functie als woning is voor de bezwaarindiener onhoudbaar gezien de ligging langs de Grote Baan, en sloop in functie van nieuwe mogelijkheden wordt in gevaar gebracht door de vaststelling.

Ten slotte vraagt de bezwaarindiener verduidelijking bij de concrete afbakening van de vaststelling van dit relict, met name of de garages en terrassen achter het woonhuis ook mee zijn opgenomen.

Behandeling van het bezwaar:

Het bezwaar stelt nergens concreet de in de openbaar onderzoek aangehaalde erfgoedkenmerken in vraag: er werd niet aangetoond dat de aangehaalde omgevingskenmerken een invloed hadden op de bouwfysische toestand van het pand, op de architecturale of historische waarde, of op de erfgoedkenmerken die deel uitmaken van het openbaar onderzoek.

De intekening van het bovenstaande erfgoedobject blijft behouden. Zij is conform de gehanteerde werkwijze waarbij in principe het volledige perceel wordt ingetekend. De beschrijving op basis van erfgoedkenmerken biedt voldoende duidelijkheid over wat vastgesteld is. De garages en terrassen worden niet in de erfgoedkenmerken of in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken in de aanduidingsfiche vermeld en zijn dus niet mee vastgesteld.

Voor de eventuele sloop van de bouwkundige elementen die wel zijn vastgesteld geldt sinds 1 januari 2017 dat het agentschap niet langer advies verleent bij sloop van een item in de vastgestelde inventaris. De vergunningverlener moet sindsdien zelf een afweging maken en de in het Onroerenderfgoeddecreet verankerde zorg- en motiveringsplicht toepassen.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Alleenstaande Villa" (erfgoedid 80528/aanduidingsid 15311), Grote Baan 1 te Houthalen-Helchteren, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000030: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Bierkasteel (erfgoedid 80010/aanduidingsid 15434), Budelpoort 47, Hamont-Achel. De bezwaarindiener wijst op een verkeerde benaming van het relict. De naam van het relict "Bierkasteel" is net als de alternatieve naam 'Erkenhof' foutief. De juiste benaming is 'Villa Dokter Somers' en dient gekozen te worden als naam van het relict, met als alternatieve naam de in de volksmond bekende naam "'t Kasteeltje". Enkele erfgoedkenmerken die in de tekst worden vermeld zijn niet (meer) correct: er zijn dakpannen en geen kunstleien, dakkapellen, putti en vaasbekroningen zijn niet aanwezig, de schouw aan de rechterzijgevel is niet aanwezig.

Behandeling van het bezwaar:

Gezien de pejoratieve naam "Bierkasteel" en gezien het feit dat de voorgestelde naam "Villa Dokter Somers" historisch gezien correct is (cf. postkaart), wordt de opmerking van bezwaarindiener gevolgd en wordt het relict onder de nieuwe naam vastgesteld. Ook de alternatieve benaming van dit relict werd aangepast in de wetenschappelijke inventaris. De verdwenen erfgoedkenmerken bleven omwille van hun historische waarde wel in de tekst van de wetenschappelijke inventaris behouden; gezien deze wellicht bij de verbouwingen werden verwijderd is dit documentair voor de oorspronkelijke toestand van het pand.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit: het relict "Bierkasteel" (erfgoedid 80010/aanduidingsid 15434), Budelpoort 47, Hamont-Achel, wordt met de naam "Villa

Dokter Somers" opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000031: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Gesloten hoeve (erfgoedid 31649/aanduidingsid 16692), Grootstraat 133, Alken. De bezwaarindiener stelt dat er in de gesloten hoeve een economische activiteit is uitgeoefend en dat de site reeds een tijd in verval is. De hoeve is bovendien beschermd als monument. De bezwaarindiener stelt dat er destijds geen gehoor werd gegeven aan de ingediende bezwaren bij de bescherming. Er wordt gesteld dat omwille van een gedeeld eigenaarschap en het verzaken aan enkele kleine onderhoudswerken, de hoeve momenteel in verval is geraakt en daarom niet mee vastgesteld mag worden.

Behandeling van het bezwaar:

De bezwaarindiener heeft het verlies van erfgoedwaarde door verval en gebrek aan onderhoud onvoldoende aangetoond. Het bezwaar is niet ontvankelijk. De hoeve is beschermd als monument, de omgeving van de hoeve als dorpsgezicht, wat de erfgoedwaarde van het pand illustreert. De eigenaar is daarenboven verplicht de gebouwen te onderhouden, cf. het actief behoudsbeginsel wat inhoudt dat je tijdig werken uitvoert voor de instandhouding, de beveiliging, het beheer, de herstelling en het onderhoud van beschermde gebouwen.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. De "Gesloten hoeve" (erfgoedid 31649/aanduidingsid 16692), Grootstraat 133, Alken, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000032: Bezwaar bij de vaststelling van veertien relictten te Lommel: de bezwaarindiener betreurt dat er geen persoonlijke kennisgeving van de vaststelling aan eigenaars werd voorzien. De stad Lommel werd ook niet betrokken bij de totstandkoming van de lijst en de procedure. Vervolgens worden enkele feitelijke onjuistheden gemeld bij volgende relictten:

- Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80129/aanduidingsid 18802), Eviestraat 5: de bezwaarindiener wijst op een sloopvergunning uitgereikt door de gemeente en de in beroep geweigerde vergunning tot sloop van de hoeve.
- Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80139/aanduidingsid 18803), Heuvel 61: de bezwaarindiener stelt de erfgoedwaarde van het pand in vraag. Het werd in 2005 zwaar gerenoveerd.
- Villa Godelieve (erfgoedid 80162/aanduidingsid 20772), Kolonie 50: de bezwaarindiener wijst op de witgeschilderde voorgevel.
- Hoeve Corens (erfgoedid 80163/aanduidingsid 17345), Kolonie 77: de bezwaarindiener wijst op een renovatie in 2004 en vraagt de toevoeging van een actuele foto.
- Herberg De Ploeg (erfgoedid 80169/aanduidingsid 16989), Lepelstraat 2: de bezwaarindiener meldt dat dit pand is gesloopt.
- Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80191/aanduidingsid 18806), Oude Heidestraat 10: de bezwaarindiener stelt de erfgoedwaarde van het pand in vraag. Het werd in 2013 zwaar gerenoveerd.
- Arbeiderswoningen (erfgoedid 80222/aanduidingsid 15330), Brasemstraat 6: de bezwaarindiener meldt dat het pand op nummer 6, deel uitmakend van dit relict, is gesloopt.
- Kapel O.L.V. Bijstand (erfgoedid 80137/aanduidingsid 18230), Heide 147: de bezwaarindiener vraagt de toevoeging van de volkskundige waarde. De kapel zou gebouwd zijn met nalatenschap van een gesneuvelde frontsoldaat uit de Eerste Wereldoorlog.

- Kerk Sint-Pietersbanden (erfgoedid 80152/aanduidingsid 16172), Kerkplein 1: de bezwaarindiener vraagt de toevoeging van de volkskundige, culturele, artistieke en esthetische waarde omwille van de aanwezig glasramen en muurschilderingen.
- Oorlogsmonument (erfgoedid 80153/aanduidingsid 19337), Kerkplein zonder nummer: de bezwaarindiener vraagt de toevoeging van de esthetische waarde omwille van het aanwezige beeld door beeldhouwer Frans Jochems.
- Klooster en schoolgebouw (erfgoedid 80159/aanduidingsid 19337) Kloosterstraat 7-11: de bezwaarindiener vraagt de toevoeging van de volkskundige waarde. Het schoolgebouw werd begin 20^{ste} eeuw gebouwd door een kloosterorde.
- Poolse militaire begraafplaats (erfgoedid 80177/aanduidingsid 19823), Luikersteenweg zonder nummer: de bezwaarindiener vraagt de toevoeging van de volkskundige waarde vanwege de rol als herdenkingsplaats.
- Café De Kroon (erfgoedid 80184/aanduidingsid 16081), Molsekiezel 2: de bezwaarindiener vraagt de toevoeging van de volkskundige waarde vanwege de functie als dorpscafé.
- Leyssensmolen (erfgoedid 80217/aanduidingsid 18941), Zandstraat zonder nummer: de bezwaarindiener wijst op een fout adres. De molen werd verplaatst in 2011 naar Katterij Dijkken.

Behandeling van het bezwaar:

De procedure van het openbaar onderzoek beschreven in het Onroerenderfgoeddecreet voorziet geen persoonlijke kennisgeving van de vaststelling. Het staat de steden en gemeenten echter vrij inwoners alsnog via een persoonlijke correspondentie op de hoogte te stellen. De stad Lommel werd overigens wel degelijk voorafgaand aan het openbaar onderzoek door mijn administratie gecontacteerd en om medewerking gevraagd, per brief aan het College en per mail aan de stedenbouwkundige verantwoordelijk van de gemeente, in december 2016.

Wat betreft de gemelde wijzigingen kan ik het volgende melden:

- Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80129/aanduidingsid 18802), Eviestraat 5 is voorlopig niet gesloopt; doordat de provincie de vergunning heeft geweigerd is er geen toestemming voor sloop. Bij een vernieuwde aanvraag voor sloop zal de vergunningverlener de zorg- en motiveringsplicht moeten toepassen zoals voorzien in artikel 10 van het Onroerenderfgoeddecreet. Aangezien de hoeve nog steeds bestaat en de erfgoedwaarden nog steeds aanwezig zijn, wordt de hoeve vastgesteld.
- Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80139/aanduidingsid 18803), Heuvel 61: het agentschap stelde vast dat deze hoeve inderdaad met de correcte vergunningen zwaar werd verbouwd. Ik onderschrijf daarom het verlies van erfgoedwaarde. De hoeve wordt niet mee vastgesteld.
- Villa Godelieve (erfgoedid 80162/aanduidingsid 20772), Kolonie 50: het wit schilderen van de gevel betekent een minimale en omkeerbare ingreep die de erfgoedwaarde van het pand niet heeft aangetast. De villa wordt daarom vastgesteld.
- Hoeve Corens (erfgoedid 80163/aanduidingsid 17345), Kolonie 77: deze beschermde hoeve werd inderdaad gerestaureerd. Er is echter geen sprake van een verlies aan erfgoedwaarde. Graag wijs ik er de bezwaarindiener op dat er wel degelijk een foto van de hoeve na restauratie in de inventaris is opgenomen, zij het als secundaire foto.
- Herberg De Ploeg (erfgoedid 80169/aanduidingsid 16989), Lepelstraat 2: Ik ga akkoord met bezwaarindiener: aangezien het pand werd gesloopt, kan het niet mee worden vastgesteld.
- Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80191/aanduidingsid 18806), Oude Heidestraat 10: het agentschap stelde vast dat deze hoeve inderdaad met de correcte vergunningen zwaar werd verbouwd. Ik onderschrijf daarom het verlies van erfgoedwaarde. De hoeve wordt niet mee vastgesteld.
- Arbeiderswoningen (erfgoedid 80222/aanduidingsid 15330), Brasemstraat 6: het agentschap kon vaststellen dat de arbeiderswoning Brasemstraat nr. 6 inderdaad is gesloopt; dit was op deze manier al geregistreerd in de inventarisdatabank van het agentschap Onroerend Erfgoed. Dit relict omvat echter meerdere panden op de adressen Brasemstraat 6-8, Dubbelrij 27, 28, Martinus Van Gurplaan 30, Karperstraat

6, Lommel. Aangezien deze andere panden niet gesloopt zijn en nog steeds erfgoedwaarde hebben, wordt dit relict vastgesteld, echter met uitzondering van het pand Brasemstraat 6, dat niet voor deze vaststelling is voorgedragen en dus geen deel uitmaakte van het openbaar onderzoek. Dit wordt in de beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken duidelijk omschreven: "De volgende adressen worden geacht niet vastgesteld te zijn omdat ze verbouwd of gesloopt zijn: Brasemstraat 6 (Lommel)"

- Leyssensmolen (erfgoedid 80217/aanduidingsid 18941), Zandstraat zonder nummer: werd inderdaad verplaatst in 2011 naar Katterij Dijksken. De huidige polygoon is correct en komt overeen met het GRB-adres.
- Ten slotte behoren de gevraagde aanpassingen aan de erfgoedwaarden van de Kapel O.L.V. Bijstand (erfgoedid 80137/aanduidingsid 18230), de Kerk Sint-Pietersbanden (erfgoedid 80152/aanduidingsid 16172), het Oorlogsmonument (erfgoedid 80153/aanduidingsid 19337), het Klooster en schoolgebouw (erfgoedid 80159/aanduidingsid 19337), de Poolse militaire begraafplaats (erfgoedid 80177/aanduidingsid 19823), het Café De Kroon (erfgoedid 80184/aanduidingsid 16081), en de Leyssensmolen (erfgoedid 80217/aanduidingsid 18941) niet tot de feitelijkheden onderhevig aan bezwaren binnen dit openbaar onderzoek. Ongeacht de inhoudelijke juistheid van de voorgestelde erfgoedwaarden, worden deze niet toegevoegd aan de aanduidingsfiches.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit.

Het relict "Langgestrekte hoeve" (erfgoedid 80139/aanduidingsid 18803), Heuvel 61, Lommel, wordt geschrapt uit de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Het relict "Herberg De Ploeg" (erfgoedid 80169/aanduidingsid 16989), Lepelstraat 2, Lommel, wordt geschrapt uit de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Het relict "Langgestrekte hoeve" (erfgoedid 80191/aanduidingsid 18806), Oude Heidestraat 10, Lommel, wordt geschrapt uit de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000033: Bezwaar bij het openbaar onderzoek: de bezwaarindiener betreurt dat er geen officieel advies werd gevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer. De afbakening van diverse bouwkundige relict en gehelen grenzen aan autosnel- of gewestwegen of zijn gelegen in een reservatiestrook. De bezwaarindiener vraagt de percelen gelegen in reservatiestroken uit de vaststelling te schrappen. Vervolgens wordt een opsomming gegeven van weggebonden aanpassingen langs autosnel- en gewestwegen die mogelijk moeten blijven. De bezwaarindiener stelt dat het Agentschap Wegen en Verkeer graag in dialoog treedt met het agentschap Onroerend Erfgoed.

Behandeling van het bezwaar:

De vaststellingsprocedure voorziet enkel een adviesvraag voor de Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed, dit is de reden waarom geen adviesvraag is gericht aan het Agentschap Wegen en Verkeer. Elke administratieve overheid is in uitvoering van het Onroerenderfgoeddecreet verplicht om bij eigen werken aan vastgesteld erfgoed de zorg- en motiveringsplicht toe te passen. Ik ga er van uit dat het agentschap Wegen en Verkeer het goede voorbeeld geeft en de zorg- en motiveringsplicht ook effectief toepast bij eigen werken. Administratieve overheden worden geacht in hun zorgvuldigheid schade te voorkomen aan het gekende onroerend erfgoed.

Conform de gehanteerde werkwijze werd voor de afbakening van een relict steeds het volledige perceel ingetekend. De vaststelling heeft echter enkel betrekking op het bouwkundig erfgoed op deze percelen. Alleen wanneer het bouwkundig erfgoed het volledige perceel beslaat of grenst aan de perceelsgrens is er dus een potentieel conflict mogelijk met de genoemde wegenwerken.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

B_000034: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Burgerhuis ontworpen door S. Strauven (erfgoedid 80253/aanduidingsid 16032), Heerstraat 8 te Neerpelt. De bezwaarindiener meldt de aanpassingen die zijn gebeurd sinds de opname van het pand in de inventaris: het interieur is volledig gestript en verbouwd, de voorgevel is op de begane grond gesloopt en anders ingericht. De bezwaarindiener vraagt om de opname van het relict in de vaststelling te evalueren aan de hand van zijn meldingen. Er worden foto's en vergunningen aan het bezwaarschrift toegevoegd.

Behandeling van het bezwaar:

Dankzij de uitgebreide documentatie kon de toestand na verbouwing correct geëvalueerd worden. Ik acht de erfgoedwaarden van het relict bewaard, en haal de argumentatie van de vergunningverlenende overheid aan, die dit onderschrijft: "(...)gezien het geheel qua volume en karakter behouden blijft. Er zijn geen noemenswaardige veranderingen in de gevelvlakken voorzien, met uitzondering van de etalage op het gelijkvloers." Het relict worden opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Burgerhuis ontworpen door S. Strauven" (erfgoedid 80253/aanduidingsid 16032), Heerstraat 8 te Neerpelt, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000035: Bezwaar bij de vaststelling van vier relictten en één geheel te Zutendaal: Langgestrekte hoeve van 1864 (erfgoedid 23250/zonder aanduidingsid), Asserweg zonder nummer; Gekandelaarde linde als schermboom (erfgoedid 133233/zonder aanduidingsid), Daalstraat 108; Langgestrekte hoeve van 1880 (erfgoedid 23246/zonder aanduidingsid), Genkerweg 21; Hoeve met losstaande bestanddelen (erfgoedid 23247/ aanduidingsid 17709), Kiewitseweg 7 en Broek (erfgoedid 121018/zonder aanduidingsid). De bezwaarindiener stelt dat de vier relictten gesloopt zijn en het bouwkundig geheel Broek slechts deels bewaard is.

Behandeling van het bezwaar:

Ik meen dat de sloop van de twee relictten Langgestrekte hoeve van 1864 (erfgoedid 23250/zonder aanduidingsid), Asserweg zonder nummer; en Langgestrekte hoeve van 1880 (erfgoedid 23246/zonder aanduidingsid), Genkerweg 21, reeds voorafgaand aan het openbaar onderzoek bij het agentschap Onroerend Erfgoed bekend was. Deze relictten kregen de status 'gesloopt' toegewezen en werden daarom niet in voorliggend vaststellingsvoorstel opgenomen. Deze relictten behoren niet tot het onderwerp van het openbaar onderzoek en worden niet vastgesteld.

De gekandelaarde linde als schermboom (erfgoedid 133233/zonder aanduidingsid), Daalstraat 108 is een fiche in de inventaris landschappelijk erfgoed, en niet in de inventaris van het bouwkundig erfgoed. Om die reden wordt deze linde niet mee opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg en vormt hij geen onderwerp van het openbaar onderzoek.

Ook het geheel 'Broek' (erfgoedid 121018/zonder aanduidingsid) is niet in de vaststelling opgenomen. Het betreft een fiche in de wetenschappelijke inventaris zonder juridische waarde die geen deel uitmaakt van het openbaar onderzoek. 'Broek' is geen "bouwkundig geheel", maar een geheelfiche van het type "plaats", een type dat niet mee wordt opgenomen in de vaststelling.

Ik meen dat de bezwaarindiener het verlies aan erfgoedwaarde voldoende kon aantonen voor het pand met huisnummer 7 in het relict Hoeve met losstaande bestanddelen

(erfgoedid 23247/ aanduidingsid 17709). De gebouwen zijn, net als het in het relict mee opgenomen nummer 5 gesloopt, en zullen niet mee vastgesteld worden. Hoeve met losstaande bestanddelen (erfgoedid 23247/ aanduidingsid 17709), Kiewitseweg 7, is samen met de panden Kiewitseweg 5 en Kiewitseweg 3 in de polygoon opgenomen, conform interne richtlijnen voor opmaak van polygonen. De korte beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken werd aangepast, zodat duidelijk is dat dit gesloopte pand niet mee wordt vastgesteld, conform de sloopmelding uit dit bezwaarschrift.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit: Het relict "Hoeve met losstaande bestanddelen" (erfgoedid 23247/ aanduidingsid 17709), Kiewitseweg 3-7 wordt met een aangepaste korte beschrijving opgenomen in de vaststelling. Volgende passage wordt toegevoegd: "De volgende adressen worden geacht niet vastgesteld te zijn omdat ze verbouwd of gesloopt zijn: Kiewitseweg 5 (Zutendaal); Kiewitseweg 7 (Zutendaal)".

B_000036: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Kolenhaven (erfgoedid 200567/aanduidingsid 18520), Olmsesteenweg zonder nummer, Beringen. De bezwaarindiener geeft aan kennis te hebben genomen van de inventarismethodologie. Er wordt gesteld dat de erfgoedwaarden, erfgoedkenmerken en erfgoedelementen van het relict onvoldoende zijn beschreven. De bronvermelding zou bovendien verouderd zijn en geen rekening houden met de actuele toestand van de bouwkundige elementen van de site. De bezwaarindiener vindt dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met de actuele staat van de site en het functieverlies van de diverse bouwkundige elementen. Er wordt onvoldoende verwezen naar de gehanteerde selectiecriteria. Concluderend stelt de bezwaarindiener dat de actuele fysieke toestand van het relict tot het verdwijnen van de erfgoedwaarde heeft geleid.

Behandeling van het bezwaar:

Ik meen dat de inventaristekst alle waardevolle elementen van de site voldoende beschrijft. De bronvermelding is inderdaad niet recent, maar er is geen actuele literatuur die de geponeerde informatie in vraag stelt of de erfgoedwaarde van de site in twijfel trekt. Ondanks de slechte fysieke toestand van diverse elementen op de site, zijn de historische en industrieel-archeologische waarden van de site nog steeds aanwezig. De bezwaarindiener merkt terecht op dat de site aan gaafheid heeft ingeboet, maar er is nog voldoende authenticiteit en ensemble- en contextwaarde aanwezig om een opname in de vastgestelde inventaris te verantwoorden. De bezwaarindiener heeft het verlies van de erfgoedwaarde van deze beschermde site nergens concreet en voldoende gemotiveerd aangetoond.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Kolenhaven" (erfgoedid 200567/aanduidingsid 18520), Olmsesteenweg zonder nummer, Beringen, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in Limburg.

B_000037: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Kasteel d'Erckenteel (erfgoedid 31731/aanduidingsid 18314), Parkstraat 9 te Alken. De bezwaarindiener schetst de algemene functie en bewonerscontext van het kasteel en stelt dat het pand niet langer is aangepast aan de noden van hulpbehoevende bewoners. Er wordt naar een herbestemming gezocht waarbij de toren, voorgevel en het hoofdvolume van het kasteel behouden zouden blijven. De huidige achtergevel en enkele bijgebouwen zouden worden gesloopt.

Behandeling van het bezwaar:

De bezwaarindiener heeft het verlies van erfgoedwaarde van de site onvoldoende aangetoond. Het kasteel blijft daarom vastgesteld.

Sinds 1 januari 2017 geeft het agentschap niet langer advies bij sloop van een item in de vastgestelde inventaris. De vergunningverlener moet sindsdien zelf een afweging maken en de in het Onroerenderfgoeddecreet verankerde zorg- en motiveringsplicht toepassen. Het is aan de vergunningverlenende overheid om te beslissen of een sloop van de achtergevel en enkele bijgebouwen te motiveren.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Kasteel d'Erckenteel" (erfgoedid 31731/aanduidingsid 18314), Parkstraat 9 te Alken, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000038: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80338/aanduidingsid 18821), Zandstraat 82 te Neerpelt. De bezwaarindiener vraagt het pand niet in de vaststelling op te nemen. Er zijn reeds verbouwingen gebeurd. Bovendien vreest de bezwaarindiener een mogelijke waardevermindering van de woning ten gevolge van de vaststelling ervan.

Behandeling van het bezwaar:

Op basis van recent onderzoek uitgevoerd door het agentschap blijkt dat de verkoopprijs van een pand dat opgenomen is in de vastgestelde inventaris 6% hoger is dan van een gelijkaardig pand zonder erfgoedwaarde.

Het verlies van erfgoedwaarde door de genoemde verbouwingen werd onvoldoende door de bezwaarindiener aangetoond: er kan niet nagegaan worden in hoeverre de niet nader vermelde aanpassingen het pand hebben gewijzigd. Er kon ter plaatse op 10/08/2017 vanop de openbare weg worden vastgesteld dat het exterieur van de hoeve zoals beschreven in de inventaris nog intact is en dat de huidige toestand van de gebouwen overeenkomt met de in de beschrijving opgenomen erfgoedkenmerken.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Langgestrekte hoeve" (erfgoedid 80338/aanduidingsid 18821), Zandstraat 82 te Neerpelt, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000039: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Winkelhuis (erfgoedid 80279/aanduidingsid 20974), Stationsstraat 6 te Neerpelt. De bezwaarindiener verzoekt het pand uit de vaststelling te verwijderen aangezien het niet meer voldoet aan de hedendaagse bouwkundige normen om als handelspand annex woning te worden gebruikt. Het pand bevindt zich in een slechte bouwfysische toestand en zou binnenkort gesloopt worden.

Behandeling van het bezwaar:

Het verlies van erfgoedwaarde door de aangehaalde bouwfysische toestand werd door de bezwaarindiener niet geconcretiseerd of met beeldmateriaal onderbouwd. Het pand wordt daarom ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Winkelhuis" (erfgoedid 80279/aanduidingsid 20974), Stationsstraat 6 te Neerpelt, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000040: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Gesloten hoeve (erfgoedid 32055/aanduidingsid 16848), Weerstandersstraat 2 te Heers. De bezwaarindiener stelt dat de oorspronkelijke gesloten hoeve sinds 2000 werd verbouwd en dat er een wellnessruimte werd ingericht. De bezwaarindiener kan hiervoor de nodige vergunningen voorleggen en aantonen dat de erfgoedwaarde van de hoeve verloren is gegaan.

Behandeling van het bezwaar:

Ik meen dat de bezwaarindiener het verlies aan erfgoedwaarde voldoende heeft aangetoond. Het relict wordt niet mee vastgesteld.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Gesloten hoeve" (erfgoedid 32055/aanduidingsid 1684, Weerstandersstraat 2 te Heers, wordt geschrapt uit de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000041: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Woning Sciôt-Ruysschaert (erfgoedid 304674/aanduidingsid 21007), Klotsenhoutstraat 2, Genk. De bezwaarindiener stelt dat de opname van het pand in de inventaris op basis van foutieve gegevens is gebeurd, die het modernistisch karakter van de woning onterecht staven, en waardoor "het weerhouden van dit woonhuis in de inventaris niet gerechtvaardigd is". Er worden een reeks opmerkingen aangeleverd over de vernoemde kenmerken uit de inventaristekst, alle aangaande aanpassingen die zonder tussenkomst van de architect gebeurden:

- De houten planken onder de vensteropeningen vervangen de originele witte platen, en werden in de jaren 1980 toegevoegd.
- De metalen deur met zijlicht met glasdallen vervangt sinds de jaren 1980 de originele houten deur met eenvoudig dubbel beglaasd zijlicht.
- De toegangsweg met cirkelvormig gelegde betondallen vervangt sinds de jaren 1976-77 de originele Tarmac.
- De aanplanting in de tuin is niet oorspronkelijk.
- Het houten buitenschrijnwerk is niet oorspronkelijk.
- De glas-in-loodpanelen zijn niet origineel; er is er ook maar één.
- De achterliggende keuken met speel- en linnenkamer werden ondertussen verbouwd tot één grote keuken.

De bezwaarindiener stelt op basis van deze foute veronderstellingen in de tekst van de wetenschappelijke inventaris het modernistische concept en de authenticiteit van het pand in vraag.

Behandeling van het bezwaar:

Het agentschap onderzocht de aangeleverde informatie en kon vaststellen dat het in bepaalde gevallen om gegronde correcties gaat, die ondertussen in de inventaristekst van de wetenschappelijke inventaris zijn aangepast. Het betreft echter wijzigingen die nergens afbreuk doen aan het krachtige ontwerp van deze woning, en aan de daaraan gekoppelde globale stijltyping van deze woning als 'modernistisch'. De door de bezwaarindiener vermelde aanpassingen hebben de authenticiteit van de woning slechts in beperkte mate aangetast en gebeurden op een respectvolle manier, zo veel mogelijk in de stijl van het modernistische karakter van het pand. Hierdoor is er nog voldoende gaafheid en ensemble- en contextwaarde aanwezig om een vaststelling te verantwoorden. De architecturale waarde van het pand is voldoende aanwezig. Ik meen dat de bezwaarindiener het verlies aan erfgoedwaarde onvoldoende kon aantonen met de aangehaalde opmerkingen.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Woning Sciôt-Ruysschaert" (erfgoedid 304674/aanduidingsid 21007), Klotsenhoutstraat 2, Genk, wordt

ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000042: Bezwaar bij de vaststelling van twee percelen binnen het relict: Kasteel De Burg (erfgoedid 22578/aanduidingsid 18303), Burgemeester Briersstraat 4-6, 5 te Lummen. De bezwaarindiener dient bezwaar in tegen twee percelen die opgenomen zijn binnen de polygoon van het relict Kasteel De Burg. Op perceel 2D1976 E P0000 zijn geen bouwkundige elementen te vinden. Perceel 2D1977 F P0000 betreft het landbouwbedrijf op het kasteeldomein. Tegen de opname van de hoeve in de vaststelling worden volgende argumenten opgesomd:

- "Het Ministerieel Besluit" gaat over het kasteeldomein. De hoevegebouwen te Briersstraat 5 zijn ondertussen afzonderlijk verkocht en vormen momenteel een eigen entiteit, los van het kasteeldomein. Bezwaarindiener klaagt aan dat de hoeve op zich niet is geëvalueerd op erfgoedwaarde, waardoor het onterecht mee is genomen bij het kasteel.
- De beschrijving geeft de toestand van de panden in 1974 en 1968 weer en is daarom niet langer actueel. Door de landbouwfunctie van deze panden zijn er veel aanpassingen en verbouwingen gebeurd, zodat het zich nu voordoet als een modern landbouwbedrijf.
- De bezwaarindiener stelt dat "de waarde op architectuurhistorisch gebied is beperkt tot de toegangspoort" en stelt de erfgoedwaarde van de andere gebouwen in vraag wegens de vele verbouwingen.
- De bezwaarindiener klaagt aan dat er destijds in de verkoopakte is verzaakt aan de informatieplicht en de notaris niet heeft gemeld "dat dit gebied in aanmerking kon komen voor bescherming als monument". De bezwaarindiener kreeg bij aankoop de garantie dat een normale exploitatie van het landbouwbedrijf niet in het gedrang zou komen.
- Er zijn al heel veel vergunde verbouwingen en aanpassingen gebeurd, een "bescherming" zou de exploitatie van het landbouwbedrijf belemmeren met zware financiële gevolgen waarvoor geen compensatie wordt voorzien. Er wordt ook gevreesd voor een waardevermindering van de eigendommen omwille van de "bescherming".
- De bezwaarindiener concludeert dat een "bescherming" van het kasteel met park overwogen kan worden, maar dat de voormalige neerhof hierbij niet opgenomen mag worden.

Behandeling van het bezwaar:

- Ik meen dat de bezwaarindiener de opname van het pand op de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed verwacht met een bescherming als monument. De opname van het pand in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed die nu voorligt, verandert niets aan de nietigverklaring in 2011 van de bescherming als monument van het kasteeldomein De Burg. De geformuleerde bezorgdheden zijn mijns inziens grotendeels ongegrond, gezien ze gebaseerd zijn op de veronderstelling dat het een herneming van de bescherming als monument betreft. Een bescherming als monument wordt echter niet hernomen; het openbaar onderzoek betreft enkel de opname van de site in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed.
- Er kan niet geoordeeld worden welke informatie bij de verkoop door de notaris werd meegedeeld. Dit luik van het bezwaar is niet ontvankelijk in het kader van het openbaar onderzoek naar de vaststelling.
- Conform interne richtlijnen voor de opmaak van het gegeorefereerde plan bij de vaststelling, en omwille van de historische ensemblewaarde van kasteel en hoeve, werden de percelen van het oorspronkelijke domein ingetekend, waartoe zowel de voormalige kasteelgebouwen als de voormalige gebouwen van het neerhof behoren. Het kasteel, het park en de voormalige neerhof vormen een architecturale en historische eenheid en worden daarom samen in één relict opgenomen en vastgesteld. Zoals de bezwaarindiener terecht opmerkt, is enkel het bouwkundig erfgoed op deze percelen daadwerkelijk vastgesteld, gezien het de inventaris van het "bouwkundig"

erfgoed betreft. Perceel 2D1976 E P0000 is opgenomen in de afbakening van het domein, maar bevat geen vastgesteld bouwkundig erfgoed.

- De kasteelhoeve (Perceel 2D1977 F P0000; huisnummer 4/5) wordt in de tekst van de wetenschappelijke inventaris uitvoering beschreven, waaruit de historische en architecturale waarde blijkt en waaruit de erfgoedkenmerken blijken die aan de basis liggen van de opname van deze gebouwen zijn in de vastgestelde inventaris. Deze tekst dateert inderdaad van 1981. Sindsdien is de hoeve aangepast aan de hedendaagse noden van het landbouwbedrijf, wat gebeurde met de nodige vergunningen. De tekst in de wetenschappelijke inventaris geeft inderdaad niet de actuele toestand weer. Uit de informatie meegedeeld in het bezwaarschrift, kan echter niet afgeleid worden in hoeverre de hoevegebouwen zijn aangetast in hun erfgoedwaarde: er is geen beeldmateriaal toegevoegd, noch zijn er tekstueel aanwijzingen gegeven in hoeverre de beschrijving niet meer overeenkomt met de huidige toestand. Vanop de openbare weg kan enkel vastgesteld worden dat in de erfgoedkenmerken opgenoemde hoevegebouwen nog aanwezig zijn en dat de samenstelling en de belangrijkste kenmerken van het exterieur zijn bewaard. Ik meen echter wel dat de titel waarmee het kasteeldomein in de vastgestelde inventaris is opgenomen beter wordt gewijzigd: in plaats van "Kasteel De Burg" wordt het "Kasteeldomein De Burg", wat de opgenoemde erfgoedkenmerken van dit relict beter vertaalt.
- Wat betreft de gevreesde waardevermindering kan ik er op wijzen dat op basis van recent onderzoek uitgevoerd door het agentschap blijkt dat de verkoopprijs van een pand dat opgenomen is in de vastgestelde inventaris 6% hoger is dan van een gelijkaardig pand zonder erfgoedwaarde.
- Ten slotte meen ik dat de bezwaarindiener het gebrek aan erfgoedwaarde van de hoevegebouwen of het verlies aan erfgoedwaarde door genoemde verbouwingen aan de hoevegebouwen onvoldoende heeft aangetoond. Het relict wordt daarom vastgesteld inclusief de gebouwen van de kasteelhoeve.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Kasteel De Burg" (erfgoedid 22578/aanduidingsid 18303), Burgemeester Briersstraat 4-6, 5 te Lummen, wordt onder de benaming "Kasteeldomein De Burg" opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000043: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Alleenstaande, langgestrekte hoeve (erfgoedid 80563/aanduidingsid 15315), Stationsstraat 73-77 te Houthalen-Helchteren. De bezwaarindiener stelt dat het om drie afzonderlijke woonentiteiten gaat. De panden ondergingen al verschillende aanpassingen en verbouwingen. In juni 2017 werd het pand Stationsstraat 77 bovendien ongeschikt voor bewoning verklaard omwille van structurele gebreken aan de voorgevel, vochtinfiltratie, porositeit van de gevelsteen en de aantasting van het dakgebinte en leien. De bezwaarindiener stelt dat een totaalrenovatie in dit geval dus te verkiezen is boven een herstelling van deze gebreken. De bezwaarindiener verzekert echter zich bewust te zijn van de erfgoedwaarde en het landelijke karakter van het ensemble en wenst deze ook in het renovatieconcept voldoende te respecteren. Er wordt melding gemaakt van het feit dat de notaris ten tijde van de aankoop verzaakte aan de informatieplicht en de verwijzing naar het vaststellingsbesluit niet in de verkoopakte heeft opgenomen.

Behandeling van het bezwaar:

Hoewel de overheid oordeelde dat het pand niet voldoet aan de minimale kwaliteitsnormen voor basiscomfort, veiligheid en gezondheid, is dit geen argument om te bewijzen dat het pand niet voldoende goed bewaard is om opgenomen te worden in de vaststelling. De criteria waaraan het pand moet voldoen, lopen in beide gevallen sterk uiteen. Daarenboven bevestigt de bezwaarindiener de aanwezige erfgoedwaarde. Er wordt in het bezwaar niet aangetoond dat de aanpassingen en verbouwingen de erfgoedwaarde hebben vernield.

Het relict wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Alleenstaande, langgestrekte hoeve" (erfgoedid 80563/aanduidingsid 15315), Stationsstraat 73-77 te Houthalen-Helchteren, wordt ongewijzigd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000044: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Dorpscafé (erfgoedid 21459/aanduidingsid 16216), Paalsesteenweg 342 te Beringen. Volgens de bezwaarindiener bezit het pand niet langer erfgoedwaarde en is het onvoldoende goed bewaard gebleven om een opname in de vastgestelde inventaris te verantwoorden. Ruim tien jaar geleden werd het dorpscafé voorgedragen ter bescherming. Er werd toen geen definitief beschermingsbesluit ondertekend vanwege substantiële bezwaren. De bezwaarindiener licht deze bezwaren toe en concludeert dat er onvoldoende erfgoedwaarde aanwezig was om de bescherming te bestendigen.

Het pand is ondertussen verschillende keren gerenoveerd in functie van de horeca-exploitatie. Hierdoor zijn veel van de oorspronkelijke kenmerken van het dorpscafé verdwenen. De bezwaarindiener wijst ook op een verstoring van de contextwaarde van het pand door een reeds vergund hoogbouwproject op naastgelegen percelen. In de voorwaarden van dit project leest de bezwaarindiener impliciete intenties van de gemeente Beringen om op termijn ook de sloop van het dorpscafé te verantwoorden om parkeermogelijkheden van dit project te verwezenlijken.

Behandeling van het bezwaar:

Ik erken de argumentatie in het bezwaarschrift dat het pand Paalsesteenweg 342 een deel van zijn erfgoedwaarde is verloren door de aanpassingen van het parement, de bedaking en het buitenschrijnwerk.

Daarenboven blijkt dat de drie rechtse traveeën van het bedoelde relict werden gesloopt: het originele pand wordt beschreven en met foto gedocumenteerd in de wetenschappelijke inventaris in 1981 onder het oude adres Diestersteenweg 10-12, en bestond oorspronkelijk uit zeven traveeën. De twee huisnummers deelden het ensemble in, wellicht in een privé- en een café-gedeelte, maar vormden toch één onlosmakelijk geheel. De sloop van het gedeelte met het oude huisnummer 12 gebeurde in de periode 2005-2008. Gezien het pand, zeven traveeën tellend, en als één geheel te beschouwen, niet meer volledig is, en de overblijvende woning daarenboven een deel van haar authenticiteit is verloren door renovaties, dient het relict geschrapt te worden uit de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Dorpscafé" (erfgoedid 21459/aanduidingsid 16216), Paalsesteenweg 342 te Beringen, wordt geschrapt uit de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000045: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Directeurswoning (erfgoedid 80426/aanduidingsid 16194), Haagdoordijk 58 te Neerpelt.

- De bezwaarindiener stelt de intekening van de polygoon over het volledige perceel in vraag: dit zou tot de woning moeten beperkt worden.
- De toegewezen typologie 'siertuin' is niet correct. Bezwaarindiener stelt dat er nooit een siertuin aanwezig was; het pand is gelegen in een bebost park.
- Vervolgens overloopt de bezwaarindiener de inventaristekst en worden er correcte gegevens bevestigd en incorrecte elementen in vraag gesteld.
 - o Er zou geen landschapstuin aanwezig zijn

- de datering van het pand tijdens het interbellum zou niet correct zijn, aangezien de beëindiging van de woning uit de periode 1900 en 1918 dateert.
- Het betralied hekwerk van één kelderraam is niet langer aanwezig. Het schrijnwerk is ondertussen ook gerenoveerd, de vermelde balustrade is verwijderd.
- De mozaïekvloer is verdwenen en ook het behoud van de granitovloeren staat onder druk.
- De typering van de lambrisering, deuren en bordestrap als Art Deco wordt in vraag gesteld.

Behandeling van het bezwaar:

- De afbakening op het gegeorefereerd plan van het bovenstaande erfgoedobject blijft behouden. Zij is conform de gehanteerde werkwijze van de vaststelling waarbij steeds het volledige perceel wordt ingetekend. De beschrijving van erfgoedkenmerken biedt voldoende duidelijkheid over het bouwkundig erfgoed op het perceel dat vastgesteld wordt. Volgens kadasteronderzoek uitgevoerd op 21/08/2017 naar aanleiding van dit bezwaar, blijkt de datering van het pand in het interbellum wel degelijk correct: de woning werd kadastraal geregistreerd in 1926 en volgens de mutatiestaten datzelfde jaar in gebruik genomen. Het agentschap vond geen bronnen terug die een vroegere bouwdatum voor dit pand meegeven, noch werd deze informatie door de bezwaarindiener met bronnen gestaafd. De bouwperiode interbellum blijft dus behouden; het jaartal '1926' werd in de wetenschappelijke inventaris in aanvullende informatie toegevoegd.
- Op vraag van de bezwaarindiener werd de thesaurusterm 'siertuin' verwijderd als erfgoedkenmerk waarop de vaststelling is gebaseerd. Ook uit de beschrijving van de erfgoedkenmerken is de passage over de siertuin verwijderd. Ik meen dat er inderdaad onvoldoende elementen aanwezig zijn om deze toewijzing te verantwoorden.
- De wetenschappelijke inventaristekst bij het erfgoedobject geeft de toestand van het pand mee uit 2005. Een volledig nieuwe beschrijving van het pand kan enkel na herinventarisatie en nieuw onderzoek worden opgesteld. De beschrijving van het pand blijft daarom behouden, maar de aangeleverde details over de huidige staat van het pand werden in aanvullende informatie toegevoegd, net als het jaar van registratie in kadaster. De bezwaarindiener heeft het verlies van erfgoedwaarde door de genoemde aanpassingen onvoldoende aangetoond. Het pand wordt daarom vastgesteld.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Directeurswoning" (erfgoedid 80426/aanduidingsid 16194), Haagdoordijk 58 te Neerpelt, wordt met gewijzigde erfgoedkenmerken en gewijzigde beschrijving van de erfgoedkenmerken opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in Limburg.

B_000046: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Langgestrekte hoeve (erfgoedid 852/aanduidingsid 18588), Tommenstraat 35 te Hoeselt.

- De bezwaarindiener stelt dat er geen objectieve criteria ter opname werden gehanteerd en haalt aan dat bij de voorlichtingsbijeenkomst in Hoestelt op 4 juli 2017 "duidelijk is geworden dat er geen criteria zijn en dat de plaatsing op de genoemde lijst geheel subjectief gebeurde door degene die voor de plaatsing op de lijst zorg droeg".
- Er wordt op gewezen dat de voorgevel van het pand niet zichtbaar is vanop de openbare weg en dat de gepubliceerde foto zonder toestemming is opgenomen. Op de voorlichtingsbijeenkomst werd duidelijk dat "de belangrijkste reden voor plaatsing op de lijst zou zijn dat het pand vanaf de straat zichtbaar zou zijn en daardoor zou bijdragen aan het in standhouden van zichtbaar Onroerend Erfgoed."
- Het pand bevindt zich bovendien in slechte staat door waterschade, onoordeelkundige ingrepen door een vorige eigenaar, houtrot, etc. De piste tot restauratie is i.s.m. een expert bekeken, maar bleek niet haalbaar: financieel was dit een zware investering, en vanuit ruimtelijke ordening werden bepalingen opgelegd waardoor de woning zou

moeten verplaatst worden en zo dichtbij de stallen zou staan. Daardoor zag de eigenaar van een restauratie af en werd gekozen voor "het zo goed mogelijk bewoonbaar houden van het pand".

- Er werden verschillende ingrepen gedaan waarbij originele elementen zoals schrijnwerk, balken, dak, de voordeur, ramen etc. werden vervangen om het pand bewoonbaar te houden.
- Niettegenstaande deze renovatiewerken is het pand in zeer slechte staat en zal het bij verkoop of schenking onbewoonbaar worden verklaard. Bezwaarindiener verwijst hiervoor naar een bezoek van de mensen van de "Leegstandwet" in 2001. Bezwaarindiener meldt een bouwovertreding bij het belendende pand waardoor de woning aan het verzakken/verschuiven is.
- Bezwaarindiener stelt dat "Het op de lijst zogenoemde Ordonantiegebouw dat aan het pand aangebouwd is, niet meer is dan een stalruimte met (hooi)zolder".
- De bezwaarindiener stelt dat de opname van het pand op de vastgestelde inventaris beperkingen met zich mee brengt bij de verkoop en de sloop onmogelijk maakt. Bezwaarindiener refereert naar een bezoek ter plaatse in 2007 van het agentschap Onroerend Erfgoed voor adrescontrole en merkt op dat pas in 2017 bezwaar kon ingediend worden tegen de opname van het eigendom in de inventaris. Bezwaarindiener meldt dat de "gemeente nu geen vergunning verstrekt tot afbreken omdat het pand momenteel op genoemde lijst staat".
- Bezwaarindiener haalt aan dat de omgeving intussen sterk is gewijzigd: van een landelijke omgeving is geen sprake meer.

Behandeling van het bezwaar:

- Ik betreur het feit dat de bezwaarindiener onvoldoende werd geïnformeerd over de voorwaarden tot opname in de inventaris. Het agentschap Onroerend Erfgoed was niet betrokken bij de voorlichtingsbijeenkomst in Hoeselt op 4 juli 2017 en kon de totstandkoming van de inventaris van Hoeselt daar dus niet toelichten. De criteria en erfgoedwaarden tot opname zijn wel degelijk in het onroerenderfgoeddecreet gedefinieerd. In dit geval is het pand specifiek omwille van de architecturale en historische waarde opgenomen. Daarenboven werd de gemeente Hoeselt integraal geïnventariseerd, kaderend in een globale geografische inventarisatie van het gehele kanton Bilzen-Maasmechelen. De algemene kenmerken van de architectuur met erfgoedwaarde in dit kanton worden besproken in de publicatie *Bouwen door de Eeuwen Heen in Vlaanderen*, boekdeel 14N3 van 1996, en zijn eveneens beschikbaar in de wetenschappelijke inventaris:
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/126632> Op basis van deze globale benadering werd deze hoeve geselecteerd voor de inventaris van Hoeselt.
- De afbeelding van de voorgevel van het pand werd inderdaad gepubliceerd in *Bouwen door de eeuwen heen in Vlaanderen*, volume 14N3, gepubliceerd in 1996. Voor problemen rond deze publicatie dient de bezwaarindiener contact op te nemen met de uitgever. De foto werd echter niet gepubliceerd in de onlineversie van de wetenschappelijke inventaris van het bouwkundig erfgoed die het agentschap beheert, waardoor dit bezwaar in het kader van dit openbaar onderzoek niet ontvankelijk is. Tevens is de beeldbepalendheid of de zichtbaarheid van bouwkundig erfgoed vanop de openbare weg geen voorwaarde voor de opname van een relict in de inventaris van het bouwkundig erfgoed. Als deze informatie werd doorgegeven, dan was deze informatie fout. Ik betreur dat het agentschap niet betrokken geweest is op dit informatiemoment met de burger.
- In art. 4.1.1. van het Onroerenderfgoedbesluit wordt inderdaad vermeld dat een onroerend goed kan opgenomen worden in de vastgestelde inventaris op voorwaarde dat het voldoende goed bewaard is. Bezwaarindiener haalt verschillende verslagen en opsommingen van bouwfysische problemen aan, echter zonder de verslagen toe te voegen aan het bezwaar of de opmerkingen te staven met beeldmateriaal. Uit de opsomming van de aanpassingen blijkt dat er geen fundamentele aanpassingen aan de vakwerkstructuur werden uitgevoerd, en dat er net is gepoogd deze in stand te houden. De hoeve is niet zichtbaar van op de openbare weg, dus het agentschap kon van op de

openbare weg geen vaststellingen doen waaruit blijkt dat de in bezwaarschrift opgesomde werken en beschadigingen de erfgoedwaarde heeft vernield of de bewaringstoestand dermate heeft aangetast dat de opname in de inventaris niet te motiveren is.

- De frase in de beschrijving van de erfgoedkenmerken "met ordonnantie stal - woonhuis" sluit aan bij de opmerking in het bezwaarschrift. Met deze frase wordt de samenstelling van het pand bedoeld uit twee delen, namelijk een stal en een woonhuis. Wellicht werd dit fout begrepen door de bezwaarindiener.
- De rechtsgevolgen verbonden aan de vaststelling van dit relict verbieden een eventuele sloop van dit relict niet. De vergunningverlenende overheid heeft de bevoegdheid om hierover een beslissing te motiveren en in haar beslissing aan te geven hoe ze de erfgoedwaarden in acht heeft genomen. Ook dient de vergunningverlenende overheid in haar motivering rekening te houden met de bouwfysische toestand van het gebouw, en kan men daarbij argumenteren dat de bouwfysische toestand van het pand een verder behoud niet toestaat waardoor de sloop te verantwoorden is. Bezwaarindiener heeft de weigering van sloop door de gemeente niet als bijlage ingesloten bij het bezwaar. Op basis van recent onderzoek uitgevoerd door het agentschap blijkt dat de verkoopprijs van een pand dat opgenomen is in de vastgestelde inventaris 6% hoger is dan van een gelijkaardig pand zonder erfgoedwaarde.
- De omgeving wordt in de beschrijving van de erfgoedwaarde van het pand niet meegenomen. Daarenboven haalt een verminderde contextwaarde de historische en architecturale waarde van dit pand niet onderuit.
- Aangezien de aangehaalde verbouwingen met verminderde authenticiteit en de aangehaalde grote bouwfysische problemen niet gestaafd zijn met de nodige bijlagen of foto's, acht ik deze niet voldoende gemotiveerd en wordt het pand opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Langgestrekte hoeve" (erfgoedid 852/aanduidingsid 18588), Tommenstraat 35 te Hoeselt, wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000047: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Alleenstaande langgestrekte hoeve (erfgoedid 80386/aanduidingsid 15296), Lindelsebaan 128 te Overpelt. De bezwaarindiener vraagt het pand uit de vaststelling te schrappen omwille van de bouwvallige staat waarin het zich bevindt.

Behandeling van het bezwaar:

Aangezien de aangehaalde bouwfysische problemen niet gestaafd zijn met de nodige bijlagen of foto's, acht ik de problematische bewaringstoestand van het pand niet voldoende gemotiveerd en wordt het pand opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed. Er kon ter plaatse op 10/08/2017 vanop de openbare weg worden vastgesteld dat de erfgoedwaarde van de hoeve zoals omschreven in de inventaris intact is.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Alleenstaande langgestrekte hoeve" (erfgoedid 80386/aanduidingsid 15296), Lindelsebaan 128 te Overpelt, wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000048: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Hoeve met losstaande bestanddelen (erfgoedid 23247/aanduidingsid 17709), Kiewitseweg 3-7 te Zutendaal. De bezwaarindiener wijst erop dat de beschreven gebouwen met huisnummer 7 reeds in 2009

werden afgebroken en vervangen door een nieuwbouwwoning. De bezwaarindiener kan hiervoor de nodige vergunningen voorleggen.

Behandeling van het bezwaar:

Ik meen dat de bezwaarindiener het verlies aan erfgoedwaarde voldoende kon aantonen. Het pand met huisnummer 7 is net als het in relict mee opgenomen nummer 5 gesloopt en zal niet mee vastgesteld worden.

Het pand Hoeve met losstaande bestanddelen (erfgoedid 23247/ aanduidingsid 17709), Kiewitseweg 7, is samen met de panden Kiewitseweg 5 en Kiewisteweg 3 in de polygoon opgenomen, conform interne richtlijnen voor opmaak van polygonen. De korte beschrijving van de erfgoedkenmerken werd aangepast, zodat duidelijk is dat de gesloopte panden op nummer 7 niet mee zijn vastgesteld, conform de sloopmelding uit dit bezwaarschrift.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit: Hoeve met losstaande bestanddelen (erfgoedid 23247/ aanduidingsid 17709), Kiewitseweg 3-7 wordt met een aangepaste korte beschrijving opgenomen in de vaststelling. Volgende passage wordt toegevoegd: "De volgende adressen worden geacht niet vastgesteld te zijn omdat ze verbouwd of gesloopt zijn: Kiewitseweg 5 (Zutendaal); Kiewitseweg 7 (Zutendaal)".

B_000049 en B_000052: Het betreft twee bijna identieke bezwaarschriften bij de vaststelling van één relict: Gesloten hoeve van 1899 (erfgoedid 672/aanduidingsid 16886), Op De Meer 9-11 te Bilzen. De bezwaarindiener stelt het in het relict opgenomen huisnummer 11 een nieuwbouwwolume uit 1954 is en daarom niet opgenomen zou mogen worden.

Behandeling van het bezwaar:

Ik meen dat de bezwaarindiener een terechte opmerking formuleert. Het pand Op De Meer 11, daterend uit 1954 is inderdaad foutief opgenomen in de polygoon, en blijkt geen erfgoedwaarde te bezitten. De intekening en het adres van dit relict werden aangepast, zodat de aanbouw uit de jaren 1950 niet mee is vastgesteld. De andere delen van de gesloten hoeve blijven wel vastgesteld.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Gesloten hoeve van 1899" (erfgoedid 672/aanduidingsid 16886), Op De Meer 9-11 te Bilzen wordt opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed met een aangepaste polygoon en een aangepast adres, waarbij huisnummer 11 wordt verwijderd uit polygoon en adres.

B_000050: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80129/aanduidingsid 18802), Eviestraat 5 te Lommel. De bezwaarindiener stelt dat de hoeve in een slechte staat is en dat "renoveren onbegonnen werk" is. De sloopvergunning die door bezwaarindiener werd ingediend, werd goedgekeurd door de gemeente, maar op 10 juli 2015 "in Hasselt" afgekeurd.

Behandeling van het bezwaar:

In het bezwaarschrift wordt niet aangetoond dat de slechte bouwfysische toestand afbreuk doet aan de erfgoedwaarde van het pand. De bezwaarindiener toont ook niet aan dat de slechte bouwfysische toestand het behoud van de hoeve onmogelijk maakt. Het relict wordt daarom mee vastgesteld. De rechtsgevolgen verbonden aan de vaststelling van dit relict verbieden een eventuele sloop van dit relict echter niet. De vergunningverlenende overheid heeft de bevoegdheid om hierover een beslissing te motiveren en in haar beslissing aan te geven hoe ze de erfgoedwaarden in acht heeft genomen.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict relict "Langgestrekte hoeve" (erfgoedid 80129/aanduidingsid 18802), Eviestraat 5 te Lommel, wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000051: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Herenhuis (erfgoedid 21826/aanduidingsid 17009), Heldenplein 2 te Ham. De bezwaarindiener vindt de opname van het pand zonder persoonlijke kennisgeving problematisch, haalt aan dat de opname in de inventaris een "beknotting van de vrijheid van genot" betekent evenals een waardevermindering van het pand. Er werden reeds vanuit andere overheidsinstanties verplichtingen opgelegd inzake ingrepen in de tuin die haaks staan tegenover de opname in de inventaris.

Behandeling van het bezwaar:

Op basis van recent onderzoek uitgevoerd door het agentschap blijkt dat de verkoopprijs van een pand dat opgenomen is in de vastgestelde inventaris 6% hoger is dan van een gelijkaardig pand zonder erfgoedwaarde. De bezwaarindiener toont niet aan hoe de ingrepen aan de tuin in tegenspraak zijn met de vaststelling, en of deze eventueel een verlies van erfgoedwaarde hebben veroorzaakt.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Herenhuis" (erfgoedid 21826/aanduidingsid 17009), Heldenplein 2 te Ham, wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000052: zie B_000049

B_000053: Bezwaar bij de vaststelling van twee relictten te Hechtel-Eksel: Stamhuis van de teutenfamilie Tielen (erfgoedid 80472/aanduidingsid 20454), Berkenlaan 8, 8A-B; en Pastorie A. Smeets-Robben (erfgoedid 80481/aanduidingsid 19680), Heerstraat 4-6. De bezwaarindiener formuleert opmerkingen bij de afbakening van beide relictten. Enkel het rechterdeel van de Teutenwoning is ingetekend. Bij de pastorie ontbreekt de intekening van één bijgebouw in de afbakening van de polygoon.

Behandeling van het bezwaar:

Ik meen dat de opmerkingen gegrond zijn. Beide polygoon werden aangepast zodat de volledige teutenwoning en het vermelde bijgebouw bij de pastorie mee zijn vastgesteld.

Conclusie:

Het bezwaar heeft invloed op het ministerieel besluit. De relictten "Stamhuis van de teutenfamilie Tielen", (erfgoedid 80472/aanduidingsid 20454), Berkenlaan 8, 8A-B te Ham en "Pastorie A. Smeets-Robben", (erfgoedid 80481/aanduidingsid 19680), worden met aangepaste afbakening op het gegeorefereerde plan opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in Limburg.

B_000054: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Langgestrekte hoeve (erfgoedid 31727/aanduidingsid 18677), Wolfstraat 6 te Alken. De bezwaarindiener wil het pand niet laten vaststellen. Het pand zou niet meer in een authentieke staat bewaard zijn, wat de bezwaarindiener staft met fotomateriaal.

Behandeling van het bezwaar:

Afgaande op het bij het bezwaar ingediende fotomateriaal, dat vergeleken kan worden met het fotomateriaal dat werd genomen tijdens het inventarisatieproject van 1999, waarbij de erfgoedwaarde en erfgoedkenmerken van het relict werden beschreven, kunnen volgende wijzigingen opgelijst worden:

- Dakbedekking is gewijzigd. De Vlaamse pannen zijn door mechanische pannen vervangen.
- De kunstleien beschieting van de zijgevels is vervangen door beplanking.
- Het schrijnwerk van deuren en vensters is vernieuwd.

Deze ingrepen in functie van modern comfort hebben de erfgoedwaarde van het relict zoals bepaald aan de hand van de erfgoedkenmerken niet aangetast. Ondanks het verlies aan authenticiteit door het vervangen van materialen van dakbedekking, gevelbekleding en schrijnwerk, meen ik dat deze hoeve nog voldoende historische, industrieel-archeologische en architecturale waarde bezit, en dat deze nog voldoende herkenbaar zijn in de huidige toestand van de woning, om te worden opgenomen in de vaststelling. Deze wijzigingen werden in aanvullende informatie opgenomen bij de beschrijving van het erfgoedobject 31727.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Langgestrekte hoeve" (erfgoedid 31727/aanduidingsid 18677), Wolfstraat 6 te Alken, wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

B_000055: Bezwaar bij de vaststelling van vier relictten te Sint-Truiden: Burgerhuis (erfgoedid 22885/aanduidingsid 15715), Plankstraat 11; Winkel (erfgoedid 22842/aanduidingsid 20967), Luikerstraat 34; Burgerhuis (erfgoedid 22844/zonder aanduidingsid), Luikerstraat 36; Burgerhuis (erfgoedid 22909/aanduidingsid 15718) Ridderstraat 23 (bij het agentschap gekend als Ridderstraat zonder nummer). De bezwaarindiener stelt voor de panden Luikerstraat 34 en 36: "dit zijn geen waardevolle gebouwen maar oude panden met recente verbouwingen". Voor de panden Plankstraat 11 en Ridderstraat 23 haalt bezwaarindiener volgend argument aan: "de gedeelten monument zijn slecht voorgevels, de rest van de monumenten zijn recente 20^{ste}-eeuwse constructies".

Behandeling van het bezwaar:

Het pand Luikerstraat 36 maakt geen deel uit van dit openbaar onderzoek. Het pand is opgenomen in de wetenschappelijke inventaris maar werd niet opgenomen op de lijst die ter vaststelling wordt voorgedragen, aangezien het door het agentschap als te verbouwd werd beschouwd om nog in aanmerking te komen. In deze sluit de argumentatie van de bezwaarindiener dus aan bij de conclusies voorafgaand aan de vaststelling.

Op basis van voorliggend bezwaar wordt voor de overige drie vermelde relictten het verlies van erfgoedwaarde onvoldoende door de bezwaarindiener aangetoond. Deze worden daarom vastgesteld.

- Het pand Luikerstraat 34: Bezwaarindiener onderbouwt zijn bewering niet en geeft niet aan waarom deze gebouwen geen erfgoedwaarde hebben. Er wordt niet aangetoond in hoeverre de in de vaststelling opgenomen erfgoedkenmerken niet juist zijn.
- Het pand Plankstraat 11 en Ridderstraat 23: Van beide panden zijn de volledige gebouwen beschermd als monument omwille van hun historische kern. Het argument dat enkel de voorgevels zijn beschermd, en de rest uit de 20^{ste} eeuw dateert, wordt tegengesproken door de bescherming. Bezwaarindiener onderbouwt zijn argumenten niet.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. De drie relictten te Sint-Truiden: Burgerhuis (erfgoedid 22885/aanduidingsid 15715), Plankstraat 11; Winkel (erfgoedid 22842/aanduidingsid 20967), Luikerstraat 34; Luikerstraat 36; Burgerhuis (erfgoedid 22909/aanduidingsid 15718) Ridderstraat zonder nummer, worden ongewijzigd

opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg. Het Burgerhuis (erfgoedid 22844/zonder aanduidingsid) werd reeds voorafgaand aan de vaststelling als te verbouwd beschouwd en is niet ter vaststelling voorgedragen.

B_000056: Bezwaar bij de vaststelling van één relict: Gesloten hoeve (erfgoedid 680/aanduidingsid 16623), Noppenstraat 13 te Bilzen. De bezwaarindiener stelt dat er na een verbouwing in de jaren 1950 geen erfgoedkenmerken meer aanwezig zijn. De woning en bijgebouwen zijn bovendien in verval geraakt. Er zijn momenteel plannen voor een openbare verkoop en een verkavelingsproject op de plaats van de hoeve en omliggende terreinen. Bezwaar B_000025 haalt gelijkaardige argumenten aan tegen de vaststelling van dit relict.

Behandeling van het bezwaar:

In het bezwaarschrift wordt niet aangetoond dat de slechte bouwfysische toestand afbreuk doet aan de erfgoedwaarde van het pand. Bezwaarindiener toont ook niet aan dat de slechte bouwfysische toestand het behoud van de hoeve onmogelijk maakt. Afgaande op de waarnemingen van op de openbare weg op 10/08/2017 zijn de gebouwen zoals beschreven in de inventaris nog bewaard. Het relict wordt daarom ongewijzigd mee vastgesteld.

De rechtsgevolgen verbonden aan de vaststelling van dit relict verbieden een eventuele sloop van dit relict echter niet. De vergunningverlenende overheid heeft de bevoegdheid om hierover een beslissing te motiveren en in haar beslissing aan te geven hoe ze de erfgoedwaarden in acht heeft genomen. De vergunningverlenende overheid kan bij aanvraag van een sloopvergunning de bouwfysische staat ter plaatse onderzoeken en het gevaar voor de omwonenden daarbij afwegen.

Conclusie:

Het bezwaar heeft geen invloed op het ministerieel besluit. Het relict "Gesloten hoeve" (erfgoedid 680/aanduidingsid 16623), Noppenstraat 13 te Bilzen, wordt ongewijzigd opgenomen in de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg.

Bezwaar B_000057 werd buiten termijn ingediend. Het bezwaar betreft de vaststelling van zeven relictten.

Voor vijf van deze zeven relictten werden binnen de termijn van het openbaar onderzoek door dezelfde bezwaarindiener per e-mail bezwaren ingediend; de behandeling van deze bezwaren is ondergebracht in de overzichtstabel voor opmerkingen die binnenkwamen via e-mail. Het betreft volgende vijf relictten:

Hoeve (erfgoedid 21478/aanduidingsid 17230), Alfons Jeurissenstraat 2 te Diepenbeek
Gesloten hoeve (erfgoedid 21480/aanduidingsid 16660), Alfons Jeurissenstraat 91 te Diepenbeek

Langgestrekte hoeve (erfgoedid 21517/aanduidingsid 18617), Hovenstraat 5 te Diepenbeek

Langgestrekte hoeve (erfgoedid 21562/aanduidingsid 18620), Lutselusstraat 157 te Diepenbeek

Graanmolen (erfgoedid 21594/aanduidingsid 16934), Stationsstraat 16 te Diepenbeek

Voor twee van deze zeven relictten werd enkel buiten de termijn van het openbaar onderzoek bezwaar ingediend. Deze bezwaren worden daarom niet behandeld.

Het betreft volgende twee relictten:

Hoeve met losstaande bestanddelen (erfgoedid 21588/aanduidingsid 17617), Russelbeekstraat 2 te Diepenbeek.

Watermolen Sapitelmeulen (erfgoedid 21566/aanduidingsid 20890), Molenstraat 24 te Diepenbeek.

Het agentschap Onroerend Erfgoed werd tijdens het openbaar onderzoek via e-mail op de hoogte gesteld van administratieve fouten in relictten die voorlagen tijdens het openbaar onderzoek voor de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed te Limburg. Het agentschap onderzocht deze opmerkingen en corrigeerde naar aanleiding van deze ontvangen e-mails volgende gegevens in het definitieve vaststellingsbesluit:

erfg.id	aand.id	naam	gemeente	straat	bezwaar	CONCLUSIE
31651	18304	Kasteel Corswarem	Alken	Hameestraat 65	fout in polygoon	polygoon aangepast
31700	18329	Kasteel Leva	Alken	O. L. Vrouwstraat 40	fout in polygoon	polygoon aangepast
31716	18426	Kasteeltje De Geuzentempel	Alken	Steenweg 142	fout in polygoon	polygoon aangepast
21376	19445	Parochiekerk Sint-Aldegondis	As	Sint-Aldegondisplein 5	fout in erfgoedkenmerken	ontwerper 'Jos Knaepen' werd toegevoegd bij erfgoedkenmerken
200571	19250	Omheining, controlegebouw, eetzaal etc.	Beringen	Koolmijnlaan gn nr.	fout in bewaringstoestand deel site	korte beschrijving verduidelijkt
200566	19670	Passerelle en watertoren	Beringen	Stationsstraat gn nr.	fout in bewaringstoestand deel site	korte beschrijving verduidelijkt
201200	20179	Spoorlijnen	Beringen	Beverlosesteenweg gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
21411	20171	Soldatenkapelleke van 1915	Beringen	Everselstraat gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
200555	19919	Schachten, schachttorens en ophaalgebouwen	Beringen	Koolmijnlaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
200556	19266	Ontvangstgebouwen	Beringen	Koolmijnlaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
200557	18521	Kolenwasserij en -zeverij	Beringen	Koolmijnlaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
200558	20470	Steenstort	Beringen	Koolmijnlaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
200560	16470	Elektrische centrale	Beringen	Koolmijnlaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
200569	18456	Kleedkamers en stortbaden	Beringen	Koolmijnlaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast

200571	19250	Omheining, controlegebouw, eetzaal etc.	Beringen	Koolmijnlaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
200567	18520	Kolenhaven	Beringen	Olmsesteenweg gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
750	19602	Parochiekerk Sint-Petrus	Bilzen	Kerkstraat 45A	fout in erfgoedkenmerken	thesaurustermen aangepast naar vierde kwart 18de eeuw
650	18402	Kasteel Zangerhei	Bilzen	Zangerheistraat 101	fout in polygoon	polygoon aangepast
745	18568	Landcommanderij Alden Biesen	Bilzen	Kasteelstraat 6, 6A, 10, Reekstraat gn nr.	opmerking over benaming	benaming werd aangevuld met 'rentmeesterswoning'
31972	18107	Kapel	Borgloon	Nielstraat 40A	fout in erfgoedkenmerken	korte beschrijving werd aangepast; erfgoedkenmerk toegevoegd
31733	18409	Kasteeldomein Bommershoven	Borgloon	Alfonsstraat 59	fout in polygoon	polygoon aangepast
31866	18296	Kasteel Bellevue	Borgloon	Belle Vue 70	fout in polygoon	polygoon aangepast
32003	18387	Kasteel van Rijkkel	Borgloon	Dionysius van Leeuwenstraat 23	fout in polygoon	polygoon aangepast
31993	16104	Cijnshof De Klee	Borgloon	Kleestraat 18	fout in polygoon	polygoon aangepast
31853	16861	Gesloten hoeve Manshovenhof	Borgloon	Manshoven 1	fout in polygoon	polygoon aangepast
31885	18384	Kasteel van Opleeuw	Borgloon	Mettekovenstraat 2-4, 3-5, 4A	fout in polygoon	polygoon aangepast
31800	16959	Grote Mot	Borgloon	Mot 1	fout in polygoon	polygoon aangepast
31830	16442	Eclectisch herenhuis en tuin	Borgloon	Stationsstraat 34	fout in polygoon	polygoon aangepast
31849	15910	Burgerhuis	Borgloon	Tongersestraat 30	fout in polygoon	polygoon aangepast
21521	16661	Gesloten hoeve	Diepenbeek	Kapelstraat 60	fout adres + bewaringstoestand	relict is gesloopt en wordt niet mee vastgesteld

21517	18617	Langgestrekte hoeve	Diepenbeek	Hovenstraat 5	fout in bewaringstoestand	relict is gesloopt en wordt niet mee vastgesteld
21523	17201	Hoekhuis met smidse	Diepenbeek	Kapelstraat 9	fout in bewaringstoestand	relict is gesloopt en wordt niet mee vastgesteld
21562	18620	Langgestrekte hoeve	Diepenbeek	Lutselusstraat 157	fout in bewaringstoestand	relict is gesloopt en wordt niet mee vastgesteld
21559	17240	Hoeve	Diepenbeek	Lutselusstraat 33	fout in bewaringstoestand	relict is gesloopt en wordt niet mee vastgesteld
21500	17057	Herenhuis	Diepenbeek	Dorpsstraat 32	fout in polygoon	polygoon aangepast
21573	19285	O-L-Vrouwekapel	Diepenbeek	O-L-Vrouwstraat gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
21594	16934	Graanmolen	Diepenbeek	Stationsstraat 16	fout in polygoon	polygoon aangepast
21594	16934	Graanmolen	Diepenbeek	Stationsstraat 16	schrijffout in erfgoedkenmerken	korte beschrijving werd aangepast: 'Beelen' werd aangepast naar 'Beeken'
71608	16186	Dienstgebouwen korverij	Dilsen-Stokkem	Snapstraat gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
200576	19917	Schachten en schachttorens	Genk	A. Dumontlaan 67	fout in polygoon	polygoon aangepast
200577	19267	Ontvangstgebouwen	Genk	A. Dumontlaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
200578	19365	Ophaalgebouwen	Genk	A. Dumontlaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
200579	20702	Ventilatorgebouwen	Genk	A. Dumontlaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
21610	16391	Dumontgedenkteken en plattegrond voormalige kerk	Genk	Schepen Noël Bijmensplein gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast en korte beschrijving verduidelijkt
200576	19917	Schachten en schachttorens	Genk	A. Dumontlaan 67	melding onduidelijkheid	korte beschrijving verduidelijkt
200577	19267	Ontvangstgebouwen	Genk	A. Dumontlaan gn nr.	melding onduidelijkheid	korte beschrijving verduidelijkt

200578	19365	Ophaalgebouwen	Genk	A. Dumontlaan gn nr.	melding onduidelijkheid	korte beschrijving verduidelijkt
200579	20702	Ventilatorgebouwen	Genk	A. Dumontlaan gn nr.	melding onduidelijkheid	korte beschrijving verduidelijkt
200595	19268	Ontvangstgebouwen en aanhorigheden	Genk	E. Coppéelaan gn nr.	melding onduidelijkheid	korte beschrijving verduidelijkt
200597	18449	Ketelhuis, elektrische centrale en aanhorigheden	Genk	E. Coppéelaan gn nr.	melding onduidelijkheid	korte beschrijving verduidelijkt
304672	21002	Woning Huygen	Genk	Slagmolenweg 80	schrijffout in erfgoedkenmerken	korte beschrijving werd aangepast: 'Geraets' i.p.v. 'Geraerts'
21711	16125	Classicistisch herenhuis	Gingelom	Groenplaats 5	fout in polygoon	polygoon aangepast
21682	18321	Kasteel Hasselbroek	Gingelom	Hasselbroekstraat 188	fout in polygoon	polygoon aangepast
21741	17112	Herenwoning	Gingelom	Hoogstraat 33	fout in polygoon	polygoon aangepast
21665	20718	Vierkantshoeve	Gingelom	Joseph Retrostraat 1	fout in polygoon	polygoon aangepast
21738	15665	Burgerhuis	Gingelom	Joseph van Hamontstraat 7	fout in polygoon	polygoon aangepast
21728	18945	Linthouthoeve	Gingelom	Montenakenstraat 11	fout in polygoon	polygoon aangepast
21794	19905	Rotemse molen	Halen	Gidsenstraat 24	fout in polygoon	polygoon aangepast
21783	18356	Kasteel van Blekkom	Halen	Lindestraat 124	fout in polygoon	polygoon aangepast
21810	18330	Kasteel Lobos en hoeve	Halen	Lobosstraat 1, 2	fout in polygoon	polygoon aangepast
21812	18294	Kartuizerklooster Sint-Jansberg	Halen	Sint-Jansbergstraat 7-9, 8	fout in polygoon	polygoon aangepast
22311	17623	Hoeve met losse bestanddelen	Hasselt	Siegersveldstraat 32	fout in bewaringstoestand	relict is gesloopt en wordt niet mee vastgesteld
206833	20792	Villa Ruland met aanhorigheden	Hasselt	Kuringersteenweg 44, Grote Breemstraat 21, 21A	fout in polygoon	polygoon aangepast

22003	16368	Drie alleenstaande herenhuizen	Hasselt	Luikersteenweg 41-45, 61	fout in polygoon	polygoon aangepast
22039	18506	Kloosterkerk Sint-Rochus en minderbroedersklooster	Hasselt	Minderbroedersstr 15-23	fout in polygoon	polygoon aangepast
22209	17516	Hoeve Holrakkerwinning	Hasselt	Monninxstraat 1	fout in polygoon	polygoon aangepast
22245	20913	Waterslot Prinsenhof	Hasselt	Prinsenhofweg 21	fout in polygoon	polygoon aangepast
22257	18391	Kasteel van Schimpen	Hasselt	Stevoortse kiezel 192	fout in polygoon	polygoon aangepast
32131	17269	Hoeve	Heers	Kiezelstraat 58	fout bewaringstoestand en update erfgoedkenmerken	relict heeft geen erfgoedwaarde en wordt niet mee vastgesteld
32189	16888	Gesloten hoeve van 1900	Heers	Bovelingenstraat 361	fout in polygoon	polygoon aangepast
32081	18369	Kasteel van Heks	Heers	Hekslaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
32067	19718	Pastorie St-Stephanusparochie	Heers	Norbertijnenlaan 1	fout in polygoon	polygoon aangepast
32183	17452	Hoeve de Naveau	Heers	Opheersstraat 111	fout in polygoon	polygoon aangepast
32045	17026	Herenhuis	Heers	Steenweg 144	fout in polygoon	polygoon aangepast
32031	/	Dorpswoning	Heers	Nieuwe Steenweg 23	fout in polygoon en fout in bewaringstoestand	relict werd foutief geschraapt. Het blijft vastgesteld volgens oud decreet.
22391	18365	Kasteel van Halbeek	Herk-de-Stad	Halbekerstraat 2	fout in polygoon	polygoon aangepast
22454	18377	Kasteel van Landwijk	Herk-de-Stad	Kasteelstraat 32	fout in polygoon	polygoon aangepast
120956	15104	Steenkoolmijn Helchteren-Zolder	Heusden-Zolder	Mijnlamphof, Mijnwerkerslaan, Koeltorenlaan, etc.	fout in erfgoedkenmerken	thesaurustermen aangepast
22505	16212	Domherenhuis met park	Heusden-Zolder	Dekenstraat 39	fout in polygoon	polygoon aangepast

122171	15119	Steenkoolmijn van Helchteren-Zolder: Tuinwijk	Heusden-Zolder	Edward Staintonstraat, Gasthuisstraat, Koolmijnlaan, etc.	fout in polygoon	polygoon aangepast
200603	19920	Schachttorens en ontvangstgebouwen	Heusden-Zolder	Koolmijnlaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
200606	18448	Ketelhuis en betonnen schouw	Heusden-Zolder	Koolmijnlaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
22491	18335	Kasteel Meylandt	Heusden-Zolder	Meylandtlaan 20	fout in polygoon	polygoon aangepast
200603	19920	Schachttorens en ontvangstgebouwen	Heusden-Zolder	Koolmijnlaan gn nr.	opmerking over onduidelijkheid	korte beschrijving verduidelijkt
200606	18448	Ketelhuis en betonnen schouw	Heusden-Zolder	Koolmijnlaan gn nr.	opmerking over onduidelijkheid	korte beschrijving verduidelijkt
71884	18358	Kasteel van Borgitter	Kinrooi	Kasteelstraat 19, 19A, 20-24, 21-23, 24A	fout in polygoon	polygoon aangepast
32241	19901	Rood Kasteel	Kortesseem	Kasteelstraat 16	fout benaming	benaming werd aangepast naar 'Kasteel Heren van Guigoven'
32388	19083	Molenaarswoning	Kortesseem	Bombroekstraat 2	fout in polygoon	polygoon aangepast
32402	17570	Hoeve Kerselaar	Kortesseem	Daaleindestraat 85	fout in polygoon	polygoon aangepast
32421	20659	Vakwerkhoeve	Kortesseem	Herbroekstraat 42	fout in polygoon	polygoon aangepast
32440	18425	Kasteelhoeve van Printhaghen	Kortesseem	Printhagendreef 2	fout in polygoon	polygoon aangepast
32441	18338	Kasteel Printhaghen	Kortesseem	Printhagendreef 4	fout in polygoon	polygoon aangepast
924	18328	Kasteel Kewith	Lanaken	Kewithstraat 57	fout in polygoon	polygoon aangepast
925	17571	Hoeve Kewith	Lanaken	Kewithstraat 61	fout in polygoon	polygoon aangepast
22605	18658	Langgestrekte hoeve	Lummen	Zelemsebaan 41	fout in bewaringstoestand	relict is gesloopt en wordt niet mee vastgesteld
86195	17813	Hoeve Schaarhof	Meeuwen-Gruitrode	Weg naar Opoeteren 37	fout in bewaringstoestand	relict is gesloopt en wordt niet mee vastgesteld

80434	16581	Gemeentelijke jongensschool	Neerpelt	Jaak Tassetstraat 20	fout in bewaringstoestand	relict is gesloopt en wordt niet mee vastgesteld
80285	20767	Villa Dommelhof	Neerpelt	Stationsstraat 40	fout in bewaringstoestand	relict is gesloopt en wordt niet mee vastgesteld
80298	18814	Langgestrekte hoeve	Neerpelt	Broekkant 12	fout in bewaringstoestand	relict is zwaar verbouwd en wordt niet mee vastgesteld
80276	15276	Alleenstaande dorpswoning	Neerpelt	Sint Martensstraat 3	fout in bewaringstoestand	relict is zwaar verbouwd en wordt niet mee vastgesteld
80318	15234	Alleenstaand burgerhuis	Neerpelt	J. Verlindenstraat 38	fout in polygoon	polygoon aangepast
80338	18821	Langgestrekte hoeve	Neerpelt	Zandstraat 82	fout in polygoon	polygoon aangepast
22638	18398	Kasteel van Wijer	Nieuwerkerken	Grotestraat 205	fout in polygoon	polygoon aangepast
22646	16168	De Schans	Nieuwerkerken	Schansstraat 26	fout in polygoon	polygoon aangepast
80368	15238	Alleenstaand burgerhuis	Overpelt	Houtmolenstraat 22	fout in bewaringstoestand	relict is gesloopt en wordt niet mee vastgesteld
80783	19658	Parochiekerk Sint-Ursula met kerkhofmuur	Peer	Burgemeester Voetslaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
80730	19013	Meisjesschool	Peer	Lindedorp 12	fout in polygoon	polygoon aangepast
23005	17431	Hoeve Casselaer	Sint-Truiden	Basiliekstraat 21	fout in polygoon	polygoon aangepast
22984	16146	Commanderij van Bernissem	Sint-Truiden	Bernissem 11, 14-20	fout in polygoon	polygoon aangepast
22700	17817	Hoeve Schoreboswinning	Sint-Truiden	Diestersteenweg 125	fout in polygoon	polygoon aangepast
22701	15418	Benedictijnenabd. Sint-Trudo	Sint-Truiden	Diesterstraat 1	fout in polygoon	polygoon aangepast
23153	15562	Bogaardenklooster	Sint-Truiden	Kasteelstraat 53	fout in polygoon	polygoon aangepast
84286	18373	Kasteel Kerkom	Sint-Truiden	Kerkstraat 6	fout in polygoon	polygoon aangepast

23008	18333	Kasteel Menten de Horne	Sint-Truiden	Melveren-Centrum 130	fout in polygoon	polygoon aangepast
84280	18362	Kasteel van Duras	Sint-Truiden	Park 1, 1A	fout in polygoon	polygoon aangepast
23129	19773	Pastorie van de Sint-Martinusparochie	Sint-Truiden	Pastoriestraat 4	fout in polygoon	polygoon aangepast
23109	17509	Hoeve Het Zwart Huis	Sint-Truiden	Sint-Jansberg 29	fout in polygoon	polygoon aangepast
23055	20176	Speelhof, buitenverblijf van Sint-Trudo-abdij	Sint-Truiden	Speelhoflaan 5	fout in polygoon	polygoon aangepast
23126	16211	Domein Wit Kasteel	Sint-Truiden	Truilingenstraat 1	fout in polygoon	polygoon aangepast
42758	15187	Abdij van Averbode	Tessenderlo	Abdijstraat 1, Averbodsebaan gn nr.	fout in polygoon	polygoon aangepast
37422	18693	Langgestrekte hoeve	Tongeren	Oude Blaarstraat 118	fout in bewaringstoestand	relict is gesloopt en wordt niet mee vastgesteld
37599	16402	Dwarsschuur	Tongeren	Droefstraat gn nr.	opmerking over onduidelijkheid	korte beschrijving verduidelijkt
37823	19077	Molen van Obsinnich	Voeren	Obsinnich 8	fout in polygoon	polygoon aangepast
32502	18570	Landhuis d'Awans	Wellen	Dorpsstraat 63	fout in polygoon	polygoon aangepast
32504	16935	Graetmolen	Wellen	Graethmolen 1	fout in polygoon	polygoon aangepast
32537	20732	Villa	Wellen	Notelarestaat 31	fout in polygoon	polygoon aangepast
32542	15510	Boerenburgerhuis Winning Romsée	Wellen	Nutstraat 16	fout in polygoon	polygoon aangepast
32580	18219	Kapel Oetersloven	Wellen	Oeterslovenstraat 10	fout in polygoon	polygoon aangepast
32559	16975	Heilig-Hartkapel	Wellen	Tervoortstraat 20	fout in polygoon	polygoon aangepast

Volgende aanpassingen werden tijdens het openbaar onderzoek via e-mail bij het agentschap ingediend en onderzocht, maar hebben geen invloed op het definitieve vaststellingsbesluit. De gegevens zijn alfabetisch gesorteerd op gemeente en straat.

erfg.id	aand.id	naam	gemeente	straat	bezwaar	CONCLUSIE
21478	17230	Hoeve	Diepenbeek	Alfons Jeurissenstr. 2	fout in bewaringstoestand	situatie onderzocht: erfgoedwaarde aanwezig, relict wordt vastgesteld
21480	16660	Gesloten hoeve	Diepenbeek	Alfons Jeurissenstr. 91	fout in bewaringstoestand	situatie onderzocht: erfgoedwaarde aanwezig, relict wordt vastgesteld
21595	17576	Hoeve Klein Terherken	Diepenbeek	Ter Herkenstr. 2	fout in polygoon	polygoon onderzocht en blijkt correct
32081	18369	Kasteel van Heks	Heers	Heksiaan gn nr.	fout in erfgoedkenmerken	benaming en erfgoedkenmerken zijn nog aanwezig en blijven behouden
80235	18810	Langgestrekte hoeve	Neerpelt	Boelehoef 45	fout in polygoon	polygoon onderzocht en blijkt correct
80317	15278	Alleenstaande dorpswoning	Neerpelt	Jos Verlindenstr. 32	fout in polygoon	polygoon onderzocht en blijkt correct
80336	18819	Langgestrekte hoeve	Neerpelt	Zandstr. 74	fout in polygoon	polygoon onderzocht en blijkt correct
80336	18819	Langgestrekte hoeve	Neerpelt	Zandstr. 74	bezwaar tegen opname	situatie onderzocht: erfgoedwaarde aanwezig, relict wordt vastgesteld
22623	17627	Hoeve met losse bestanddelen	Nieuwerkerken	Helstr. 10-12	fout adres	adres gecontroleerd en blijkt correct
22630	16857	Gesloten hoeve Het Paenhuys	Nieuwerkerken	Weyerstr. 10	fout adres	adres gecontroleerd en blijkt correct
200361	20183	Spoorwegviaduct	Voeren	Middelhof gn nr.	fout adres	adres gecontroleerd en blijkt correct

Het agentschap Onroerend Erfgoed corrigeerde op het gegeorefereerde plan een aantal polygonen waarin een technische, zgn. topologische fout aanwezig was. Deze ingreep verandert niets aan de ruimtelijke afbakening van de polygonen, zoals deze tijdens het openbaar onderzoek werden gepresenteerd, maar wordt hier volledigheidshalve toch meegegeven.

Ook werden tijdens het openbaar onderzoek een aantal technische wijzigingen doorgevoerd naar aanleiding van een update van thesaurustermen in de thesaurus van de wetenschappelijke inventaris van het landschappelijk erfgoed. Deze landschappelijke thesaurustermen werden aangepast, maar hebben geen betrekking tot de bouwkundige elementen die ter vaststelling zijn voorgedragen.

erfg.id	aand.id	naam	gemeente	straat	bezwaar	CONCLUSIE
31665	18105	Kapel	Alken	Klameerstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update

31697	18150	Kapel O-L-V Hoop der Hooplozen	Alken	Motstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
21383	18129	Kapel	As	Duinstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
21392	18912	Langgestrekte hoeve van 1867	As	Nieuwebeekstraat 9	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
200572	16192	Directeurs- en ingenieurswoningen	Beringen	Koolmijnlaan 152, 158, 162-200, 206, 250	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
21440	20097	Sint-Jozefkapel	Beringen	Pastorijstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
21441	19282	Onze-Lieve-Vrouwekapel	Beringen	Pastorijstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
21475	20935	Wegkapelletje	Beringen	Schipperstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
595	17437	Hoeve Damershof	Bilzen	Damerstraat 1, 2	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
215644	18507	Kloostermuur	Bilzen	Kloosterwal gn nr., Jazz Bilzenplein gn nr.	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
728	19281	Onze-Lieve-Vrouwekapel	Bilzen	Eikerweg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
652	18141	Kapel gedateerd 1744	Bilzen	Grammestraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
530	17573	Hoeve Klein Bibelen	Bilzen	Klein-Bivelenweg 1	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update

707	19097	Monument voor de gesneuvelden	Bilzen	Martenslindestraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
756	20057	Sint-Berthiliabron	Bilzen	Rosmeerstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
740	20117	Sint-Rochuskapel	Bilzen	Schietboomstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
31947	17263	Hoeve	Borgloon	Helshovenstraat 16	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
31874	18364	Kasteel Gorsleeuw met kasteelhoeve	Borgloon	Hoogstraat 33-35	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
31876	19101	Monumentaal bakhuis	Borgloon	Hoogstraat gn nr.	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
31836	18184	Kapel Schaberg	Borgloon	Tongersesteenw. gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
71058	19937	School, onderww. gemeente-huis Tongerlo	Bree	Dorpstraat 33	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
71031	16904	Gietijzeren kruis	Bree	Heuvelstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
70788	17355	Hoeve	Bree	Kerkstraat 3	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
86034	20150	Smeedijzeren kruis	Bree	Nijsenbergstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
86035	17829	Hoeve Straeterhof	Bree	Straterhofweg 1	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
21593	15663	Burgerhuis	Diepenbeek	Stationsstraat 13	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout

21515	17796	Hoeve Op den Alversberg	Diepenbeek	Hoog Keizel 48-50	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
21573	19285	Onze-Lieve-Vrouwekapel	Diepenbeek	O-L-Vrouwstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
214014	20775	Villa in cottigestijl	Diepenbeek	Visserijstraat 10	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
71149	16999	Herberg In de Weerwolf	Dilsen-Stokkem	Vissersstraat 6	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
71564	18229	Kapel van O-L-V van Bijstand	Dilsen-Stokkem	Arnold-Sauwenlaan 53	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
71511	16905	Gietijzeren kruis	Dilsen-Stokkem	de Schiervellaan gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
71624	18300	Kasteel Carolinaberg	Dilsen-Stokkem	Steenkuilstraat 70	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
21612	18624	Langgestrekte hoeve	Genk	Kiezelstraat 3	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
21617	19286	Onze-Lieve-Vrouwekapel	Genk	Neerzijstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
83593	15581	Bron van O-L-Vrouwekapel	Gingelom	Bronstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
21736	19287	O-L-Vrouwekapel	Gingelom	Duivenstraat 8A	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
21707	19322	O-L-Vrouwekapel van 1839	Gingelom	Gemeentestraat 11	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update

21711	16125	Classicistisch herenhuis	Gingelom	Groenplaats 5	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
21683	20090	Sint-Jobkapel	Gingelom	Hasselbroekstraat 190	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
21728	18945	Linthouthoeve	Gingelom	Montenakenstraat 11	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
21795	15186	Abdij Mariëndal	Halen	Rotemstraat 4	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
200660	15415	Belgische militaire begraafplaats	Halen	Liniestraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
21832	19673	Pastorie	Ham	Pastoriestraat 5	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
21832	19673	Pastorie	Ham	Pastoriestraat 5	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
79998	18786	Langgestrekte hoeve	Hamont-Achel	Beverbeek 12	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80010	15434	Bierkasteel	Hamont-Achel	Budelpoort 47	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80090	18452	Kiosk	Hamont-Achel	Michielsplein gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80093	18221	Kapel van O-L-V in de Nood	Hamont-Achel	Orchideeënlaan gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80059	16977	Heilig-Hartkapel van de wijk Achterhoek	Hamont-Achel	Windmolenstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
22281	18642	Langgestrekte hoeve	Hasselt	Hogebergstraat 28	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout

22121	15589	Brouwerij Het Lemken	Hasselt	Zuivelmarkt 29	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
22135	18630	Langgestrekte hoeve	Hasselt	Borggravevijversstr 28	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
22203	18153	Kapel O-L-V Troost der Kleine Kinderen	Hasselt	Diestersteenweg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
200658	18268	Kapel van Wideux	Hasselt	Grote Roost gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
200394	19374	Oude begraafplaats	Hasselt	Kempische steenweg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
22142	18374	Kasteel van Kiewiet	Hasselt	Kiewitdreef 3-5	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
22255	20108	St-Leonarduskapel	Hasselt	Overdemerstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
22176	18102	Kapel	Hasselt	Rapertingenstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
216497	18299	Kasteel Byvoet	Hasselt	Runkstersteenweg 73A-G	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
22308	18261	Kapel van Sasput	Hasselt	Sasput-Voogdijstr gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
22131	19316	O-L-Vrouwekapel van 1924	Hasselt	Sasstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
22180	18103	Kapel	Hasselt	Singelbeekstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update

80442	18233	Kapel van O-L-V van Bijstand en Heilige Philomena	Hechtel-Eksel	Dorpsstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80457	15298	Alleenstaande langgestrekte hoeve	Hechtel-Eksel	Lijsterstraat 14	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80507	18213	Kapel van het Mussennest	Hechtel-Eksel	Schansdijkstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80509	18259	Kapel van O-L-V van Zeven Weeën	Hechtel-Eksel	Sint Antoniusstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80518	18215	Kapel van het Vlasmeer	Hechtel-Eksel	Weverstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80522	18209	Kapel van de Winner	Hechtel-Eksel	Winnerstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
32104	16534	Gemeentehuis van Horpmaal en gemeenteschool	Heers	Cartuyvelstraat 25	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
32099	17781	Hoeve Monnikenhof met boomgaard	Heers	Monnikenlaan 51	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
32227	16737	Gesloten hoeve	Heers	Nieuwe Steenweg 128	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
32068	18531	Kruis	Heers	Bekstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
32221	20121	Sint-Rochuskapel	Heers	Beukenstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
32152	19311	Onze-Lieve-Vrouwekapel	Heers	Burgemeestersstr gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update

32134	18327	Kasteel Keienheuvel	Heers	Steenweg 35-37	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
22483	20070	Sint-Gerarduskapel	Herk-de-Stad	Lindestraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
200664	20684	Vakwerkhoeve met waterput	Herk-de-Stad	Schoolstraat 120	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
200611	15625	Burelen	Heusden- Zolder	Koolmijnlaan 351, Marktplaats 9-13	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
854	18546	Kruislinde met kapel	Hoeselt	Hardelingenstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
809	18944	Lindekapel	Hoeselt	Lindekapelstraat 67	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
857	20031	Sint-Annakapel	Hoeselt	Sint-Annastraat 27	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80612	18231	Kapel van O-L-V van Bijstand	Houthalen- Helchteren	Kazernelaan gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80542	18251	Kapel van O-L- V van Onrust	Houthalen- Helchteren	Kleine Heresteeg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80547	20060	Sint-Catharinakapel	Houthalen- Helchteren	Lillo Steenweg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80624	20174	Sonnishoeve	Houthalen- Helchteren	Oude Postbaan 120	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80627	16530	Gemeentehuis Helchteren en school	Houthalen- Helchteren	Sint-Trudoplein 14	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update

80630	18842	Langgestrekte hoeve	Houthalen-Helchteren	Sonnisstraat 138	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
73166	16926	Gildezaal	Kinrooi	Venlosesteenweg 77	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
73141	15426	Betonnen kruis	Kinrooi	Dwarsstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
71929	20110	Sint-Marcoenkapel	Kinrooi	Kloosterstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
88668	18248	Kapel van O-L-V van Lourdes	Kinrooi	Weertersteenweg 345	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
32231	19796	Pastorie St.-Quintinusparochie	Kortesseem	Beemdstraat 2	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
32393	18306	Kasteel de Fauconval	Kortesseem	Daaleindestraat 2	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
84243	15566	Bonderkuilkapel	Kortesseem	Langenakkerstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
84240	20038	Sint-Annakapel	Kortesseem	Steenkensbeemdstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
32297	18157	Kapel O-L-V van Bijstand	Kortesseem	Tongersesteenw. gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
303107	17967	Houten kruis	Lanaken	Smisstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
1041	18186	Kapel Slag van Lafelt	Lanaken	Stroddorp gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update

200661	15416	Belgische militaire begraafplaats	Leopoldsburg	Koning Leopold II-laan gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80147	19305	O-L-Vrouwekapel	Lommel	Kerkhovensesteenweg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80152	16172	Decanale kerk St- Pietersbanden	Lommel	Kerkplein 1	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80174	17824	Hoeve Spooren en omgeving	Lommel	Loberg 33	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80215	18288	Kapelletje van O-L- V van Lourdes	Lommel	Wanstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
86104	16907	Gietijzeren kruis	Maaseik	Aan de Lievenheer gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
86178	19065	Moderne kapel gietijzeren kruis	Maaseik	Herenlaakweg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
73379	18535	Kruis	Maaseik	Hitselkamerweg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
72345	18767	Langgestrekte hoeve	Maaseik	Leustraet 31	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
86182	20072	St-Harlindis en Relindiskapel en St- Willibrordusput	Maaseik	Willibrordusweg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
200396	19057	Mijnwerkerswoning	Maasmechelen	Marie Joséestraat 3	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
200287	16378	Drie linden en dorpspomp	Maasmechelen	St-Pietersstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update

72436	19750	Pastorie van de St-Gertrudisparochie	Meeuwen-Gruitrode	Pastoriestraat 2	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
72444	20051	Sint-Antoniuskapel	Meeuwen-Gruitrode	Genitsstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
72445	17962	Houten kruis	Meeuwen-Gruitrode	Gestelstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
72446	17963	Houten kruis	Meeuwen-Gruitrode	Gestelstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
72448	20058	Sint-Brigidakapel	Meeuwen-Gruitrode	Gruitroderbaan gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
86196	18247	Kapel van O-L-V van Lourdes	Meeuwen-Gruitrode	Heyweg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80241	20135	Sint-Willibrorduskapel	Neerpelt	Breughelstraat 32	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80313	18224	Kapel van O-L-V Onbevleete Ontvangenis	Neerpelt	Fierkens-Heikant gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80331	18139	Kapel der Drie Gezusters	Neerpelt	Smeelstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80407	15291	Alleenstaande langgestrekte dorpswoning	Overpelt	Zeldertstraat 29-31	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
80372	18255	Kapel van O-L-V van Smarten	Overpelt	Kapelstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80375	19576	Parochiekerk Sint-Martinus	Overpelt	Kerkdijk gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update

80406	20088	Sint-Janskapel	Overpelt	Zeldertstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80731	18496	Klooster van de Zusters van Maria	Peer	Lindedorp gn nr.	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
80696	19192	Neoclassicistisch herenhuis	Peer	Markt 37	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
80794	15285	Alleenstaande dorpswoning	Peer	Pieter Breugellaan 5	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
80781	19308	Onze-Lieve- Vrouwekapel	Peer	Baan naar Bree gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80644	18284	Kapelleke van het Bomen	Peer	Bomerstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80647	18171	Kapel O-L-V van Rust	Peer	Deusterstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80809	20079	Sint-Hubertuskapel	Peer	Dijkerstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80648	18947	Lourdesgrot	Peer	Grotstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80652	16390	Dullerkapel	Peer	Kapellekestraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80817	18168	Kapel O-L-V van Lourdes	Peer	Kapelstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80764	18548	Laarderkapel of O- L-V van Lourdeskapel	Peer	Laarderweg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
80765	16214	Door vier linden omgeven, gietijzeren kruis	Peer	Lobroekstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update

80798	18232	Kapel van O-L-V van Bijstand	Peer	Vliegveldlaan gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
36894	18269	Kapel, gedateerd 1908	Riemst	Heneberg gn nr.	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
36925	18039	Huis Poswick en omheiningsmuur	Riemst	Muizenberg 7	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
200298	18036	Huis Lemme	Riemst	de Meanstraat 22	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
36962	18161	Kapel O-L-V van Gedurige Bijstand	Riemst	Rukkelingenweg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
36899	17451	Hoeve De Lindeboom	Riemst	Tongersesteenw. 46	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
37021	18258	Kapel van O-L-V van Zeven Weeën	Riemst	Vogelzangstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
23023	18054	Infirmierie	Sint-Truiden	Schurhoven 50, 50A	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
23076	18206	Kapel van de Spikboom	Sint-Truiden	Vliegveldlaan gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
37243	20424	Stadswoning met winkelpui	Tongeren	Kielenstraat 89, 89B	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
37246	19155	Neoclassicistisch burgerhuis	Tongeren	Kloosterstraat 8-10	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
37424	19318	O-L-Vrouwekapel, 1872	Tongeren	Blaarstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
37960	15190	Abdij van Sinnich	Voeren	Kasteelstraat 11	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
37645	17416	Hoeve Blancktyshof	Voeren	Kinkenberg 6	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout

37817	18701	Langgestrekte hoeve	Voeren	Mabrouck 7	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
37970	15526	Boerenhuis	Voeren	Nurop 27	technische fout in polygoon	polygoon werd aangepast n.a.v. topologische fout
37971	17954	Houten kruis	Voeren	Plankerweg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
32550	16974	Heilig-Hart kapel	Wellen	Raamstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
32596	20125	Sint-Rochuskapel	Wellen	Tereykenstraat gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
23214	19296	O-L-Vrouwekapel	Zonhoven	Halveweg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update
23223	19313	O-L-Vrouwekapel van 1753	Zonhoven	Kl. Hemmenweg gn nr.	update erfgoedkenmerken	thesaurustermen werden aangepast n.a.v. technische update

2. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 8 september 2017. De Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed bracht advies uit over de vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in de provincie Limburg. Het advies maakt integraal deel uit van het vaststellingsdossier. De VCOE bracht op 19 oktober 2017 een driedelig advies uit. Het advies bestaat uit een algemene situering van de vaststelling, een toelichting bij het openbaar onderzoek en een uiteenzetting over de inventaris van het bouwkundig erfgoed te Limburg, en eindigt met een algemene conclusie omtrent dit dossier. Het advies kan als volgt worden samengevat en wordt punt per punt meteen beantwoord:

I. Situering:

De commissie benoemt de bepalingen rond de vaststelling zoals opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet (artikel 4.1.1 en 4.1.3.) en bevestigt haar adviserend rol aan de minister. De VCOE licht toe de adviesvraag ontvangen te hebben op 8 september 2017 en verzocht de minister, conform de regelgeving opgenomen in artikel 4.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet, een eenmalige verlenging van de adviestermin met 30 dagen. De commissie bevestigt vervolgens de correcte ontvangst van de adviesvraag en het vaststellingsdossier. Zij ontving volgende documenten: a) een lijst met de vast te stellen bouwkundige relictten, b) een lijst met de vast te stellen bouwkundige gehelen, c) een lijst met bouwkundige relictten die worden geschrapt uit de vastgestelde inventaris, d) een lijst met bouwkundige gehelen die worden geschrapt uit de vastgestelde inventaris, e) een link naar de digitale georeferenciede kaart, f) 57 bezwaarschriften, g) een overzichtstabel met alle ingediende bezwaren en meldingen, h) een begeleidende nota en i) een folder over de vaststellingsprocedure.

De commissie prijst de begeleidende nota die aan de adviesvraag werd toegevoegd en vindt het positief dat deze de commissieleden de nodige duiding geeft bij de vaststellingsprocedure. Vooral de wijzigingen in vergelijking met het vorige decreet worden hierin uitgelegd, zodat de commissie voldoende duidelijkheid kreeg over de diverse aanpassingen aan de rechtsgevolgen, de vereiste georeferering en de invoer van het openbaar onderzoek. Daarnaast geeft de nota ook inzicht in het vaststellingsdossier, de organisatie van het openbaar onderzoek, de noodzaak tot een gefaseerde aanpak per provincie en een overzicht van de resultaten en verwerking van het openbaar onderzoek.

II. Openbaar Onderzoek:

De commissie bevestigt nota te hebben genomen van de 57 ingediende bezwaarschriften en stelt vast dat er naast de officiële bezwaren ook diverse meldingen via e-mail, telefoon of de interne werking van het agentschap werden ontvangen. Hoewel het agentschap steeds heeft aangedrongen om in het kader van het openbaar onderzoek officieel bezwaar in te dienen, ging het agentschap in sommige gevallen toch in op deze niet-officiële vragen van burgers om aanpassingen aan het vaststellingsbesluit door te voeren. De commissie formuleert een uitdrukkelijke bedenking bij deze werkwijze. De commissie wijst erop dat uit de formulering in het Onroerenderfgoeddecreet duidelijk blijkt dat *'opmerkingen en bezwaren [...] aan het agentschap per beveiligde zending worden bezorgd.'* De commissie meent dat het de taak is van het agentschap om de burger consequent te wijzen op de correcte wijze voor het indienen van de bezwaren. De commissie meent dat dit te weinig gebeurde en benadrukt dat enkel via het correct informeren van de burgers kan gegarandeerd worden dat alle bemerkingen over de vaststelling volwaardig worden meegenomen.

ANTWOORD: Het agentschap wil de burger steeds op een correcte en klantvriendelijke manier een adequate dienstverlening aanbieden. Het principe van de beveiligde zending geeft de burger de zekerheid dat een bezwaar of opmerking op de juiste bestemming en binnen een voorzien tijdsbestek is aangekomen. Indien de burger zelf het risico wenst te nemen om bezwaren via een niet-beveiligde zending in te dienen, kan het agentschap enkel op de nadelen van dit systeem wijzen, maar de burger niet verplichten alsnog een aangetekend schrijven aan het agentschap te richten. Bovendien kan geopperd worden dat alle opmerkingen die

per e-mail werden verstuurd, steeds beantwoord zijn met een ontvangstbevestiging en de burger op deze manier ook op de hoogte werd gesteld van de correcte ontvangst van deze zending.

Verder merkt de commissie op dat een groot deel van de niet-officiële bezwaren tijdens het openbaar onderzoek via de interne werking van het agentschap werden veroorzaakt. Dit is verwarrend en doet de vraag rijzen of het vaststellingsdossier voldoende klaar was alvorens het in openbaar onderzoek werd gebracht. De commissie vraagt in het vervolg hier voldoende voorbereidingstijd te voorzien om dit type aanpassingen bij toekomstige vaststellingen te vermijden.

ANTWOORD: Het agentschap deed inderdaad enkele aanpassingen aan de inventaris tijdens het openbaar onderzoek naar aanleiding van enkele technische aanpassingen aan de thesaurusdatabank. Het gaat dus om een administratieve update zonder grote inhoudelijke gevolgen voor de vaststelling, maar die volledigheidshalve wel werd geregistreerd.

Wat de inhoud van de opmerkingen en bezwaren betreft, onderschrijft de commissie het feit dat de formele en informele bezwaarschriften de essentie van de vaststelling nergens bedreigt en dat er een zeker draagvlak voor de vaststelling van de inventaris bestaat.

Vervolgens vraagt de commissie om verduidelijking bij relictten die foutief op de lijst met geschrapte items werden geplaatst, maar toch bezwaard blijken en vastgesteld moeten blijven. Het agentschap verduidelijkt dat deze relictten vastgesteld blijven volgens het oude vaststellingsbesluit van 2014. De commissie vraagt toe te lichten of het oude vaststellingsbesluit naast het nieuwe blijft bestaan of zal worden opgeheven?

Ook vraagt de commissie toelichting bij die relictten waarvan na het openbaar onderzoek blijkt dat ze gesloopt of zwaar verbouwd zijn en uit het huidige vaststellingsdossier zullen worden geschrapt. De VCOE vraagt of er de schrapping van deze relictten opnieuw in openbaar onderzoek moet worden gebracht.

ANTWOORD: Alle relictten opgenomen in het laatst geldende vaststellingsbesluit daterend van 2014 worden tegelijk met de ondertekening van het nieuwe vaststellingsbesluit geschrapt. De vaststelling van de relictten en gehelen in het oude besluit wordt hierbij voorzien van een einddatum, die samenvalt met de begindatum van het nieuwe besluit. De drie items die onrechtmatig op de lijst met te schrappen items werden opgenomen, krijgen deze einddatum niet en blijven hierdoor vastgesteld volgens het oude besluit en onder de oude rechtsgevolgen. Bij een volgende vaststellingsprocedure in deze gemeenten worden deze items opnieuw in openbaar onderzoek gebracht, deze keer om de vaststelling ervan volgens de nieuwe vaststellingsprocedure te realiseren.

De panden waarvan tijdens het openbaar onderzoek bleek dat ze sinds de vaststelling in 2014 zijn gesloopt, worden uit het oude vaststellingsbesluit geschrapt en niet meer opnieuw vastgesteld. Deze slooptmeldingen werden steeds door het agentschap gecontroleerd. De burger heeft de kans gehad om zich uit te spreken over deze panden, en in casu mee te delen dat ze zijn gesloopt. De inspraak, gegarandeerd door het openbaar onderzoek, heeft dus zijn functie vervuld. De panden blijken niet langer te bestaan, waardoor er ook geen rechtsgevolgen op van toepassing kunnen zijn. Aangezien hiertegen geen bezwaar meer denkbaar is, is er dus ook geen reden een nieuw openbaar onderzoek ter schrapping te organiseren.

Tot slot vestigt de commissie de aandacht op één bezwaarschrift dat handelde over de procedure van het openbaar onderzoek zelf en als onontvankelijk werd beschouwd. De commissie bevestigt dat deze opmerkingen bij het openbaar onderzoek niet onontvankelijk zijn, maar vindt in het bezwaar wel enkele opmerkingen bij feitelijkheden die wel door het agentschap behandeld moeten worden.

ANTWOORD: Het agentschap heeft dit bezwaar grondig onderzocht en alle opmerkingen bij feitelijkheden opgenomen in dit bezwaar in voorliggend document behandeld.

Als laatste punt bij het openbaar onderzoek vermeldt de commissie een reeks aandachtspunten voor toekomstige openbare onderzoeken:

- De VCOE vindt het positief dat het agentschap de lokale overheden reeds voorafgaand aan het openbaar onderzoek bij de vaststelling heeft betrokken en om inbreng heeft gevraagd. Het agentschap gaf reeds aan hier in de toekomst nog verder in te investeren en de commissie bevestigt het belang hiervan. Het is cruciaal dat alle relevante actoren betrokken zijn bij het onroerenderfgoedbeleid en voldoende gestimuleerd en begeleid worden om deze rol te kunnen opnemen.
- De commissie merkt op dat het tijdens het openbaar onderzoek het vaststellingsdossier ter inzage beschikbaar is bij het agentschap, maar dat dit in dit geval in de kantoren van het agentschap te Brussel werd voorzien. De commissie vraagt het agentschap in het vervolg het dossier dichterbij de betrokken burgers beschikbaar te stellen, bijvoorbeeld in het regionale kantoor in de betrokken provincie.

III. Inventaris van het bouwkundig erfgoed te Limburg

De commissie wijst erop dat voorliggend vaststellingsdossier erg omvangrijk is en 5858 vast te stellen bouwkundig relict en 62 gehelen omvat. Het grootste deel van de gehelen en relict werd echter reeds vastgesteld in 2014, en ook relict en gehelen die toen werden vastgesteld, maar nu niet langer worden meegenomen werden in openbaar onderzoek gebracht. Het gaat om 214 bouwkundige relict en 2 gehelen. Ook het houtig en archeologisch erfgoed wordt niet langer als bouwkundig erfgoed vastgesteld. De VCOE wijst erop dat de lijsten die aan commissie ter beschikking werden gesteld onvoldoende helder zijn waardoor moeilijk kan worden afgelezen welke items nieuw worden vastgesteld, welke reeds vastgesteld waren en welke items niet langer als bouwkundig erfgoed worden vastgesteld maar wel via een andere inventaris worden gecapteerd.

ANTWOORD: Deze informatie is beschikbaar met een bevraging via de inventariswebsite van het bouwkundig erfgoed. Voor elk van de relict en gehelen kan deze informatie daar worden opgevraagd en ingekeken.

De commissie merkt ook op dat de [aanduidings]fiche waarin alle vastgestelde gegevens worden verzameld volgende gegevens bevat: benaming, locatie, korte beschrijving, datering en erfgoedwaarden, evenals een link naar [erfgoed]fiche in de wetenschappelijke inventaris. De commissie merkt op dat deze gegevens erg beknopt zijn en vraagt of deze wel voldoen aan de wijze van beschrijving zoals voorzien in de inventarismethodologie. Deze stelt immers dat *'bij het onderzoek voor opname van een onroerend goed in een inventaris informatie op basis van verschillende soorten bronnen wordt verzameld en kritisch getoetst. Het onderzoek heeft tot doel voldoende kennis te vergaren om de erfgoedwaarde van het onroerend goed te kunnen duiden. Op basis van dat onderzoek wordt het element of gebied beschreven waarbij aandacht is voor het ontstaan, de evolutie en de actuele toestand. Voor elk onroerend goed wordt een beschrijving gegeven op basis van erfgoedwaarde, erfgoedkenmerken en de erfgoedelementen.'*

De commissie betreurt dat het vaststellingsdossier geen inzage geeft in dit voorafgaande onderzoek en de geraadpleegde bronnen, en dat de erfgoedkenmerken en -elementen slechts minimaal worden beschreven.

ANTWOORD: Het Onroerenderfgoedbesluit vermeldt in artikel 4.1.1 volgende voorwaarden tot opname van een pand in de vastgestelde inventaris: *'Een onroerend goed of geheel van onroerende goederen kan opgenomen worden in de vastgestelde inventaris [...] als het één of meerdere erfgoedwaarden bezit en voldoende goed bewaard is.'* Het Onroerenderfgoeddecreet geeft aan dat de vastgestelde inventaris voor elk goed enkel verplicht een georeferentieplan, de benaming van het goed en een beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken moet bevatten. De bijkomende informatie die steeds in de wetenschappelijke inventaris is opgenomen, geeft in de meeste gevallen wel voldoende toelichting bij het gevoerde onderzoek en het eventuele ontstaan, de evolutie en de actuele toestand van de vastgestelde relict en gehelen. De wetenschappelijke onderbouwing maakt zelf echter geen deel uit van de vaststelling en was ook niet het onderwerp van dit openbaar onderzoek.

Ten slotte vestigt de commissie de aandacht op de criteria voor opname in de vastgestelde inventaris zoals opgenomen in het Onroerenderfgoedbesluit (artikel 4.1.1 en 4.1.2): *'Een onroerend goed of geheel van onroerende goederen kan opgenomen worden in de vastgestelde inventaris [...] als het één of meerdere erfgoedwaarden bezit en voldoende goed bewaard is.'* Wanneer dit niet meer het geval is, wordt dit onroerend goed uit de inventaris geschrapt. De inventarismethodologie geeft hier verdere uitwerking aan en verduidelijkt dat er steeds een afwegingskader gehanteerd wordt om het onroerend erfgoed te waarderen. De commissie merkt op dat er evenwel nergens in het vaststellingsdossier verwezen wordt naar de criteria of afwegingskaders waarmee de vast te stellen items werden gewaardeerd. De commissie benadrukt dat deze afwegingskaders integraal deel moeten uitmaken van het vaststellingsdossier zodat er meer duidelijkheid wordt verschaft over de afwegingen die aan de basis liggen van de voorgedragen selectie.

ANTWOORD: De traditie van het wetenschappelijk inventariseren is sinds de jaren 1970 door het agentschap en zijn voorgangers uitgebouwd. Handleidingen die destijds werden opgesteld illustreren dat de toegepaste methodologie niet nieuw is en reeds meer dan vijftig jaar lang verder wordt ontwikkeld en geperfectioneerd. Elke opname van een relict of geheel is voortgekomen en gemotiveerd vanuit deze methodologie. Elke selectie is dan ook steeds onderbouwd gebeurd, op basis van de geografische evaluatie van het erfgoed.

Opnieuw biedt de wetenschappelijke inventaris kaderende informatie die de selectie toelicht en motiveert, maar zelf niet wordt vastgesteld. Zo worden in de regio- en gemeente-inleidingen die aan de relict en gehelen zijn gekoppeld, steeds afwegingskaders voor het erfgoed in een streek/gemeente omschreven. Bij de huidige inventarisatieprojecten wordt soms een criterianota voorzien. Het opnemen van deze methodologie in het vaststellingsdossier is decretaal niet voorzien.

Concluderend erkent de commissie dat de vaststellingsprocedure met openbaar onderzoek een oplossing biedt voor het vacuüm dat ontstond na de laatste vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed in 2014 en de inwerkingtreding van het Onroerenderfgoeddecreet. Voorliggende vaststelling is een noodzakelijke voorwaarde voor de gekoppelde rechtsgevolgen en biedt aldus zekerheid aan burgers en openbare besturen, evenals duidelijkheid voor adviserende instanties en vergunningverleners. Wat betreft de vaststelling van relict en geheel die foutief werden geschrapt en relict en geheel die gesloopt blijken en niet langer worden vastgesteld, vraagt de commissie expliciete verduidelijking.

Ten slotte stelt de commissie dat de gehanteerde vaststellingsmethodologie niet uitgaat van voorgeschreven methodologie. Dit geeft aanleiding tot een aantal onduidelijkheden en resulteert in een vastgestelde inventaris met een minimum aan inhoudelijke informatie. De commissie uit bijgevolg een bezorgdheid over de wijze waarop – op basis van de beperkte gegevens in de vastgestelde inventaris – de zorg- en motiveringsplicht op een kwalitatieve manier kunnen worden ingevuld.

ANTWOORD: Het agentschap Onroerend Erfgoed past artikel 4.1.6. van het Onroerenderfgoeddecreet strikt toe dat stelt dat de vastgestelde inventarissen over elk onroerend goed dat erin opgenomen is de volgende gegevens bevat: 1° een georeferentieplan waarop het onroerend goed nauwkeurig wordt aangeduid;

2° de benaming van het geïnventariseerde onroerend goed;

3° een beschrijving op basis van de erfgoedkenmerken. Verdere informatie en erfgoedelementen zijn opgenomen in de wetenschappelijke inventaris, die een bijkomende houvast biedt om een afweging te maken in functie van de zorg- en motiveringsplicht. Op deze manier kunnen lokale overheden en erfgoedbeheerders de mogelijkheden en vrijheden benutten om zelf accenten te leggen en voorgestelde ingrepen af te wegen.

Conclusie:

Het advies heeft geen invloed op het ministerieel besluit.

3. Conclusie

De uitgebrachte bezwaren en het advies hebben invloed op de afbakening/beschrijving of op de toegekende erfgoedkenmerken. De vaststelling werd als volgt aangepast:

Volgende relictten worden geschrapt uit de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed te Limburg:

Alleenstaand burgerhuis (erfgoedid 80368/aanduidingsid 15238)
Alleenstaande dorpswoning (erfgoedid 80276/aanduidingsid 15276)
Dorpscafé (erfgoedid 21459/aanduidingsid 16216).
Gemeentelijke jongensschool (erfgoedid 80434/aanduidingsid 16581)
Gesloten hoeve (erfgoedid 21521/aanduidingsid 16661)
Gesloten hoeve (erfgoedid 32055/aanduidingsid 16848)
Herberg De Ploeg (erfgoedid 80169/aanduidingsid 16989)
Hoekhuis met smidse (erfgoedid 21523/aanduidingsid 17201)
Hoeve (erfgoedid 21559/aanduidingsid 17240)
Hoeve (erfgoedid 32131/aanduidingsid 17269)
Hoeve met losse bestanddelen (erfgoedid 22311/aanduidingsid 17623)
Hoeve Schaarhof (erfgoedid 86195/aanduidingsid 17813)
Langgestrekte hoeve (erfgoedid 21517/aanduidingsid 18617)
Langgestrekte hoeve (erfgoedid 21562/aanduidingsid 18620)
Langgestrekte hoeve (erfgoedid 22605/aanduidingsid 18658)
Langgestrekte hoeve (erfgoedid 37422/aanduidingsid 18693)
Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80139/aanduidingsid 18803)
Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80191/aanduidingsid 18806)
Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80298/aanduidingsid 18814)
Villa Dommelhof (erfgoedid 80285/aanduidingsid 20767)

Volgende relictten worden opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed te Limburg met een aangepaste aanduiding op het gegeorefereerd plan:

Abdij Mariëndal (erfgoedid 21795/aanduidingsid 15186)
Abdij van Averbode (erfgoedid 42758/aanduidingsid 15187)
Abdij van Sinnich (erfgoedid 37960/aanduidingsid 15190)
Alleenstaand burgerhuis (erfgoedid 80318/aanduidingsid 15234)
Alleenstaande dorpswoning (erfgoedid 80794/aanduidingsid 15285)
Alleenstaande langgestrekte dorpswoning (erfgoedid 80407/aanduidingsid 15291)
Benedictijnenabdij Sint-Trudo (erfgoedid 22701/aanduidingsid 15418)
Boerenburgerhuis Winning Romsée (erfgoedid 32542/aanduidingsid 15510)
Boerenhuis (erfgoedid 37970/aanduidingsid 15526)
Bogaardenklooster (erfgoedid 23153/aanduidingsid 15562)
Brouwerij Het Lemken (erfgoedid 22121/aanduidingsid 15589)
Burelen (erfgoedid 200611/aanduidingsid 15625)
Burgerhuis (erfgoedid 21593/aanduidingsid 15663)
Burgerhuis (erfgoedid 21738/aanduidingsid 15665)
Burgerhuis (erfgoedid 31849/aanduidingsid 15910)
Cijnshof De Klee (erfgoedid 31993/aanduidingsid 16104)
Classicistisch herenhuis (erfgoedid 21711/aanduidingsid 16125)
Commanderij van Bernissem (erfgoedid 22984/aanduidingsid 16146)
De Schans (erfgoedid 22646/aanduidingsid 16168)
Dienstgebouwen korverij (erfgoedid 71608/aanduidingsid 16186)
Directeurs- en ingenieurswoningen (erfgoedid 200572/aanduidingsid 16192)
Domein Wit Kasteel (erfgoedid 23126/aanduidingsid 16211)
Domherenhuis met park (erfgoedid 22505/aanduidingsid 16212)
Drie alleenstaande herenhuizen (erfgoedid 22003/aanduidingsid 16368)

Dumontgedenkteken en plattegrond voormalige kerk (erfgoedid 21610/aanduidingsid 16391)
 Eclectisch herenhuis en tuin (erfgoedid 31830/aanduidingsid 16442)
 Elektrische centrale (erfgoedid 200560/aanduidingsid 16470)
 Gemeentehuis van Diepenbeek (erfgoedid 83671/aanduidingsid 16518)
 Gemeentehuis van Horpmaal en gemeenteschool (erfgoedid 32104/aanduidingsid 16534)
 Gesloten hoeve (erfgoedid 32227/aanduidingsid 16737)
 Gesloten hoeve Manshovenhof (erfgoedid 31853/aanduidingsid 16861)
 Gesloten hoeve van 1900 (erfgoedid 32189/aanduidingsid 16888)
 Gildezaal (erfgoedid 73166/aanduidingsid 16926)
 Graanmolen (erfgoedid 21594/aanduidingsid 16934)
 Graetmolen (erfgoedid 32504/aanduidingsid 16935)
 Grote Mot (erfgoedid 31800/aanduidingsid 16959)
 Heilig-Hartkapel (erfgoedid 32559/aanduidingsid 16975)
 Herberg In de Weerwolf (erfgoedid 71149/aanduidingsid 16999)
 Herenhuis (erfgoedid 21500/aanduidingsid 17057)
 Herenhuis (erfgoedid 32045/aanduidingsid 17026)
 Herenwoning (erfgoedid 21741/aanduidingsid 17112)
 Hoeve (erfgoedid 31947/aanduidingsid 17263)
 Hoeve Blancktyshof (erfgoedid 37645/aanduidingsid 17416)
 Hoeve Casselaer (erfgoedid 23005/aanduidingsid 17431)
 Hoeve Damershof (erfgoedid 595/aanduidingsid 17437)
 Hoeve de Naveau (erfgoedid 32183/aanduidingsid 17452)
 Hoeve Het Zwart Huis (erfgoedid 23109/aanduidingsid 17509)
 Hoeve Holrakkerwinning (erfgoedid 22209/aanduidingsid 17516)
 Hoeve Kerselaar (erfgoedid 32402/aanduidingsid 17570)
 Hoeve Kewith (erfgoedid 925/aanduidingsid 17571)
 Hoeve Monnikenhof met boomgaard (erfgoedid 32099/aanduidingsid 17781)
 Hoeve Schoreboswinning (erfgoedid 22700/aanduidingsid 17817)
 Huis Poswick en omheiningsmuur (erfgoedid 36925/aanduidingsid 18039)
 Infirmierie (erfgoedid 23023/aanduidingsid 18054)
 Kapel Oetersloven (erfgoedid 32580/aanduidingsid 18219)
 Kapel, gedateerd 1908 (erfgoedid 36894/aanduidingsid 18269)
 Kartuizerklooster Sint-Jansberg (erfgoedid 21812/aanduidingsid 18294)
 Kasteel Bellevue (erfgoedid 31866/aanduidingsid 18296)
 Kasteel Corswarem (erfgoedid 31651/aanduidingsid 18304)
 Kasteel Gorsleeuw met kasteelhoeve (erfgoedid 31874/aanduidingsid 18364)
 Kasteel Hasselbroek (erfgoedid 21682/aanduidingsid 18321)
 Kasteel Kerkom (erfgoedid 84286/aanduidingsid 18373)
 Kasteel Kewith (erfgoedid 924/aanduidingsid 18328)
 Kasteel Leva (erfgoedid 31700/aanduidingsid 18329)
 Kasteel Lobos en hoeve (erfgoedid 21810/aanduidingsid 18330)
 Kasteel Menten de Horne (erfgoedid 23008/aanduidingsid 18333)
 Kasteel Meylandt (erfgoedid 22491/aanduidingsid 18335)
 Kasteel Printhaghen (erfgoedid 32441/aanduidingsid 18338)
 Kasteel van Blekkom (erfgoedid 21783/aanduidingsid 18356)
 Kasteel van Borgitter (erfgoedid 71884/aanduidingsid 18358)
 Kasteel van Duras (erfgoedid 84280/aanduidingsid 18362)
 Kasteel van Halbeek (erfgoedid 22391/aanduidingsid 18365)
 Kasteel van Heks (erfgoedid 32081/aanduidingsid 18369)
 Kasteel van Landwijk (erfgoedid 22454/aanduidingsid 18377)
 Kasteel van Opleeuw (erfgoedid 31885/aanduidingsid 18384)
 Kasteel van Rijkel (erfgoedid 32003/aanduidingsid 18387)
 Kasteel van Schimpen (erfgoedid 22257/aanduidingsid 18391)
 Kasteel van Wijer (erfgoedid 22638/aanduidingsid 18398)
 Kasteel Zangerhei (erfgoedid 650/aanduidingsid 18402)
 Kasteeldomein Bommershoven (erfgoedid 31733/aanduidingsid 18409)

Kasteelhoeve van Printhagen (erfgoedid 32440/aanduidingsid 18425)
 Kasteeltje De Geuzentempel (erfgoedid 31716/aanduidingsid 18426)
 Ketelhuis en betonnen schouw (erfgoedid 200606/aanduidingsid 18448)
 Kleedkamers en stortbaden (erfgoedid 200569/aanduidingsid 18456)
 Klooster van de Zusters van Maria (erfgoedid 80731/aanduidingsid 18496)
 Kloosterkerk Sint-Rochus en minderbroedersklooster (erfgoedid 22039/aanduidingsid 18506)
 Kloostermuur (erfgoedid 215644/aanduidingsid 18507)
 Kolenhaven (erfgoedid 200567/aanduidingsid 18520)
 Kolenwasserij en -zeverij (erfgoedid 200557/aanduidingsid 18521)
 Landhuis d'Awans (erfgoedid 32502/aanduidingsid 18570)
 Langgestrekte hoeve (erfgoedid 22281/aanduidingsid 18642)
 Langgestrekte hoeve (erfgoedid 37817/aanduidingsid 18701)
 Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80338/aanduidingsid 18821)
 Linthouthoeve (erfgoedid 21728/aanduidingsid 18945)
 Meisjesschool (erfgoedid 80730/aanduidingsid 19013)
 Molen van Obsinnich (erfgoedid 37823/aanduidingsid 19077)
 Molenaarswoning (erfgoedid 32388/aanduidingsid 19083)
 Monumentaal bakhuis (erfgoedid 31876/aanduidingsid 19101)
 Neoclassicistisch burgerhuis (erfgoedid 37246/aanduidingsid 19155)
 Neoclassicistisch herenhuis (erfgoedid 80696/aanduidingsid 19192)
 O-L-Vrouwekapel (erfgoedid 21573/aanduidingsid 19285)
 Omheining, controlegebouw, eetzaal etc. (erfgoedid 200571/aanduidingsid 19250)
 Ontvangstgebouwen (erfgoedid 200556/aanduidingsid 19266)
 Ontvangstgebouwen (erfgoedid 200577/aanduidingsid 19267)
 Ophaalgebouwen (erfgoedid 200578/aanduidingsid 19365)
 Parochiekerk Sint-Ursula met kerkhofmuur (erfgoedid 80783/aanduidingsid 19658)
 Passerelle en watertoren, (erfgoedid 200566/aanduidingsid 19670)
 Pastorie (erfgoedid 21832/aanduidingsid 19673)
 Pastorie A. Smeets-Robben (erfgoedid 80481/aanduidingsid 19680)
 Pastorie St.-Quintinusparochie (erfgoedid 32231/aanduidingsid 19796)
 Pastorie St-Stephanusparochie (erfgoedid 32067/aanduidingsid 19718)
 Pastorie van de Sint-Martinusparochie (erfgoedid 23129/aanduidingsid 19773)
 Pastorie van de St-Gertrudisparochie (erfgoedid 72436/aanduidingsid 19750)
 Rotemse molen (erfgoedid 21794/aanduidingsid 19905)
 Schachten en schachttorens (erfgoedid 200576/aanduidingsid 19917)
 Schachten, schachttorens en ophaalgebouwen (erfgoedid 200555/aanduidingsid 19919);
 Gesloten hoeve van 1899 (erfgoedid 672/aanduidingsid 16886)
 Schachttorens en ontvangstgebouwen (erfgoedid 200603/aanduidingsid 19920)
 School, onderwijzerswoning, gemeentehuis van Tongerlo (erfgoedid 71058/aanduidingsid 19937)
 Soldatenkapelleke van 1915 (erfgoedid 21411/aanduidingsid 20171)
 Speelhof, buitenverblijf van Sint-Trudo-abdij (erfgoedid 23055/aanduidingsid 20176)
 Spoorlijnen (erfgoedid 201200/aanduidingsid 20179)
 Stadswoning met winkelpui (erfgoedid 37243/aanduidingsid 20424)
 Stamhuis van de teutenfamilie Tielen (erfgoedid 80472/aanduidingsid 20454)
 Steenkoolmijn van Helchteren-Zolder: Tuinwijk (erfgoedid 122171/aanduidingsid 15119)
 Steenstort (erfgoedid 200558/aanduidingsid 20470)
 Vakwerkhoeve (erfgoedid 32421/aanduidingsid 20659)
 Ventilatorgebouwen (erfgoedid 200579/aanduidingsid 20702)
 Vierkantshoeve (erfgoedid 21665/aanduidingsid 20718)
 Villa (erfgoedid 32537/aanduidingsid 20732)
 Villa Ruland met aanhorigheden (erfgoedid 206833/aanduidingsid 20792)
 Waterslot Prinsenhof (erfgoedid 22245/aanduidingsid 20913)

Volgende relictten worden opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed te Limburg met aangepaste erfgoedkenmerken:

Alleenstaande langgestrekte hoeve (erfgoedid 80457/aanduidingsid 15298)
Belgische militaire begraafplaats (erfgoedid 200660/aanduidingsid 15415)
Belgische militaire begraafplaats (erfgoedid 200661/aanduidingsid 15416)
Betonnen kruis (erfgoedid 73141/aanduidingsid 15426)
Bierkasteel (erfgoedid 80010/aanduidingsid 15434)
Boerenburgerhuis (erfgoedid 21524/aanduidingsid 15452)
Bonderkuilkapel (erfgoedid 84243/aanduidingsid 15566)
Bron van O-L-Vrouwekapel (erfgoedid 83593/aanduidingsid 15581)
Brouwerswoning Schoofs (erfgoedid 21494/aanduidingsid 15602)
Burgerhuis (erfgoedid 80346/aanduidingsid 15871)
Classicistisch herenhuis (erfgoedid 21711/aanduidingsid 16125)
Decanale kerk St-Pietersbanden (erfgoedid 80152/aanduidingsid 16172)
Directeurswoning (erfgoedid 80426/aanduidingsid 16194)
Door vier linden omgeven, gietijzeren kruis (erfgoedid 80765/aanduidingsid 16214)
Drie linden en dorpspomp (erfgoedid 200287/aanduidingsid 16378)
Dullerkapel (erfgoedid 80652/aanduidingsid 16390)
Gemeentehuis Helchteren en school (erfgoedid 80627/aanduidingsid 16530)
Gietijzeren kruis (erfgoedid 71031/aanduidingsid 16904)
Gietijzeren kruis (erfgoedid 71511/aanduidingsid 16905)
Gietijzeren kruis (erfgoedid 86104/aanduidingsid 16907)
Heilig-Hart kapel (erfgoedid 32550/aanduidingsid 16974)
Heilig-Hartkapel van de wijk Achterhoek (erfgoedid 80059/aanduidingsid 16977)
Hoeve (erfgoedid 70788/aanduidingsid 17355)
Hoeve De Lindeboom (erfgoedid 36899/aanduidingsid 17451)
Hoeve Klein Bibelen (erfgoedid 530/aanduidingsid 17573)
Hoeve Op den Alversberg (erfgoedid 21515/aanduidingsid 17796)
Hoeve Spooren en omgeving (erfgoedid 80174/aanduidingsid 17824)
Hoeve Straeterhof (erfgoedid 86035/aanduidingsid 17829)
Houten kruis (erfgoedid 303107/aanduidingsid 17967)
Houten kruis (erfgoedid 37971/aanduidingsid 17954)
Houten kruis (erfgoedid 72445/aanduidingsid 17962)
Houten kruis (erfgoedid 72446/aanduidingsid 17963)
Huis Lemme (erfgoedid 200298/aanduidingsid 18036)
Kapel (erfgoedid 21383/aanduidingsid 18129)
Kapel (erfgoedid 22176/aanduidingsid 18102)
Kapel (erfgoedid 22180/aanduidingsid 18103)
Kapel (erfgoedid 31665/aanduidingsid 18105)
Kapel (erfgoedid 31972/aanduidingsid 18107)
Kapel der Drie Gezusters (erfgoedid 80331/aanduidingsid 18139)
Kapel gedateerd 1744 (erfgoedid 652/aanduidingsid 18141)
Kapel O-L-V Hoop der Hooplozen (erfgoedid 31697/aanduidingsid 18150)
Kapel O-L-V Troost der Kleine Kinderen (erfgoedid 22203/aanduidingsid 18153)
Kapel O-L-V van Bijstand (erfgoedid 32297/aanduidingsid 18157)
Kapel O-L-V van Gedurige Bijstand (erfgoedid 36962/aanduidingsid 18161)
Kapel O-L-V van Lourdes (erfgoedid 80817/aanduidingsid 18168)
Kapel O-L-V van Rust (erfgoedid 80647/aanduidingsid 18171)
Kapel Schaberg (erfgoedid 31836/aanduidingsid 18184)
Kapel Slag van Lafelt (erfgoedid 1041/aanduidingsid 18186)
Kapel van de Spikboom (erfgoedid 23076/aanduidingsid 18206)
Kapel van de Winner (erfgoedid 80522/aanduidingsid 18209)
Kapel van het Mussennest (erfgoedid 80507/aanduidingsid 18213)
Kapel van het Vlasmeer (erfgoedid 80518/aanduidingsid 18215)
Kapel van O-L-V in de Nood (erfgoedid 80093/aanduidingsid 18221)
Kapel van O-L-V Onbevleete Ontvangenis (erfgoedid 80313/aanduidingsid 18224)
Kapel van O-L-V van Bijstand (erfgoedid 71564/aanduidingsid 18229)

Kapel van O-L-V van Bijstand (erfgoedid 80612/aanduidingsid 18231)
 Kapel van O-L-V van Bijstand (erfgoedid 80798/aanduidingsid 18232)
 Kapel van O-L-V van Bijstand en Heilige Philomena (erfgoedid 80442/aanduidingsid 18233)
 Kapel van O-L-V van Lourdes (erfgoedid 86196/aanduidingsid 18247)
 Kapel van O-L-V van Lourdes (erfgoedid 88668/aanduidingsid 18248)
 Kapel van O-L-V van Onrust (erfgoedid 80542/aanduidingsid 18251)
 Kapel van O-L-V van Smarten (erfgoedid 80372/aanduidingsid 18255)
 Kapel van O-L-V van Zeven Weeën (erfgoedid 37021/aanduidingsid 18258)
 Kapel van O-L-V van Zeven Weeën (erfgoedid 80509/aanduidingsid 18259)
 Kapel van Sasput (erfgoedid 22308/aanduidingsid 18261)
 Kapel van Wideux (erfgoedid 200658/aanduidingsid 18268)
 Kapelleke van het Bomen (erfgoedid 80644/aanduidingsid 18284)
 Kapelletje van O-L-V van Lourdes (erfgoedid 80215/aanduidingsid 18288)
 Kasteel Byvoet (erfgoedid 216497/aanduidingsid 18299)
 Kasteel Carolinaberg (erfgoedid 71624/aanduidingsid 18300)
 Kasteel de Fauconval (erfgoedid 32393/aanduidingsid 18306)
 Kasteel Keienheuvel (erfgoedid 32134/aanduidingsid 18327)
 Kasteel van Kiewiet (erfgoedid 22142/aanduidingsid 18374)
 Kiosk (erfgoedid 80090/aanduidingsid 18452)
 Kruis (erfgoedid 32068/aanduidingsid 18531)
 Kruis (erfgoedid 73379/aanduidingsid 18535)
 Kruislinde met kapel (erfgoedid 854/aanduidingsid 18546)
 Laarderkapel of O-L-V van Lourdeskapel (erfgoedid 80764/aanduidingsid 18548)
 Langgestrekte hoeve (erfgoedid 21612/aanduidingsid 18624)
 Langgestrekte hoeve (erfgoedid 22135/aanduidingsid 18630)
 Langgestrekte hoeve (erfgoedid 72345/aanduidingsid 18767)
 Langgestrekte hoeve (erfgoedid 79998/aanduidingsid 18786)
 Langgestrekte hoeve (erfgoedid 80630/aanduidingsid 18842)
 Langgestrekte hoeve van 1867 (erfgoedid 21392/aanduidingsid 18912)
 Lindekapel (erfgoedid 809/aanduidingsid 18944)
 Linthouthoeve (erfgoedid 21728/aanduidingsid 18945)
 Lourdesgrot (erfgoedid 80648/aanduidingsid 18947)
 Mijnwerkerswoning (erfgoedid 200396/aanduidingsid 19057)
 Moderne kapel gietijzeren kruis (erfgoedid 86178/aanduidingsid 19065)
 Monument voor de gesneuvelden (erfgoedid 707/aanduidingsid 19097)
 O-L-Vrouwekapel (erfgoedid 21736/aanduidingsid 19287)
 O-L-Vrouwekapel (erfgoedid 23214/aanduidingsid 19296)
 O-L-Vrouwekapel (erfgoedid 80147/aanduidingsid 19305)
 O-L-Vrouwekapel van 1753 (erfgoedid 23223/aanduidingsid 19313)
 O-L-Vrouwekapel van 1924 (erfgoedid 22131/aanduidingsid 19316)
 O-L-Vrouwekapel, 1872 (erfgoedid 37424/aanduidingsid 19318)
 O-L-Vrouwekapel van 1839 (erfgoedid 21707/aanduidingsid 19322)
 Onze-Lieve-Vrouwekapel (erfgoedid 21441/aanduidingsid 19282)
 Onze-Lieve-Vrouwekapel (erfgoedid 21573/aanduidingsid 19285)
 Onze-Lieve-Vrouwekapel (erfgoedid 21617/aanduidingsid 19286)
 Onze-Lieve-Vrouwekapel (erfgoedid 32152/aanduidingsid 19311)
 Onze-Lieve-Vrouwekapel (erfgoedid 728/aanduidingsid 19281)
 Onze-Lieve-Vrouwekapel (erfgoedid 80781/aanduidingsid 19308)
 Oude begraafplaats (erfgoedid 200394/aanduidingsid 19374)
 Parochiekerk Sint-Aldegondis (erfgoedid 21376/aanduidingsid 19445)
 Parochiekerk Sint-Martinus (erfgoedid 80375/aanduidingsid 19576)
 Parochiekerk Sint-Petrus (erfgoedid 750/aanduidingsid 19602)
 Pastorie (erfgoedid 21832/aanduidingsid 19673)
 Provinciale school (erfgoedid 21592/aanduidingsid 19840)
 Sint-Annakapel (erfgoedid 84240/aanduidingsid 20038)
 Sint-Annakapel (erfgoedid 857/aanduidingsid 20031)

Sint-Antoniuskapel (erfgoedid 72444/aanduidingsid 20051)
Sint-Berthiliabron (erfgoedid 756/aanduidingsid 20057)
Sint-Brigidakapel (erfgoedid 72448/aanduidingsid 20058)
Sint-Catharinakapel (erfgoedid 80547/aanduidingsid 20060)
Sint-Gerarduskapel (erfgoedid 22483/aanduidingsid 20070)
Sint-Hubertuskapel (erfgoedid 80809/aanduidingsid 20079)
Sint-Janskapel (erfgoedid 80406/aanduidingsid 20088)
Sint-Jobkapel (erfgoedid 21683/aanduidingsid 20090)
Sint-Jozefkapel (erfgoedid 21440/aanduidingsid 20097)
Sint-Marcoenkapel (erfgoedid 71929/aanduidingsid 20110)
Sint-Rochuskapel (erfgoedid 32221/aanduidingsid 20121)
Sint-Rochuskapel (erfgoedid 32596/aanduidingsid 20125)
Sint-Rochuskapel (erfgoedid 740/aanduidingsid 20117)
Sint-Willibrorduskapel (erfgoedid 80241/aanduidingsid 20135)
Smeedijzeren kruis (erfgoedid 86034/aanduidingsid 20150)
Sonnishoeve (erfgoedid 80624/aanduidingsid 20174)
Steenkoolmijn Helchteren-Zolder (erfgoedid 120956/aanduidingsid 15104)
St-Harlindis en Relindiskapel en St-Willibrordusput (erfgoedid 86182/aanduidingsid 20072)
St-Leonarduskapel (erfgoedid 22255/aanduidingsid 20108)
U-vormige hoeve (erfgoedid 866/aanduidingsid 20617)
Vakwerkhoeve met waterput (erfgoedid 200664/aanduidingsid 20684)
Villa in cottagestijl (erfgoedid 214014/aanduidingsid 20775)
Wegkappelletje (erfgoedid 21475/aanduidingsid 20935)
Woning Huygen (erfgoedid 304672/aanduidingsid 21002)

Volgende relictten worden opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed te Limburg met aangepaste beschrijving van de erfgoedkenmerken:

Boerenburgerhuis (erfgoedid 21524/aanduidingsid 15452)
Brouwerij Martens (erfgoedid 70733/aanduidingsid 15593)
Brouwerswoning Schoofs (erfgoedid 21494/aanduidingsid 15602)
Directeurswoning (erfgoedid 80426/aanduidingsid 16194)
Dwarsschuur (erfgoedid 37599/aanduidingsid 16402)
Graanmolen (erfgoedid 21594/aanduidingsid 16934)
Herberg (erfgoedid 80262/aanduidingsid 16984)
Hoeve met losstaande bestanddelen (erfgoedid 23247/ aanduidingsid 17709)
Ketelhuis en betonnen schouw (erfgoedid 200606/aanduidingsid 18448)
Ketelhuis, elektrische centrale en aanhorigheden (erfgoedid 200597/aanduidingsid 18449)
Landcommanderij Alden Biesen (erfgoedid 745/aanduidingsid 18568)
Omheining, controlegebouw, eetzaal etc. (erfgoedid 200571/aanduidingsid 19250)
Ontvangstgebouwen (erfgoedid 200577/aanduidingsid 19267)
Ontvangstgebouwen en aanhorigheden (erfgoedid 200595/aanduidingsid 19268)
Ophaalgebouwen (erfgoedid 200578/aanduidingsid 19365)
Passerelle en watertoren, (erfgoedid 200566/aanduidingsid 19670)
Provinciale school (erfgoedid 21592/aanduidingsid 19840)
Schachten en schachttorens (erfgoedid 200576/aanduidingsid 19917)
Schachttorens en ontvangstgebouwen (erfgoedid 200603/aanduidingsid 19920)
Ventilatorgebouwen (erfgoedid 200579/aanduidingsid 20702)

Volgende relictten worden opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed te Limburg met aangepaste benaming:

Bierkasteel, vanaf nu benoemd als Villa Dokter Somers (erfgoedid 80010/aanduidingsid 15434)

Boerenburgerhuis, vanaf nu benoemd als Burgerhuis (erfgoedid 21524/aanduidingsid 15452)

Kasteel De Burg, vanaf nu benoemd als Kasteeldomein De Burg (erfgoedid 22578/aanduidingsid 18303)

Landcommanderij Alden Biesen, vanaf nu benoemd als Landcommanderij Alden Biesen en rentmeesterswoning (erfgoedid 745/aanduidingsid 18568).

Passerelle en watertoren, vanaf nu benoemd als 'Watertoren' (erfgoedid 200566/aanduidingsid 19670).

Rood Kasteel, vanaf nu benoemd als Kasteel Heren van Guigoven (erfgoedid 32241/aanduidingsid 19901)

Volgende relictten worden verwijderd uit de lijst met relictten die worden geschrapt uit de huidige vaststelling. Deze relictten blijven vastgesteld volgens het besluit van de administrateur-generaal houdende de vaststelling van het bouwkundig erfgoed, daterend van 28 november 2014:

Dorpswoning (erfgoedid 32031/zonder aanduidingsid)

Hoeve (erfgoedid 36988/zonder aanduidingsid)

Veldkapel (erfgoedid 200355/zonder aanduidingsid)