

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als monument van de Britse brug uit de Eerste Wereldoorlog in Heuvelland (Kemmel) en Ieper (Dikkebus)

Provincie: West-Vlaanderen

Gemeente: Heuvelland, 7de afdeling, sectie A en Ieper, 13de afdeling, sectie B en C

Objectnummer: 4.01/30000/110.1

Dossiernummer: 4.001/30000/2518.1


Omschrijving:

Britse brug uit de Eerste Wereldoorlog,
Vierstraat zonder nummer, Kemmel en Hallebaststraat zonder nummer, Dikkebus

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, 24 NOV. 2017

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 6 september 2017.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 6 september 2017.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 6 september 2017.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken provincie West-Vlaanderen

Het advies werd gevraagd op 6 september 2017.

De provincie West-Vlaanderen bracht op 22 september 2017 volgend advies uit:

De Provinciale Dienst Waterlopen is op de hoogte gesteld van het (beschermings)dossier. De brug behoort niet toe aan de waterloop, maar maakt wel deel uit van de weginfrastructuur. Bijgevolg is het niet de waterloopbeheerder, maar wel de wegbeheerder die moet instaan voor het onderhoud, herstel, van de brug en toebehoren. De bevoegde wegbeheerders zijn de gemeente Heuvelland en de stad Ieper.

Met betrekking tot de machtiging

Volgens de Wet op onbevaarbare waterlopen (28 december 1967) kunnen buitengewone werken van verbetering of wijziging aan onbevaarbare waterlopen van de tweede en de derde categorie slechts uitgevoerd worden nadat een machtiging van de bestendige deputatie van de provincie/een gunstig advies in het kader van de stedenbouwkundige vergunning is bekomen.

Behandeling van het advies:

Gezien de waterloop onder de brug beheerd wordt door de Provincie West-Vlaanderen was het opportuun om de provincie om advies te vragen met betrekking tot de voorgenomen bescherming. De Dienst Waterlopen van de provincie West-Vlaanderen bevestigt haar rol als beheerder van de waterloop en spreekt zich niet uit over de bescherming. De provinciale dienst

laat weten dat voor werken aan de brug een machtiging van de bestendige deputatie van de provincie of een gunstig advies in het kader van de stedenbouwkundige vergunning moet bekomen worden.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier of het beschermingsbesluit.

1.3. Advies uitgebracht door de betrokken gemeenten Heuvelland en Ieper

Het advies werd gevraagd op 6 september 2017.

1.3.1. Gemeente Heuvelland

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 20 september 2017 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier of het beschermingsbesluit.

1.3.2. Stad Ieper

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 18 september 2017 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier of het beschermingsbesluit.

1.4. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 6 september 2017.

De VCOE bracht op 19 oktober 2017 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

De commissie vindt het positief dat het dossier uitvoerig is gedocumenteerd en onderbouwd. De commissie ondersteunt artikel 1, 2, 4 en 5 van het ministerieel besluit. Omtrent artikel 3 heeft de commissie volgende opmerkingen:

"De commissie vindt het positief dat voor de brug een set duidelijke beheersdoelstellingen wordt uitgewerkt. De beheersdoelstellingen bevatten voldoende concrete aanwijzingen voor toekomstige interventies en instandhoudingswerken.

De commissie stelt vast dat de beheersdoelstellingen geen uitspraak doen over de bestaande of toekomstige wegverharding op de brug. De commissie vraagt bij eventuele heraanleg van de weg, te onderzoeken in welke mate kan worden teruggekeerd naar een vroegere of andere verharding die de functie van de brug als landmark en object in het open landschap benadrukt.

De commissie steunt beheersdoelstelling 9° betreffende de verplaatsing van bestaande en voorkomen van nieuwe storende verkeersborden en signalisatie. Aansluitend wijst de commissie erop dat het aangewezen is om een lokale versmalling van de rijstrook aan te brengen om aanrijdingen van de borstwering te voorkomen. De commissie vraagt beheersdoelstelling 9° in die zin aan te vullen.

De commissie acht het tevens aangewezen de wegverharding zo ver mogelijk van de borstwering te houden, weliswaar in combinatie met een vlotte afwatering die de

brugconstructie niet aantast. De commissie vraagt dit op te nemen in beheersdoelstelling 5° met betrekking tot de afwerkingslagen of als afzonderlijke beheersdoelstelling.

Met betrekking tot beheersdoelstelling 8° vraagt de commissie nadrukkelijker op te nemen dat de verdere uitspoeling van de brugfunderingen moet worden vermeden door een onmiddellijke en duurzame herstelling. Daarbij moet worden uitgegaan van een duidelijk bouwfysisch onderzoek van de volledige brug.”

De brug wordt in haar huidige bouwfysische toestand beschermd. Een beschermingsdossier kan alleen uitspraken doen over de erfgoedwaarden van een site op het moment van de bescherming en over de instandhouding van deze erfgoedwaarden. Het agentschap Onroerend Erfgoed stelt hierbij haar expertise ter beschikking.

De hier geformuleerde beheersdoelstellingen zijn wenselijke ontwikkelingen die nodig zijn om het behoud van de erfgoedwaarden te verwezenlijken (passief onderhoudsbeginsel). Deze beheersdoelstellingen dienen in algemene termen te worden geformuleerd omdat ze richtinggevend zijn. Zoals de commissie zelf aangeeft, bevatten de geformuleerde beheersdoelstellingen voldoende concrete aanwijzingen voor toekomstige interventies en instandhoudingswerken.

Bij een eventuele heraanleg van het wegdek over de brug en/of consolidatie en/of restauratie van de brug is een gedegen onderzoek naar de bouwfysische toestand en de niet-zichtbare oorspronkelijke constructieve delen van de brug aangeraden. Voor de opmaak van een voorafgaand bouwtechnisch, materiaaltechnisch en stabiliteitstechnisch onderzoek kan/kunnen de gemeente(s) een onderzoekspremie aanvragen. Enkel op basis van een dergelijk onderzoek kunnen er passende maatregelen genomen worden in functie van een duurzame consolidatie van de erfgoedwaarden van de brug in combinatie met een goede verkeerstechnische oplossing voor het gebruik van de brug. Het agentschap Onroerend Erfgoed acht het niet opportuun om op voorhand te bepalen wat die maatregelen moeten zijn.

Sowieso kunnen handelingen aan beschermde goederen, die de erfgoedwaarde van het beschermde goed zouden kunnen verstoren of schaden (de zogenaamde toelatingsplichtige handelingen, opgesomd in het ministerieel besluit onder Art. 5), principieel niet worden aangevat zonder een vergunning of een toelating van het agentschap Onroerend Erfgoed of de erkende onroerenderfgoedgemeente.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier of het beschermingsbesluit.

1.5. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier of het beschermingsbesluit.