

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument van de architectenwoning van Louis Van Arenbergh uit 1882 in Leuven

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Leuven, 2de afdeling, sectie B

Objectnummer: 4.01/24062/450.1

-

Dossiernummer: 4.001/24062/114.1

Omschrijving:

Architectenwoning van Louis Van Arenbergh uit 1882, Blijde-Inkomststraat 24

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, 22 SEP. 2017

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Ruimtelijke ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

Het advies werd gevraagd op 22 november 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

1.1.2. Beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie

Het advies werd gevraagd op 22 november 2016.

Het departement Leefmilieu, Natuur en Energie bracht op 5 december 2016 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

1.1.3. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 22 november 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

1.1.4. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 22 november 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Leuven

Het advies werd gevraagd op 22 november 2016.

Gemeente Leuven

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 2 december 2016 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 22 november 2016.

De VCOE bracht op 15 december 2016 een gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

- De commissie vraagt de recent verbouwde delen van de woning duidelijk te benoemen in art. 2 en een plattegrond met planindeling toe te voegen aan het dossier.
Antwoord: deze opmerking is deels terecht (in art. 2 van het MB worden enkel delen met erfgoedwaarde beschreven). De aanpassing werd deels doorgevoerd.
- De commissie vraagt het schrijnwerk van de vernieuwde achtergevel uit te sluiten van de beheersdoelstelling in art. 3, 2°.
Antwoord: deze opmerking is terecht. De aanpassing werd doorgevoerd.
- De commissie vraagt de waarde van de tuin en de relatie met de woning te verduidelijken en dit door te vertalen naar de beheersdoelstellingen.
Antwoord: deze opmerking is deels terecht (de waarde van de tuin en de relatie met de woning wordt behandeld onder 2.3. Motivering van de afbakening van de bescherming). De aanpassing werd doorgevoerd.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

- Er werd een fotobijlage toegevoegd aan het dossier met plattegronden van de verschillende verdiepingen waarop de nieuwe en sterk verbouwde delen (zonder erfgoedwaarde) duidelijk werden aangeduid. De nieuwe en sterk verbouwde delen (zonder erfgoedwaarde) werden ook duidelijk als zodanig aangeduid in het inhoudelijk dossier.
- Het schrijnwerk van de vernieuwde achtergevel werd uitgesloten van de beheersdoelstelling in art. 3, 2° en 3° van het MB.
- Aan het inhoudelijk dossier en aan het MB werd een korte beschrijving van de tuin toegevoegd evenals een beoordeling in relatie tot de woning. Er werden twee extra foto's van de tuin toegevoegd in de fotoregistratie (nummers 6-7).

2. Bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming

Het gemeentebestuur van Leuven organiseerde het openbaar onderzoek van 23 juni 2017 tot en met 22 juli 2017. Tijdens het openbaar onderzoek werden geen opmerkingen of bezwaren ingediend. Het proces-verbaal dat de gemeente opstelde over het openbaar onderzoek en de bezwaren maken integraal deel uit van het beschermingsdossier.

3. Algemene conclusie

Aangezien er geen adviezen, opmerkingen of bezwaren werden **uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming**, werden het inhoudelijk dossier noch het beschermingsbesluit aangepast.