

**Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming als monument van de havenkraan 400 KA in Antwerpen**

Provincie: Antwerpen

Gemeente: Antwerpen, 7de afdeling, sectie G

Objectnummer: 4.01/11002/2485.1

-

Dossiernummer: 4.001/11002/131.1

Omschrijving:

Havenkraan 400 KA, Rijnkaai zonder nummer

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, **22 SEP. 2017**

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

## **1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

### **1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV**

#### 1.1.1. Beleidsdomein Ruimtelijke ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

Het advies werd gevraagd op 29 september 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### 1.1.2. Beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie

Het advies werd gevraagd op 29 september 2016.

De afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie bracht op 10 oktober 2016 een gunstig advies uit over de bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Het agentschap Natuur en Bos bracht op 30 september 2016 een gunstig advies uit over de bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De overige agentschappen brachten geen advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

#### 1.1.3. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 29 september 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

#### 1.1.4. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 29 september 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

### **1.2. Advies uitgebracht door de gemeente Antwerpen**

Het advies werd gevraagd op 29 september 2016.

Het college van Burgemeester en Schepenen van Antwerpen bracht op 21 oktober 2016 een gunstig advies uit over de bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

### **1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)**

Het advies werd gevraagd op 29 september 2016.

De VCOE bracht op 17 oktober 2016 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

- In het punt 3 van het advies vraagt de commissie of het de ambitie is om in de toekomst nog andere kranen te beschermen. In 2016 staan twee Antwerpse havenkranen op de beschermingsagenda, de 400 KA en de 410 KD. Inmiddels werd ook het beschermingsvoorstel over de havenkraan 410 KD aan de commissie voor advies voorgelegd zodat reeds een deel van antwoord is gegeven. De twee kranen werden binnen hetzelfde historische kader, het tienjarenplan voor de haven van Antwerpen, besteld. De historische schets die bij beide dossiers hoort is dus voor een groot stuk gelijklopend. In de toekomst is het theoretisch mogelijk dat ook een 50-tons kraan die op Petroleum Zuid staat, wordt beschermd. Die kraan heeft momenteel geen locatie om definitief opgesteld te worden. Bovendien ontbreekt het onderstel van de 50-tons kraan. Vooraleer er van een bescherming van deze kraan sprake kan zijn, moet een instantie dit project onder haar hoede nemen en een beheersvisie uitwerken. Dit element wordt ter verduidelijking toegevoegd aan het inhoudelijk dossier onder het puntje 1.1 Situering.
- Punt 6. De commissie vraagt om bij de beheersdoelstelling van de kraan 400 KA nadrukkelijk uit te gaan van het behoud van de erfgoedkenmerken en -waarden. In het dossier werd daarom de volgorde van het eerste en het tweede punt van de beheersdoelstellingen omgedraaid. Daarbij werd met meer nadruk het behoud als de centrale beheersdoelstelling vooropgesteld. Het vierde puntje dat aanstuurde op vooroverleg met beheer wordt geschrapt aangezien dit punt bij de commissie verwarring veroorzaakte. De commissie vraagt of de bescherming van de havenkraan 400 KA kadert in de heraanleg van de Scheldekaaien of de opmaak van het beheersplan voor negen andere elektrische kranen. Het antwoord op deze vraag is negatief. In het inhoudelijke dossier wordt wel verwezen naar het inmiddels ondertekende Realisatieconvenant voor het erfgoed op de Scheldekaaien. In dat convenant werd het behoud van de havenkraan 400 KA op de Scheldekaai afgesproken. Er wordt aan het MB een vierde beheersdoelstelling toegevoegd die de eigenaar vraagt om te waken over de plaats van de havenkraan tijdens de heraanleg van de Scheldekaaien.
- Punt 8. Bij de toelatingsplichten vraagt de commissie om het puntje 4a over dak, dakbedekking en gootconstructies te schrappen en vraagt om aan puntje 4c een verwijzing toe te voegen naar buitentrappen en platformen. Er werd voor gekozen om onder het punt 4a de verwijzing naar dak, dakbedekking en gootconstructies te vervangen door buitentrappen en platformen.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijke dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijke dossier en het beschermingsbesluit werden aangepast zoals hierboven beschreven.

### **1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming**

De uitgebrachte adviezen van de VCOE hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden aangepast zoals hierboven beschreven.

## **2. Bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming**

### **Openbaar onderzoek en hoorrecht**

De stad Antwerpen organiseerde het openbaar onderzoek van 1 april 2017 tot 1 mei 2017. De stad Antwerpen stelde een PV op over het openbaar onderzoek. Het PV maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

### **3. Conclusie**

Er werden geen bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming. Het openbaar onderzoek heeft bijgevolg geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier noch het beschermingsbesluit werden aangepast.