

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als monument van de nijverheidsschool en lagere school uit 1857-1908 in Gent

Provincie: Oost-Vlaanderen

Gemeente: Gent, 15de afdeling, sectie F

Objectnummer: 4.01/44021/1441.1

Dossiernummer: 4.001/44021/120.1

Omschrijving:

Nijverheidsschool en lagere school uit 1857-1912, Lindenlei 38

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

07 JULI 2017

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Ruimte Vlaanderen

Het advies werd gevraagd op 31 maart 2017.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.2. Beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie

Het advies werd gevraagd op 31 maart 2017.

Het agentschap Natuur en Bos (ANB) bracht op 19 april 2017 een gunstig advies uit over deze bescherming ("*Geen specifieke opmerkingen vanuit ANB. Dit advies geldt onverminderd de verplichtingen inzake instandhoudingsdoelstellingen die gelden in hoofde van een administratieve overheid overeenkomstig artikel 36ter, §1 en §2 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.*") Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.3. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 31 maart 2017.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.4. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 31 maart 2017.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Gent

Het advies werd gevraagd op 31 maart 2017.

Gemeente Gent

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 27 april 2017 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

Omschrijving van het advies van de Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning: *"Het lijkt me wel nog nodig om in dit besluit, onder de rubriek "ruimtelijke ordening", reeds te vermelden dat het perceel is opgenomen in het RUP stedelijk wonen dat momenteel in procedure is. De definitieve goedkeuring van dit RUP stedelijk wonen wordt verwacht in september 2017."*

Omschrijving van het advies van de Dienst Monumentenzorg en Architectuur:

"Het beschermingsdossier voor de Nijverheidsschool gelegen langs de Lindenlei werd voorafgaandelijk besproken met de Dienst Monumentenzorg en Architectuur. De dienst kan akkoord gaan met de voorgestelde bescherming maar betreurt dat de 19de-eeuwse zaal voor stoommachines niet uitdrukkelijk werd aangeduid als een te behouden volume. De zaal biedt immers mogelijkheden voor een ruime keuze aan herbestemmingen en hypothekeert niet noodzakelijk nieuwe ontwikkelingen op het terrein in de zone van de te verwijderen prefabpaviljoenen. Nieuwbouw op deze zone van de site vergt sowieso voldoende afstand ten opzichte van de beschermde vleugels en zou alsnog kunnen aansluiten op de stoommachinezaal. De beheersdoelstelling voor deze zaal wordt omschreven als "Het behoud ervan is wenselijk maar verwijdering of wijziging ervan is mogelijk, evenals nieuwbouw (waarvan de schaal is afgestemd op die van de bestaande bebouwing van de site), ...". De Dienst Monumentenzorg en Architectuur stelt voor deze beheersdoelstelling te formuleren als "Het behoud ervan is wenselijk maar wijziging ervan is mogelijk." zodat de wens tot behoud duidelijker wordt vooropgesteld maar meer uitgebreide aanpassingen voor een herbestemming mogelijk blijven.

De Dienst Monumentenzorg en Architectuur kan akkoord gaan met de beheersdoelstellingen voor de gedecoreerde bakstenen muur aan de Lindenlei. Ook hierbij wordt het behoud als wenselijk omschreven maar verwijdering of wijziging ervan mogelijk gemaakt. De muur vormt weliswaar een beeldbepalend onderdeel van het midden 20ste-eeuwse gebruik van de site maar hypothekeert hoogstwaarschijnlijk wel een kwalitatieve ruimtelijke en architecturale ontwikkeling van het achterliggende terrein. Het opnemen van de mogelijkheid van sloop van deze muur stemt overeen met de voorafgaandelijk besproken visie voor dit dossier."

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier werd als volgt aangepast:

- Onder "2.4.2. Ruimtelijke Ordening" werd in de tekst toegevoegd dat het perceel opgenomen is in het RUP stedelijk wonen dat momenteel in procedure is en dat de definitieve goedkeuring van dit RUP stedelijk wonen verwacht wordt in september 2017. De verwijzing in voetnoot hiernaar werd verwijderd.

Het ministerieel besluit werd als volgt aangepast:

- Onder Art. 3., 2^o werd de beheersdoelstelling van de 19de-eeuwse zaal voor stoommachines aangepast tot: "Het behoud ervan is wenselijk maar wijziging ervan is mogelijk".

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 31 maart 2017.

De VCOE bracht op 22 mei 2017 een gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

- De commissie vraagt om aan de fotoregistratie een grondplan toe te voegen waarop de delen van het complex worden aangeduid die uitgesloten zijn van de bescherming.
Antwoord: in de fotoregistratie bij het ministerieel besluit mogen enkel de te beschermen delen met erfgoedwaarde worden opgenomen. Voor een grondplan van de andere delen wordt verwezen naar foto 6 in de fotobijlage van het inhoudelijke dossier. De gevraagde aanpassing werd niet doorgevoerd.
- De commissie vraagt om de uitsluiting van de twintigste-eeuwse ingrepen en toevoegingen duidelijker in beeld te brengen (door verwijzing naar een grondplan en foto's) en de afweging tot uitsluiting van de bescherming verder te onderbouwen en motiveren.
Antwoord: de gevraagde aanpassing werd doorgevoerd in het inhoudelijk dossier. In het ministerieel besluit mogen enkel de te beschermen delen met erfgoedwaarde worden opgenomen.
- De commissie vraagt om in artikel 2 van het ministerieel besluit de bewaarde parketvloer toe te voegen aan de beschrijving van de bibliotheek.
Antwoord: de gevraagde aanpassing werd doorgevoerd.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier werd als volgt aangepast:

- Onder 2.3. werd de uitsluiting van de twintigste-eeuwse ingrepen en toevoegingen duidelijker in beeld gebracht door verwijzing naar een grondplan en foto's, en de afweging tot uitsluiting van de bescherming werd verder onderbouwd en gemotiveerd. In de fotobijlage bij het inhoudelijk dossier werden de grondplannen van het complex (foto 6 en 18) voor de duidelijkheid noordelijk georiënteerd (met toevoeging van noordpijl) en er werden drie foto's toegevoegd van twintigste-eeuwse ingrepen die uitgesloten zijn van de bescherming (zie fotobijlage 23-25).

Het ministerieel besluit werd als volgt aangepast:

- In artikel 2 §2 werd de parketvloer toegevoegd aan de beschrijving van de bibliotheek.