

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als archeologische site van een hoogtenederzetting uit de ijzertijd op de Kesselberg in Leuven en Holsbeek

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Holsbeek, 1ste afdeling, sectie F - Leuven, 7de afdeling, sectie A

Objectnummer: 4.04/24062/102.1

Dossiernummer: 4.001/24062/123.1

Omschrijving:

een hoogtenederzetting uit de ijzertijd op de Kesselberg,
Koningsstraat zonder nummer

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

28 JUNI 2017

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen Omgeving, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Omgeving

Het advies werd gevraagd op 5 mei 2017.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

1.1.2. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 5 mei 2017.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

1.1.3. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 5 mei 2017 .

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeenten Leuven en Holsbeek

Het advies werd gevraagd op 5 mei 2017.

Gemeente Leuven

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 24 mei 2017 een voorwaardelijk gunstig uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

1. De stad vraagt het perceel aan Kesselstein, kadastraal nummer 207F, op te nemen in de bescherming.
2. De stad Leuven dringt er op aan om het ontstronken van bomen niet te verbieden, maar toelatingsplichtig te maken. De stad Leuven stelt voor om dit te nuanceren en het ontstronken volgens strikte regels te laten gebeuren, waarbij niet ruimer uitgefreesd mag worden dan de effectieve stronk, zodat er niet in de omliggende grond gewoeld wordt.
3. De stad Leuven vraagt om in artikel 5, eerste lid 'op het plateau' te schrappen omdat het wijzigen van het microreliëf geldt voor de volledige archeologische site.
4. De stad Leuven vraagt om in het derde lid het volgende te schrappen: in functie van het bouwen, verbouwen of heropbouwen van constructies.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

1. Het perceel 207F werd toegevoegd aan de bescherming als archeologische site.

2. Met het ontstronken van bomen wordt door het agentschap bedoeld het uittrekken van de stronken uit de bodem. Onder ontstronken wordt niet verstaan het uittrekken van boomstronken. Het agentschap Onroerend Erfgoed is van mening dat het uittrekken van stronken, waarbij niet ruimer gefreesd wordt dan de effectieve stronk, geen impact heeft op het archeologisch bodemarchief en dus in het kader van noodzakelijk beheer is toegestaan. Deze verduidelijking wordt toegevoegd aan de beheersdoelstellingen in het inhoudelijk dossier en in het beschermingsbesluit.
3. Artikel 5, eerste lid werd aangepast.
4. Het agentschap is van mening dat de tekst in het derde lid dient behouden te worden zoals dat in de wetgeving is bepaald onder artikel 6.2.7. van het Onroerenderfgoedbesluit.

Gemeente Holsbeek

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht geen advies uit over deze bescherming. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 5 mei 2017.

De VCOE bracht op 22 mei 2017 een gunstig uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

1. De commissie vraagt om aan het inhoudelijk dossier nog een duidelijke overzichtskaart toe te voegen met de situering van de vermelde bodemingrepen en verstoringen alsook de erfgoedelementen en erfgoedkenmerken. Deze worden momenteel op verschillende kaarten geïllustreerd, die vaak anders georiënteerd zijn.
2. De commissie merkt op dat de beschrijving van de archeologische waarde in artikel 2 van het ministerieel besluit niet overeenkomt met het inhoudelijk dossier.
3. De commissie merkt op dat de beschrijving van de erfgoedkenmerken en erfgoedelementen in artikel 2 niet overeenkomt met het inhoudelijk dossier op pagina 5 tot 7.
4. De commissie merkt op dat Vlaanderen relatief klein is als vergelijkingsgebied voor dergelijke sites. Er zou aldus uitgebreider verwezen kunnen worden naar de internationale context.
5. De commissie vraagt om in artikel 4 het vijfde voorschrift voor instandhouding en onderhoud (het behoud van het microreliëf) te schrappen omdat het wijzigen van het microreliëf immers reeds als toelatingsplicht is opgenomen onder artikel 5.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

1. Er werd geen extra kaart toegevoegd aan het dossier. Wel werd figuur 2 bij het inhoudelijk dossier anders georiënteerd en genummerd, zodat de oriëntatie en nummering gelijkaardig is aan figuur 1. Het agentschap Onroerend Erfgoed is van oordeel dat beide figuren afdoende zijn als illustratie bij het inhoudelijk dossier.
2. De beschrijving van de archeologische waarde in artikel 2 van het ministerieel besluit werd aangepast.
3. De beschrijving van de erfgoedkenmerken en erfgoedelementen in artikel 2 werd aangepast.

4. Het agentschap Onroerend Erfgoed verwijst voor de internationale context naar de bibliografie en naar de rapporten van de studieopdrachten. Er wordt beschermd op Vlaams niveau en daarom is in het dossier enkel vergelijking gemaakt met gelijkaardige sites in Vlaanderen.
5. Het vijfde voorschrift in artikel 4 werd geschrapt.

1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

1. Er werd geen extra kaart toegevoegd aan het dossier. Wel werd figuur 2 bij het inhoudelijk dossier anders georiënteerd en genummerd, zodat de oriëntatie en nummering gelijkaardig is aan figuur 1. Het agentschap Onroerend Erfgoed is van oordeel dat beide figuren afdoende zijn als illustratie bij het inhoudelijk dossier.
2. Met het ontstronken van bomen wordt door het agentschap bedoeld het uittrekken van de stronken uit de bodem. Onder ontstronken wordt niet verstaan het uitsnijden van boomstronken. Het agentschap Onroerend Erfgoed is van mening dat het uitsnijden van stronken, waarbij niet ruimer gefreesd wordt dan de effectieve stronk, geen impact heeft op het archeologisch bodemarchief en dus in het kader van noodzakelijk beheer is toegestaan. Deze verduidelijking wordt toegevoegd aan de beheersdoelstellingen in het inhoudelijk dossier en in het beschermingsbesluit.
3. Het perceel 207F werd toegevoegd aan de bescherming als archeologische site.
4. De beschrijving van de archeologische waarde in artikel 2 van het ministerieel besluit werd aangepast.
5. De beschrijving van de erfgoedkenmerken en erfgoedelementen in artikel 2 werd aangepast.
6. Het vijfde voorschrift in artikel 4 werd geschrapt.
7. Artikel 5, eerste lid werd aangepast.